

Будник Руслан Александрович

**ЦИВИЛИСТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ИНКЛЮЗИВНОГО
МЕХАНИЗМА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
АВТОРСКИХ ОТНОШЕНИЙ**

12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание учёной степени
доктора юридических наук**

Москва – 2017

Диссертация выполнена на кафедре Авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВО РГАИС).

Научный консультант:

Блинец Иван Анатольевич
доктор юридических наук, профессор,
ректор ФГБОУ ВО «Российская
государственная академия
интеллектуальной собственности»

Официальные оппоненты:

Городов Олег Александрович
доктор юридических наук, профессор
кафедры коммерческого права ФГБОУ ВО
«Санкт-Петербургский государственный
университет»

Матвеев Антон Геннадьевич
доктор юридических наук, профессор
кафедры гражданского права ФГБОУ ВО
«Пермский государственный национальный
исследовательский университет»

Хохлов Вадим Аркадьевич
доктор юридических наук, профессор
кафедры правового обеспечения
экономической деятельности ФБГОУ ВО
«Самарский государственный
экономический университет»

Ведущая организация:

ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени О.Е.
Кутафина (МГЮА)»

Защита диссертации состоится «15» Февраля 2018 г. в 15:00 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 401.001.02 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГБОУ ВО РГАИС по адресу: 117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а, ауд. 305.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте dis.rgiis.ru ФГБОУ ВО РГАИС.

Автореферат разослан «__» _____ 2017 года.

Учёный секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

В.С. Савина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Результаты интеллектуальной деятельности приобрели в современном обществе статус одного из ресурсов устойчивого развития. Спрос на этот ресурс обусловил обострение противоречий между стремлением граждан к беспрепятственному использованию произведений науки, литературы и искусства и имущественными правами авторов.

За нарушение авторских прав в Российской Федерации повышена мера ответственности вплоть до уголовного наказания. В разных странах мира обсуждаются инициативы по увеличению срока охраны, который уже достиг ста двадцати лет на отдельные виды объектов в США. На международном уровне принимаются правовые акты в поддержку технических средств ограничения противоправного доступа к произведениям¹.

Усиление защиты авторских прав осуществляется способом юридического запрета, императивным методом, охранительными и ограничивающими средствами в рамках исключительного права², которое преследует цель не допустить в круг пользователей тех, кто не получил разрешение правообладателя. Такая направленность юридических средств исключительного права позволяет охарактеризовать действующий механизм гражданско-правового регулирования авторских отношений в качестве эксклюзивно-ориентированного механизма. Данный механизм сформировался и эффективно функционировал в условиях экономической целесообразности, правовой и технологической реализуемости запрета на использование произведений без разрешения правообладателя с момента зарождения авторского права и в течение индустриального периода цивилизации.

¹ Договор ВОИС по авторскому праву. WIPO // [Электронный ресурс], URL: <http://www.wipo.int/treaties/ru/ip/wct>; Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам. WIPO // [Электронный ресурс], URL: <http://www.wipo.int/treaties/ru/ip/wppt> Дата обращения 24.11.2016.

² Исключительное право получило своё наименование от правового понятия *exclusive right*, которое в англосаксонской правовой системе означает обладание прерогативой на запрещение или разрешение использования произведения другим лицам, т.е. право на исключение из круга пользователей тех, кто не получил разрешение.

Сегодня, когда передовые страны мира достигли технологического уклада, который характеризуются интенсивным развитием компьютерной и информационной инфраструктуры общества, запретительные средства защиты интеллектуальных прав утратили свою эффективность. Данный факт подтверждается возможностью использовать практически каждое охраняемое произведение в сети «Интернет» с нарушением авторских прав, несмотря на повышение меры наказания и применение ограничительных средств.

К утрате эффективности эксклюзивно-ориентированного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений привёл ряд факторов. Первая и наиболее очевидная группа факторов связана со становлением киберпространства³ в качестве инфраструктуры современного общества. Масштабы и скорость эволюции этого бесконечного носителя и транслятора информации таковы, что исключение противоправного использования произведений внутри него видится всё более сложной и ресурсоёмкой задачей. Кроме того, информационно-телекоммуникационные технологии снизили зависимость авторов от издателей и других посредников в части обнародования и распространения своих работ. Вторым и наиболее важным выступает не технический, но экзистенциально-мировоззренческий фактор, проявляющийся в том, что значительная часть современных авторов более не намерена ограничивать круг пользователей своих произведений и исключать кого-либо из него. Воздвижение барьеров на пути расширения сообщества пользователей творческого продукта не соответствует интересам автора, стоящего на этой позиции. Недопуск даже одного потенциального пользователя считается контрпродуктивным актом с точки зрения реализации личных неимущественных и имущественных прав автора.

Данная точка зрения обоснована следующими важными причинами. Первое обстоятельство состоит в том, что научно-технический прогресс привёл

³ Менте Д. Юрисдикция киберпространства. Теория интернациональных пространств. Michigan Telecommunications and Technology Law Review 3, April 23, 1998. «Уникальный носитель, известный его пользователям как киберпространство, не находящийся на определённой территории, но доступный каждому в любой точке мира через Интернет». Киберпространство рассматривается в качестве четвёртого интернационального пространства в дополнение к Открытому морю, Антарктике и Космосу.

к исчерпанию традиционных способов коммерциализации объектов авторских и смежных прав, которые основаны на запрещении их свободного использования. Материальные носители информации перестали продаваться в прежних объёмах и служить лучшим из возможных методов распространения творческих продуктов. Загрузка оцифрованных произведений через сеть «Интернет» и платный доступ к ним в потоковом режиме не всегда оправдывают финансовые ожидания правообладателей. Вторая причина заключается в обострении конкуренции за привлечение пользователей вследствие увеличения предложения результатов творческой деятельности. Предложение растёт как за счёт новых работ, создаваемых в больших количествах с помощью компьютерных технологий, так и по причине доступности ранее выпущенных произведений, при этом спрос остаётся на прежнем уровне. Третья причина проявляется в том, что в современном обществе формируются новые, ранее не существовавшие подходы к использованию объектов авторских прав, и как следствие у авторов возникают новые возможности для реализации своих интеллектуальных прав. К инновационным подходам относят монетизацию коммуникативного потенциала объектов авторских прав по доставке сообщений целевым слоям общества вместе с произведением или внутри него. Другая возможность связана с развитием индустрии впечатлений, продвигающая на рынок продукты и услуги, в основу которых положены объекты авторских прав. Ещё один подход заключается в организации внутренних продаж функциональных дополнений в предлагаемых к свободному использованию программах для ЭВМ, включая компьютерные игры. Этот список не закрыт и продолжает пополняться.

Инновационные подходы к использованию объектов авторских прав замещают устаревающие и открывают новые источники средств для вознаграждения правообладателей. Ряд перспективных подходов базируется на получении дохода от самого факта, что произведение привлекает большое количество пользователей, а также посредством продажи или обмена внимания

пользователей к творческому продукту и личности автора в качестве востребованного блага. По этой причине максимизация пользовательской базы и объёма привлекаемого произведением внимания становится главной целью для автора, который убеждён в эффективности новых подходов. Ограничение количества пользователей в этом случае теряет смысл. Взимание платы за доступ не окупает издержек от уменьшения объёма привлечённого внимания, что ведёт к материальным и нематериальным потерям автора в долгосрочной перспективе.

Актуальность настоящего исследования заключается в удовлетворении общественного запроса на регулирование отношений по использованию объектов авторских прав юридическими средствами, которые не связаны с ограничением круга пользователей. Удовлетворение этой потребности требует устранения императивно-запретительного дисбаланса действующего механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений. В этой связи особую актуальность приобретает разработка и внедрение цивилистической концепции инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений как системы правовых средств и процесса их применения для развития возможностей свободного использования, увеличения распространённости и повышения доступности произведений науки, литературы и искусства.

Актуальность работы также состоит в том, что теоретическое оформление и применение на практике предложенной концепции будет способствовать преодолению диалектического противостояния теорий оригинального гения⁴ и общего блага⁵, определяющих цели и задачи института авторского права в современном обществе.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, складывающиеся и изменяющиеся в связи с особенностями

⁴ Локк Дж. Два трактата о правлении. Сочинения. В 3 т. Т. 3. М.: Мысль, 1988. С. 277.

⁵ Кондорсе Ж.А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума. М.: Гос. публ. Библиотека России, 2010. С. 155.; Лютер М. О свободе христианина. Избранные произведения. СПб.: «Андреев и Согласие», 1994. С. 38.

использования объектов авторских прав в условиях компьютерно-информационного технологического уклада.

Предметом исследования является механизм гражданско-правового регулирования авторских отношений.

Целью исследования является разработка цивилистической концепции инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений.

Задачи исследования:

1) проанализировать происхождение, структуру, элементы и характер механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений;

2) оценить эффективность действующего механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений;

3) исследовать свойства объектов авторских прав и их влияние на результативность способов охраны произведений в условиях компьютерно-информационного технологического уклада;

4) проанализировать новые приоритеты авторов при реализации своих прав в рамках инновационных подходов к использованию произведений;

5) исследовать влияния морали стремления и морали долга на механизм гражданско-правового регулирования авторских отношений;

6) обосновать необходимость развития диспозитивно-разрешительных и поощрительных средств регулирования авторских отношений на основе анализа и синтеза обнаруженных предпосылок;

7) разработать концепцию инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений;

8) рассмотреть положения альтернативных правовых концепций международных некоммерческих и саморегулируемых организаций на предмет их применимости для построения инклюзивного механизма в Российской Федерации;

9) внести дополнения и поправки для формирования корпуса инклюзивных правовых норм в Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ);

10) предложить поправку в Бернскую конвенцию и ссылающиеся на неё международные договоры для расширения перечня объектов авторских прав, в отношении которых возможно ограничение объёма исключительного права;

11) исследовать потенциал новых подходов к использованию объектов авторских прав в качестве источника средств для вознаграждения правообладателей.

Степень научной разработанности проблемы. Научные исследования проблемы создания и использования объектов авторских прав в условиях интенсивного развития информационно-коммуникационных технологий часто посвящены отдельным её аспектам⁶ либо носят фрагментарный характер⁷. Вследствие данного обстоятельства не предлагается вполне убедительных рекомендаций по системной модернизации механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений на основе философско-правового анализа проблем, обобщения современных тенденций и синтеза решений. Некоторые принципиальные вопросы института авторских прав, которые приобрели особую актуальность в реалиях компьютерно-информационного технологического уклада, остаются разработанными в недостаточной степени. Среди них результативность охраны произведений на основе формы, действенность запретительных средств защиты интеллектуальных прав, социально-экономические и информационные свойства результатов интеллектуальной деятельности, моральные начала авторского права и др. Существует потребность в осмыслении феномена востребованности

⁶ См., например, Шушканов П.А., Злотник Я.А. Проблема охраны авторских прав в Интернет и файлообменных сетях. LAP GmbH KG, 2012. - 84 с.; Рассолов И.М. Право и Интернет. Теоретические проблемы. 2-е изд., доп. М.: Норма, 2009. - 384 с.; Калятин В.О. Право в сфере Интернета. М.: Норма, 2004. - 480 с.; Бабкин С.А. Интеллектуальная собственность в Сети Интернет М.: Центр ЮрИнфоР, 2005. - 215 с.; Наумов В.Б. Право и Интернет: Очерки теории и практики. М.: Книжный дом «Университет», 2002. - 432 с.; Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: понятие, система, задачи кодификации. М.: Статут, 2003. - 416 с.

⁷ См., например, Евдокимов Р.А. Правовое регулирование охраны компьютерных программ (теоретические и практические проблемы): автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2015. - 23 с.; Дадян П.Г. Музыкальное произведение как самостоятельный объект авторского права: теоретико-правовое исследование: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2015. - 21 с.; Кобыляцкий Д.А. Правовая охрана произведений в сети интернет: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2016. - 27 с.; Быстров А.К. Интернет-сайт и доменное имя как объекты гражданских прав в системе отношений по использованию сети Интернет: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2016. - 25 с.

альтернативных правовых концепций регулирования авторских отношений и успеха их практического применения в мире. Следует констатировать факт недостатка научно-правовых исследований, выполненных с целью модернизации системы интеллектуальных прав в информационном обществе на основе интегрального подхода, объединяющего знания классических теорий права, правовые новеллы и смежные с юриспруденцией научные дисциплины.

В процессе выполнения диссертационного исследования для анализа обнаруженных проблем, выдвижения научных гипотез, выбора подходов и обоснования предложений по решению поставленных задач и достижению намеченных целей были использованы работы отечественных и зарубежных учёных.

Работы отечественных учёных: Алексеева С.С., Бачило И. Л., Близнеца И. А., Войниканис Е. А., Воропаева С. А., Выготского Л. С., Гаврилова Э. П., Голицына Г. А., Дозорцева В. А., Долгина А. Б., Зенина И. А., Зиновьев А. А., Зятицкого С. Ф., Иноземцева В. Л., Ионаса В. Я., Калятина В. О., Карелиной М. М., Корогодина В. И., Леонтьева К. Б., Лопатина В. Н., Малахова С. В., Марченко М. Н., Матузова Н. И., Малько А. В., Наумова В. Б., Нерсисянца В. С., Петрова В. М., Подшибихина Л. И., Покровского И. А., Рассолова И. М., Рыбакова В. А., Сергеева А. П., Серго А. Г., Стрельцова А. А., Тедеева А. А., Терлецкого В. В., Федотова М. А., Шершеневича Г. Ф., Якушева М. В. и др.

Труды зарубежных авторов: Барда А., Барлоу Дж.П., Бейтсона Г., Белла Д., Броделя Ф., Валлерстайна И., Вебера М., Виенке В., Бодрийяра Ж., Боулдинга К., Виннера Н., Гилмора Дж.Х., Дракера П., Дюркгейма Э., Зодерквиста Я., Кастельса М., Конта О., Лессига Л., Лиотара Ж., Липчик Д., Локка Дж., Маклюэна М., Маркса К., Моля А., Рифкина Дж., Столлмана Р., Тоффлера Э., Фишера В., Фуллера Л. и др.

Методологические основы исследования. Диссертант руководствовался диалектическим методом научного познания, предполагающим исследование явлений и процессов в их развитии, взаимосвязи и взаимообусловленности. Методологическую основу

исследования составила совокупность общенаучных научных приёмов и методов: теоретический и практический анализ, системный анализ, синтез, сравнительно-правовой, исторический методы, метод интерпретации, формально-юридический метод, метод правового моделирования и прогнозирования. Некоторые вопросы исследовались как междисциплинарные проблемы на стыке правовой науки и других научных дисциплин, что соответствует задаче системного анализа явлений и отношений.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составляют материалы судебной практики, в частности, акты Суда по интеллектуальным правам, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов первой инстанции Российской Федерации, материалы Европейского суда, окружных судов США. Эмпирическую базу дополняет профессиональный опыт диссертанта в практическом применении положений работы при заключении лицензионных договоров на использование произведений литературы и фонограмм, а также при организации разработки, лицензировании и отчуждении прав на программы для ЭВМ.

Научная новизна исследования заключается в теоретической разработке цивилистической концепции инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений; внесении предложений по формированию корпуса инклюзивных правовых норм, инклюзивных юридических средств и инклюзивного метода гражданско-правового регулирования в ГК РФ для практического использования с целью согласования интересов авторов и общества в условиях компьютерно-информационного технологического уклада.

Научная новизна исследования также определяется выносимыми на защиту положениями.

Основные положения, выносимые автором на защиту:

1. Инклюзивный механизм гражданско-правового регулирования авторских отношений представляет собой систему правовых средств и процесс их применения для развития возможностей свободного использования, увеличения распространённости и повышения уровня доступности произведений науки, литературы и искусства.

Целью построения инклюзивного механизма является усиление способов дозволения и поощрения для достижения баланса императивно-запретительных и диспозитивно-разрешительных средств, применяемых в процессе гражданско-правового регулирования авторских отношений.

Внедрение инклюзивного механизма решает следующие социально-экономические задачи: регулирование отношений правовыми средствами, не ограничивающими круг пользователей объектов авторских прав; обеспечение правовой основы для инновационных подходов к использованию произведений, формирующихся в информационном обществе; предоставление автору правовых возможностей для освоения современных инструментов коммерциализации своих интеллектуальных прав.

2. Стремление автора к совершенству через наиболее полную реализацию своих возможностей требует максимального распространения и использования результатов его творческого труда.

Стимулируя автора к устранению барьеров на пути увеличения количества пользователей его произведения, мораль стремления⁸ объединяет интересы автора и граждан в части доступа к результатам его интеллектуальной деятельности. Поэтому в отличие от запретительно-ригористичной морали долга мораль стремления работает на построении взаимовыгодных отношений по использованию произведений науки, литературы и искусства.

⁸ В соответствии с концепцией морали права Л.Л. Фуллера мораль стремления побуждает субъекта к действию «наилучшим возможным образом» для максимальной самореализации, которая в контексте авторских отношений придаёт стремлению социально-ориентированную направленность, совпадающую с общественным запросом на беспрепятственное использование произведений науки, литературы и искусства. Фуллер Л.Л. Мораль права. М.: ИРИСЭН, 2007.

Мораль стремления выступает в качестве нравственной основы инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений.

3. Переход от аналоговой к дискретно-цифровой репрезентации объектов авторских прав обусловил исчерпание возможностей по их охране в сети «Интернет» на основе формы.

Множественность форматов представления, способов и методов кодирования, доступность механизмов трансформации, транслитерации и метонимии исходного содержания, распространённость средств автоматизированного придания новизны ранее созданному результату интеллектуальной деятельности, вступили в противоречие с принципом охраны произведения на основе оригинальной формы, которая считается единичной, неизменной и наиболее стабильной характеристикой объекта охраны.

Объекты авторских и смежных прав в сети «Интернет» целесообразно охранять с помощью неделимого на форму и содержание электронного эталона произведения⁹.

4. Предлагаю предусмотреть возможность регистрации и депонирования электронных эталонов объектов авторских и смежных прав по желанию правообладателя аналогично процедуре факультативной регистрации и депонирования материалов, идентифицирующих программу для ЭВМ или базу данных, установленную статьёй 1262 ГК РФ.

В рамках данной правовой процедуры присваивать уникальный цифровой идентификатор электронному эталону произведения для мониторинга фактов его использования в сети «Интернет».

Статье 1262 ГК РФ «Государственная регистрация программ для ЭВМ и баз данных» предлагаю дать наименование «Государственная регистрация электронных эталонов объектов авторских и смежных прав» и изложить в

⁹ Под электронным эталоном произведения понимается область данных (электронный файл), неразрывно фиксирующая форму и содержание объекта авторских или смежных прав, трактуемая информационной системой как единое целое.

редакции, представленной в следующем разделе поправок и дополнений в законодательство об интеллектуальных правах.

5. Оцифрованные объекты авторских прав обладают свойствами неконкурентности в использовании и общедоступности, которыми характеризуются общественные блага. Свойство неконкурентности проявляется в том, что использование произведения одним лицом не ограничивает возможностей его использования другими субъектами. Свойство общедоступности работает так, что практически невозможно ограничить доступ к произведению тем, кто не имеет для этого правовых оснований.

Эта особенность представленных в электронном виде произведений обуславливает необходимость развития и применения инклюзивных правовых средств, устанавливающих или санкционирующих такие способы их использования, которые не ограничивают круг их пользователей.

6. Произведения науки, литературы или искусства, созданные по государственному или муниципальному контракту, де-факто профинансированы обществом. Поэтому предлагаю принять норму о переходе таких произведений в общественное достояние с момента их создания.

Данная норма будет воспринята в обществе в качестве важного элемента инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений, задающего вектор развития законодательства об интеллектуальных правах в Российской Федерации.

Пункт 4 статьи 1298 ГК РФ «Произведения науки, литературы и искусства, созданные по государственному или муниципальному контракту» предлагаю изложить в следующей редакции: «Произведения науки, литературы или искусства, созданные по государственному или муниципальному контракту, переходят в общественное достояние после выполнения сторонами контрактных обязательств, за исключением тех работ, в которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну».

7. В целях повышения эффективности инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений и упрощения

доступа к произведениям, размещённым в сети «Интернет», предлагаю принять правовые нормы о применении типовых лицензий некоммерческих и саморегулируемых организаций для заключения лицензионных договоров на их использование.

Для реализации этого предложения дополнить статью 1233 ГК РФ «Распоряжение исключительным правом» пунктом 6 следующего содержания: «Правообладатель имеет право определить условия использования результата интеллектуальной деятельности с помощью типовой лицензии некоммерческой или саморегулируемой организации. Заявление делается путём размещения на официальном сайте федерального органа исполнительной власти в сети «Интернет». Федеральный орган исполнительной власти, ответственный за размещение соответствующих заявлений, а также порядок и условия их размещения определяются Правительством Российской Федерации».

Статью 1235 ГК РФ «Лицензионный договор» дополнить пунктом 5.2 следующего содержания: «Допускается применение типовых лицензий некоммерческих и саморегулируемых организаций, определяющих стандартизованные условия использования результатов интеллектуальной деятельности. Споры, возникающие из договоров на основе таких лицензий, рассматриваются в специализированном суде по интеллектуальным правам».

8. Анализ имеющегося положительного мирового опыта использования диверсифицированного семейства лицензий Creative Commons позволил сделать вывод о необходимости рецепции соответствующих инклюзивных норм в правовую систему Российской Федерации.

Для этого пункт 1 статьи 1286.1 ГК РФ «Открытая лицензия на использование произведения науки, литературы или искусства» в третьем абзаце дополнить следующим положением: «Лицензионный договор может быть заключён в форме и на условиях типовой лицензии некоммерческой или саморегулируемой организации».

С помощью компактных поправок в статьи 1233, 1235 и 1286.1 ГК РФ, вписанных в их нормативную логику, делается прямая отсылка к текстам

используемых в мире типовых публичных лицензий Creative Commons, Фонда свободного программного обеспечения, Массачусетского технологического института, Университета Беркли и др.

9. Правовые нормы законодательства Российской Федерации об интеллектуальных правах в недостаточной степени учитывают информационные свойства произведений науки, литературы и искусства, такие как инвариантность по отношению к носителю, воспроизводимость, транслируемость и полезность. Совокупность этих свойств работает так, что эффективно предотвратить противоправное использование востребованных произведений в киберпространстве с помощью юридического запрета не представляется возможным.

Гражданско-правовое регулирование использования произведений в сети «Интернет» целесообразно осуществлять средствами инклюзивного механизма, которые не противоречат информационным свойствам этих объектов.

10. Предлагаю принять правовую норму, позволяющую установить в Российской Федерации режим свободного использования объектов авторских и смежных прав в сети «Интернет» по волеизъявлению правообладателя с выплатой ему компенсации в форме денежного вознаграждения.

Основными принципами предлагаемого правового режима могут стать: 1) дозволение и поощрение свободного использования объектов авторских и смежных прав в сети «Интернет»; 2) выплата правообладателям денежного вознаграждения за свободное использование принадлежащих им произведений; 3) вычисление размера вознаграждения за свободное использование произведения на основе его относительной востребованности.

Применение на практике режима свободного использования целесообразно начать с фонограмм, оцифрованных музыкальных и литературных произведений в силу простоты их мониторинга и технологической совместимости с инструментами монетизации прав на эти объекты в сети «Интернет».

11. Для нормативного обеспечения режима свободного использования объектов авторских и смежных прав в сети «Интернет» предлагаю дополнить статью 1274 ГК РФ, которая допускает свободное использование произведений в информационных, научных, учебных или культурных целях, пунктом 5 следующего содержания: «При условии выплаты вознаграждения правообладателю допускается: 1) свободное воспроизведение, распространение, публичный показ, публичное исполнение и доведение до всеобщего сведения в сети «Интернет», зарегистрированного по установленной форме произведения; 2) создание производного на основе зарегистрированного произведения, если производное произведение также зарегистрировано для свободного использования».

12. Размер вознаграждения автора за предоставление права свободного использования его произведения в сети «Интернет» должен определяться количеством привлечённого внимания пользователей.

Этот критерий позволит формировать доход от использования результата интеллектуальной деятельности в сети «Интернет» с учётом его относительной востребованности.

13. Предлагаю включить кинематографические и приравненные к ним произведения в статью 13 Бернской конвенции для закрепления юридической возможности по ограничению исключительного права в отношении таких произведений, используемых в сети «Интернет», на уровне международного правового акта.

В части касающейся записей музыкальных произведений и фонограмм статья 13 Бернской конвенции наделяет участников правом редуцировать объём исключительного права, предоставляемого автору. Этого послабления достаточно для распространения режима свободного использования на фонограммы и музыкальные произведения, однако в отношении кинематографических и приравненных к ним работ такой возможности нет.

В случае принятия этой поправки обновлённое положение Бернской конвенции будет автоматически соблюдаться в рамках международного

соглашения ТРИПС по статье 9, международных договоров ДАП и ДИФ по статье 1 и статье 16 соответственно.

Пункт 1 статьи 13 Бернской конвенции предлагаю изложить в редакции, представленной в следующем разделе поправок и дополнений в законодательство об интеллектуальных правах.

14. Проблему замещения иссякающих источников средств для вознаграждения авторов и иных правообладателей можно решить за счёт инновационных подходов к использованию объектов авторских прав. В частности, первый подход заключается в коммерциализации коммуникативного потенциала произведений, которые всё чаще выполняют функцию средства персонифицированной коммуникации с возможностью доставки сообщений различным слоям современного общества, что позволяет извлекать прибыль для выплаты вознаграждения авторам. Второй подход представляет собой монетизацию внимания и впечатлений, как новейших предложений экономики постиндустриального общества, которые имеют в своей основе объекты авторских прав.

Условием развития современных способов использования произведений должен стать генератор средств для вознаграждения правообладателей, формируемый за счёт максимизации размера пользовательской базы с помощью инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений.

15. В настоящее время цена лицензии на использование произведения, как правило, устанавливается исходя из субъективной оценки его ценности, поскольку объективно-количественные факторы стоимости материальных благ к нематериальным объектам авторских прав не применимы.

Для формирования объективной цены лицензии на использование произведения инновационными способами необходимо иметь оценку его ценности, основанную на мнении множества пользователей, что требует поощрения граждан к использованию произведений средствами инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений.

Результаты исследования позволили сделать следующие предложения по развитию законодательства об интеллектуальных правах:

1. Статью 1233 ГК РФ «Распоряжение исключительным правом» дополнить пунктом 6 следующего содержания: *«Правообладатель имеет право определить условия использования результата интеллектуальной деятельности с помощью типовой лицензии некоммерческой или саморегулируемой организации. Заявление делается путём размещения на официальном сайте федерального органа исполнительной власти в сети «Интернет». Федеральный орган исполнительной власти, ответственный за размещение соответствующих заявлений, а также порядок и условия их размещения определяются Правительством Российской Федерации».*

2. Статью 1235 ГК РФ «Лицензионный договор» дополнить пунктом 5.2 следующего содержания: *«Допускается применение типовых лицензий некоммерческих и саморегулируемых организаций, определяющих стандартизованные условия использования результатов интеллектуальной деятельности. Споры, возникающие из договоров на основе таких лицензий, рассматриваются в специализированном суде по интеллектуальным правам».*

3. Пункт 4 статьи 1298 ГК РФ «Произведения науки, литературы и искусства, созданные по государственному или муниципальному контракту» изложить в следующей редакции: *«Произведения науки, литературы или искусства, созданные по государственному или муниципальному контракту, переходят в общественное достояние после выполнения сторонами контрактных обязательств, за исключением тех работ, в которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну».*

4. Статью 1274 ГК РФ «Свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях» дополнить пунктом 5 следующего содержания: *«При условии выплаты вознаграждения правообладателю допускается: 1) свободное воспроизведение, распространение, публичный показ, публичное исполнение и доведение до всеобщего сведения в сети «Интернет» зарегистрированного по*

установленной форме произведения; 2) создание производного на основе зарегистрированного произведения, если производное произведение также зарегистрировано для свободного использования».

5. Пункт 1 статьи 1286.1 ГК РФ «Открытая лицензия на использование произведения науки, литературы или искусства» в третьем абзаце дополнить следующим положением: *«Лицензионный договор может быть заключён в форме и на условиях типовой лицензии некоммерческой или саморегулируемой организации».*

6. Подпункт 3 пункта 6 статьи 1259 ГК РФ «Объекты авторских прав» изложить в следующей редакции: *«Не являются объектами авторских прав: 3) произведения народного творчества (фольклор), флэш-мобы, хепенинги, групповые художественные акции, шествия, демонстрации и другие произведения, не имеющие конкретных авторов».*

7. Статье 1262 ГК РФ «Государственная регистрация программ для ЭВМ и баз данных» дать наименование «Государственная регистрация электронных эталонов объектов авторских и смежных прав» и изложить в следующей редакции: *«1. Электронный эталон объекта авторских или смежных прав – область данных (электронный файл), неразрывно фиксирующая форму и содержание объекта авторских или смежных прав, трактуемая информационной системой как единое целое. Формат электронного эталона объекта авторских или смежных прав – описание структуры данных электронного эталона объекта авторских или смежных прав. Идентификатор электронного эталона объекта авторских или смежных прав – уникальный символьный признак электронного эталона объекта авторских или смежных прав. 2. Правообладатель в течение срока действия исключительного права по своему желанию может зарегистрировать электронный эталон объекта авторских или смежных прав в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности, либо в уполномоченной организации, осуществляющей коллективное управление авторскими и смежными правами. Электронный эталон объекта авторских или смежных прав, в котором*

содержатся сведения, составляющие государственную тайну, государственной регистрации не подлежит. Лицо, подавшее заявку на государственную регистрацию (заявитель) электронного эталона объекта авторских или смежных прав, в котором содержатся данные, составляющие государственную тайну, несёт ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

3. Заявка на государственную регистрацию электронного эталона должна относиться к одному объекту авторских или смежных прав. Заявка на регистрацию должна содержать: заявление о государственной регистрации электронного эталона объекта авторских или смежных прав с указанием правообладателя, а также автора, если он не отказался быть упомянутым в качестве такового, и места жительства или места нахождения каждого из них; депонируемый электронный эталон объекта авторских или смежных прав; реферат для программы для ЭВМ или базы данных. Правила оформления заявки на регистрацию и допустимые форматы электронного эталона объекта авторских или смежных прав устанавливает федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности, либо уполномоченная организация, осуществляющая коллективное управление авторскими и смежными правами.

4. На основании заявки на регистрацию федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности либо уполномоченная организация, осуществляющая коллективное управление авторскими и смежными правами, проверяет наличие необходимых документов и материалов, их соответствие требованиям, предусмотренным пунктом 3 настоящей статьи. При положительном результате проверки федеральный орган либо уполномоченная организация вносит электронный эталон объекта авторских или смежных прав в Реестр электронных эталонов объектов авторских и смежных прав, присваивает уникальный идентификатор электронному эталону объекта авторских или смежных прав и публикует сведения о регистрации в официальном бюллетене. По запросу указанного

федерального органа либо по собственной инициативе автор или иной правообладатель вправе до момента государственной регистрации электронного эталона объекта авторских или смежных прав дополнять, уточнять и исправлять документы и материалы, содержащиеся в заявке на регистрацию.

5. Порядок государственной регистрации электронных эталонов объектов авторских или смежных прав, формат идентификатора и перечень сведений, публикуемых в официальном бюллетене, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности либо уполномоченной организацией, осуществляющей коллективное управление авторскими и смежными правами.

6. Переход исключительного права на объект авторских или смежных прав, электронный эталон которого зарегистрирован, к другому лицу по договору или без договора подлежит государственной регистрации в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности, либо в уполномоченной организации, осуществляющей коллективное управление авторскими и смежными правами.

6.1. По заявлению правообладателя федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности либо уполномоченная организация, осуществляющая коллективное управление авторскими и смежными правами, вносит изменения, относящиеся к сведениям о правообладателе и (или) об авторе объекта авторских или смежных прав, в том числе к наименованию или имени правообладателя, его месту нахождения или месту жительства, имени автора, адресу для переписки, а также изменения, связанные с исправлением очевидных и технических ошибок, в Реестр электронных эталонов объектов авторских и смежных прав. Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности либо уполномоченная организация, осуществляющая коллективное управление авторскими и смежными правами, может вносить изменения в Реестр электронных эталонов объектов авторских и смежных прав программ для исправления очевидных и технических ошибок по собственной инициативе или по просьбе любого лица,

предварительно уведомив об этом правообладателя. Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности либо уполномоченная организация, осуществляющая коллективное управление авторскими и смежными правами, публикует в официальном бюллетене сведения об изменениях записей в Реестре электронных эталонов объектов авторских и смежных прав. 7. Сведения, внесённые в Реестр электронных эталонов объектов авторских и смежных прав, считаются достоверными, поскольку не доказано иное. Ответственность за достоверность предоставленных для государственной регистрации сведений несёт заявитель».

8. Пункт 1 статьи 1368 ГК РФ «Открытая лицензия на изобретение, полезную модель или промышленный образец» дополнить и изложить в следующей редакции: *«Автор изобретения, полезной модели или промышленного образца может подать в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности заявление о выдаче патента с открытой лицензией на его использование. В этом случае пошлина за совершение юридически значимых действий, связанных с выдачей патента и государственной регистрацией изобретения, полезной модели или промышленного образца не взимается. Условия лицензии, на которых право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца может быть предоставлено любому лицу, сообщаются автором в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, который публикует соответствующие сведения об открытой лицензии. После получения патента автор обязан заключить с лицом, изъявившим желание использовать указанные изобретение, полезную модель или промышленный образец, лицензионный договор на условиях простой (неисключительной) лицензии. Патентообладатель может подать в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности заявление о возможности предоставления любому лицу права использования изобретения, полезной модели или промышленного образца*

(открытой лицензии). В этом случае размер патентной пошлины за поддержание патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец в силе не взимается с года, следующего за годом публикации федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности сведений об открытой лицензии. Условия лицензии, на которых право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца может быть предоставлено любому лицу, сообщаются патентообладателем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, который соответствующие сведения об открытой лицензии. Патентообладатель обязан заключить с лицом, изъявившим желание использовать указанные изобретение, полезную модель или промышленный образец, лицензионный договор на условиях простой (неисключительной) лицензии». Пункт 2 статьи 1368 ГК РФ оставить без изменений.

9. Пункт 1 статьи 13 Бернской конвенции изложить в следующей редакции: *«Каждая страна Союза может устанавливать для себя оговорки и условия, относительно исключительного права, предоставляемого: (1) автору музыкального произведения и автору любого текста, уже разрешившему на его запись вместе с музыкальным произведением, разрешать звуковую запись музыкального произведения вместе с таким текстом, если таковой имеется; (2) правообладателю кинематографического или приравненного к кинематографическому произведения; однако все эти оговорки и условия применяются только в тех странах, которые их установили, и ни в коем случае не могут ущемлять права этих авторов на получение справедливого вознаграждения, которое, при отсутствии соглашения, устанавливается компетентным органом».*

Теоретическая значимость результатов исследования. На основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых образует ядро цивилистической концепции инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских

отношений в Российской Федерации. Построение этой концепции направлено на внедрение инклюзивного механизма в систему интеллектуальных прав.

Предпринята попытка согласовать интересы общества по беспрепятственному использованию произведений и заключённой в них информации с интересами авторов по реализации личных неимущественных и имущественных прав.

Разработан план модернизации механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений, которая необходима вследствие развития новых подходов к созданию и использованию произведений науки, литературы и искусства в информационном обществе.

Практическая значимость исследования. Практическую значимость работы отражает система законотворческих инициатив, внесённых в виде положений, дополнений и поправок, которые направлены на формирование в ГК РФ корпуса инклюзивных правовых норм для построения и применения на практике инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений.

Проанализированы отношения по использованию произведений и монетизации интеллектуальных прав инновационными способами. Аргументирован вывод, что эти подходы обладают высоким потенциалом генерации средств для вознаграждения правообладателей. Выявление дополнительных источников средств мотивирует авторов к созданию новых результатов интеллектуальной деятельности, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны.

Выводы исследования могут быть учтены при корректировке действующих и разработке новых международных правовых актов по регулированию интеллектуальных прав в технологическую эпоху.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования были апробированы в практической деятельности при реализации новых способов распространения литературных произведений и оцифрованных фонограмм на мировом рынке, а также при выработке международного

стандарта информационного обмена ONIX для книг, периодических изданий и лицензионных условий использования объектов авторских прав, в рамках трёх научно-практических конференций международной ассоциации по стандартам электронной коммерции EDItEUR в 2006-2008 г.

Результаты исследования апробированы при подготовке правовых экспертиз и юридических заключений, осуществляемых Научно-методическим Центром «Кафедра ЮНЕСКО по авторскому праву и другим правам интеллектуальной собственности» Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в 2012-2017 г.

Основные теоретические положения работы использованы в рамках акций поддержки свободного программного обеспечения, организованных международной некоммерческой организацией Фонд свободного программного обеспечения в 2008-2017 г., а также применяются НП «РУССОФТ», которое является объединением компаний-разработчиков программного обеспечения в Российской Федерации.

Практические выводы диссертационного исследования обсуждены и продолжают обсуждаться в научно-практическом сообществе на следующих ежегодных международных конференциях: Mobile World Congress в Барселоне, Испания в 2009–2016 г.; ION GNSS+ в США в 2009–2017 г.; Tokyo GNSS Symposium в Токио, Япония в 2010-2016 г.; Connected Driver и Geo IoT в Брюсселе, Бельгия в 2015–2017 г.

Результаты работы апробированы в рамках профильных конференций и панельных дискуссий: международной научно-практической конференции «Интеллектуальная собственность: взгляд в будущее» (Москва, РГАИС, 30-31 октября 2013 г.), второй всероссийской научно-практической конференции «Интеллектуальная студенческая осень-2015» (Москва, РГАИС, 12 ноября 2015 г.), панельной дискуссии «Интеллектуальная собственность в сети Интернет: российский и зарубежный опыт» (Москва, ТПП РФ, 23 апреля 2015 г.).

Результаты работы апробированы при реализации автором своих имущественных прав на патенты и патентные заявки. Патент № 68151

10.05.2007 г. «Система удалённого заказа товаров» в форме программы для ЭВМ. Патент №2533202 17.09.2014 г. «Система и способ позиционирования мобильного терминала на основе ГЛОНАСС-подобного сигнала» в форме программы для ЭВМ. Международные патентные заявки PCT/RU2014/000822 28.10.2014 г. «Способ и система позиционирования мобильного терминала внутри зданий» и PCT/RU2014/000918 08.12.2014 г. «Способ позиционирования мобильного терминала в момент происхождения триггерного события» в форме программ для ЭВМ, предназначенных для использования на мобильных устройствах.

Результаты диссертационного исследования опубликованы в 25 научных статьях в изданиях из перечня Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации, в 3 монографиях, 1 учебном пособии, в 3 разработанных программах учебных дисциплин. Концепция инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений опубликована на английском языке в Oxford Journal of Intellectual Property Law and Practice в мае 2016 г.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, четырёх глав, включающих двенадцать параграфов, заключения, списка литературы и трёх приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении диссертации обоснована актуальность избранной темы, определены предмет, объект, цель и задачи исследования, указаны теоретические, методологические основы и эмпирическая база исследования; представлены научная новизна и научные положения, выносимые на защиту. Во введении приведена характеристика теоретической и практической значимости исследования; описаны мероприятия по апробации результатов исследования, обозначена структура работы.

Первая глава «Эксклюзивно-ориентированный механизм гражданско-правового регулирования авторских отношений: проблемы и противоречия» работы состоит из трёх параграфов.

Первый параграф первой главы «Анализ эксклюзивно-ориентированного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений» посвящён анализу действующего механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений, правовым, социально-экономическим и технико-технологическим предпосылкам его формирования и функционирования с момента становления института интеллектуальных прав до настоящего времени. Выявлено, что данный механизм носит ярко выраженный эксклюзивно-ориентированный характер, который детерминирован негативным обязыванием как основным способом гражданско-правового регулирования авторских отношений. Диспозитивный метод, способы правового регулирования дозволение и поощрение продекларированы, но не обеспечены соответствующими нормами права, позволяющими ими эффективно воспользоваться. Установлено, что в ситуации превалирования юридического запрета и императивного метода доминирует разрешительный тип гражданско-правового регулирования авторских отношений, предписывающий участникам строго заданный вариант поведения под угрозой применения мер принуждения и привлечения к ответственности. Отмечено, что исследуемый механизм сформировался в условиях экономической целесообразности, правовой и технологической реализуемости запрета на использование произведений без разрешения правообладателя в соответствии с нормами исключительного права. Исследованы причины ограниченной эффективности, а в ряде случаев утраты работоспособности эксклюзивно-ориентированного механизма регулирования авторских отношений в условиях компьютерно-информационного технологического уклада. Подчёркнуто, что для восстановления эффективности этого механизма необходимо усилить способы дозволение и поощрение, а также диспозитивный и рекомендательный методы гражданско-правового регулирования авторских

отношений. Этот шаг позволит устранить императивно-запретительный дисбаланс юридических средств, применяемых в рамках действующего механизма, который препятствует достижению целей авторского права в информационном обществе. Сделан вывод о необходимости теоретического выделения инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений и формирования корпуса инклюзивных правовых норм в ГК РФ. Параграф подытоживает определение инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений как системы правовых средств и процесса их применения для развития возможностей свободного использования, увеличения распространённости и повышения доступности произведений науки, литературы и искусства.

Во втором параграфе первой главы «Исчерпание возможностей охраны произведений на основе формы в отрыве от содержания» исследуется логика выбора принципа охраны произведения на основе формы и проводится анализ того, как этот принцип работает в условиях множественности форм представления содержания-информации, действующих в обществе с развитой информационно-коммуникационной инфраструктурой. Изучено соотношение категорий форма и содержание, понятие внутренней и внешней формы произведений науки, литературы и искусства. Исследована роль формы как функции информационного оператора, определяющей коммуникативные возможности и внешние взаимосвязи объекта. Сформулировано определение понятия контента, которое сегодня используют для наименования оцифрованных объектов авторских прав, в качестве нестеснённого единственной формой содержания. Показано, что категория контент выступает антитезой категории чистая форма. Проанализированы последствия такого явления как конвергенция формы и формата оцифрованных объектов авторских прав. Установлено, что возможность исключить или запретить использование произведения зиждется на осуществимости выделения и точной идентификации объекта, доступ к которому ограничивается или использование которого запрещается. Форма произведения в случае её

стабильности является надёжной опорой для выделения и идентификации объекта. Однако если утрачена единичность и стабильность формы, то распознать и аутентифицировать объект, в отношении которого действует запрет на неавторизованное использование или ограничение доступа, становится сложно вплоть до исчерпания этой возможности. Множественность форматов представления, форм кодирования, доступность механизмов трансформации, транслитерации и метонимии исходного содержания, распространённость средств автоматизированного придания новизны ранее созданному содержанию, вступили в противоречие с самим принципом охраны произведения на основе формы, которая считается неизменной и наиболее стабильной характеристикой объекта охраны. Нестабильность формы существенно затрудняет, снижает эффективность, а в некоторых случаях делает невозможным функционирование эксклюзивно-ориентированного механизма регулирования авторских отношений. Сделан вывод о том, что объекты авторских и смежных прав в цифровом представлении, целесообразно охранять в виде неделимой на форму и содержание сущности – электронного эталона произведения.

В третьем параграфе первой главы «Недооценка информационных и социально-экономических свойств объектов авторских прав» изучается влияние свойств, присущих объектам авторских прав на эффективность юридических средств, способов, методов и механизма их гражданско-правового регулирования. Выявлено, что произведения науки, литературы и искусства обладают такими свойствами информации как инвариантность по отношению к носителю, воспроизводимость, транслируемость и полезность. В действующем законодательстве об интеллектуальных правах информационные свойства объектов авторских прав учтены в недостаточной степени. Совокупность этих свойств работает так, что эффективно предотвратить противоправное использование востребованных произведений в сетевой среде средствами действующего эксклюзивно-ориентированного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений, не представляется возможным.

Установлено, что оцифрованные объекты авторских прав обладают признаками неконкурентных и неисключаемых общественных благ. Эта особенность представленных в электронной форме произведений обуславливает необходимость развития инклюзивных правовых норм, средств и предписаний, устанавливающих или санкционирующих такие способы их использования, которые не связаны с запрещением и ограничением доступа к этим благам. Отмечено, что сегодня назначение цены использования оцифрованных произведений искусства строится на субъективной оценке их ценности. Для обоснования цены использования оцифрованных произведений искусства, которые именуют записанными развлечениями, необходима оценка их ценности сделанная множеством пользователей, что требует поощрения граждан к использованию произведений. Параграф подытоживает вывод о том, что регулирование использования произведений в киберпространстве целесообразно осуществлять средствами инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений, которые не противоречат социально-экономическим и информационным свойствам этих объектов.

Вторая глава работы «Совершенствование механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений на основе инновационных правовых концепций» также разбита на три параграфа.

Первый параграф второй главы «Совершенствование механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений на основе концепции Creative Commons» посвящен изучению системы лицензий Creative Commons с точки зрения её применимости для формирования инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений. Установлено, что дозвоительно-обязывающий тип правового регулирования авторских отношений показал свою эффективность на примере этой системы, нашедшей широкое применение в мире. Данный тип правового регулирования, позволяющий автору сообщить тот объём прав, который он готов предоставить неограниченному кругу лиц, а также возложить на пользователей обязанности, соответствующие предоставленным правам в

рамках правовой формулы «дозволено то, что предписано публичной лицензией», автор предлагает использовать в Российской Федерации. Отмечено, что юридический термин типовая публичная лицензия некоммерческих и саморегулируемых организаций точнее отражает происхождение данного правового инструмента и передаёт правовой смысл регулируемых с его помощью отношений, чем открытая или свободная лицензия. Дается определение понятию типовой лицензии как договора присоединения, определяющего стандартизованные условия использования результата интеллектуальной деятельности для неограниченного круга лиц. Статью 1235 ГК РФ «Лицензионный договор» предлагается дополнить пунктом 5.2, который изложить в следующей редакции. «Допускается применение типовых лицензий некоммерческих и саморегулируемых организаций, определяющих стандартизованные условия использования результатов интеллектуальной деятельности. Споры, возникающие из договоров на основе таких лицензий, рассматриваются в специализированном суде по интеллектуальным правам». В целях усиления инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений автор предлагает принять правовую норму о применении в Российской Федерации диверсифицированного семейства лицензий Creative Commons в полном объеме. Для этого необходимо дополнить пункт 1 статьи 1286.1 ГК РФ следующим положением в третьем абзаце: «Лицензионный договор может быть заключен в форме и на условиях типовой лицензии некоммерческой или саморегулируемой организации». С помощью поправок в статьи 1233, 1235 и 1286.1 ГК РФ, гармонично вписанных в их нормативную логику, делается прямая отсылка к текстам широко используемых в мире типовых лицензий Creative Commons, Фонда свободного программного обеспечения, Массачусетского технологического института, Университета Беркли и др.

Во втором параграфе второй главы «Совершенствование механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений на основе концепции свободного программного обеспечения» исследована система

взглядов, правотворческая и правоприменительная деятельность Фонда Свободного Программного Обеспечения (ФСПО). Проанализированы подходы ФСПО к правовому регулированию программ для ЭВМ, а также законодательные инициативы по разработке и легализации режима свободного использования оцифрованных фонограмм и аудиовизуальных произведений в сети «Интернет». Установлено, что правовые принципы ФСПО положены в основу системы лицензий Creative Commons, ФСПО выступает центром компетенции по разработке эталонного текста публичной лицензии свободных программ (GPL) и поддержке его версий, а также проводит экспертизы лицензий свободных программ других организаций. Правовые наработки ФСПО рассмотрены с точки зрения их использования для формирования инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений в Российской Федерации. Отмечено, что концепция инклюзивного механизма и система взглядов ФСПО имеют общие правовые, экономические и социокультурные корни. Работа ФСПО по продвижению свободных программ для ЭВМ преследуют цели аналогичные тем, что достигаются применением инклюзивного механизма для максимизации распространения и использования объектов авторских прав в электронном виде. Обе концепции предполагают использование аналогичных способов вознаграждения правообладателей за свободное использование произведений и совпадают в определении источника средств. Наиболее значимое отличие концепции инклюзивного механизма от концепции ФСПО заключается в усмотрении причин несовершенства действующего законодательства об авторских правах и, как следствие, в выборе подходов к его модернизации. В ФСПО исходят из того, что законодательство об интеллектуальной собственности внутренне противоречивой совокупностью правовых актов, действие которых безосновательно распространено на принципиально разные по своей природе и свойствам объекты. В частности в ФСПО считают, что авторское право построено с нарушением социально-экономического закона убывающей предельной полезности, что привело к формированию неэффективной системы взимания платы с пользователей и

распределения вознаграждения между правообладателями. По этой причине авторское право в его нынешнем виде реформировать невозможно и оно должно быть пересмотрено в самих его основах. В данной ситуации, по мнению ФСПО, остаётся лишь использовать действующие нормы авторского права для того, чтобы минимизировать ущерб, которое оно наносит свободе пользователей программного обеспечения и других произведений, с помощью т.н. копилефт лицензий. Концепция инклюзивного механизма выделяет другие причины несовершенства регулирования авторских отношений и ставит во главу угла иные предпосылки для его модернизации. К причинам относятся: проявление объектами авторских прав свойств, присущих общественным благам; выбор современных авторов в пользу вовлекающих пользователей и увеличивающих объем их внимания средств коммерческого использования произведений вместо исключаящих методов; информационная природа творческих продуктов, обуславливающая низкую эффективность запретительных средств по регулированию их использования в свойственной им среде информационных сетей. В качестве предпосылок для успешной модернизации называется диспозитивное начало авторского права; стремление современных авторов к наибольшему распространению своих работ; сформировавшийся в обществе запрос на регулирование отношений неисключающими юридическими средствами.

В третьем параграфе второй главы «Совершенствование механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений на основе концепции альтернативной системы компенсации» рассматривается одна из наиболее цельных инновационных концепций регулирования авторских прав с точки зрения междисциплинарного подхода, принимающего во внимание правовые, социально-экономические, технологические и культурные аспекты проблемы. Альтернативная действующей модели, управляемая государством система вознаграждения правообладателей разработана для легализации свободного использования объектов авторских и смежных прав в сети «Интернет» с выплатой правообладателям компенсации за утраченные в

результате такого использования доходы. Эта концепция представляет собой описание совокупности правовых норм, которые должны быть включены в национальное законодательство и положения международных договоров посредством внесения соответствующих поправок, и реализации ряда организационно-технических мероприятий, необходимых для её функционирования. Она отличается детальной проработкой её элементов, правовым обоснованием, описанием источников формирования фонда вознаграждения правообладателей, ограничением области применения в отношении определённых объектов и способов их использования, а также разработанным механизмом распределения вознаграждения с учётом объёма заимствованного материала. Для законодательного закрепления режима свободного использования определённых объектов авторских и смежных прав в сети «Интернет», статью 1274 ГК РФ, допускающую свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях, необходимо дополнить пунктом 5. Пункт 5 статьи 1274 ГК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «При условии выплаты вознаграждения правообладателю допускается: 1) свободное воспроизведение, распространение, публичный показ, публичное исполнение и доведение до всеобщего сведения в сети «Интернет» зарегистрированного по установленной форме произведения; 2) создание производного на основе зарегистрированного произведения, если производное произведение также зарегистрировано для свободного использования». Расширение возможностей свободного использования произведений затрагивает такие основополагающие международно-правовые акты, подписанные Российской Федерацией, как Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений, Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) ВТО, международные договоры ДАП и ДИФ. Из перечня объектов, охваченных альтернативной системой компенсации, к охраняемым Бернской конвенцией относятся музыкальные сочинения с текстом или без текста и кинематографические произведения по статье 2, а также звуковые записи

музыкальных произведений, упомянутые в статье 9. Статьи 9, 11 и 12 предоставляют авторам этих работ исключительные права на их использование. В свою очередь статья 9 Соглашения ТРИПС требует от стран участников соблюдения статей с 1 по 21 Бернской конвенции. В отношении записей музыкальных произведений статья 13 Бернской конвенции наделяет участников возможностью устанавливать оговорки и условия относительно объёма исключительного права предоставляемого автору, однако в отношении аудиовизуальных, кинематографических и приравненных к ним произведений, такой возможности нет. Перед введением альтернативной системы компенсации правообладателей Россия вместе с другими заинтересованными странами имеет возможность добиться включения кинематографических и приравненных к ним произведений в статью 13 Бернской конвенции для легализации возможности по ограничению исключительного права, предоставленного правообладателям этих работ.

Третья глава «Предпосылки формирования инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений в Российской Федерации» включает в себя три параграфа.

Первый параграф третьей главы «Диспозитивность авторского права как основа инклюзивного механизма» представляет собой анализ вынесенного в его название суждения. Реализация инклюзивно-ориентированной модернизации механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений требует соответствия базовым началам и принципам авторского права, которые делают такую модернизацию возможной и необходимой на современном этапе развития общества. В параграфе исследуется и доказывается факт диспозитивности авторского права, что важно для формально-логического обоснования инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений, а также потому, что среди исследователей не утихают споры относительно того, какой, императивный или диспозитивный метод преобладает в регулировании авторских отношений. Проведённый анализ национальных и международных

правовых норм приводит к заключению о том, что авторское право является не частично, но системно диспозитивным от базовых принципов до конкретных норм, как на уровне национальных, так и международных правовых актов. При этом авторское право одновременно остаётся императивным по природе его происхождения как санкционированная государством монополия. Данная отрасль права имеет в своей основе двуединую императивно-диспозитивную гетерогенную правовую конструкцию, следовательно, вполне обоснованным и доказанным представляется сделанный вывод о том, что механизм гражданско-правового регулирования авторских отношений должен обеспечивать их двунаправленное эксклюзивно-инклюзивное регулирование. Диспозитивность предстаёт в качестве характерной черты, как метода, так и механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений. Диспозитивность проявляется как на стадии формирования гражданских отношений при выборе контрагента, определении объекта правоотношений, так и в свободе осуществления наличных субъективных прав. Принцип диспозитивности предстаёт как конструктивный организационный элемент механизма осуществления гражданских прав и исполнения обязанностей, играющий роль регулятора способов и средств правоосуществления. Сделан вывод о том, что использование принципа диспозитивности в полном объёме позволит построить сбалансированный с точки зрения характера юридических средств механизм гражданско-правового регулирования авторских отношений для эффективной работы в условиях информационного общества.

Во втором параграфе третьей главы исследуется «Мораль стремления как нравственное начало инклюзивного механизма». Взаимосвязь морали и права представляет собой проблему, которая продолжает оставаться актуальной на протяжении многих веков. Юснатуралисты опираются на мораль как на естественный закон исходя из того, что естественное право служит моральной основой и ориентиром при формировании позитивного права. До наступления технологической эпохи базирующийся на позитивистской идее права императивно-запретительный

механизм гражданско-правового регулирования авторских отношений работал так, что эффекта массового нарушения закона удавалось избежать. Уровень социально-технического развития общества позволял оставаться в рамках позитивистского подхода: отдача приказа или установление запрета, который должен быть неукоснительно исполнен независимо от его содержания, и применение санкций в случае неисполнения или нарушения. Однако прогресс в области информационно-коммуникационных технологий сделал этот подход неэффективным. В двадцатом веке теория естественного права получила развитие со стороны неокантианцев, которые абсолютным естественным правом объявили начало справедливости. Толкование права стало включать в свой предмет внутренне присущее, имплицитное норме требование справедливости и соответствующего приспособления права к ценностям существующего общества. Возникла концепция естественного права с исторически меняющимся содержанием, в рамках которой считается, что правовая норма должна содержать в себе умопостигаемую цель и указывать на средства её достижения. В этом смысле каждая норма права имеет сущностное содержание, несёт значение должного, и таким образом, является ценностью. Ценностно-нагруженной становится и является вся правовая система. Одновременно с этим каждая норма инструментальна, в этом измерении она определяет средства для достижения цели. Правовая норма как сочетание должной цели и должных средств представляет собой моральную ценность. В естественно-правовой концепции мораль приобретает конкретный характер, в то время как для теории «чистого» права и «чисто юридической» трактовки событий и конфликтов она является безразличной, несущественной характеристикой. В рамках естественно-правовой концепции различают мораль стремления и мораль долга или обязывающую мораль и мораль вдохновляющую, при этом наблюдается отход от традиционного этического понимания морали, происходит её юридизация. Под моралью начинает пониматься совокупность принципов, определяемых той или иной целью, соблюдение которой обуславливает её достижение. Разграничение

«юридизированной» морали на обязывающую и вдохновляющую мораль осуществляется по двум критериям. С одной стороны расположены требования, которые правила поведения предъявляют к своим субъектам, с другой – те последствия, которые влечёт за собой несоблюдение этих правил. Обязывающая мораль предполагает наличие минимально необходимых требований, за несоблюдение которых субъект подлежит наказанию, в то же время их соблюдение не влечёт за собой поощрения. Вдохновляющая мораль строится не на требованиях, а на «вызове совершенству». Это уже не минимально необходимые требования присущие обязывающей морали, а ориентиры на пути «морального совершенствования». За недостижение таких ориентиров субъект не может подвергаться наказанию. Человек может не реализовать свои способности в полной мере, но в этом случае его порицают за неудачу, а не за отступление от долга, за несовершенство, а не за преступление. Достигнув высоких ориентиров, человек может рассчитывать на поощрение. Между двумя типами морали нет чёткой линии, поскольку мораль долга неизбежно должна включать в себя критерии, заимствованные из морали стремления. Если мораль долга заходит выше надлежащей области, то железная рука навязанной обязанности может задушить эксперимент, вдохновение и спонтанность. Если мораль стремления вторгается в область долга, то люди могут начать взвешивать и оценивать свои обязательства по своим собственным непроверенным критериям. Невидимый указатель разделяет шкалу морали права по линии, где давление обязанностей сходит на нет и начинается вызов совершенства. В рамках этой доктрины мораль долга стоит за базовыми принципами авторского права, такими как: исключительное право, являющееся имущественным правом; право авторства; право автора на имя; право на неприкосновенность произведения; право на обнародование произведения и др. Мораль стремления работает на достижение наивысшей цели авторского права, заключающейся во всеобъемлющем содействии развитию наук и полезных искусств, увеличении культурного разнообразия, творческого и инновационного потенциала общества. С позиции интересов общества мораль

стремления реализована в незапретительных, но дозволительных и поощрительных нормах действующего законодательства об авторских правах, таких как свободное использование произведений и открытая лицензия. Однако этого недостаточно. Для усиления позитивного влияния морали стремления на законодательство об авторских правах, её полнофункционального воплощения в правовых нормах института интеллектуальных прав, необходимо развивать инклюзивно-правовой регулятивный инструментарий. В частности, правовыми средствами требуется поддержать тех авторов, которые стремятся к беспрепятственному распространению своих произведений, как в морально-имущественных, так и в коммерчески-имущественных целях. Кроме того, следует модернизировать нормативную базу в направлении дозволения и поощрения вознаграждённого заимствования материала для поддержки новых высокотехнологичных видов творчества, основанных на переработке и компиляции ранее созданного контента.

В последнем параграфе третьей главы «Внимание пользователей как новый приоритет авторов и критерий ценности произведений» рассматривается тенденция выдвигания на передний план внимания пользователей к произведению в качестве меры его относительной ценности и критерия дифференциации размера авторского вознаграждения. Сегодня классические подходы к распространению и использованию произведений посредством материальных носителей (т.н. packaged goods) теряют свою эффективность вплоть до полного исчерпания. Информационно-коммуникационные технологии обеспечивают доставку оцифрованных творческих продуктов без обособленных физических носителей, и всё чаще позволяют перенестись в точку исполнения произведения без необходимости присутствия на месте, что приводит к замещению публичных показов с взиманием платы за вход, частным просмотром. Загрузка оцифрованных произведений через сеть «Интернет» и платный доступ в потоковом режиме не всегда оправдывают финансовые ожидания правообладателей. В такой ситуации традиционные формы извлечения прибыли из использования

произведений теряют в глазах авторов свою привлекательность и требуют замещения новыми способами. Кроме того, информационное общество характеризуется избытком доступного множества и увеличивающимся разнообразием творческих продуктов. За доведение произведения до сведения пользователей приходится бороться, вкладывая в это финансовые и организационные ресурсы. Внимание пользователей к произведению приобрело статус ценности, которую стремятся получить как профессиональные авторы, так и конкурирующие с ними граждане, которые занимаются творчеством на любительской основе. Внимание публики работает в качестве критерия творческого и следующего за ним экономического успеха произведения и его автора. В данной ситуации запрет на использование и ограничение доступа к произведению утрачивают первоначальный, оправданный экономической целью смысл. Приоритетной целью автора становится наиболее широкое использование его творческого продукта, поскольку именно это позволяет решить задачу увеличения совокупного объёма привлекаемого им внимания. Новые отношения, складывающихся на рынке внимания к объектам авторских и смежных прав, требуют модернизации механизма гражданско-правового регулирования в направлении усиления его инклюзивной, вовлекающей потенциальных пользователей, составляющей. Перспективная экономико-правовая модель реализации интеллектуальных прав строится на закономерности возрастания ценности произведения пропорционально росту обращённого на него внимания пользователей с дальнейшей его конвертацией в деньги или другие блага. В общем случае, чем больше внимания получает объект авторских прав, тем больший доход удаётся получить от его коммерческого использования. Исходя из понимания того, что внимание пользователей определяет ценность творческого продукта, предлагается изменить подход к регулированию отношений по использованию произведений науки, литературы и искусства, которые созданы по государственному или муниципальному контракту. Для увеличения эффективности государственных и муниципальных инвестиций в создание

произведений предлагается передавать их в общественное достояние после выполнения сторонами контрактных обязательств и обнародования произведения, чтобы эти объекты беспрепятственно аккумулировали максимум возможного внимания и приобретали наибольшую ценность.

Четвертая глава «Построение инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений» состоит из трёх параграфов.

Первый параграф четвёртой главы «Инклюзивные правовые нормы в отечественном законодательстве и международных договорах» посвящён систематизации действующих и предлагаемых к введению в действие национальных и международных правовых норм в соответствии с инклюзивно-правовой логикой модернизации законодательства. Показано то, как в случае принятия совокупности инклюзивных правовых норм в Российской Федерации могут быть системно решены важные научно-теоретические и практические проблемы института интеллектуальных прав. Предложены поправки и дополнения, образующие корпус инклюзивных правовых норм в ГК РФ для построения и введения в действие инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений. Законодательные новеллы направлены на решение совокупности ряда взаимосвязанных задач: охрана объектов авторских прав с помощью электронных эталонов произведений; отслеживание фактов использования творческих продуктов в сети «Интернет» с выплатой вознаграждения правообладателю; трекинг заимствований с пропорциональным распределением вознаграждения между авторами; заключение лицензионных договоров с помощью типовых лицензий; оценка относительной ценности произведений; гармонизация общественной потребности в свободном доступе к произведениям и заключенной в них информации с частными интересами правообладателей и др. Проведён анализ того, как в рамках инклюзивного механизма преодолеваются проблемы гражданско-правового регулирования авторских отношений, которые обострились в результате развития новых способов создания и использования

объектов авторских прав. Процессы формирования корпуса международных инклюзивных норм и становления наднационального инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений исследованы на примере правотворческой деятельности в ЕС, рассматриваемой в сравнении и взаимосвязи с аналогичными процессами, проходящими в Великобритании и США. Рассмотрены положения Директивы ЕС «Об определённых случаях разрешённого использования сиротских произведений»¹⁰, на основании которой государства-члены Евросоюза внесли инклюзивные изменения в своё национальное законодательство. Проведен анализ серии отчётов исследовательского университета Уэльса «Digital Opportunity, A Review of Intellectual Property and Growth»¹¹ о перспективах роста цифровой экономики и развития права интеллектуальной собственности. Выводы отчётов можно квалифицировать в качестве рекомендаций по инклюзивно-ориентированной модернизации механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений в Великобритании и ЕС. Рассмотрены результаты деятельности специального правительственного координатора по исследованию влияния интеллектуальной собственности на экономику страны и разработку стратегии её правового регулирования в США. Из серии докладов за 2011-2016 годы и программы действий, выработанной координатором во взаимодействии с министерствами и учреждениями страны, следует, что США ориентированы не столько на совершенствование законодательства, сколько на ужесточение мер по охране интеллектуальной собственности. Этот факт демонстрирует, что правительство США намерено и в дальнейшем защищать интеллектуальные права агрессивными запретительно-ограничительными средствами и методами исключительного права, которые противоположны подходам концепции инклюзивного механизма регулирования авторских отношений. В диссертации

¹⁰ Директива Европейского парламента и Совета ЕС № 2012/28/ЕС от 25.10.2012 г. об отдельных случаях легального использования произведений с неизвестной принадлежностью (сиротских произведений), WIPO, Официальный сайт [Электронный ресурс] URL: <http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=13043> Дата обращения 07.05.2016.

¹¹ UK Government, Официальный сайт [Электронный ресурс] URL: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/32563/ipreview-finalreport.pdf Дата обращения 08.05.2016.

сделан вывод, что ЕС и США в части модернизации механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений движутся в разных направлениях. На основании исследования основных международных договоров в области регулирования авторских прав предложена классификация международных инклюзивных норм по пяти основаниям: 1) исключения, ограничения или изъятия из предоставляемых прав; 2) определённые случаи свободного использования; 3) принудительные лицензии; 4) оговорки о применении норм; 5) инклюзивные привилегии в отношении развивающихся стран.

Во втором параграфе четвёртой главы «Этапы конструирования инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений в Российской Федерации» разработан правотворческий алгоритм построения инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений в Российской Федерации. Отмечено, что построение инклюзивного механизма необходимо осуществлять через модернизацию действующего механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений. Модернизация механизма правового регулирования понимается в качестве эволюционного изменения синтезированной совокупности правовых явлений и процессов, вызванное поступательным развитием общества, его правовой, экономической и технологической инфраструктурой, а также процессами международной кооперации, в целях качественно нового воздействия на правовую жизнь общества, соответствующего этапу его эволюции. Инклюзивно-ориентированная модернизация механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений реализуется через усиление его определённых структурных элементов, составляющих инклюзивную подсистему. Обозначены подлежащие усилению структурные элементы и функциональные подсистемы механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений. Выделение инклюзивной подсистемы внутри механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений позволяет сгруппировать однородные правовые явления и средства правового

воздействия, применяемые для выполнения специфически обособленной инклюзивной функции. Подчёркнуто, что стратегически важный вопрос модернизации механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений должен решаться в масштабе государства, поскольку иначе невозможно осуществить комплекс согласованных правотворческих и хозяйственных мер. Предложен оптимальный путь осуществления модернизации механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений с учётом положений теории модернизации правовых систем. Сконструирована последовательность действий, включающая вступление в силу новых и скорректированных правовых норм, которая позволит безболезненно эволюционным путём переходить к инклюзивным отношениям посредством легализации либо декриминализации ряда действий, ранее признававшимися противоправными деяниями. Обозначено семь этапов на временном отрезке от трёх до пяти лет для осуществления процесса модернизации механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений. Постепенность осуществления актов модернизации с одной стороны будет способствовать методичному отражению назревших изменений в законодательстве об интеллектуальных правах, а с другой стороны будет свидетельствовать об устойчивости правовой системы. Этот подход позволит соблюсти принципы внутренней морали права, среди которых наиболее актуальными в данном случае выступает постоянство правовых норм во времени и соответствие правоприменительной практики провозглашённым нормам. Отмечено, что сухое нормативистское понимание правового регулирования эффективно работает во время относительной стабильности общественно-экономической формации, но оно оказывается неэффективным в период высокой турбулентности социума, связанной со сменой технологических укладов. Поэтому сегодня для осуществления инклюзивно-ориентированной модернизации механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений в дополнение к подходам легистской правовой школы предлагается использовать положения теории естественного

права и либертарно-юридической теории права и государства. С позиции взвешенного соотношения основ, подходов и аргументов базовых теорий права предлагается эволюционный путь инклюзивно-ориентированной модернизации механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений в Российской Федерации. Сделан вывод о том, что согласованная система правовых мер по инклюзивной модернизации механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений с учетом положений инновационных правовых концепций изменит характер авторского права и его восприятие в социуме, а также позволит более эффективно согласовывать интересы общества и интересы обладателей интеллектуальных прав.

В третьем параграфе четвёртой главы «Инклюзивный механизм как правовая основа для новых видов использования объектов авторских прав» данный правовой инструмент исследован в контексте отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности инновационными способами. Выявлено, что в условиях компьютерно-информационного технологического уклада происходит становление оригинальных, ранее не существовавших форм использования произведений и, как следствие, формирование дополнительных источников для получения дохода и выплаты вознаграждения правообладателям. К инновационным способам относится создание на основе произведений науки, литературы и искусства новых экономических предложений – товаров и услуг, востребованных в рамках экономики внимания и экономики впечатлений. Объекты авторских прав приобретают функцию средств персонифицированной коммуникации, объединения общественных групп по интересам и передачи им релевантных сообщений. Внутри предлагаемых к свободному использованию программ для ЭВМ и компьютерных игр организуются продажи функциональных дополнений. Перечень инновационных подходов не закрыт и продолжает пополняться. Сделан прогноз о том, что для обслуживания потребностей коммерческого оборота интеллектуальных прав при использовании произведений инновационными способами будут

формироваться рыночные агенты и комиссионеры нового типа. Активность экономических агентов и комиссионеров нового типа будет нацелена на выявление и монетизацию ранее неизвестных и неиспользованных граней полезности объектов авторских прав в интересах авторов, правообладателей и общества. В данной ситуации задача инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений состоит в обеспечении правовых оснований для инновационных подходов к использованию творческих продуктов и деятельности коммерческих агентов и комиссионеров на рынке впечатлений и внимания пользователей к произведениям науки, литературы и искусства. Показано, что основанная на инклюзивном механизме институциональная модель монетизации произведений через внимание и впечатления будет работать на преодоление противоречия исключительного права с общественным запросом на свободное использование объектов авторских прав. Другая цель данной экономико-правовой модели состоит в том, чтобы обеспечить авторам и иным правообладателям вознаграждение в условиях свободного использования их произведений в сети «Интернет». Третья решаемая задача заключается в том, чтобы спрогнозировать и предложить коммерческому посреднику на рынке интеллектуальных прав актуальный профиль деятельности, соответствующий современной модели интересов его участников. Параграф подытоживается выводом о том, что инклюзивный механизм гражданско-правового регулирования авторских отношений обеспечивает правовую основу для новых видов использования объектов авторских прав. Применение этого механизма на практике направлено на преодоление противоречия между имущественными интересами автора и стремлением общества к свободному использованию произведений науки, литературы и искусства, равно как и заключённой в них информации, выступающей фактором прогресса цивилизации.

В **заключении** обобщены результаты исследования и изложены выводы, к которым пришёл диссертант в ходе проведённого исследования, а также систематизированы предложения по построению и введению в действие

инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений в Российской Федерации.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора.

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикаций по кандидатским и докторским диссертациям:

1. Будник Р.А. Инклюзивные правовые нормы в российском законодательстве об интеллектуальных правах // Хозяйство и право — 2017. — № 5. — С. 52–60. (0,65 авт.л.).
2. Будник Р.А. Об инклюзивном механизме регулирования авторских отношений в Российской Федерации// Российский журнал правовых исследований — 2017. — № 2. — С. 207–212. (0,62 авт.л.).
3. Будник Р.А. О характере механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений // Копирайт — 2017. — № 1. — С. 85–92. (0,4 авт.л.).
4. Будник Р.А. Внимание пользователей как критерий ценности произведений // Хозяйство и право — 2017. — № 4. — С. 117–121. (0,37 авт.л.).
5. Будник Р.А. Проблемы имплементации лицензий Creative Commons в России // Закон — 2016. — № 10. С. 166-174. (0,87 авт.л.).
6. Будник Р.А. Диспозитивность как основа инклюзивного механизма регулирования авторских отношений // Право и Экономика — 2016. — № 8. — С. 36–41. (0,6 авт.л.).
7. Будник Р.А. Инклюзивная миссия фонда свободного программного обеспечения // Вопросы правоведения — 2015. — № 5. — С. 241–261. (1,1 авт.л.).
8. Будник Р.А. Анализ соотношения правовых категорий: произведение и информация // Общественные науки — 2015. — № 4. С. 22–34. (0,55 авт.л.).

9. Будник Р.А. Результаты интеллектуальной деятельности как информационный феномен // Вопросы правоведения — 2014. — № 4. — С. 157–167. (0,7 авт.л.).
10. Будник Р.А. Информационные свойства продуктов творчества // European Social Science Journal = Европейский журнал социальных наук (международный научный журнал) — 2014. № 8. Том 2. — С. 554–559. (0,39 авт.л.).
11. Будник Р.А. Эволюционная развилка регулирования права интеллектуальной собственности в ЕС и США // Хозяйство и право — 2014. — № 10. — С. 94–100. (0,47 авт.л.).
12. Будник Р.А. Внимание пользователя – деньги // Вопросы правоведения — 2014. — № 1. — С. 200–213. (0,72 авт.л.).
13. Будник Р.А. О доктрине инклюзивного права автора // Хозяйство и право — 2013. — № 4. — С. 89–96. (0,62 авт.л.).
14. Будник Р.А. Стоимостная и полезностная оценка интеллектуальных прав // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. — 2012. — № 5. — С. 23–27. (0,67 авт.л.).
15. Будник Р.А. Стоимостная и полезностная оценка интеллектуальных прав // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. — 2012. — № 4. — С. 7–15. (0,61 авт.л.).
16. Будник Р.А. Инклюзивный метод реализации интеллектуальных прав // Хозяйство и право — 2012. — № 3. — С. 70–78. (0,65 авт.л.).
17. Будник Р.А. Потенциальная доходность информационных объектов // Бизнес-информатика. — 2012. — № 1. С. 49–54. (0,62 авт.л.).
18. Будник Р.А. Позитивное право авторов и информационный капитал // Информационное общество. — 2011. — № 5. — С. 37–45. (0,61 авт.л.).
19. Будник Р.А. Эквивалент стоимости творческих продуктов и постиндустриальная рекламная технология // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. — 2010. — № 6. — С. 33–55, № 7 — С. 10–23. (1,32 авт.л.).

20. Будник Р.А. Контент в обмен на внимание: восхищённый потребитель как альтернативный продукт творческой индустрии // Право интеллектуальной собственности. — 2010 — № 1. — С. 22–27. (0,41 авт.л.).
21. Будник Р.А., Эталонный цифровой файл вместо копирайта // Хозяйство и право — 2009. — № 2. — С. 5–11. (0,43 авт.л.).
22. Будник Р.А., Близнец И.А. Антикризисная интернет-раздача // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. — 2009. — № 2. — С. 5–11. (0,55 авт.л.).
23. Будник Р.А. Контент в киберпространстве // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. — 2008. — № 4. — С. 65–67. (0,22 авт.л.).
24. Будник Р.А., Рыков Ф. Я. О монетизации интеллектуальных прав с использованием цифрового пространства // Право интеллектуальной собственности — 2008. — № 2. — С. 18–21. (0,79 авт.л.).
25. Будник Р.А. Свобода информации против копирайта // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. — 2007. — № 10. — С. 65–81. (0,71 авт.л.).

Монографии:

26. Будник Р.А. Инклюзивное право автора. Цивилистическая концепция // Монография // М.: Юрлитинформ — 2017. (16 авт.л.).
27. Будник Р.А. Основы инклюзивного права автора // Монография // М.: Юрлитинформ — 2014. (10,4 авт.л.).
28. Будник Р.А. Эволюция системы авторских и смежных прав в информационном обществе: от исключительного к инклюзивному праву автора // Монография // М.: Юрлитинформ — 2013. (10,7 авт.л.).

Статьи, опубликованные в научных журналах, сборниках научных статей, в материалах конференций:

29. Budnik R.A. Copyright and the value of attention // Oxford Journal of Intellectual Property Law and Practice — 2016. — № 5. — С. 53–58. (0,64 авт.л.).
30. Будник Р.А. Инклюзивный метод в системе права интеллектуальной собственности: теоретические вопросы // Труды по интеллектуальной собственности Том 14 — 2013. — № 4. — С. 73–94. (0,63 авт.л.).
31. Будник Р.А. Концепция: инклюзивное право автора // Копирайт— 2013. — № 3. — С. 95–109. (0,51 авт.л.).
32. Будник Р.А. Новые возможности коммерческого использования интеллектуальных прав // Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых «История развития правовых и экономических отношений. Правовая охрана и управление РИД в ретроспективе» М.: Российская государственная академия интеллектуальной собственности — 2013. — С. 156–161. (0,38 авт.л.).
33. Будник Р.А. INDOOR-навигация, как вариант монетизации ГЛОНАСС // Вестник ГЛОНАСС — Апрель 2013 (Специальный выпуск) — С. 44–48. (0,21 авт.л.).
34. Будник Р.А. Внимание пользователя – деньги // Труды по интеллектуальной собственности Том 12 — 2013. — № 1. — С. 87–108. (0,73 авт.л.).
35. Будник Р.А. Внимание публики как эквивалент ценности творческих продуктов // Труды по интеллектуальной собственности Том 11 — 2012. — № 1. — С. 32–38. (0,46 авт.л.).
36. Будник Р.А. Внимание публики как мера ценности и стоимости использования объектов авторского и смежных прав // Труды по интеллектуальной собственности Том 11 — 2012. — № 2. — С. 161–195. (1,36 авт.л.).
37. Будник Р.А. Инклюзивное право автора // Труды по интеллектуальной собственности Том 10 — 2012. — № 2. — С. 45–58. (0,52 авт.л.).

38. Будник Р.А. Свободный доступ как способ реализации имущественных прав. // Сборник трудов конференции РГАИС-СММ-2011 «Проблемы пиратства в РФ, особенности интернет пиратства», Москва — 2011. С. 23–25. (0,2 авт.л.).
39. Будник Р.А. Лицензия Creative Commons или интеллектуальный налог в российской системе прав интеллектуальной собственности // Материалы международного семинара «Открытые образовательные ресурсы и права интеллектуальной собственности». М.: Высшая школа экономики, Институт ЮНЕСКО по информационным технологиям в образовании, 2011. Официальный сайт [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://ru.iite.unesco.org/news/387945/> (0,13 авт.л.).
40. Будник Р.А. Контент в обмен на внимание: восхищённый потребитель как альтернативный продукт творческой индустрии // Тетради международного университета в Москве. Сборник научных трудов. — М.: Издательский дом Международного университета в Москве, 2010. — С. 61–69. (0,5 авт.л.).
41. Будник Р.А. Монетизация интеллектуальных прав с использованием цифрового пространства // Сборник трудов аспирантов РГИИС. В 2-х ч. — Ч. 1. Интеллектуальная собственность: правовые, экономические и социальные проблемы. — М.: РГИИС, 2007. — С. 45–48. (0,31 авт.л.).
42. Будник Р.А. Правовые вопросы книжного бизнеса в информационном обществе // Предпринимательство и управление качеством малого и среднего бизнеса в книжном деле: Сборник материалов международной конференции «Предпринимательство и управление качеством малого и среднего бизнеса в книжном деле» — М.: Библио-Глобус. — 2006. — С. 15–18. (0,3 авт.л.).
43. R. Budnik. The licensing of GDR mobile navigation software // Proceedings of Connected Driver International Conference, Brussels, 2017. Pages: 2–3. (0,14 авт.л.).

- 44.R. Budnik., B. Oblakov. The licensing of indoor navigation software // Proceedings of ION GNSS+, Portland, 2017. Pages: 77–82. [Официальный электронный ресурс], дата обращения 09.10.2017.доступно по ссылке: <https://www.ion.org/gnss/abstracts.cfm?paperID=4926> (0,13 авт.л.).
- 45.R. Budnik. Software positioning solution for consumer telematic market // Proceedings of Consumer Telematic Show, Las Vegas, 2017. Pages: 30–33. (0,22 авт.л.).
- 46.R. Budnik. Development of mobile navigation software for Internet of things // Proceedings of Geo IoT International Conference, Brussels, 2016. Pages: 12–14. (0,16 авт.л.).
- 47.R. Budnik. Innovative navigation software for mobiles // Proceedings of AUVSI Xpotential International Meeting, San Francisco, 2016. Page: 25. (0,11 авт.л.).
- 48.R. Budnik. Sensor fusion positioning software for licensing // Proceedings of ION GNSS+, Portland, 2016. Pages: 31–35. (0,41 авт.л.).
- 49.R. Budnik, Mobile Indoor Navigation // Proceedings of the 22nd International Technical Meeting of the Satellite Division of the Institute of Navigation (ION GNSS+ 2015). Pages: 903–908. (0,47 авт.л.).
- 50.R. Budnik Indoor navigation with and without beacons // Proceedings of Tokyo GPS/GNSS Symposium 2014. Pages: 110–117. (0,53 авт.л.).
- 51.R. Budnik Indoor navigation for Smartphones // Proceedings of the 21th International Technical Meeting of The Satellite Division of the Institute of Navigation (ION GNSS+ 2014). Pages: 1105–1109. (0,33 авт.л.).
- 52.R. Budnik, G. Berkovich // Proceedings of International Conference IPIN 2014, Busan, Korea. Pages: 203–206. (0,29 авт.л.).
- 53.R. Budnik Precise seamless indoor positioning platform // Proceedings of Tokyo GPS/GNSS Symposium 2013. Pages: 190–196. (0,48 авт.л.).
- 54.R. Budnik SPIRIT GNSS IP with QZSS and IMES support // Proceedings of Tokyo GPS/GNSS Symposium 2012. Pages: 201–213. (0,62 авт.л.).

- 55.R. Budnik Super sensitive QZSS-enabled GNSS chips // Proceedings of Tokyo GPS/GNSS Symposium 2011. Pages: 134–148. (0,7 авт.л.).
- 56.R. Budnik, V. Sviridenko Super-sensitive software GNSS receiver // Proceedings of the 23rd International Technical Meeting of The Satellite Division of the Institute of Navigation (ION GNSS 2010). Pages: 1365–1368. (0,31 авт.л.).
- 57.R. Budnik Intellectual property of hybrid location engine with super sensitive GNSS receiver // Proceedings of Tokyo GPS/GNSS Symposium 2010 — Pages: 69–77. (0,4 авт.л.).
- 58.R. Budnik. Digital publishing in Russia // Proceedings of EDItEUR FutureBook Conference, Frankfurt am Main, 2008. Pages: 72–76. (0,3 авт.л.).
- 59.R. Budnik. Books information exchange standard implementation and evolution in Russia // Proceedings of EDItEUR ONIX for Books International Steering Committee, London, 2007. Pages: 133–135. (0,15 авт.л.).
- 60.R. Budnik. The print of demand distribution of books // Proceedings of EDItEUR Academic Publishing in Europe, Frankfurt, 2006. Pages: 202–203. (0,16 авт.л.).

Патенты и патентные заявки:

61. Есенькин Б.С., Давыдов А.Д., Будник Р.А. Патент № 68151 от 10.05.2007 г. «Система удалённого заказа товаров». (2,1 авт.л.).
62. Пурто Л.В., Беркович Г.М., Смирнов П.В., Будник Р.А., Свириденко В.А. Патент РФ №2533202 от 17.09.2014 г. «Система и способ позиционирования мобильного терминала на основе ГЛОНАСС-подобного сигнала». (3,2 авт.л.).
63. Беркович Г.М., Пурто Л.В., Свириденко В.А., Будник Р.А. Международная патентная заявка PCT/RU2014/000822 от 28.10.2014 г. «Способ и система позиционирования мобильного терминала внутри зданий». (2,8 авт.л.).
64. Беркович Г.М., Пурто Л.В., Свириденко В.А., Будник Р.А. Международная патентная заявка PCT/RU2014/000918 от 08.12.2014 г.

«Способ позиционирования мобильного терминала в момент происхождения триггерного события». (2,3 авт.л.).