

На правах рукописи

Будяков Олег Евгеньевич

**ПАТЕНТЫ, ОХРАНЯЮЩИЕ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ПРАВА, И ИХ ФУНКЦИИ**

Специальность: 12.00.03 — Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва — 2017 г.

Работа выполнена на кафедре патентного права и правовой охраны средств индивидуализации ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности».

Научный руководитель: **Синельникова Валентина Николаевна** – доктор юридических наук, профессор,

Официальные оппоненты: **Молчанов Александр Александрович** – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права и гражданского процесса, ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России»
Ворожевич Арина Сергеевна – кандидат юридических наук, преподаватель кафедры интеллектуальных прав ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции» (РПА Минюста России)**

Защита состоится **12 октября 2017 года в 14 час. 00 мин.** на заседании диссертационного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д401.001.02. при ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» по адресу: 117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.55А, к.305.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» по адресу: 117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.55А, тел: +74953301083.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке и на сайте dis.rgiis.ru ФГБОУ ВО РГАИС.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

В.С. Савина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Стремительное развитие рыночной экономики обусловлено многими составляющими, имеющими не только экономическое, социальное, но и интеллектуальное обеспечение. Как показывает практика, последнее является одной из ведущих и наиболее динамично развивающихся сфер. Аналогичное мнение высказано и участниками X Международного форума «Интеллектуальная собственность — XXI век», которые, в частности, подчеркнули, что экономику текущего периода определяют наукоемкие технологии и информатизация общества¹.

Без интеллектуального обеспечения не работает ни одна современная бизнес-система, направленная на ускорение товарного оборота как вещей, так и прав, в том числе прав на объекты промышленной собственности. Эти обстоятельства послужили предпосылкой возрождения патента — главного документа, посредством которого результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере приобретают своего обладателя и становятся потенциальным объектом коммерческих сделок². Руководитель Роспатента Г. П. Ивлиев уверен, что использование незарегистрированных результатов интеллектуальной деятельности создает экономическую опасность для страны. Поэтому необходимо повышать заинтересованность авторов и иных обладателей инновационных объектов в установлении правовой охраны результатов интеллектуальной собственности и их коммерциализации. Разработка и принятие в Российской Федерации долгосрочной государственной Стратегии в сфере интеллектуальной собственности может стать одним из механизмов укрепления и роста инновационной экономики страны. Важнейшую роль в этом процессе призван сыграть патент как основной инструмент фиксации прав на инновационный результат и гарант правомерности его использования на рынке³.

Эффективность патента проверена его многолетним использованием в качестве основного юридического инструмента, опосредующего передачу или отчуждение исключительных прав либо определяющего правовой режим

¹ См.: Резолюция X Международного форума «Интеллектуальная собственность — XXI век» 25—28 апреля 2017 г. Москва // http://ifip.tpprf.ru/intellectual_property_2017/

² Например, в 2010 г. в Российской Федерации заявители получили 30 322 патента (http://www.rupto.ru/about/reports/2013_1), а в 2015 г. — 34 706 патентов (<https://www.business-gazeta.ru/article/336621>); всего в России на 1 июля

2015 г. действовал 301 401 патент Российской Федерации (http://www.rupto.ru/press/news_archive/inform2015/press-relis-Rospatent-TASS).

³ См.: <https://news.rambler.ru/economics/36712684-glava-rospatenta-stimulirovat-sozdanie-innovatsiy-mozhno-cherez-nalagovuyu-sistemu/>

объектов промышленных прав. В течение всего этого периода времени совершенствовались форма и содержание патента, уточнялась процедура его выдачи и учета. Поэтому сегодня в научном сообществе сложилось мнение о том, что патент как самостоятельный объект исследования утратил свою актуальность: все вопросы решены, практическое использование не вызывает особых проблем, не требуются модернизация его концепции и изменение правового регулирования. О патентах вспоминают лишь в контексте характеристики какого-либо объекта промышленных прав, несмотря на то что с точки зрения цивилистической теории на основе этого документа сформировался, по сути, самостоятельный институт патентного права, который устанавливает официальный режим конкретного результата интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, в том числе определяет условия его использования.

Обладая такими свойствами, патенты предоставляют их обладателям возможность участвовать в унификации экономических процессов, использовать объекты промышленной собственности и распоряжаться правами на них. Кроме того, патенты создают побудительные мотивы деятельности и структурируют взаимодействие участников гражданского оборота в сфере инновационных технологий любой правовой системы. Что касается России, то в нашей стране процесс становления и развития патента как института права происходил крайне тяжело — от его официального признания и фактического запрета (времена СССР) до статуса главного документа, защищающего исключительные права патентообладателя и опосредующего движение результатов интеллектуальной собственности в хозяйственном обороте.

В то же время рыночные отношения обусловили такую коммерциализацию объектов интеллектуальной сферы, которая привела к тому, что нередко патенты используются в противоречии с их институционально-функциональным назначением в целях недобросовестной конкуренции. Данный вид деятельности квалифицируют как патентное рейдерство, не только создающее конфликт частных интересов по поводу использования конкретного объекта интеллектуальной собственности, но и препятствующее реализации публичного интереса в инновационном развитии (поскольку часто в таких спорах участвуют транснациональные компании).

Патентное рейдерство стало возможным вследствие имеющихся недостатков правового регулирования. Данное обстоятельство способствует получению квазипатентов, то есть регистрации прав на несуществующий результат интеллектуальной деятельности с последующим предъявлением материальных требований к субъектам, реально использующим похожие технические решения. В США патентные тролли — это физические или

юридические лица, обладающие квазипатентом и специализирующиеся на предъявлении патентных исков, — стали «эпидемией»⁴. В России подобные судебные споры пока не приобрели масштаба общегосударственной проблемы.

Вместе с тем научные исследования патента как основания возникновения патентных прав, проводимые в целях выявления глобальных противоречий, затрудняющих осуществление и защиту прав патентообладателей, а также изучение возможностей создания такой информационной системы об объектах патентных прав, которая позволила бы обеспечить надлежащую доказательственную базу реальности заявленного результата интеллектуальной деятельности и его применения, обрели теоретическую актуальность и практическую ценность.

Одним из новейших механизмов решения указанных проблем является создание патентных ландшафтов (*patent landscape*), посредством которых визуально представляются результаты статистического и интеллектуального анализа патентной документации, выявляется патентная активность в определенной сфере инноваций конкретного региона, страны или мира, а также показываются степень взаимосвязанности защищенных патентами прав разных патентообладателей и то, как они распределены по направлениям развития технологии⁵. Эта новая сфера использования патентов нуждается в системном анализе и формулировании концептуальных положений, которые помогут выявлять новые или дополнительные возможности для патентования, лицензирования, производства и реализации инновационных товаров и (или) услуг, изыскивать потенциальных партнеров и определять конкурентов на идентифицированных рынках. Таким образом, патент и патентные ландшафты в настоящее время являются важнейшими, но мало изученными бизнес – инструментами.

Тем не менее автору настоящей работы удалось найти только одно научное исследование, посвященное непосредственно патенту как институту гражданского права, однако данная диссертация была защищена более 20 лет назад, поэтому рассмотренные в ней вопросы в настоящее время уже утратили свою актуальность⁶. В то же время некоторые отечественные цивилисты, анализируя совокупность прав патентообладателей, уделяют патенту косвенное

⁴ См.: *Байер Е., Райт Фиеро А.* Патентные системы России и США: последние изменения в законодательстве и их значение для защиты интеллектуальных имущественных прав // ИС. Промышленная собственность. 2016. № 3. С. 27—34.

⁵ См.: *Стрелецкий А., Забавников В., Асланов Э., Котлов Д.* Патентный ландшафт сферы нанотехнологий // Форсайт. 2015. Т. 9. № 3. С. 40—50.

⁶ См.: *Воронцова Л.С.* Правовая модель евразийского патента и гармонизация патентного законодательства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. — 162 с.

внимание, поскольку их научный интерес направлен на иные цели исследовательской деятельности⁷. Во всяком случае тенденции получения и использования квазипатентов недобросовестными субъектами набирают обороты, нанося миллиардные ущербы не только частным компаниям, но и государственному сектору.

Современное состояние правового регулирования патента в российском законодательстве свидетельствует об отсутствии надлежаще разработанной теории о понятии патента, его месте и значении в системе гражданского права. В связи с этим актуальны исследования, посвященные определению понятия патента и его функциям, обязательствам, возникающим на основании патента, а также защите прав патентообладателей и установлению последствий признания патента недействительным.

Учитывая изложенное, настоящая работа ориентирована на научно-практический анализ указанных вопросов. Результаты проведенного исследования представлены в основном содержании диссертации и выводах, вынесенных на защиту.

Степень научной разработанности темы. Специфика темы диссертационного исследования обусловила необходимость изучения определенного массива научных работ, посвященных, с одной стороны, теоретическим и историческим аспектам становления и развития патента как главного документа, подтверждающего наличие исключительных прав, а с другой — современным проблемам патентных прав.

В процессе изучения истории возникновения и развития патента использованы результаты научных изысканий таких российских цивилистов, как М.М. Агарков, В.А. Алексеев, В.К. Андреев, К.И. Анненков, В.В. Витрянский, С.П. Гришаев, И.В. Ершова, В.П. Павлов, О.А. Хатунцев, Г.Ф. Шершеневич и др.

Анализ современных проблем патента проведен с учетом научных позиций известных отечественных специалистов в области интеллектуальной собственности, в частности: И.А. Близнеца, М.В. Волынкиной, А.С. Ворожевич, К.М. Гаврилова, Э.П. Гаврилова, В.Ю. Джермакяна, В.А. Дозорцева, В.И. Еременко, В.О. Калятина, П.В. Крашенинникова, А.А. Молчанова, И.С.

⁷ См., например: *Ворожевич А.С.* Пределы осуществления и защиты исключительного права патентообладателя: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. — 301 с.; *Она же.* Исключительные права патентообладателя и права человека: столкновение правовых подсистем. В кн.: *Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики // Сб. материалов III Международного IP форума.* М.: РГ-Прогресс, 2015; *Винковский В.И.* Конфликт прав заявителей как фактор, препятствующий получению патентной охраны: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. — 27 с.; *Право интеллектуальной собственности: учебник / под ред. Л.А. Новоселовой.* М.: Юрайт, 2016. — 302 с.

Мухамедшина, Л.А. Новоселовой, В.В. Орловой, Е.Д. Орловой, Е.А. Павловой, И.В. Понкина, А.А. Понкиной, О.В. Ревинского, М.А. Рожковой, О.А. Рузаковой, В.С. Савиной, А.П. Сергеева, В.Н. Синельниковой, Г.И. Тыцкой и др.

В процессе проведения диссертационного исследования использованы публикации зарубежных юристов: Байер Е. (Bayer E.), Райт Фиеро А. (Wright Fiyero A.), Нуну Пирес де Карвалью (Nuno Pires de Carvalho) и др.

В то же время многие авторы, анализирующие различные институты интеллектуальной собственности, оставляют без должного внимания патент, его роль и функции как института права в условиях рынка.

С моей точки зрения, в настоящее время особую актуальность приобрела теоретическая характеристика патента как одного из важнейших элементов гражданско-правовой системы интеллектуальной собственности, на основе которой осуществляется коммерциализация результатов инновационной деятельности в научно-технической сфере.

Цель и задачи диссертационного исследования, с учетом актуальности темы и степени ее научной разработанности, ориентированы на получение научно-практического результата в виде концептуальных положений и предложений, касающихся формирования общих положений о патенте, а также способствующих их внедрению в действующий правопорядок Российской Федерации.

Цель диссертационного исследования — системный критический анализ использования в российском гражданском праве патента как основания охраны интеллектуальных прав, уточнение понятийного аппарата данного института, выявление его функций и места в системе патентного права; разработка и внесение предложений по практическому использованию полученных теоретических результатов, в том числе путем дополнения или изменения законодательных актов, прямо или косвенно относящихся к предмету исследования.

Для достижения поставленной цели определен ряд **исследовательских задач**, среди которых следует обозначить наиболее существенные:

- 1) рассмотреть патент как юридическую категорию и основание возникновения прав на объекты интеллектуальной собственности, а также изучить его генезис в системе гражданского законодательства;
- 2) проанализировать гражданско-правовую природу и уточнить определение патента;
- 3) выявить функции патента и сформулировать его практическую ценность;

4) определить основные причины, которые не позволяют достичь необходимого уровня охраны прав на результаты интеллектуальной деятельности, защищенные патентом, и предложить пути их преодоления;

5) уточнить гражданско-правовые характеристики патентных прав и договоров, опосредующих их оборотоспособность;

6) исследовать основания и условия прекращения патента, возможности преобразования заявки;

7) по результатам проведенного исследования внести предложения, направленные на модернизацию теоретической платформы патентных прав.

Объектом диссертационного исследования является совокупность гражданско-правовых отношений, возникающих в процессе получения и использования патента.

Предмет диссертационного исследования — законодательные и иные нормативные правовые акты, касающиеся патентов и субъективных прав на них, результаты научных изысканий, посвященных указанной теме, а также правоприменительная практика.

Методологическую основу данного исследования составили:

— диалектический метод познания, позволивший установить взаимосвязь патента как правовой категории и основания возникновения и осуществления субъективных гражданских прав в сфере интеллектуальной собственности;

— общенаучные методы (анализа, синтеза, индукции, дедукции, научной абстракции, классификации (систематизации), аналогии и др. способствовали проведению системного исследования правоотношений, которые возникают в процессе распоряжения патентными правами;

— специальные методы (исторический, сравнительно-правовой, системно-аналитический, формально-логический и др.), которые дали возможность выявить закономерности становления и развития, а также характерные признаки патента, сформулировать его определение как гражданско-правовой категории;

— социально-правовой метод, использованный в процессе определения тенденций развития законодательства в сфере патентных прав;

— логический и формально-юридический методы, послужившие основой для критического анализа научных концепций о сущности патента и разработки предложений о практическом использовании полученных результатов.

Эмпирическая база настоящего исследования представлена материалами судебной практики, в том числе судов высших инстанций, а также практическими документами, предусматривающими охрану прав патентообладателей.

Научная новизна данной диссертационной работы. Авторский подход к исследованию патента как правовой категории и основания возникновения

прав на объекты интеллектуальной собственности заключается в решении ряда дискуссионных вопросов, связанных с пониманием сущности патента, его функций, а также в формулировании предложений по использованию полученных результатов на практике.

По итогам проведенного исследования сформулированы дефиниции и внесены предложения, направленные на совершенствование доктрины патентных прав граждан и юридических лиц в сфере интеллектуальной собственности, а также на модернизацию законодательства в данной области.

Выводы, отражающие наиболее существенные научные результаты, полученные лично соискателем, авторская оценка новизны полученных результатов и их отличие от теоретических воззрений других исследователей, а также рекомендации об использовании основных тезисов данной диссертационной работы, представлены в **положениях, выносимых на защиту**:

1. Патент, охраняющий интеллектуальные права, — это имущество, оформленное в виде выданного уполномоченным органом официального документа государственного образца на бумажном или электронном носителе, который удостоверяет наличие у патентообладателя исключительного права на зарегистрированный результат интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере; содержит описание этого результата в соответствии с определенными критериями; устанавливает запрет всем участникам гражданского оборота использовать объект интеллектуальных прав без надлежащего разрешения патентообладателей или уполномоченных государственных органов; обладает экономическим потенциалом, обеспечивающим коммерческий эффект, который зависит от распоряжения исключительным правом, определяющего способ использования объекта охраны, а также позволяет удовлетворять общественные потребности, не противоречащие принципам гуманности и морали.

2. Патенты, охраняющие интеллектуальные права, обладают рядом свойств⁸, а именно:

- удостоверяют приоритет объекта;
- устанавливают правовой режим объекта;
- содержат сведения об обладателе исключительного права;
- могут содержать информацию об авторе объекта;
- содержат данные, указывающие на сроки и территорию действия исключительного права;

⁸ Здесь свойство понимается как особенность, позволяющая выявить данный объект среди других, схожих по внутренним или внешним отличительным признакам.

— охраняют интеллектуальные права в объеме, определяемом формулой (при ее наличии) или совокупностью существенных признаков, нашедших свое отражение во внешнем виде промышленного образца, селекционного достижения или иного результата, охраняемого в данной области⁹;

— определяют технические и юридические пределы действия исключительного права, в том числе моменты его возникновения, дату выдачи патента, дату публикации заявки (патента);

— могут содержать сведения об ограничениях исключительного права (выданных лицензиях) и интеллектуальных правах, возникающих у последующего патентообладателя в связи с отчуждением патента.

3. Главные направления правового воздействия патента на общественные отношения в целях придания им необходимой стабильности и создания предпосылок эффективной реализации и охраны прав патентообладателей следует признать положительными функциями патента. Такие функции патента многогранны и взаимосвязаны, иногда они являются межотраслевыми.

Функции и свойства патента, основанные на его имущественной правовой природе, позволяют квалифицировать патенты как юридический инструмент закрепления исключительных прав патентообладателя, на основе которого осуществляется их коммерциализация.

4. К числу основных положительных функций патента относится его регулятивная функция, которая проявляется в установлении правового статуса патентообладателей, в том числе авторов запатентованных результатов интеллектуальной деятельности, и определяет компетенцию государственных органов в области регистрации и выдачи патентов, принудительных лицензий и др.

5. Регулятивная функция патента проявляется в статических (абсолютных) и динамических (относительных) правоотношениях. В статических правоотношениях посредством регулятивной функции удостоверяются приоритет создания объекта промышленной собственности или иного охраняемого результата в научно-технической сфере, авторство, факт возникновения исключительного права на указанные объекты.

В динамических правоотношениях регулятивная функция патента обеспечивает осуществление правомочия распоряжения исключительным правом, установление пределов использования охраняемых объектов

⁹ В целях единообразного толкования используемых в данной работе терминов и предотвращения повторов, под охраняемыми результатами в научно-технической сфере понимаются не только изобретения, полезные модели, промышленные образцы, но и биообъекты, биоматериалы, биотехнологии, селекционные достижения, штаммы микроорганизмов и генетические формулы.

промышленной собственности и (или) инновационных технологий, а также возложение юридических обязанностей на партнеров по сделкам патентообладателей.

6. Охранительная функция патента выражается в том, что государство гарантирует патентообладателю превентивное запрещение и пресечение действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения его прав, установленными законом способами, в том числе запретами, санкциями, возмещением убытков и выплатой компенсации за причиненный вред.

7. Легитимационная функция подтверждает принадлежность исключительного права патентообладателю и удостоверяет законность сделок, совершаемых на основе патента, например лицензионных, об отчуждении патента, о залоге, коммерческой концессии, доверительном управлении. Поскольку в таких договорах проявляются воля и интерес патентообладателя, следует заключить, что они основаны на распорядительной функции патента. В случаях выдачи принудительных лицензий распорядительная функция патента базируется на решении суда.

Приведенный перечень функций патента нельзя признать закрытым, так как стремительное развитие научно-технического прогресса открывает новые сферы использования результатов интеллектуальной деятельности и, соответственно, обуславливает потребность в дополнительных функциях патентов.

Предложения по совершенствованию норм части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации:

1. В целях установления единообразного понимания и практического использования определения патента, сформулированного в вынесенном на защиту положении 1, предлагаю § 1 главы 72 раздела VII («Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации») Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) дополнить **статьей 1344¹ «Патенты, охраняющие интеллектуальные права»**, отразив в ней авторскую редакцию дефиниции патента.

2. Необходимо отменить принудительные лицензии при вводе зависимых объектов патентного права в гражданский оборот, поскольку они тормозят использование инновационных товаров и на территории России практически не применяются, и одновременно возложить на обладателей патентов, удостоверяющих права на зависимый результат интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, обязанность выплачивать материальную компенсацию патентообладателям на основной объект за использование результата, права на который им принадлежат. Размер компенсации может определяться в виде доли от суммы трехлетнего дохода,

полученного от использования зависимого охраняемого результата интеллектуальной деятельности.

В качестве способа реализации этого предложения предлагаю ст. 1239 ГК РФ изложить в следующей редакции:

«Статья 1239. Материальная компенсация патентообладателям на основной результат интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере

При вводе зависимых объектов патентного права в гражданский оборот обладатели патентов, удостоверяющих права на зависимый результат интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, обязаны выплатить материальную компенсацию патентообладателям на основной объект патентного права. Размер компенсации определяется в виде доли от суммы трехлетнего дохода, полученного от использования зависимого объекта патентного права.».

Реализация этого предложения ускорит ввод инновационных товаров в гражданский оборот и минимизирует риски возникновения спорных ситуаций.

3. Следует учесть редакционные недостатки части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. В частности, редакция ст. 1398 ГК РФ (с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ¹⁰) содержит императивную норму, в соответствии с которой в период оспаривания патента на изобретение федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может по заявлению патентообладателя преобразовать патент на изобретение в патент на полезную модель, при этом патент на изобретение признается недействительным полностью, а на полезную модель выдается новый патент, однако приоритет и дата подачи заявки на изобретение сохраняются.

В данном случае правильнее говорить не о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель, а о преобразовании заявки на изобретение в заявку на полезную модель. Только такая редакция п. 3 ст. 1398 ГК РФ позволит правомерно использовать термин «преобразование», поскольку нельзя преобразовать патент, который признан недействительным, в другой патент. Иное дело заявка, на которую у заявителя сохраняются приоритет и дата подачи заявки.

4. Тенденции расширения сфер применения патента как основания возникновения интеллектуальных прав на различные объекты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, в том числе на объекты живой

¹⁰ Федеральный закон «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2014. №11. Ст. 1100.

природы, привели к тому, что нормы о залоге уже нуждаются в модернизации. В частности, ст. 358¹⁸ ГК РФ целесообразно дополнить положением об особенностях залога исключительных прав на биологические объекты, предусмотрев в нем условие о сохранении залога исключительного права на такой объект, несмотря на изменение его биологического состояния, обусловленного функцией жизнедеятельности.

Реализовать это предложение можно путем дополнения п. 1 ст. 358¹⁸ ГК РФ **абзацем вторым** в следующей редакции:

«Залог исключительных прав на биологические объекты, являющиеся результатом интеллектуальной деятельности, сохраняется, несмотря на изменение их биологического состояния, обусловленного функцией жизнедеятельности».

Предлагаемое дополнение стабилизирует отношения в сфере обеспечения исполнения обязательств, предметом которых являются биологические объекты.

5. Законодатель, формулируя названия и содержание статей 1366 и 1427 ГК РФ, допустил неточность, которая привела к коллизии названий и содержания этих статей. Речь идет о публичном предложении заключить договор об отчуждении патента.

Дело в том, что поименованный в Гражданском кодексе Российской Федерации договор об отчуждении патента на самом деле является договором об отчуждении, во-первых, права на получение патента, во-вторых, исключительного права на результат интеллектуальной деятельности.

Данный вывод подтверждается тем, что, заключая и исполняя указанный договор, автор (заявитель) не является патентообладателем, так как патент еще не получен. Он лишь распоряжается двумя видами субъективных прав: сначала — правом на получение патента, а затем — при выдаче патента — исключительным правом на защищенный патентом результат интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, которое отчуждается.

В качестве возможного варианта решения выявленной проблемы предлагаю уточнить названия и содержание указанных статей, заменив слова «договор об отчуждении патента» словами «договор об отчуждении права на получение патента и исключительного права», а термин «патентообладатель» заменить термином «автор» и (или) «заявитель».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Научная значимость работы заключается в том, что ее результаты могут быть использованы в ходе дальнейших цивилистических исследований правового режима патента, охраняющего интеллектуальные права, позволят сформировать более четкое представление о функциях патента в научно-технической сфере, определить перспективы его использования как

основания возникновения интеллектуальных прав на инновационные товары, а сформулированные дефиниции помогут уточнить теоретическое осмысление понятия и функций патента.

Выводы и предложения, сформулированные в данной работе, могут быть проанализированы при изучении курса «Гражданское право», в частности вопросов, посвященных интеллектуальной собственности; на их основе целесообразно разработать спецкурс «Патентное право» и учебно-методические материалы к нему. Результаты настоящего исследования могут быть приняты во внимание в законотворческом процессе — при модернизации норм части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, а также для оптимизации правоприменительной практики в сфере реализации и охраны интеллектуальных прав на защищенные патентом объекты.

Апробация результатов диссертационного исследования происходила в форме обсуждения полученных результатов, выводов и предложений на научно–практических конференциях и семинарах, а также подготовки научных публикаций, внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс и правоприменительную деятельность. В частности, основные теоретические выводы и положения, изложенные в настоящей диссертационной работе, нашли свое отражение в докладах, сделанных на научно–практических конференциях, например, на X Региональной магистерской научной конференции, которая состоялась 18— 22 мая 2015 г. в ФГБОУ ВПО «Тульский государственный университет». По итогам дискуссии авторская позиция получила одобрение (имеется акт).

Кроме того, основные результаты данного научного исследования были вынесены на обсуждение и одобрены конкурсной комиссией Казахского государственного юридического университета (г. Астана, Республика Казахстан) при принятии решения о публикации статьи «Global patent registration as one of mechanisms of managing intellectual property rights» («Международное патентование как один из механизмов распоряжения правами интеллектуальной собственности») в журнале «Право и государство» (КАЗГЮУ, 2016, № 3 (72)).

Предложения по совершенствованию части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации в части модернизации норм, регулирующих понятие и функции патентов, охраняющих права на результаты интеллектуальной деятельности, направлены в Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству. По итогам рассмотрения предложений, внесенных автором данной диссертационной работы, получено письмо за подписью председателя Комитета П.В.

Крашенинникова, в котором сообщается о том, что представленные предложения будут использованы в работе над соответствующими законопроектами в порядке, установленном Регламентом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава 1. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПАТЕНТА состоит из двух параграфов, в которых определяется понятийный аппарат патента и уделено особое внимание генезису законодательства о патенте.

В 1.1. Понятие патента отмечается, что глобальная проблема современности характеризуется тем, что создание основанного на инновационных достижениях результата интеллектуальной деятельности в научно-технической области является лишь первым шагом на пути получения доходов от его использования. Далее потребуется грамотно оформить правоустанавливающие документы, в частности так подать заявку на получение патента, чтобы последним не только подтверждалось соответствие достигнутого результата установленным требованиям, но и гарантировалось, что патентообладатель, распоряжаясь своим исключительным правом, не нарушит интеллектуальных прав других лиц.

Данное условие особенно актуально, так как ныне действующие патентные системы позволяют достаточно легко доказать, что выданный патент нарушает права тех субъектов, которые обладают патентами на похожие или близкие изобретения, полезные модели, промышленные образцы либо селекционные достижения, а также результаты инновационных технологий в биосфере.

Такая ситуация обусловлена стремительным развитием рыночной экономики, которая состоит из многих взаимозависимых элементов, имеющих не только финансовое, но и интеллектуальное обеспечение. Эти обстоятельства послужили причиной возрождения патента — главного документа, посредством которого научно-промышленный результат интеллектуальной деятельности (далее — РИД) приобретает своего обладателя и становится потенциальным объектом коммерческих сделок.

В русском языке слово «патент» имеет три значения:

а) государственный документ, подтверждающий интеллектуальные права на изобретение, полезную модель и другой объект интеллектуальной собственности в научно-технической сфере;

б) государственный документ (административное разрешение), подтверждающий право заниматься определенными видами торговли, промыслами, работать, в том числе для иностранцев;

в) государственный (административный) документ, дающий право занимать определенную должность (предусмотрен законодательством некоторых стран).

В связи изложенным в данной работе патент рассмотрен как правовая категория, применяемая в процессе создания и использования объектов интеллектуальных прав в научно-технической сфере. Проведенное исследование свидетельствует о повсеместном использовании патента как главного документа, на основе которого инновационный товар вводится в гражданский оборот и устанавливается принцип исключительности прав патентообладателя.

Обращаясь к законодательству России в сфере промышленной собственности важно отметить, что оно также основано на патенте, как документе государственного образца, который в соответствии со ст. 1354 ГК РФ удостоверяет три юридических факта:

а) приоритет изобретения, полезной модели, промышленного образца, селекционного достижения (включая племенной материал) или иные объекты промышленной собственности;

б) авторство на указанные объекты;

в) исключительное право на изобретение, полезную модель, промышленный образец, селекционное достижение (включая племенной материал) или иные объекты промышленной собственности.

Однако официальное определение патента в Гражданском кодексе Российской Федерации отсутствует. Например, в статьях 1354, 1415 ГК РФ лишь указано, что патент удостоверяет перечисленные выше юридические факты. Положения иных нормативных правовых актов по сути повторяют нормы соответствующих статей данного Кодекса, правда, в некоторых подзаконных правовых актах уточняется, что патент — это документ. Такая позиция законодателя в принципе поддерживается известными отечественными цивилистами, но с небольшими дополнениями.

В связи с изложенным в диссертации разработано авторское определение патента как вида имущества (положение 1), которое обладает рядом свойств (положение 2).

В 1.2. Генезис законодательства о патенте отмечается, что довольно длительное время во многих странах мира использованию патента предшествовали так называемые привилегии (от лат. *privilegium* — преимущество перед другими; право, принадлежащее только одному или

нескольким лицам, — исключительное право). Любое цивилизованное общество признавало и до сих пор признает права на результаты технического творчества охраняемыми объектами. Эти права, как указано выше, получали официальное признание первоначально в виде привилегий, а позднее стали удостоверяться патентами.

Россия, несмотря на свое опоздание с формированием правовой базы, регулирующей условия и порядок использования результатов интеллектуальной деятельности вообще и в научно-технической сфере, в частности, была заинтересована в применении нововведений не только для развития промышленности и торговли, но и для укрепления военной мощи государства. Об этом свидетельствует тот факт, что в 1720 году крестьянин Ефим Никон получил указание строить по собственному проекту судно, которое способно идти в воде «потаенно и подбити под военный корабль под самое дно»¹¹.

Таким образом, уже в Средние века результаты интеллектуального труда были объектом рыночных отношений и квалифицировались как права на интеллектуальную собственность. Генезис развития привилегий, а затем и исключительных прав подтверждает юридическую значимость отечественного Положения от 20 мая 1896 г. о привилегиях на изобретения и усовершенствования. Это Положение, с точки зрения правового подхода, закрепило основные элементы современной патентной системы.

В период существования СССР была разработана и активно применялась система тотальной передачи исключительных прав государству, которая, кстати сказать, не отличалась своей новизной. Так, в США долгое время существовала государственная монополия на федеральные изобретения. Именно эту систему можно рассматривать как прообраз социалистической системы использования государством результатов интеллектуальной деятельности.

И только с началом социально-экономических преобразований, которые позволили перейти к рыночным отношениям, патентная система охраны исключительных прав на технические результаты интеллектуальной деятельности, хотя и с большим трудом, но была восстановлена.

С учетом изложенного можно предположить, что патент стал международным документом, без которого, как правило, не происходит использования ни одного из охраняемых результатов интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере. В то же время, проведенное автором исследование практики оборота инновационных товаров на рынке и распоряжения правами на них, свидетельствует о недостатках правового регулирования патента, обусловивших существенное снижение уровня

¹¹ Колесников А.П. История изобретательства и патентного дела: важнейшие события и факты в истории отечественного изобретательства. М.: ИНИЦ Роспатента, 1998. С. 9.

экономической эффективности получения и использования объектов интеллектуальной деятельности в области науки и техники.

Глава 2. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПАТЕНТА И ПРАВ НА НЕГО включает три параграфа, в которых дан анализ патентных прав и договоров, опосредующих оборотоспособность этих прав, рассмотрены гражданско-правовые проблемы использования патента на объекты промышленной собственности, уделено внимание основаниям и условиям прекращения действия патента.

В 2.1. Патентные права и договоры, опосредующие оборотоспособность этих прав отмечается, что патентные права являются абсолютными, исключительными и срочными, а также имеют территориальные границы, обусловленные пределами действия патента. Указанные права обеспечивают патентообладателю монополию на использование объекта гражданского оборота, представляющего собой результат интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере.

Абсолютность патентных прав запрещает всем другим субъектам использовать результат интеллектуальной деятельности без оформленного надлежащим образом согласия патентообладателя.

В то же время необходимо учитывать, что абсолютность патентных прав является основой для возникновения относительных правоотношений, вступая в которые заинтересованные лица приобретают у патентообладателей право использовать результат интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере. Таким образом, можно говорить о взаимосвязи абсолютных и относительных прав.

Здесь важно уточнить, что признак абсолютности, присущий исключительному праву, существенно отличается от признака абсолютности вещного права, поскольку исключительное право действует в течение срока, установленного законом, в зависимости от вида объекта интеллектуальной собственности, в то время как абсолютное вещное право действует в течение всего времени существования вещи как объекта окружающего мира¹².

Исключительность субъективных патентных прав состоит в том, что на один объект выдается один патент, и права на этот результат интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере принадлежат лишь субъектам, поименованным в патенте.

Срочность прав патентообладателя закреплена нормами законодательства и имеет важное практическое значение. При этом уместно обратить внимание,

¹² См.: *Ревинский О.В.* Понятие и принципы патентного права // Практические инструменты коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности: монография. М.: РГАИС, 2014. С. 57.

что взаимосвязь исключительных прав и сроков действия патента как основания их возникновения обладает практической значимостью и теоретической ценностью. Важно, что, заключая любой договор, патентообладатель вступает в относительные правоотношения, осуществляя тем самым распоряжение исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, и вводит его в гражданский оборот. В таких действиях проявляется как взаимный интерес сторон договора, так и динамика исключительных прав, возникших на основании полученного патента. При этом сам патент упоминается в договоре только в качестве основания возникновения исключительных прав, в частности указываются регистрационный номер и дата патента, а также фиксируются факты поддержания его в силе и отсутствие обременения обязательствами перед третьими лицами.

Таким образом следует признать, что предметом договоров об отчуждении права на получение патента и исключительного права или лицензионных договоров являются исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, поскольку именно ради них стороны вступают в правоотношения: заключают и исполняют договор, регистрируют их переход. Иными словами, предмет договора представляет собой желаемый сторонами результат, который они получают на согласованных условиях.

В 2.2. Гражданско-правовые проблемы использования запатентованных объектов доказываемся, что существует семь основных причин, обусловленных патентом, которые не позволяют достичь необходимого уровня охраны прав на результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а именно:

1. Отсутствие международной регистрации, предоставляющей право патентообладателю использовать патент в качестве трансграничного основания движения инноваций на рынке. Дело в том, что несмотря на значительное количество соответствующих международно-правовых соглашений (конвенций), патенты имеют национальный правовой режим и для использования их на территории другого государства требуется подтверждение регистрации в каждой отдельной стране. Кроме того, международная процедура регистрации прав на объект промышленной собственности настолько сложна и дорогостояща, что права изобретателей в глобальном масштабе не защищаются. При этом богатые и крупные компании могут блокировать развитие мелких конкурентов за счет расширения своих патентных портфелей.

2. Порядок и условия регистрации прав на результаты интеллектуальной деятельности, защищенные патентом, согласованы международными конвенциями, они едины. Однако оценку критериев соответствия заявленных объектов установленным требованиям, а также последующую регистрацию

осуществляют люди, поэтому неизбежен субъективный подход. Именно этим фактом объясняются ситуации, когда патенты, выданные в одной стране, могут быть отвергнуты в другой.

3. Правопорядки некоторых экономически развитых стран содержат нормы, которые устанавливают более льготный режим регистрации и охраны прав на результаты интеллектуальной деятельности для отечественных заявителей (потенциальных патентообладателей), создавая тем самым для иностранных субъектов дополнительные трудности.

4. Стоимость приобретения патента столь велика, что не всегда окупается. В частности, цена услуг патентных поверенных во много раз превышает ставки государственных пошлин, поскольку эти специалисты не только составляют и подают заявки, но и проводят поиск аналогичных результатов, предварительную экспертизу, осуществляют согласования и т.п. Стоимость услуг зависит также от вида товара, который будет производиться на основании полученного патента. Скажем, если это пищевые продукты или медикаменты, сумма расходов возрастает на несколько порядков.

5. Срок регистрации прав, удостоверенных патентом (получение патента), в среднем занимает от двух до пяти лет, а для фармацевтической продукции — восемь — двенадцать лет. Учитывая, что обновление моделей товаров на рынке происходит практически каждый сезон, можно с большой степенью достоверности утверждать, что права, приобретаемые на основании патента, часто оказываются невостребованными, так как к моменту получения патента заявленный к регистрации результат интеллектуальной деятельности уже морально устареваеет. Поэтому патентные поверенные многих стран мира используют различные механизмы ускорения процесса, что ведет к дополнительным затратам. Тем не менее приобретаемые на основании патента права довольно часто оказываются невостребованными.

6. Требование регистрирующих органов раскрыть самую важную информацию о полученном результате интеллектуальной деятельности, необходимое для принятия объективного решения о его регистрации, наталкивается на внутреннее сопротивление заявителя, вызванное тем, что перед ним стоит задача раскрыть минимум информации, сохранив существенные условия в тайне, и лишить конкурентов или иных заинтересованных субъектов возможности самостоятельно переработать изобретение, запатентовать, а затем использовать «новый» результат интеллектуальной деятельности.

Однако, как показывает практика, даже заявки, составленные профессионалами самого высокого уровня, могут быть отклонены из-за мелких или технических ошибок. При этом важная информация о сущности

заявляемого результата интеллектуальной деятельности, отраженная в отклоненной заявке, становится известной весьма широкому кругу лиц, а юридические препятствия для ее использования отсутствуют.

7. С момента создания результата интеллектуальной деятельности и получения патента на него до промышленного выпуска изделий, содержащих этот результат интеллектуальной деятельности, наращивания объемов, позволяющих покрыть понесенные расходы, проходит несколько лет. Таким образом, к моменту окончания срока действия патента и, соответственно, защищаемых им исключительных прав, его владелец, как правило, не успевает получить ожидаемую прибыль и поэтому вынужден начать процедуру продления патента, которая также требует существенных финансовых затрат.

Перечисленные факторы нередко служат причиной того, что фирмы не тратят средства на патентование, а принимают меры для сохранения конфиденциальности технологии производства товара (ноу-хау). Ярким примером применения такого способа охраны прав на РИД может служить опыт компании «Кока-Кола» (The Coca-Cola Company).

Я придерживаюсь позиции, согласно которой эффективно решить обозначенные выше проблемы поможет предложенная мною единая мировая информационная патентная система.

В 2.3. Основания и условия прекращения действия патента представлена аргументация авторской точки зрения о том, что если свести к единому целому все основания признания патента недействительным, которые составляют перечень, определенный в подпункте 1 п. 1 ст. 1398 ГК РФ, можно сформулировать двуединый критерий признания патента недействительным частично или полностью. Во-первых, это несоответствие заявленных объектов установленным Гражданским кодексом Российской Федерации условиям патентоспособности или нарушение императивного запрета на патентование. Во-вторых, патент может быть признан недействительным полностью или частично из-за несоответствия документов заявки, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения или полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления изобретения или полезной модели специалистом в данной области техники. В данном случае имеется в виду недостаточное обоснование соответствия заявленного технического решения установленным критериям и (или) наличие технических ошибок, допущенных при оформлении документов заявки.

Еще одно основание признания патента недействительным полностью или частично — присутствие в формуле изобретения или полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату (п. 2 ст. 1378 ГК

РФ), либо наличие в прилагаемых к решению о выдаче патента на промышленный образец материалах изображений изделия, содержащих существенные признаки промышленного образца, отсутствующие на изображениях, представленных на дату подачи заявки, или изображений изделия, с которых удалены существенные признаки промышленного образца, имеющиеся на изображениях, представленных на дату подачи заявки (п. 3 ст. 1378 ГК РФ).

С моей точки зрения, такие нарушения могут быть обусловлены как объективными, так и субъективными факторами. Дело в том, что право заявителя внести в документы заявки дополнения, уточнения и исправления путем представления дополнительных материалов императивно ограничено.

В то же время необходимость внесения дополнений, уточнений и исправлений может быть вызвана новыми результатами научной деятельности или практическими испытаниями заявленного объекта промышленной собственности (объективный фактор), желанием заявителя сохранить в тайне существенные элементы формулы изобретения или полезной модели, а также действиями специалистов Роспатента, раскрывающих существенные признаки промышленного образца, удаленные заявителем (субъективный фактор). Однако законодатель индифферентно относится к данным обстоятельствам. Юридическое значение имеет лишь одно условие: дополнения, уточнения и исправления не должны изменять заявку по существу.

Следующим основанием признания патента недействительным полностью или частично является нарушение норм ст. 1383 ГК РФ. Данное основание связано с объективными факторами: наличием нескольких заявок на идентичные изобретения, полезные модели или промышленные образцы, имеющих одну и ту же дату приоритета.

Анализируя основания прекращения действия патента, необходимо назвать два таких основания.

Первое — добровольное желание патентообладателя, выраженное в поданном в Роспатент или иной уполномоченный федеральный орган исполнительной власти заявлении о досрочном прекращении действия патента. Важно отметить, что подача такого заявления сопровождается уплатой соответствующей пошлины.

Второе — фактическое прекращение уплаты патентообладателем ежегодной государственной пошлины за поддержание патента в силе.

Если верить мнению практиков, первое основание им незнакомо: гораздо чаще патенты прекращают свое действие по второму основанию, то есть из-за

неуплаты пошлины¹³. И это не случайно, поскольку фактическое неисполнение обязанности, повлекшее установленные законом последствия, не требует соблюдения официальной процедуры уплаты пошлины, что, соответственно, уменьшает имущественное бремя патентообладателей.

Глава 3. ФУНКЦИИ ПАТЕНТОВ, ОХРАНЯЮЩИХ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ПРАВА, И ТЕНДЕНЦИИ ИХ РАЗВИТИЯ включает два параграфа, в которых анализируются функции патентов как оснований возникновения интеллектуальных прав и выявляются тенденции развития патентной системы в данной сфере общественных отношений.

В **3.1. Функции патента** отмечается, что термин «функция» (от лат. «function» — «исполнение») имеет несколько значений, поскольку употребляется для характеристики социального предназначения различных объектов гражданского оборота, в том числе и патента как главного официального документа, посредством которого устанавливаются интеллектуальные права, осуществляется правомочие распоряжения ими, а также используются объекты промышленной собственности, биотехнологий или селекционных достижений.

Синтезируя результаты, достигаемые на основе использования патентов, выданных на объекты интеллектуальной собственности, можно выделить основные направления правового воздействия патента на общественные отношения (его функции) в целях придания им необходимой стабильности и создания предпосылок эффективной реализации прав патентообладателей и их надлежащей охраны.

Основные направления правового воздействия патента на общественные отношения находятся в системной взаимозависимости с гарантийной функцией патента, которая базируется на принципе, провозглашенном в Конституции Российской Федерации: человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита — обязанность государства (ст. 2, 17, 19, 23, 37, 45, 46). Но это не означает, что патент неприкосновенен и не может быть оспорен. Однако отраженные в патенте сведения считаются достоверными, пока не доказано иное. Таким образом, гарантийная функция патента активно используется в сфере действия конституционных прав и свобод граждан.

Распределительная функция патента проявляется в том, что этот документ устанавливает пределы действия интеллектуальных прав субъектов соответствующих общественных отношений: с одной стороны, удостоверяет, в частности, приоритет результата интеллектуальной деятельности в научно-

¹³ См., например: *Ревинский О.В.* Право промышленной собственности: курс лекций. М.: Юрсервитум, 2017. С. 242.

технической сфере, личное неимущественное право создателя результата интеллектуальной деятельности (право авторства), а с другой — предоставляет патентообладателю исключительное право по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использовать объект промышленной собственности и (или) инновационной технологии, селекционное достижение, то есть осуществлять правомочие распоряжения исключительным правом. Кроме того, у авторов служебных результатов интеллектуальной деятельности, защищенных патентом, возникает право на получение вознаграждения, а в предусмотренных законом случаях — право дать наименование полученному результату.

Распорядительная функция патента реализуется при заключении соответствующих лицензионных договоров или договора об отчуждении патента. В этих случаях договор имеет позитивное содержание, то есть патентообладатель может предоставить любому обратившемуся лицу право на использование объекта интеллектуальной собственности или отчуждает принадлежащее ему исключительное право со всеми полномочиями. Когда патентообладатель запрещает всем иным лицам использовать результат интеллектуальной деятельности, функция распоряжения исключительным правом имеет негативное содержание.

Предвидя возражения оппонентов, по мнению которых распоряжение исключительным правом представляет собой элемент правового статуса патентообладателя и поэтому не может квалифицироваться как функция патента, признаю данный аргумент правильным. Однако юридическим основанием возникновения правомочия распорядиться исключительным правом является именно патент. Субъект может делегировать право на использование результата интеллектуальной деятельности либо запретить его использование только при наличии патента. Так выражается правовое воздействие патента на общественные отношения, то есть проявляется его распорядительная функция.

Распределительная функция патента проявляется в случаях соавторства, поскольку после завершения деятельности участники творческого коллектива заключают соответствующее соглашение, определяя в нем объем личного вклада каждого лица, являющегося соавтором, в совместный результат интеллектуальной деятельности. При создании служебного объекта интеллектуальной собственности такое соглашение передается работодателю и является основанием для расчета размера материального вознаграждения каждого соавтора.

Следующая функция патента проявляется в формировании ресурсной базы объектов промышленной собственности или инновационных технологий, а также селекционных достижений, используемой участниками гражданского

оборота. Такая база уже давно известна мировому сообществу в качестве основного способа коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, который обеспечивает монополию внедрения инновационных технологий в производственные сферы и тем самым способствует созданию и реализации новых товаров и услуг, поднимая их на более высокий уровень за счет интеллектуальной составляющей.

Практика показывает, что данная функция патента находится в системной связи с его трансферабельной функцией, возникающей на основании лицензионного договора и обеспечивающей частичную передачу исключительного права от одного патентообладателя к другому. При отчуждении патента указанная функция выражается в полной передаче исключительного права как на запатентованный объект промышленной собственности или инновационной технологии, селекционное достижение, так и на сам патент как имущество, в результате чего появляется новый патентообладатель.

Юридический факт выдачи принудительной лицензии служит основанием для возникновения особой функции патента, потому что в этом случае право использования объекта промышленной собственности или инновационных технологий, селекционных достижений приобретает по решению суда, то есть вопреки воле патентообладателя. С моей точки зрения, в указанных ситуациях проявляется такая функция патента, как поддержание баланса частных и публичных интересов, поскольку частное заинтересованное лицо приобретает право использовать результат интеллектуальной деятельности на основании акта судебной власти, в котором выражена публичная воля, регулирующая определенную сферу общественных отношений.

Доказательственная функция патента играет главную роль в конфликтных ситуациях, так как права патентообладателя, удостоверенные патентом, не подвергаются сомнению, пока не доказано иное.

Учетная функция патента проявляется в том, что на его основе осуществляется статистический учет сведений о числе и видах запатентованных объектов промышленной собственности или инновационных технологий, селекционных достижений, ведется персональный реестр патентообладателей и авторов, которым при наличии соответствующих результатов интеллектуальной деятельности предоставляются определенные льготы и присваиваются почетные звания (например, «Заслуженный изобретатель Российской Федерации»).

Стимулирующая функция патента вдохновляет людей на исследования, создание новых изобретений и творческую деятельность в области инновационных технологий, селекции, а также на общественное признание их авторства и достижений.

Историческая функция патента позволяет проследить генезис развития научной и технологической мысли, а также эволюцию нормативной правовой базы, регулирующей получение патента и распоряжение интеллектуальными правами.

Оценочная (измерительная) функция патента способствует определению рыночной стоимости объекта промышленной собственности, инновационных технологий, селекции. Эта функция необходима при заключении лицензионного договора или передаче (отчуждении) исключительных прав¹⁴, поскольку на ее основе определяется цена сделки.

Обеспечительная функция патента проявляется при залоге исключительных прав на защищенные патентом объекты, которые являются результатом интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере.

В 3.2. Тенденции развития патентов, охраняющих интеллектуальные права, аргументируется авторская позиция о том, что в настоящее время отечественная правовая система применительно к охране прав на результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере представляет собой достаточно целостную юридическую базу регулирования исключительных прав на охраняемые объекты. Основой этой базы является часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации, которая дополнена нормативными правовыми актами, призванными обеспечить оперативный доступ к патентной информации в целях максимального сокращения времени от получения охраняемого результата до его использования в гражданском обороте. Следует заметить, что особо востребованы те документы, которые позволяют патентообладателям получать материальную и консультационную поддержку государственных структур при распоряжении правами на запатентованный результат интеллектуальной деятельности, а также при его выводе на международный рынок.

При проведении анализа данного вопроса удалось выявить тенденцию изменения интереса исследователей к фиксации их прав на полученные результаты. Оказывается, многие авторы научно-технических результатов и потенциальные патентообладатели индифферентно относятся к регистрации, для них важны те материальные выгоды, которые они получают от использования созданного объекта. Поэтому такие лица соглашаются на иные способы охраны своих прав на результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, например введением режима ноу-хау (секрета производства). Кстати, это мировая тенденция и она не случайна, поскольку на получение патентной

¹⁴ Данная функция выявлена Nuno Pires de Carvalho (<http://illinoisjltip.com/journal/wp-content/uploads/2013/10/Pires-de-Carvalho>).

охраны затрачивается несколько лет, в результате чего объект, права на который регистрируются, теряет актуальность, морально устаревает.

С учетом изложенного можно констатировать, что общество нуждается в единой наднациональной информационной базе данных, которая должна включать информационную патентную систему, используемую для регистрации и охраны авторских и патентных прав и доступную любой юридической системе.

Здесь уместно сказать, что в России уже ведется активная работа по созданию информационной базы депонированных с помощью технологии blockchain объектов в форме распределенного реестра. Предполагается, что удалить составляющие этой базы данных станет невозможно. При этом любое изменение или добавление информации будет фиксироваться и каждый участник системы сможет с ним ознакомиться.

Признавая важность и значимость этих мероприятий для экономики страны и ссылаясь на мнение М.В. Волынкиной, добавим, что необходимо не только регистрировать новые научные и технические достижения, но и выявлять те, которые уже созданы и используются, однако права на них не зарегистрированы, то есть надо провести инвентаризацию имеющегося потенциала объектов интеллектуальной собственности в научно-технической сфере¹⁵. Конечно, такие результаты могут находиться в режиме ноу-хау. Однако в данном случае речь идет о вовлечении в гражданский оборот общественно полезных результатов, способных приносить доход не только отдельным субъектам, но и государству. Выявленные объекты интеллектуальной собственности следует внести в соответствующие информационные системы.

Практика свидетельствует, что инновационные технологии, в частности аддитивное производство и 3d-принтинг, способны не только ускорять регистрацию патентных прав, но и воспроизводить результаты интеллектуальной деятельности в упрощенном режиме, что, несомненно, является грубым нарушением исключительных прав патентообладателей. И это вызов инновационных технологий патентной системе.

Вместе с тем мировое сообщество не может запретить инновационные технологии или использовать их результаты на основе принудительных лицензий, которые уже показали свою неэффективность. Поэтому национальные и международные правовые системы должны формулировать условия и порядок правомерной коммерциализации продуктов и товаров, созданных с помощью инновационных технологий.

¹⁵ См.: *Волынкина М.В.* Правовое регулирование инновационной деятельности: проблемы теории. М.: Аспект Пресс, 2007. С 135.

Иными словами, настало время заменить право запрещать правом получать вознаграждение. То есть каждому субъекту, заинтересованному в использовании как запатентованного, так иным образом зафиксированного результата интеллектуальной деятельности, должна быть гарантирована юридическая возможность использовать этот результат в соответствии со своей волей, в своем интересе и любым способом, не противоречащим интересам общества, принципам гуманности и морали.

С учетом изложенного можно сделать обоснованный вывод: стремительный рост конкуренции товаров и коммерциализация результатов интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере имеют тенденцию только усиливаться, соответственно, интерес зарегистрировать приоритет инновационного объекта и обрести права на него еще на стадии разработки приведет (а в некоторых странах уже привел) к получению квазипатентов и патентным войнам.

С моей точки зрения, одним из возможных путей преодоления такой ситуации является установление в качестве обязательного условия повышенной государственной пошлины, начиная со второго года срока действия патента, если не представлены доказательства производственного использования объекта патентования. Предлагаемая мера будет экономически выгодна государству. В то же время получение квазипатентов приведет к таким существенным дополнительным затратам, которые вряд ли удастся возместить за счет победы в судебных спорах в рамках патентных войн.

Необходимо также обратить особое внимание на факт, имеющий юридическое значение: при коммерциализации объектов патентной охраны происходит расщепление права собственности, во-первых, на патент как имущество и, во-вторых, на исключительное право, которым охраняется монопольное использование результата интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере.

Проведенное исследование показало, что действующее российское законодательство нуждается в новеллах, обеспечивающих легитимность принципиально новых способов фиксации результатов интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также определяющих условия возникновения и охраны прав на такие объекты, устанавливающих алгоритмы их защиты. При этом усиливающаяся коммерциализация объектов интеллектуальной собственности является стимулом к поиску новых способов безвозмездного использования инновационных результатов, например открытые цифровые лицензии и цифровые дистрибуции.

С учетом изложенного следует признать, что цифровые технологии и патентная система вступили в состояние жесткой конкуренции за право быть

лидирующим основанием коммерциализации инновационных товаров. К сожалению, как показывает практика, в этой борьбе довольно часто применяются способы недобросовестной конкуренции и продажа контрафактных товаров (интеллектуальное пиратство). Именно поэтому потребители, каждый раз приобретая товар, вынуждены проводить экспертизу на патентную чистоту. Это международная проблема и ее решение потребует комплексных мер, основанных на имеющемся опыте и повышении степени охраны патентных прав, которые в итоге приведут к созданию единой наднациональной патентной информационной базы. Полагаю, что патент может стать надежным гарантом для инвесторов, вкладывающих деньги в инновацию.

В **Заключении** подводится итог проведенному исследованию, формируются некоторые выводы, не вынесенные на защиту, однако представляющие, по мнению диссертанта, научный и практический интерес.

Список публикаций, в которых отражены основные научные результаты диссертации

В журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Будяков О.Е. Генезис патента как юридического основания использования привилегий на инновационные товары // Евразийский юридический журнал 2015. № 6 (85). 2015. С. 161-165. Объем 0,8. авт. л.

2. Будяков О.Е. Патент как юридическое основание использования инновационных товаров // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2015. Вып. 2 (ч. II). С. 51–55. Объем 0,3. авт. л.

3. Будяков О.Е. Гражданско-правовые проблемы использования патента на объекты промышленной собственности // Хозяйство и право. 2016. № 4. С. 89-95. Объем 0,5. авт. л.

4. Будяков О.Е. Понятие «патент» и его функции // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. № 2. С. 37-45. Объем 0,6. авт. л.

5. Будяков О.Е. Актуальные проблемы патента — важнейшего инструмента промышленной собственности // Общественные науки. 2017. № 2. Том 1. С. 300-311. Объем 0,9. авт. л.

В иных изданиях, в том числе зарубежном:

6. Будяков О.Е. Международное патентование как один из механизмов распоряжения правами интеллектуальной собственности // Право и государство. КАЗГЮУ. 2016. № 3 (72). С. 76-80 (англ.), (г. Астана, Республика Казахстан). Объем 0,5. авт. л.

7. Будяков О.Е. Основания и условия прекращения действия патента // Патентный поверенный. 2017. № 2. С. 28-37. Объем 0,8. авт. л.

8. Будяков О.Е. Патенты, охраняющие интеллектуальные права, и их функции: монография / О.Е. Будяков. М.: Типография «Миттель Пресс», 2017. – 162 с. Объем 6,9. авт. л.

Общий объем публикаций 11,3 авт. л.

