

на правах рукописи

БУРДАЕВА Тамара Андреевна

**ПРОИЗВЕДЕНИЯ НАУКИ
КАК ОБЪЕКТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ**

Специальность:

12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право,
семейное право, международное частное право

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва 2019

Работа выполнена на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (РГАИС)

Научный руководитель: **Михайлова Ирина Александровна**,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского и
предпринимательского права ФГБОУ ВО
«Российская государственная академия
интеллектуальной собственности»

Официальные оппоненты: **Ситдикова Роза Иосифовна**
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры предпринимательского
и энергетического права ФГАОУ ВО
«Казанский (Приволжский) федеральный
университет»

Рахматулина Римма Шамильевна
кандидат юридических наук, доцент,
доцент департамента правового
регулирующего экономической
деятельности ФГБОУ ВО
«Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации»

Ведущая организация: **ФГАОУ ВО «Самарский национальный
исследовательский университет
имени академика С.П.Королева»**

Защита состоится 19 сентября 2019 г. в 12 часов 00 минут на заседании диссертационного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 401.001. 02 при ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (РГАИС) по адресу : 117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, дом 55А, ауд. 305.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности по адресу : 117279, Москва. Ул. Миклухо-Маклая, дом 55А, тел. + 7(495) –330-10-83 и на сайте ФГБОУ ВО РГАИС dis.rgiis.ru.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент



В.С. Савина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования.

На протяжении всех этапов мировой истории творческая деятельность, расширяющая научные знания о природе, обществе и мышлении и обогащающая общественное сознание духовно-нравственными и эстетическими ценностями, была и остается весьма важной сферой человеческого существования и личностной реализации. Высокая значимость такой деятельности нашла свое отражение в Конституции Российской Федерации, установившей, что «каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом» (статья 44).

Особое место в творческой сфере занимают научные исследования, результатом которых становятся различные виды произведений науки, имеющие важное значение для дальнейшего развития научно-технического прогресса, для укрепления экономики и обороноспособности нашего государства, для решения технологических, градостроительных, медицинских, экологических и других проблем, а также для повышения благосостояния российских граждан. Как отмечал Президент России В.В. Путин, «российская наука за свою многовековую историю внесла огромный вклад в развитие страны и мирового сообщества, и своим положением великой мировой державы Россия во многом обязана именно достижениям отечественных ученых»¹.

Важная роль научных исследований в развитии всех сфер народного хозяйства была подчеркнута в Послании Президента России Федеральному Собранию РФ от 20 февраля 2019 г., в котором В.В. Путин указал, что «в настоящее время глобальная конкуренция всё больше смещается в область науки, технологий, образования, поэтому для мощного технологического

¹ Указ Президента РФ В.В. Путина от 13.06.1996 № 884 "О доктрине развития российской науки"// Собрание законодательства РФ. 1996. N 25. ст. 3005.

развития нам нужно выстроить современную модель исследований и разработок»².

В действующем законодательстве права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации регламентируются нормами, закрепленными в разделе VII части четвертой ГК РФ, в котором произведения науки, наряду с произведениями литературы и искусства, признаются объектами авторских прав (п.1 ст. 1259 ГК РФ). Однако, отсутствие в ГК РФ определения данного понятия и указания на его виды неблагоприятно сказывается на выявлении специфики произведений науки и особенностей их правового режима, а также характеристике правового статуса их авторов.

В Государственном стандарте «ГОСТ Р 55385-2012 Интеллектуальная собственность. Научные произведения»³ произведение науки определяется как «охраняемый законом результат интеллектуальной деятельности, полученный в ходе самостоятельного творческого труда физического лица (группы лиц) в сфере науки, выраженный в какой-либо объективной форме и содержащий новое научное знание», но данное определение не раскрывает всех признаков, присущих данным объектам, отличающих их от произведений литературы и искусства. Между тем, произведения науки как особое социально-правовое явление имеют существенную специфику, определяемую их предметом; сферой творческой деятельности автора; содержанием и специальным назначением, которая обуславливает их особую ценность для всех сфер народного хозяйства, для общества и государства.

Названные признаки, позволяющие провести четкую грань между, с одной стороны, научными произведениями, и, с другой – произведениями литературы и искусства, недостаточно полно исследованы в современной доктрине. Научные дискуссии по исследуемой проблематике в основном относятся к проблемам, связанным с охраной произведений в целом, а также

² Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 20 февраля 2019 г. // <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/1259677/#ixzz5hhj683jo>

³ См. : Стандартинформ, 2015 год. Фактическая дата официального опубликования стандарта - май 2014 года (информация с сайта <http://www.gost.ru/> по состоянию на 03.06.2015)

с понятием, содержанием и особенностями осуществления авторских прав на названные объекты.

Сложность решения обозначенных теоретических проблем усугубляется тем, что отношения, связанные с использованием, охраной и защитой (а для некоторых произведений – созданием и признанием) произведений науки, регулируются не только нормами ГК РФ, но и многими другими нормативными правовыми актами - Указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства РФ и актами министерств и ведомств.

Наиболее дискуссионные вопросы возникают по поводу процедуры официального признания диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук и оценки уровня их соответствия требованиям, предъявляемым к данным научным произведениям. Названные действия отнесены к компетенции Диссертационных Советов; Экспертных советов Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации; Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации и судов РФ, причем позиции названных органов не всегда совпадают.

В последние годы рассматриваемая сфера значительно усложнилась в связи с введением наукометрического (библиометрического) подхода к оценке научных организаций, осуществляющих различные виды научно-исследовательской и образовательной деятельности⁴. Этот подход обуславливает необходимость повышения качества произведений науки, которые должны выполняться на уровне, позволяющем их размещение в

⁴ См.: Постановление Правительства Российской Федерации 8 апреля 2009 г. № 312 «Об оценке и о мониторинге результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения»; Приказ Минобрнауки России от 05.03.2014 № 161 «Об утверждении типового положения о комиссии по оценке результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения, и типовой методики оценки результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения» (зарегистрирован в Минюсте РФ 17.06.2014 № 32702 (в редакции от 17.07.2015) //СПС «КонсультантПлюс»

российских и международных информационно-аналитических системах научного цитирования – Ринц, Web of Science, Scopus, Google Scholar.

Большой интерес вызывает также дифференциация научных произведений, позволяющая повысить уровень сложившихся представлений как о системе произведений науки в целом, так и ее элементах. В частности, не получили должного исследования особенности таких научных произведений, как комментарии к законодательству и к судебной практике. Между тем, названные произведения имеют особую ценность, поскольку они, обеспечивая научное сопровождение законотворчества и правоприменения, способствуют дальнейшему развитию доктрины, совершенствованию законодательства и формированию единообразной судебной практики.

Таким образом, как справедливо отмечается в литературе, в настоящее время необходима разработка новых подходов, отвечающих современным реалиям, к определению понятия «произведение науки» и решению комплекса проблем, связанных с их созданием, а также реализацией и защитой прав на них⁵. Научного осмысления требует целый ряд вопросов, связанных с характеристикой произведений науки как объектов авторских прав: общее и различное между произведениями науки и произведениями литературы и искусства; определение особенностей общего правового режима таких произведений и правового режима некоторых из них; классификация произведений науки в качестве особых объектов авторских прав; особенности регулирования отношений, возникающих по поводу произведений науки, в законодательстве СНГ и некоторых стран, образовавшихся на постсоветском пространстве.

Все вышесказанное свидетельствует об актуальности темы исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Бесценный вклад в развитие российского права интеллектуальной собственности, в том

⁵ См., напр.: Рахматулина Р.Ш. Произведение – охраняемый объект интеллектуальной собственности // Образование и право. 2016. № 6. С.90-98; Шишканова И.А. Произведения науки как особая категория объектов авторских прав // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности. 2016. №1. С. 44.

числе авторского права, внесли многие выдающиеся цивилисты, творившие на всех этапах развития отечественной цивилистики. Современные авторы, прежде всего И.А. Близнец, Э.П. Гаврилов, И.А. Зенин, М.Н. Кузнецов, В.В. Орлова, И.В. Понкин, В.П. Павлов, Р.И. Сидтикова, Л.Б. Сидтикова, А.Г. Серго, В.Н. Синельникова, Е.А. Суханов, Р.Ш. Рахматулина, О.А. Рузакова и другие, продолжая высокие традиции дореволюционной и советской науки, обогатили соответствующий раздел глубокими исследованиями, особая значимость которых обусловлены тем, что они осуществлялись в сложных условиях перехода от советского законодательства к российскому частному праву, которое, в свою очередь, стремительно модернизировалось на протяжении последних лет.

Однако, специального монографического исследования особенностей регулирования отношений, связанных с созданием, использованием, охраной и защитой произведений науки, учитывающего все изменения и дополнения, внесенные в нормы права интеллектуальной собственности в процессе его совершенствования, в последние годы не проводилось. Научные произведения либо представлены без разграничения их с произведениями литературы и искусства, либо исследованы на основе советского законодательства⁶, или изучены как сопутствующие другим предметам⁷, поэтому их правовая сущность и специфика установленного для них правового режима к настоящему времени не получили анализа, адекватного их значению для развития науки, судебной практики и гражданского законодательства. В 2018 г. была защищена кандидатская диссертация Е.А. Салицкой «Правовая охрана интеллектуальных прав на научно-

⁶ См.: А.М. Гарибян «Авторское право на произведения науки в СССР» (1966 г.); Е. Л. Белиловский «Проблемы гражданско-правового регулирования отношений, возникающих в связи с созданием научных результатов» (1971 г.); Э.П. Гаврилов «Основные направления развития советского авторского права» (1985 г.) и др.

⁷ См.: Л.Ю. Богатова «Права авторов произведений науки, литературы и искусства» (1998 г.); А. Р. Ермакова «Современные вопросы права интеллектуальной собственности в сфере периодической печати» (2002 г.); И. А. Сарычев «Отношения по использованию произведений науки, литературы и искусства как предмет авторского права» (2007 г.); Н. И. Добрякова «Правовое обеспечение охраны и использования учебных произведений: сравнительно-правовой анализ» (2008 г.); А. А. Лукьянов «Правовое регулирование отношений, связанных с распоряжением исключительным правом на произведение» (2011 г.); А.Н. Борисов «Гражданско-правовой режим авторских произведений в библиотечных фондах» (2013 г.); А.С. Фалалеев «Распоряжение исключительным правом автора на произведение» (2013 г.); Л.А. Соломоненко «Особенности правовой охраны произведений, созданных в порядке выполнения трудовых обязанностей в высшем образовательном учреждении» (2014 г.).

исследовательские результаты»⁸, в которой произведения науки были рассмотрены в ракурсе, существенно отличающемся от настоящего исследования.

В соответствующем разделе современной доктрины не сформирована общепризнанная дефиниция произведения науки, не проведено разграничение научных произведений с произведениями литературы и искусства, не выявлены особенности, присущие отдельным видам произведений науки, не определен общий подход к критериям их оценки. Названные и иные доктринальные проблемы неблагоприятно отражаются на судебной практике по делам, связанным с охраной и защитой прав авторов научных произведений.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что понятие и признаки произведений науки и особенности правового регулирования отношений по их созданию, признанию, использованию и защите, нуждаются в исследовании с целью выявления теоретических и практических проблем, имеющих в названной сфере, и определения новых подходов к их разрешению.

Целью диссертационного исследования является формирование и обоснование системы теоретических положений о произведениях науки как особых объектах авторских прав и определение специфики правового режима названных объектов.

Достижение указанной цели определило постановку следующих **задач**:

- проанализировать положения дореволюционного, советского и действующего российского гражданского законодательства, относящегося к произведениям науки как объектам авторских прав;

- провести сравнительно-правовой анализ законодательства России, Содружества Независимых Государства, Республики Беларусь и Украины,

⁸ См. : Салицкая Е.А. Правовая охрана интеллектуальных прав научно-исследовательских результатов : автореф. дис....канд. юрид. наук. М., 2018.

регулирующего отношения, связанные с созданием, использованием и охраной произведений науки, и определить его достоинства и недостатки;

- проанализировать суждения и концепции, представленные в отечественной доктрине относительно характеристики произведений науки как объектов авторских прав;

- изучить материалы судебной практики, относящиеся к рассматриваемой проблематике;

- сформулировать авторское определение понятия «произведение науки» и показать специфические особенности отдельных видов таких произведений;

- выявить признаки, отличающие произведения науки от произведений литературы и искусства;

- провести классификацию произведений науки в качестве особых объектов авторских прав;

- представить критерии, определяющие существо и специфику правового режима произведений науки;

- выработать предложения, направленные на совершенствование правоприменительной практики и соответствующего раздела законодательства РФ.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу создания, признания, использования и охраны произведений науки как объектов авторских прав.

Предмет исследования составили нормы российского законодательства, законодательство Содружества Независимых Государств (далее – СНГ), соответствующие разделы законодательства Республики Беларусь и Украины; научная доктрина по вопросам правового регулирования рассматриваемого вида общественных отношений и материалы судебной практики.

Методологическую основу диссертации составили общенаучные и частнонаучные методы исследования: диалектический метод познания,

историко-правовой и сравнительно-правовой методы познания, метод комплексного исследования, системный анализ и другие. Данные методы позволили обнаружить особенности правового регулирования произведений науки как объектов авторских прав и специфику их правового режима.

Теоретической основой исследования стали труды по общей теории права и по праву интеллектуальной собственности дореволюционных, советских и современных ученых, в том числе : С.С. Алексеева, Б.С. Антимонова, И.А. Близнаца, Ю.Ф. Беспалова, М.М. Богуславского, Э.П. Гаврилова, А.М. Гарибяна, М.В. Гордона, С.П. Гришаева, В.А. Дозорцева, И.А. Зенина, В.Я. Ионаса, О.С. Иоффе, Я.А. Канторовича, А.В. Кашанина, М.И. Клеандрова, Е.А. Кондратьевой, Г.В. Кондрашкина, П.В. Крашенникова, М.В. Лабзина, К.Б. Леонтьева, Т.Г. Макарова, Н.И. Матузова, И.А. Михайловой, Е.А. Моргуновой, В.В. Орловой, Л.А. Новоселовой, В.П. Павлова, К.П. Победоносцева, И.В. Понкина, М.М. Рассолова, Р.Ш. Рахматулиной, О.А. Рузаковой, И.В. Савельевой, А.П. Сергеева, В.И. Серебровского, А.Г. Серго, В.Н. Синельниковой, С.О. Слободяна, Л.Б. Ситдиковой, Р.И. Ситдиковой, Е.А. Суханова, В.С. Толстого, Л.А. Трахтенгерц, Е.А.Флейшиц, В. А. Хохлова, Г.Ф. Шершеневича, В.Н. Штенникова и многих других ученых.

Эмпирической базой исследования послужили гражданские дела, рассмотренные судами г. Москвы, судами других регионов РФ по спорам, связанным с осуществлением интеллектуальных прав на произведения науки (190 дел); результаты обобщения судебной практики по указанной категории дел, рассмотренных судами г. Москвы за период с 2013 по 2017 г.; материалы практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ; материалы Европейского Суда по правам человека и другие.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, международные конвенции и международные договоры в сфере интеллектуальной собственности, акты дореволюционного, советского и постсоветского гражданского законодательства,

законодательные акты СНГ, а также соответствующие разделы законодательства Украины и Республики Беларусь, поскольку в Указе Президента Российской Федерации от 08.07.2008 № 1108⁹ была подчеркнута необходимость изучения правил регулирования различных правоотношений в праве Европейского союза и в странах – участницах СНГ с целью дальнейшего совершенствования российского законодательства.

Научная новизна исследования определяется авторским подходом к исследованию произведений науки как особых объектов авторских прав, основанным на результатах проведенного им комплексного специального анализа соответствующего раздела законодательства РФ и сравнительно-правового анализа законодательства СНГ, Республики Беларусь и Украины, а также теоретических концепций названной проблематики.

Автором были выявлены и раскрыты признаки, отличающие научные произведения от произведений литературы и искусства; сформулированы определения произведения науки как самостоятельного объекта авторских прав и его отдельных видов; показаны особенности правового режима таких произведений; проведена классификация произведений науки по ряду критериев, в том числе в зависимости от основного назначения таких произведений; выявлена специфика правового режима произведений, предназначенных для подтверждения научной квалификации их авторов; показаны особенности определения наличия или отсутствия плагиата (неправомерного заимствования) в произведениях науки; выдвинуты и обоснованы рекомендации и предложения, направленные на дальнейшее совершенствование соответствующего раздела действующего гражданского законодательства и правоприменительной практики.

На защиту вынесены следующие положения:

1. Предложено определение произведения науки как охраняемого законом результата интеллектуальной деятельности в виде научного

⁹ См. : Указ Президента РФ от 18.07.2008 № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2008. № 29 (ч.1). Ст. 4382.

исследования, самостоятельно проведенного физическим лицом (группой лиц), выраженного в объективной форме и содержащего новые представления о рассмотренном предмете, событии или процессе. Отвечая общим требованиям, предъявляемым ко всем произведениям, произведение науки обладает следующими специфическими особенностями: оно может быть создано только лицами, обладающими специальными познаниями, относящимися к рассматриваемой сфере; предметом такого произведения является определенная группа действий и/или результатов действий, относящихся к конкретной отрасли науки (научные знания, их выработка, получение и применение); его объективная форма непосредственно связана с отраслью науки и видом осуществляемой деятельности; содержанием произведения науки является информация о результатах проведенного автором научного исследования; произведения науки имеют особую сферу воздействия – рациональную и познавательную, они развивают когнитивные способности лица, обогащая имеющиеся у него научные представления новыми, ранее не известными данными.

2. Выявлено, что правовой режим произведений науки представляет собой совокупность требований, предусмотренных нормативными правовыми актами РФ, международными нормами, признанными РФ, международными договорами РФ, определяющих особенности их использования, охраны и защиты, а для некоторых произведений – создания и признания. Доказывается, что правовой режим произведений науки отличается от правового режима произведений литературы и искусства источниками правового регулирования, представленными не только в виде норм, закрепленных в ГК РФ, но и многими другими нормативно-правовыми актами; сочетанием частноправового и публично-правового элементов, а также тем, что он существенно дифференцируется в зависимости от вида научных произведений, устанавливая к некоторым из них дополнительные требования, обусловленные характером и назначением научных

исследований как деятельности, направленной на получение, развитие и применение новых знаний.

3. Проведена классификация произведений науки в зависимости от их основного назначения:

- произведения науки, предназначенные для признания научной квалификации их авторов (диссертации и авторефераты), отражающие результаты проведенного соискателем научного исследования, которые должны соответствовать предъявляемым к ним требованиям;

- произведения науки, создаваемые в целях изложения новых научных представлений об исследуемых предметах, событиях и процессах, к которым относятся монографии, научные статьи и другие произведения;

- произведения науки, предназначенные для использования в образовательной деятельности - лекции, учебники и другие произведения;

- произведения науки, создаваемые в процессе осуществления научно-технической, прикладной и иной деятельности (научные и научно-технические отчеты и другие произведения);

- произведения науки, направленные на доктринальное толкование законодательства и практики его применения – комментарии.

4. Доказывается, что наибольшей спецификой обладают произведения науки, создаваемые для подтверждения научной квалификации их авторов (диссертации и авторефераты). Выделение таких произведений в отдельную группу обусловлено сочетанием частноправового и публично-правового элементов в правовом регулировании отношений, возникающих в связи с их созданием и признанием. К содержанию диссертаций и авторефератов в силу их высокой значимости предъявляются особые требования: наличия достоверности, а также новизны и/или оригинальности, позволяющих расценивать такие произведения в качестве личного вклада автора в соответствующую отрасль науки. Для диссертаций характерны высокие социально-ориентированные цели : содержащиеся в них выводы, представляющие собой решения актуальных научных проблем и задач,

должны иметь важное значение для развития соответствующей отрасли знаний и для развития страны.

Названными характеристиками должны также обладать авторефераты и научные статьи, в которых представлены основные результаты проведенного исследования. Применительно к диссертациям в особой, специфической форме действует положение, закрепленное в п. 4 ст.1259 ГК РФ, в соответствии с которым для возникновения авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо формальностей, так как полученные соискателем результаты должны быть представлены в виде новых, оригинальных, достоверных выводов и положений, которые признаются диссертацией в результате сложной юридической процедуры, дополняющей проведение научного исследования.

5. Показано, что специфические особенности, присущие диссертациям и авторефератам, имеют характер квалифицирующих признаков и не влияют на их характеристику как объектов интеллектуальных авторских прав, созданных творческим трудом их авторов, но обуславливают особенности их правового режима. Такой режим, условно названный «официальным», представляет собой систему требований публично-правового характера, устанавливающих условия и предпосылки признания результатов проведенного исследования диссертацией на соискание ученой степени кандидата или доктора наук (актуальность темы и особый порядок ее утверждения; формализацию процесса подготовки и структуры работы; апробацию результатов исследования; проверку уровня оригинальности подготовленного текста; публичную защиту сформулированных в диссертации выводов и положений), а также правовые последствия официального признания в виде присуждения автору искомой ученой степени. Особый правовой режим характерен как для проведения диссертационного исследования, так и для оценки его результатов.

6. Доказывается, что в отношении произведений науки понятие плагиат (неправомерное заимствование) должно иметь более широкое

содержание, чем в отношении произведений литературы и искусства, включая не только любые случаи присвоения авторства чужих произведений (их частей), но также факты умышленного заимствования научных выводов, результатов и положений, разработанных другими учеными, без указания авторов и источника заимствования. Применительно к научным произведениям плагиат должен определяться идентичностью, непосредственной схожестью по смыслу сформулированных в них выводов и положений, аргументов, приведенных в обоснование таких выводов, совпадением их текстуального или смыслового выражения. Данный вывод обусловлен тем, что сущность произведений науки, их ценность составляет новизна представленных в них научных результатов, имеющих определенное теоретическое и/или практическое значение. Вместе с тем, не является плагиатом наличие совпадений анализируемых автором положений действующего законодательства, цитат из исследуемых им научных трудов или материалов судебной практики с аналогичными положениями, содержащимися в работах других ученых.

7. Обосновывается, что реализация в отношении произведения науки закрепленного в ГК РФ права лица, обладающего исключительным правом на произведение умершего автора, разрешать вносить в него изменения, сокращения или дополнения, может повлечь негативные последствия: поскольку правообладатель и третьи лица, которым он дает соответствующее разрешение, как правило, не обладают специальными научными познаниями, позволяющими адекватно понимать и оценивать особенности проведенного автором научного исследования и суть полученных им научных результатов, они могут допустить искажение первоначального замысла автора, неверную трактовку его идей или нарушение целостности их восприятия, в связи с чем предлагается дополнить абзац 2 пункта 1 статьи 1266 ГК РФ указанием, исключающем возможность реализации названного правомочия в отношении научных произведений.

8. Выделены и охарактеризованы два самостоятельных вида произведений науки, не названные в этом качестве в Государственном Стандарте ГОСТ Р55385-2012 «Интеллектуальная собственность. Научные произведения»¹⁰ - комментарии законодательства и судебной практики. Комментарий к законодательству определяется как результат интеллектуальной деятельности в виде проведенного автором (авторами) научного исследования, специфическим предметом которого являются положения той или иной отрасли права. Объективная форма таких произведений непосредственно связана с исследуемой отраслью права и видом осуществляемой автором деятельности; они имеют специальное назначение—доктринальное толкование правовой сущности комментируемых норм, предпосылок их закрепления, особенностей применения, достоинств и недостатков. Представлена классификация комментариев к законодательству РФ, действующему в сфере права интеллектуальной собственности, и обосновано ее юридическое значение.

9. Показано, что комментарий к судебной практике представляет собой самостоятельный вид произведений науки, являющийся результатом интеллектуальной деятельности в виде проведенного автором научного исследования, специфика которого определяется выявлением и анализом судебных ошибок с целью определения путей их устранения. Доказано, что множественность и разнообразие материалов судебной практики обуславливают объективную необходимость их доктринального толкования и разъяснения. Основное назначение и ценность таких комментариев состоит в выработке критериев, способствующих применению законодательства; формированию единообразной судебной практики по наиболее сложным категориям дел; повышении эффективности судебной защиты субъектов правоотношений; создании научно-эмпирической базы, способствующей

¹⁰ Стандартинформ, 2015 год, Фактическая дата официального опубликования стандарта - май 2014 года (информация с сайта <http://www.gost.ru/> по состоянию на 03.06.2015)

совершенствованию действующего законодательства; развитию соответствующей сферы российской науки.

В целях практической реализации научных положений, представленных в положениях 8 и 9, и совершенствования правового регулирования отношений, связанных с созданием, использованием и охраной произведений науки, предлагается дополнить перечень видов произведений, закрепленный в п.1 ст.1259 ГК РФ, следующим абзацем: «произведения науки, в том числе представленные в виде диссертаций, авторефератов, монографий, научных статей, лекций, научных докладов, научных отчетов, комментариев к законодательству и судебной практике и других произведений».

Открытый характер предлагаемого перечня обусловлен невозможностью перечисления всех существующих в настоящее время видов научных произведений, а также тем, что стремительное развитие многих отраслей наук может привести к появлению неких новых видов, связанных с тотальной цифровизацией научных познаний.

Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что полученные автором научные результаты могут стать основой для последующих научных исследований в рассмотренной им сфере.

Практическая значимость исследования определяется тем, что содержащиеся в нем выводы, положения и рекомендации могут быть использованы в процессе дальнейшего совершенствования соответствующего раздела российского законодательства, в судебной деятельности и в процессе преподавания в юридических вузах гражданского права и права интеллектуальной собственности.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования были представлены и обсуждены на научно-практических конференциях, проводимых НОУ ВПО «Самарская гуманитарная академия» (2015 г.); Научно-консультативным советом при Московском городском суде (2015-2016 г.г.); ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА МЮ РФ)» и ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)

государственный университет); ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» (2017 г.); совместно ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА МЮ РФ)» и ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (2017 г.), а также на Международной конференции молодых ученых «Интеллектуальная собственность – взгляд в будущее» (ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», 2019г.). Апробация результатов исследования была проведена и на семинарах для судей г. Москвы, государственных служащих Московского городского суда, студентов ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), в работе Юридической клиники ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России).

Публикации по теме диссертации.

Результаты проведенного автором исследования изложены в 18 опубликованных работах общим объемом 5,1 п. л, 15 из которых размещены в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Структура диссертации определяется ее предметом, поставленными целями и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 5 параграфов, заключения и списка использованной литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первом параграфе первой главы «Гражданско-правовое регулирование отношений, связанных с созданием, признанием и использованием произведений науки в России, в СНГ, в Республике Беларусь и Украине (историко-правовой и сравнительно-правовой аспекты) рассматриваются основные этапы становления, развития и

совершенствования отечественного законодательства о произведениях науки как объектах авторских прав.

Автор выявил и показал, что формирование системы правовых норм, регулирующих отношения, возникающие в связи с созданием произведений науки, в отечественном законодательстве изначально связывалось с подготовкой и квалификацией вузовских преподавателей. В 1803 г. было принято Положение «Об устройстве училищ»¹¹, согласно которому университеты имели право «давать ученые степени или достоинства, но не иначе, как по результатам строгих испытаний в знаниях». Требования к диссертациям и порядок их защиты регламентировались специальными Положениями о производстве в ученые степени 1819 г., об испытании на ученые степени 1837 г. и 1844 г.¹², которые действовали до 1918 г.

Следующий этап развития законодательства о правах на научные произведения наступил в 1830 г. с принятием «Положения о правах сочинителей, переводчиков и издателей»¹³, в котором впервые было закреплено понятие «произведения науки и словесности» (впоследствии термин «словесность» был заменен термином «литература»).

Первые законодательные акты Российской империи, регулирующие правоотношения, возникающих в творческой деятельности, носили весьма прогрессивный характер и содержали ряд норм, закрепляющих и охраняющих права авторов произведений науки и литературы. Отмеченные достоинства обусловили их высокое историческое значение : они вошли в Приложение к ст. 420 ч. 1 Тома X Свода законов гражданских¹⁴. Вершиной развития рассматриваемого раздела дореволюционного законодательства явилось принятие в 1911 г. Закона «Положения об авторском праве

¹¹ Летопись Министерства образования в области законодательства о порядке подготовки научных кадров и присуждения ученых степеней в России / Под ред. Е.А. Корсакова: В 4 т. Пятигорск, 2004. Т.1. 1724. С. 38.

¹² См. : там же.

¹³ Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2. - Санкт-Петербург : в Тип. 2 Отд-ния Собств. е. и. в. Канцелярии, 1830-1885. Т. 5: 1830 – 1831// <https://search.rsl.ru/ru/record/01003821760>

¹⁴ См. : Свод законов Российской империи. Свод законов гражданских. Т. X. Ч. 1. СПб., 1990. С. 61, 291-297.

Российской империи»¹⁵, ставшего одним из наиболее совершенных нормативных актов, действовавших в России в начале прошлого века.

Переломный момент интенсивного совершенствования отечественного законодательства об авторских правах на произведения науки наступил после Октябрьской революции 1917 г.. В 1918 г. были отменены ученые степени доктора и магистра, звания адъюнкта, все права российских ученых, имевших такие степени и звания, а также дифференциация вузовских преподавателей на заслуженных, ординарных, экстраординарных, адъюнкт-профессоров, доцентов и приват-доцентов, вследствие чего было закреплено, что «все лица, самостоятельно ведущие преподавание в высших учебных заведениях, носят единое звание профессора»¹⁶. Было также установлено¹⁷, что любое научное, литературное, музыкальное или художественное произведение может быть признано государственным достоянием с прекращением авторских прав на такие произведения у их создателей.

Возрождение, а затем развитие и совершенствование законодательства об авторских правах на результаты интеллектуальной деятельности началось с принятия в 1925 г. Постановления ЦИК СССР и СНК СССР «Об основах авторского права»¹⁸, в котором впервые было закреплено обобщающее словосочетание «произведения литературы, науки и искусства». Ученые степени и звания были возрождены в 1934 г.¹⁹. Порядок их присуждения регламентировался Инструкцией от 13 января 1934 г. «Об ученых степенях и званиях»²⁰, которая действовала до принятия Основ гражданского законодательства Союза СССР и союзных республик 1961 г.²¹. Положения об авторском праве, закрепленные в Основах 1961 г., получили

¹⁵ См. : Свод законов Российской империи. Свод законов гражданских. Т. X. Ч. 1. СПб., 1990. С. 365.

¹⁶ См. : Декрет СНК РСФСР от 1 октября 1918 г. "О некоторых изменениях в составе и устройстве государственных ученых и высших учебных заведений Российской Республики" // СУ РСФСР. 1918. № 72.

¹⁷ См. : Декрет СНК РСФСР от 26 ноября 1918 г. «О признании научных, литературных, музыкальных и художественных произведений государственным достоянием» // СУ РСФСР. 1918. N 86. Ст. 900.

¹⁸ См. : СЗ СССР. 1925. №7. Ст. 67.

¹⁹ См. : См. : постановление СНК СССР от 13 января 1934 г. N 79 от "Об ученых степенях и званиях" // СЗ СССР. 1934. N 3. Ст. 30.

²⁰ См. : СЗ СССР. 1934. N 34. Ст. 270.

²¹ См. : Закон СССР от 08.12.1961 "Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик" // Ведомости Верховного Совета СССР. 1961. №50. Ст. 525.

дальнейшее развитие в ГК РСФСР 1964 г.²², в котором нормы, регулирующие отношения, возникающие в сфере создания произведений науки, литературы и искусства, были закреплены в Разделе IV «Авторское право».

Триумфальный расцвет законодательства, регулирующего отношения в творческой сфере, наступил с принятием Закона РФ "Об авторском праве и смежных правах"²³, а затем – части четвертой ГК РФ, в которой было закреплено, что произведения науки, наряду с произведениями литературы и искусства, относятся к объектам авторских прав (п.1 ст. 1259).

Второй параграф первой главы посвящен исследованию особенностей правового регулирования отношений, возникающих в связи с созданием, признанием и использованием научных произведений в России, в СНГ, Республике Беларусь и Украине. В результате проведенного анализа было установлено, что на постсоветском пространстве практически повсеместно произведения науки признаются объектами интеллектуальных авторских прав, однако легальное определение их понятия и признаков отсутствует, и них распространяется общий правовой режим, действующий в отношении всех произведения. Такие произведения подлежат авторско-правовой охране, если они являются результатом творческой деятельности и выражены в объективной форме.

Диссертантом было выявлено, что правовой режим произведений науки, закрепленный в действующем российском законодательстве, и правовой режим таких произведений, установленный в законодательстве СНГ, в целом носят однородный характер. Нормативные правовые акты, регулирующие отношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений науки, закрепленные в законодательстве Украины и Республики Беларусь, предусматривают положения, во многом аналогичные российскому законодательству, хотя в некоторых из них

²² См. : Закон Российской Советской Федеративной Республики «Об утверждении Гражданского кодекса РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. №24. Ст. 406.

²³ Российская газета. 03.08.1993. N 147.

имеются определенные особенности. Так, соответствующие нормы, действующие в Республике Беларусь, отличаются высоким уровнем легальной регламентации, учитывающей различные аспекты научной деятельности; оценка результатов такой деятельности носит ярко выраженный социально-ориентированный характер, а главной ее целью названо «обеспечение приоритета Республики Беларусь в соответствующей сфере научных знаний»²⁴.

Еще одной отличительной особенностью законодательства Республики Беларусь является тот факт, что оно предусматривает возможность присуждения ученой степени доктора наук лицу, не являющемуся кандидатом. Как известно, Постановление Правительства РФ «О порядке присуждения ученых степеней»²⁵ не содержит аналогичных положений, что, по мнению диссертанта, является пробелом, нуждающимся в восполнении. Учитывая объективную возможность достижения выдающихся научных результатов лицом, еще не ставшим кандидатом наук, но уже разработавшим научный продукт чрезвычайно высокого качества, следует признать, что установление возможности «внеочередного» присуждения такому ученому степени доктора наук может служить мощным импульсом повышения интенсивности и эффективности научных исследований.

Во второй главе «Понятие, классификация и признаки произведений науки как специфических объектов авторских прав» автор анализирует сущность, признаки и виды научных произведений, а также особенности их правового режима. В первом параграфе, на основе анализа множества суждений, представленных по данному вопросу в отечественной доктрине, был сформулирован ряд признаков, характеризующих такие произведения и отличающих их от произведений литературы и искусства:

²⁴ См. : Закон Республики Беларусь от 21 октября 1996 г. «О научной деятельности № 708-ХІІІ // Ведомости Национального собрания Республики Беларусь от 1996 года. №34. Ст. 608.

²⁵ См. : Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 01.10.2018) "О порядке присуждения ученых степеней" (вместе с "Положением о присуждении ученых степеней") //СПС «КонсультантПлюс»

- произведения науки являются результатом особого вида интеллектуальной деятельности – проведенного автором научного исследования;

- авторами таких произведений могут быть только лица, обладающие научными познаниями, относящимися к исследуемой сфере;

- предметом таких произведений является определенная группа действий и/или результатов действий, относящихся к конкретной отрасли науки (научные знания, их выработка, получение, развитие и применение);

- объективная форма выражения научного произведения непосредственно связана с конкретной отраслью науки и видом научной деятельности;

- произведения науки имеют особое назначение – развитие соответствующей отрасли науки;

- они должны обладать определенной социально-экономической ценностью, способствовать дальнейшему развитию всех сфер народного хозяйства, интенсификации экономических процессов, повышению благосостояния российских граждан и укреплению обороноспособности государства.

В отличие от произведений литературы и искусства, отражающих действительность в виде различных художественных (музыкальных, литературных, изобразительных и др.) *образов*, научные произведения отражают ее в виде *информации* об исследуемых автором явлениях, предметах или событиях, что обуславливает существенные различия в сферах их восприятия: произведения литературы и искусства воздействуют на духовно-нравственные, эстетические сферы сознания, а произведения науки - на рациональную и познавательную сферы, они развивают когнитивные способности личности, обогащая имеющиеся у нее научные представления о тех или иных событиях и явлениях новыми, ранее не известными данными.

К особенностям произведений науки относится и тот факт, что правовая регламентация их использования, охраны и защиты, а для некоторых произведений – создания и признания предусматривается не столько нормами ГК РФ, сколько иными нормативными правовыми актами - Постановлениями Правительства РФ, Указами Президента РФ и другими подобными нормативными источниками, то есть характерной чертой правового режима научных произведений является сочетание частноправового и публично-правового регулирования.

Диссертант обосновывает вывод о том, что закрепленное в п.1 ст. 1259 ГК РФ положение о том, что произведения признаются объектом авторского права независимо от их достоинств и назначения, применительно к произведениям науки имеет свою специфику. Исходя из определения науки как деятельности, направленной на получение и применение новых знаний²⁶, произведения науки подлежат оценке с позиций их значимости для соответствующей отрасли науки. Это означает, что произведение науки, обладающее элементами новизны и/или оригинальностью, признается достойным, так как содержащиеся в нем положения способствуют развитию теории и практики, достижению нового уровня научных знаний, что в полной мере соответствует задачам, возлагаемым на научные исследования российским государством.

Система оценки качества научных произведений существенно изменилась с введением в 2009 году так называемого наукометрического (библиометрического) подхода к оценке результативности деятельности организаций и учреждений, осуществляющих различные виды научной деятельности, в соответствии с которым к любому произведению науки подлежат применению математические и статистические методы. Это означает значительное повышение требований к уровню и качеству научных

²⁶ Федеральный закон « О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 № 127-ФЗ (в ред. от 23.05.2016 № 149-ФЗ)// СПС «КонсультантПлюс»

исследований, которые отныне подлежат оценке с позиций весьма жестких критериев, неприемлемых в отношении произведений литературы и искусства.

Во втором параграфе второй главы предложены определения отдельных произведений науки (диссертации, автореферата, монографии, лекции, научного отчета, научной статьи) и охарактеризованы специфические особенности, присущие каждому из названных видов. Диссертант обращает внимание на то, что в обширном перечне объектов авторского права, закрепленном в ст. 1259 ГК РФ, не назван ни один вид произведения науки, хотя отдельно указаны литературные произведения и многочисленные разновидности произведений искусства. Данный пробел неблагоприятно сказывается на определении специфики произведений науки по сравнению с другими произведениями, выявлении и характеристике особенностей правового статуса их авторов. Поскольку именно научные произведения названы первыми в числе других объектов авторских прав, пункт 1 статьи 1259 ГК РФ предлагается дополнить следующим образом: перед словами «литературные произведения» указать в отдельном абзаце: «произведения науки в виде диссертаций, авторефератов, монографий, научных статей, лекций, научных отчетов и докладов, комментариев к законодательству и к судебной практике и других произведений».

Диссертант показывает, что произведения науки можно классифицировать не только по критериям, являющимся общими для всех объектов авторских прав, но и по некоторым специальным критериям, в том числе : 1) по предмету исследования и сфере научного познания; 2) по отрасли знаний; 3) по цели научного исследования; 4) по характеру исследуемой проблемы; 5) по кругу лиц, на которых рассчитано произведение; 6) по основному назначению произведения и др..

Еще одним специфическим критерием дифференциации произведений науки является наличие или отсутствие специальной регламентации процедуры их создания и признания, в зависимости от чего они подразделяются на произведения с так называемым «официальным

статусом», требующим их подтверждения и признания в установленном законом порядке (диссертации и авторефераты), и произведения, для которых никаких формальностей не требуется.

Третий параграф второй главы посвящен анализу и характеристике правового режима произведений науки. Проанализировав широкий спектр мнений, представленных в отечественной доктрине относительно рассматриваемого понятия, диссертант формулирует и обосновывает общий вывод о том, что под правовым режимом объектов интеллектуальных прав следует понимать систему правовых норм, предусмотренных гражданским законодательством РФ, общепризнанными нормами международного права, международными договорами РФ, действующих в сфере создания, признания и охраны таких объектов. Элементами такой системы являются требования, предъявляемые законом к объектам авторских прав, а также к форме, способам и средствам их использования авторами и иными уполномоченными лицами.

Правовой режим действует в отношении всех произведений науки, приобретая специфические черты для некоторых из них даже при совпадении (частичном) их содержания (монография, диссертация, автореферат). Характерной чертой такого правового режима является сочетание частноправового и публично-правового элементов. Наиболее ярко публично-правовая составляющая проявляется применительно к диссертациям и авторефератам. Главное отличие правового режима диссертаций от правового режима всех других видов произведений науки заключается в том, что для них предусмотрена особая процедура подготовки и последующего признания, включающаяся в себя ряд стадий, на каждой из которых интеллектуальная деятельность автора в виде осуществляемого им научного исследования дополняется необходимостью соблюдения установленных требований.

Это означает, что действие закрепленного в части 1 статьи 44 Конституции РФ положения о том, что каждому гарантируется свобода

научного и иных видов творчества, применительно к диссертации имеет определенную специфику, проявляющуюся в том, что, в отличие от авторов других произведений науки, диссертант обязан соблюдать многочисленные требования, установленные ко всем параметрам диссертаций, начиная от выбора темы исследования.

В случае неисполнения таких требований подготовленное автором научное произведение, являясь объектом авторского права, не приобретает завершенной формы, а его создание не влечет достижения поставленной автором цели – присуждения ученой степени кандидата или доктора наук. В таком случае данное произведение может быть обнародовано в виде монографии, научных статей или учебного пособия, каждое из которых, в свою очередь, становится объектом авторских прав, но не будет рассматриваться в качестве диссертации.

На основе приведенных доводов автор определяет правовой режим диссертации как систему требований и критериев, позволяющих признать в установленном порядке диссертацию объектом интеллектуальных авторских прав и использовать ее выводы в гражданском обороте, иной сфере жизнедеятельности, осуществлять права на нее автором и иным правообладателем. Тем не менее, все ранее рассмотренные особенности носят характер квалифицирующих признаков и не влияют на общую характеристику диссертаций как охраняемых правом результатов интеллектуальной деятельности (подп. 1 п. 1 ст. 1225 ГК РФ).

Третья глава диссертации посвящена анализу понятия, значения и правового режима комментариев к законодательству и судебной практике.

Диссертант обращает внимание на то, что комментарии к законодательству имеют давнюю историю в отечественной цивилистике, но настоящий расцвет научного творчества в рассматриваемой сфере наступил в последнее десятилетие прошлого века. Активизация усилий по подготовке комментариев началась сразу после принятия одной за другой четырех частей ГК РФ и множества федеральных законов, содержащих положения,

существенного отличавшиеся от норм советского законодательства. Названные факторы, а также стремительное увеличение объема и усложнение содержания нормативного материала, характеризующие процесс последовавшей модернизации нового гражданского законодательства, обусловили настоятельную потребность в его оперативном толковании.

Автор обосновывает вывод о том, что комментарии к законодательству являются результатом интеллектуальной творческой деятельности автора, отражающей его профессиональные знания и способность формулировать и аргументировать собственное восприятие исследуемых положений. Комментарии, выявляющие и характеризующие достоинства и недостатки рассматриваемых норм, а также проблемы, возникающие в процессе их применения, должны быть выражены в объективной форме и содержать новые подходы к рассматриваемым в них правовым институтам.

Главным критерием, отличающим названные произведения науки от других подобных произведений, является предмет исследования – нормы действующего или утратившего силу законодательства (гражданского, уголовного, процессуального, семейного, трудового и т.д.), а также тот факт, что в данном случае научные представления формулируются относительно характеристики комментируемых положений закона. Специфика правового режима комментариев к законодательству определяется их ценностью для правоприменения и законотворческой деятельности.

Не менее важное значение имеют и комментарии судебной практики. Диссертант показывает, что в настоящее время понятие «судебная практика» приобрело настолько важное значение, что ее положения вплотную приблизились к источникам права. Важнейшее место в беспрецедентно обширной системе судебной практики занимают представленные в различных формах правовые позиции высших судебных органов России и Европейского Суда по правам человека. Такое многообразие источников объективно нуждается в доктринальном толковании и разъяснении.

Комментарии к судебной практике определяются как результат интеллектуальной деятельности автора, предметом которой является обширная совокупность материалов судебной практики, представленной во всем многообразии ее форм. Анализ такого материала, выявление ошибок и нарушений, допущенных различными судебными органами, сопоставление его с нормами действующего законодательства и с основными подходами, выработанными в современной доктрине, становятся возможными в результате творческого применения аналитических способностей автора, обладающего глубокими профессиональными знаниями.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются основные теоретические и практические выводы и предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего исследуемую сферу общественных отношений.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях общим объемом 5,1 п. л.:

Статьи, опубликованные в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (общий объем – 4, 4 п. л.):

1. Бурдаева Т.А. Правовой режим произведений науки как объектов авторских прав по законодательству РФ // Образование. Наука. Научные кадры. - 2016. - № 4. - С. 22-24 (0,2 п.л.).
2. Бурдаева Т.А. Международное регулирование интеллектуальных прав // Государственная служба и кадры. – 2016. - № 3. - С. 34-36 (0,2 п.л.).
3. Бурдаева Т.А. Охрана авторства, имени автора и неприкосновенности произведения после смерти автора по российскому гражданскому законодательству // Наследственное право. – 2016. - № 4. - С. 23-25 (0,4 п.л.).
4. Бурдаева Т.А. Осуществление права автора на имя по законодательству Российской Федерации // Юрист. – 2016. - № 22. - С. 14-16 (0,4 п.л.).

5. Бурдаева Т.А. Осуществление права на неприкосновенность произведения по законодательству Российской Федерации // Юридический мир. – 2016. - № 11. - С. 23-25 (0, 4 п.л.).
6. Бурдаева Т.А. Правовой режим объектов смежных прав // Образование. Наука. Научные кадры. – 2017. - № 1. - С. 16-18 (0,2 п.л.).
7. Бурдаева Т.А. Право следования как исключительное право автора произведения // Закон и право. – 2017. - №1. - С. 44-46 (0,2 п.л.).
8. Бурдаева Т.А. Правовой режим исполнения артистов-исполнителей // Культура: управление, экономика, право. – 2017. - № 1. - С. 9-12 (0,4 п.л.).
9. Бурдаева Т.А. Правовой режим обнародованных и не обнародованных произведений // Юридический мир. – 2017. - № 4. - С. 39-41 (0,2 п.л.).
10. Бурдаева Т.А. К вопросу о правовом режиме составных произведений // Вестник Тверского государственного университета. – 2017. - № 2. - С. 122-126 (0,7 п.л.).
11. Бурдаева Т.А. Правовой режим произведений науки в РФ: историко-правовой аспект // Государственная служба и кадры. – 2017. - № 2. - С. 82-87. (0,2 п.л.).
12. Бурдаева Т.А. Понятие и виды произведений науки по законодательству РФ // Образование. Наука. Научные кадры. – 2017. - № 3. - С. 22-24 (0,2 п.л.).
13. Бурдаева Т.А. Правовой режим диссертаций по законодательству РФ // Закон и право. – 2017. - № 6. - С. 64-67 (0,3 п.л.).
14. Бурдаева Т.А. Правовой режим произведений науки по законодательству РФ и стран СНГ: сравнительно-правовой аспект // Закон и право. - 2017 - № 7 - С. 46-48 (0,2 п.л.).
15. Бурдаева Т.А. К вопросу о понятии и правовом режиме комментариев к законодательству и комментариев к судебной практике в интеллектуальной сфере // Закон и право. – 2018. - № 3. - С. 73-77 (0,2 п.л.).

Публикации в иных изданиях (общий объем – 0, 7 п.л.):

16. Бурдаева Т.А. К вопросу о понятии и правовом режиме объектов авторских прав // Проблема правосубъектности: современные интерпретации:

материалы XII-ой ежегодной межвузовской научно-практической конференции. – 2015. - № 12. - С. 73-76 (0,2 п.л.).

17. Бурдаева Т.А. Применение гражданского законодательства к отношениям, связанным с защитой авторских прав // Единство правоприменения судами Российской Федерации: некоторые теоретические и практические аспекты материалы Восьмой межрегиональной научно-практической конференции. М., 2017. - С. 228-232 (0,3 п.л.).

18. Бурдаева Т.А. Ребенок как субъект интеллектуальных прав // Права ребенка в РФ: законодательство, правоприменительная деятельность, российская наука: материалы Международной научно-практической конференции. М., 2018. - С. 274-277 (0,2 п.л.).