

**Федеральная служба по интеллектуальной собственности**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ  
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (ФГБОУ ВО РГАИС)**

На правах рукописи

Колеров Фёдор Михайлович

**Правовая охрана товарных знаков**

**Евразийского экономического союза**

Специальность: 12.00.03 – Гражданское право, предпринимательское  
право, семейное право, международное частное право

Диссертация

на соискание учёной степени

кандидата юридических наук

Научный руководитель –  
кандидат юридических наук,  
профессор Г.И. Тыцкая

Москва, 2016

## Оглавление

<b>Введение.....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Развитие законодательства по товарным знакам на территории Евразийского экономического союза.....</b>	<b>16</b>
<b>1.1. Соглашение о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности.....</b>	<b>16</b>
<b>1.2. Правовая охрана товарных знаков в соответствии с Договором о Евразийском экономическом союзе.....</b>	<b>24</b>
<b>1.3. Деятельность Консультативного комитета по интеллектуальной собственности при Коллегии Евразийской экономической комиссии.....</b>	<b>30</b>
<b>1.4. Правовая охрана товарных знаков в соответствии с проектом Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза.....</b>	<b>39</b>
<b>Глава 2. Проблемные вопросы при согласовании проекта Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза.....</b>	<b>61</b>
<b>2.1. Правообладатель товарного знака Евразийского экономического союза.....</b>	<b>60</b>
<b>2.2. «Советские» товарные знаки.....</b>	<b>66</b>
<b>2.3. Принцип исчерпания исключительного права на товарные знаки Евразийского экономического союза.....</b>	<b>80</b>
<b>2.4. Пошлина за регистрацию товарных знаков Евразийского экономического союза.....</b>	<b>92</b>
<b>2.5. Единое ведомство по товарным знакам Евразийского экономического союза.....</b>	<b>101</b>
<b>Глава 3. Сравнение системы регистрации товарных знаков Евразийского экономического союза и Мадридской системой международной регистрации знаков.....</b>	<b>114</b>
<b>3.1. Сходство.....</b>	<b>114</b>
<b>3.2. Различия.....</b>	<b>120</b>
<b>Заключение.....</b>	<b>137</b>
<b>Список сокращений и условных обозначений.....</b>	<b>141</b>
<b>Список литературы.....</b>	<b>142</b>

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Основными целями, стоящими перед государствами евразийской интеграции, являются создание условий для стабильного развития экономик государств-членов Евразийского экономического союза (далее – Союз) и стремление к формированию единого рынка товаров и услуг. Достижение поставленных целей невозможно без комплексного решения вопросов охраны интеллектуальной собственности, что делает сферу интеллектуальной собственности одним из важных направлений сотрудничества государств-членов Союза.

Развитие интеграционных процессов между государствами-членами Союза предполагает установление единых правил товарооборота, в том числе в отношении товаров, маркированных товарными знаками. Для установления единых правил оборота товаров государства-члены Союза формируют общую нормативную правовую базу, в том числе в области интеллектуальной собственности.

Построение общей законодательной базы стало возможным на основе унификации уже действующего национального законодательства государств-членов Союза в сфере интеллектуальной собственности. Вместе с тем формирование единой нормативной правовой базы в области интеллектуальной собственности предполагает заключение международных договоров, регулирующих вопросы правовой охраны отдельных объектов интеллектуальной собственности. В совокупности такая нормативно-правовая база Союза, сформированная в результате интеграционных процессов в соответствующей области, будет представлять собой единую скоординированную систему правовой охраны интеллектуальной собственности. Это, в свою очередь, будет способствовать развитию торгово-экономического, промышленного, научно-технического и культурного сотрудничества.

В настоящий момент можно наблюдать интенсивные процессы, связанные с формированием в сфере интеллектуальной собственности единой

законодательной базы Союза.

9 декабря 2010 года ещё на стадии формирования Единого экономического пространства (далее – ЕЭП) было заключено Соглашение о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности (далее – Соглашение), которое стало базовым международным договором в сфере интеллектуальной собственности. Соглашение положило начало для дальнейшей интеграции в сфере интеллектуальной собственности, закрепило минимальный уровень охраны прав интеллектуальной собственности и стало основой для разработки дополнительных международных договоров, в том числе в сфере правовой охраны товарных знаков, действующих на территории всех государств – членов ЕЭП.

Очередным этапом интеграции стало образование Союза. В статьях Договора о Евразийском экономическом союзе (далее – Договор о Союзе), который вступил в силу с 1 января 2015 года, среди прочих также нашли своё отражение положения, касающиеся сферы интеллектуальной собственности. Фактически это означало закрепление на высшем уровне основных договорённостей в сфере интеллектуальной собственности в главном нормативном правовом акте нового интеграционного объединения.

Следующим шагом в интеграции в сфере интеллектуальной собственности должно стать заключение международного договора, направленного на регулирование правовой охраны товарных знаков на территории созданного Союза. В результате продолжительного согласования государства-члены Союза разработали проект Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза (далее – проект Договора). Проект Договора был одобрен Распоряжением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 9 марта 2016 года № 23<sup>1</sup>. Проектом Договора вводится понятие товарного знака Евразийского экономического союза (далее – товарный знак Союза). Закрепленная в проекте

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 25.05.2016).

Договора процедура регистрации позволит путём подачи одной заявки в любое из национальных патентных ведомств государств-членов Союза зарегистрировать товарные знаки одновременно на территории всего Союза, что ускорит и упростит процесс получения правовой охраны товарных знаков. Введение системы регистрации товарных знаков Союза станет важным этапом сотрудничества между государствами-членами Союза в сфере интеллектуальной собственности.

Несмотря на то, что Договор находится в стадии проекта и не заключен, его положения содержат совместные решения государств-членов Союза по всем проблемным вопросам, которые возникли в ходе его согласования. Таким образом, анализ положений проекта Договора позволит ещё до вступления его в силу рассмотреть процедуру регистрации товарных знаков Союза и оценить привлекательность для заявителей созданной системы регистрации товарных знаков Союза. Для получения общей оценки эффективности системы регистрации товарного знака Союза целесообразно дополнительно провести сравнение разработанной системы с действующей процедурой международной регистрации товарных знаков в рамках Мадридской системы.

**Научная разработанность темы.** В связи с малой научной разработанностью темы диссертационного исследования вопросу регистрации товарных знаков Союза посвящены отдельные научные публикации, в частности, Р.С. Восканяна<sup>2</sup>, В. Елисеева<sup>3</sup>, В.И. Ерёмченко<sup>4</sup>, Т. Ковалевской<sup>5</sup>, С.В. Коростелевой<sup>6</sup>, В. Рачковского<sup>7</sup>, М.В. Тюнина<sup>8</sup>.

---

<sup>2</sup> Восканян, Р.С. Перспективы получения прав на товарный знак в ЕЭП /Р.С. Восканян // Патенты и лицензии. – 2014. – №2. – 2-6 с.

<sup>3</sup> Елисеев, В. Товарный знак и наименование места происхождения товаров в рамках Единого экономического пространства / В. Елисеев // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2013. – №12. – 40-46 с.

<sup>4</sup> Еременко, В.И. О попытках создания единой системы регистрации товарных знаков и наименований мест происхождения товаров / В.И. Еременко // Биржа интеллектуальной собственности. – 2013. – Т. XII. – №8. – 1-12 с.

<sup>5</sup> Ковалевская, Т. Тенденции развития законодательства об интеллектуальной собственности в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства: новации в системе правовой охраны товарных знаков, знаков обслуживания и наименований мест происхождения товаров / Т. Ковалевская // Intellectus. – 2014. – №4. – 62-68 с.

<sup>6</sup> Коростелева, С.В. Актуальные тенденции развития системы права Евразийского экономического союза в сфере интеллектуальной собственности / С.В. Коростелева // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2016. – №2. – 4-10 с.

<sup>7</sup> Рачковский, В. Охрана товарных знаков в условиях Единого экономического пространства / В. Рачковский //

Другим взаимосвязанным вопросам, затрагиваемым в диссертационном исследовании, посвящены работы О.А. Городова<sup>9</sup>, В.А. Лихачева<sup>10</sup>, О.А. Рузаковой<sup>11</sup>, А.В. Семенова<sup>12</sup>, А.П. Сергеева<sup>13</sup>, И. Шуруговой<sup>14</sup>.

**Объектом диссертационного исследования** являются правоотношения, возникающие в связи с регистрацией товарных знаков Союза.

**Предмет диссертационного исследования** составляет совокупность норм права, касающихся регистрации товарных знаков Союза.

**Целями диссертационного исследования** являются определение правовых проблем, возникших при согласовании законодательства, регулирующего регистрацию товарных знаков Союза, а также оценка степени привлекательности для заявителей и эффективности в целом системы регистрации товарных знаков Союза.

Для достижения целей диссертационного исследования были поставлены следующие **задачи**:

1. проследить развитие законодательства Союза в части правовой охраны товарных знаков Союза путём анализа соответствующей нормативно-правовой базы,
2. исследовать процесс регистрации товарных знаков Союза, закреплённый в проекте Договора,
3. выявить преимущества и недостатки разработанной системы регистрации товарных знаков Союза,
4. проанализировать проблемы, возникшие при разработке нормативно-

---

Интеллектуальная собственность в Беларуси. – 2013. – №4. – 14-16 с.

<sup>8</sup> Тюнин, М. Процедуры регистрации прав на средства индивидуализации в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве / М. Тюнин // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2014. – №7. – 55-60 с.

<sup>9</sup> Городов, О. К доктрине исчерпания исключительного права / О. Городов // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2013. – №6. – С.16-17.

<sup>10</sup> Лихачев, В.А. Вопросы интеллектуальной собственности в деятельности региональных экономических объединений / В.А. Лихачев // Российский внешнеэкономический вестник. – 2014. – №1. – 94-103 с.

<sup>11</sup> Рузакова, О.А. Развитие законодательства о товарных знаках / О.А. Рузакова // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2016. – №1. – 24-29 с.

<sup>12</sup> Семенов, А.В. Исчерпание великой мистификации XXI века / А.В. Семенов // Патенты и лицензии. – 2011. – №8. – 2-15 с.

<sup>13</sup> Сергеев, А.П. Битва за советские товарные знаки продолжается. Есть ли выход? / А.П. Сергеев // Закон. – 2013. – №6. – 95-103 с.

<sup>14</sup> Шуругова, И. Формирование единой системы правовой охраны товарных знаков Евразийского экономического союза / И. Шуругова // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2014. – №9. – 69-76 с.

правовой базы Союза в части, касающейся правовой охраны товарных знаков Союза,

5. сравнить разработанную систему регистрации товарных знаков Союза с Мадридской международной системой регистрации знаков и выявить сходства и различия указанных систем.

**Методологическая основа исследования.** В рамках диссертационного исследования применялись общенаучные методы познания, в том числе анализ и синтез, и частнонаучные методы познания, в том числе метод системного анализа, исторический, структурный, статистический, сравнительно-правовой и функциональный методы познания.

**Нормативно-правовую основу исследования** составляют:

- международные соглашения в области интеллектуальной собственности, в том числе Парижская конвенция по охране промышленной собственности, Мадридское соглашение о международной регистрации знаков, Протокол к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков,

- действующее и разрабатываемое законодательство Союза, в том числе Договор о Союзе, Решения и Распоряжения Коллегии Евразийской экономической комиссии, проект Договора,

- нормативные правовые акты Российской Федерации, в том числе Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), федеральные законы.

**Теоретическую основу исследования** составляют труды и научные публикации российских учёных и специалистов в области интеллектуальной собственности Р.С. Восканяна, Э.П. Гаврилова, О.А. Городова, В.И. Ерёменко, С.В. Коростелевой, П.В. Крашенинникова, А.Е. Лихачева, О.А. Рузаковой, А.П. Сергеева, М.В. Тюнина, Б.А. Шахназарова, И.В. Шуруговой, а также научные публикации зарубежных учёных и специалистов С.Е. Бекенова, Ю. Болотова, Ж. Нурмагамбетова, Т. Ковалевской, В. Рачковского.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что на основе комплексного исследования действующих и разрабатываемых нормативных

правовых актов Союза исследуется процедура регистрации товарных знаков Союза. Автором настоящей диссертационной работы даётся характеристика системы регистрации товарных знаков Союза и критическая оценка отдельных положений указанной системы, закреплённой в проекте Договора. В исследовании содержится предложение по решению вопроса использования «советских» товарных знаков на территории государств-членов Союза, рассмотрены последствия введения международного принципа исчерпания права на товарные знаки в отношении отдельных категорий товаров, указаны причины целесообразности создания ведомства по товарным знакам Союза и представлено предложение по порядку уплаты пошлин за регистрацию товарных знаков Союза. В рамках исследования проводится сравнение разработанной системы регистрации товарных знаков Союза с Мадридской международной системой регистрации знаков для определения сходства и различия указанных систем.

Проведенное исследование позволило автору сформулировать и обосновать следующие **положения, выносимые на защиту:**

1. Выявлены достоинства разработанной системы регистрации товарных знаков Союза.

Разработанная система закреплена в проекте Договора, одобренного Распоряжением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 9 марта 2016 года № 23.

Процедура получения правовой охраны товарных знаков Союза заключается в подаче одной заявки в любое из пяти национальных патентных ведомств государств-членов Союза, которое будет являться ведомством подачи. При осуществлении юридически значимых действий, необходимых для получения охраны товарного знака Союза, заявитель уплачивает соответствующие пошлины. После проведения предварительной экспертизы заявленного обозначения ведомство подачи публикует заявку на товарный знак Союза. После уплаты пошлин в каждое из ведомств государств-членов Союза все ведомства, включая ведомство подачи, проводят экспертизу заявленного обозначения. По итогам экспертизы принимается решение о регистрации



товарного знака Союза в отношении всех заявленных товаров, их части или об отказе в регистрации. Ведомство подачи на основании решения о регистрации вносит товарный знак Союза в Единый реестр товарных знаков Союза и выдает свидетельство на товарный знак Союза.

Анализ положений проекта Договора позволил выявить достоинства разработанной системы регистрации товарных знаков Союза:

- заявитель сможет получить одновременную и единую правовую охрану товарного знака на единой общей территории пяти государств-членов Союза путём подачи единой заявки в одно ведомство;

- взаимодействие заявителя по заявке осуществляется только с ведомством подачи, а само делопроизводство по заявке ведётся на одном языке;

- использование процедуры регистрации товарных знаков Союза уменьшит расходы заявителей по сравнению с суммарной стоимостью регистраций в каждом национальном патентном ведомстве государств-членов Союза;

- проект Договора закрепляет чёткие временные пределы для осуществления соответствующих юридически значимых действий по заявке на товарный знак Союза, что позволит сократить сроки всей процедуры регистрации товарного знака Союза.

2. Выявлены недостатки разработанной системы регистрации товарных знаков Союза.

Выявлено, что проект Договора закрепляет сложный порядок взаимодействия заявителя, ведомства подачи и национальных патентных ведомств государств-членов Союза при осуществлении экспертизы заявленного обозначения.

Установлено, что недостатком является порядок уплаты пошлин за осуществление юридически значимых действий. Проект Договора закрепляет поэтапный подход к уплате пошлин и не предполагает возможности уплаты единой пошлины по аналогии с одной пошлиной, уплачиваемой при подаче международной заявки в рамках Мадридской системы. Вместе с этим пошлина за проведение экспертизы заявленного обозначения должна уплачиваться в

соответствии с законодательством каждого государства-члена Союза, что означает уплату указанной пошлины в разных валютах.

Указано, что отдельные положения проекта Договора делают отсылку на национальное законодательство государств-членов Союза. Это обусловлено тем, что государства-члены Союза не провели полную гармонизацию законодательства в соответствующей сфере. Результатом такого подхода могут быть нежелательные последствия в виде противоречия норм Договора после вступления его в силу и норм национального законодательства того или иного государства-члена Союза.

3. Обоснована целесообразность создания единого ведомства по товарным знакам Союза.

Система регистрации товарных знаков Союза не предполагает создание единого органа. Вместо этого проект Договора предусматривает осуществление ведомством подачи, то есть любым из пяти ведомств государств-членов Союза, полного, за исключением экспертизы, спектра функций, необходимых для регистрации товарных знаков Союза.

Единое ведомство централизованно осуществляло бы работы по всем юридически значимым действиям, необходимым для регистрации товарных знаков Союза, в том числе экспертизу заявленного обозначения. В этой связи отпала бы необходимость в осуществлении сложного порядка взаимодействия при пересылке платёжных документов и решений по результатам экспертизы.

Подход на основе функционирования единого органа приведёт к фактическому упрощению и ускорению процедуры регистрации товарных знаков Союза. При этом единое ведомство обеспечивало бы взаимовыгодное сотрудничество в установленной сфере, представляло интересы государств-членов Союза и выступало в роли отдельного игрока на мировом рынке. Создание подобного органа сможет повысить международный интерес к системе регистрации товарных знаков Союза.

4. Обоснована сложность предусмотренного проектом Договора поэтапного порядка уплаты пошлин за регистрацию товарных знаков Союза и предложен

альтернативный подход на основе уплаты единой пошлины.

Согласно проекту Договора государства-члены Союза устанавливают в своих законодательствах виды юридически значимых действий, осуществление которых необходимо для регистрации товарных знаков Союза, и размеры пошлин за совершение таких действий. Тем самым заявитель за каждое юридически значимое действие должен будет уплачивать отдельные пошлины.

Механизм поэтапной уплаты пошлин является сложным и для заявителя, и для ведомства подачи, которое должно осуществить работы по обработке и направлению необходимой корреспонденции в сжатые сроки. Реализация такого механизма будет способствовать увеличению сроков рассмотрения заявок и в целом не будет способствовать повышению привлекательности всей системы регистрации товарных знаков Союза.

Альтернативный подход, заключающийся в уплате единой пошлины, позволил бы избежать заявителю трудоёмкой работы по уплате нескольких пошлин в разных валютах и отслеживанию сроков их уплаты. Применение такого подхода позволит облегчить работу ведомства подачи, сократить сроки рассмотрения заявки на товарный знак Союза и сделать Договор более открытым для присоединения.

5. Выявлены последствия введения международного принципа исчерпания права на товарный знак в отношении отдельных категорий товаров в условиях действия на территории Союза регионального принципа исчерпания права на товарный знак.

На территории Союза установлен региональный принцип исчерпания права на товарный знак. Вместе с тем государства-члены Союза разрабатывают проект Протокола о внесении изменений в Договор о Союзе, который направлен на введение международного принципа исчерпания исключительного права на товарный знак в отношении отдельных категорий товаров при общем сохранении регионального принципа исчерпания права.

В случае введения международного принципа исчерпания права на товарный знак в отношении отдельных категорий товаров будет частично

установлен незаконный «параллельный» импорт, что может привести к увеличению потока контрафактной продукции. Интересы правообладателей товарных знаков, которыми маркированы указанные категории товаров, будут наименее защищенными. Правообладатели, которые зачастую являются и производителями товаров, не смогут конкурировать с «параллельными импортерами». Это приведёт к появлению на рынке товаров, которые не соответствуют качеству товаров, в результате чего пострадает конечный потребитель.

Введению международного принципа исчерпания права на товарный знак должно предшествовать исследование и анализ рынка. Защищенность рынка от несанкционированного правообладателем импорта повышает инвестиционную привлекательность, в то время как установление незаконного «параллельного» импорта может привести к снижению объемов инвестиций.

6. Предложено и обосновано решение вопроса об использовании «советских» товарных знаков на территории государств-членов Союза путём придания им статуса коллективных товарных знаков Союза.

При переводе в режим коллективных товарных знаков Союза правообладатели не будут лишены права использования «советских» товарных знаков. При этом за «советскими» товарными знаками будет сохранён правовой статус товарного знака, а значит, и индивидуализирующая функция. Это позволит правообладателям из государств-членов Союза пресекать незаконное использование коллективного товарного знака Союза, вследствие чего уменьшится доля соответствующей контрафактной продукции и снизится риск финансовых потерь правообладателей. Положительным моментом будет являться то, что использование коллективного товарного знака Союза при маркировке товаров будет налагать обязанность производителей объединения поддерживать в дальнейшем соответствующий уровень качества производимой или реализуемой продукции, поскольку она должна обладать едиными характеристиками.

7. Выявлены сходство и различия между системой регистрации товарных знаков Союза и Мадридской системой международной регистрации знаков.

Главное сходство систем заключается в возможности получения правовой охраны товарного знака на территории нескольких государств путём подачи одной заявки при взаимодействии заявителя только с одним органом. Экспертиза по формальным требованиям проводится только одним органом – Международным бюро ВОИС в рамках Мадридской системы и ведомством подачи в рамках системы регистрации товарных знаков Союза и не проводится ведомствами государств, на территории которых испрашивается охрана. Также обе системы закрепляют одинаковый срок действия охраны товарного знака.

К отличиям указанных систем можно отнести:

- возможность зарегистрировать товарный знак через Мадридскую систему на территории государств, количество которых превышает число государств-членов Союза в несколько раз, что существенно увеличивает привлекательность Мадридской системы;

- отсутствие в рамках системы регистрации товарных знаков Союза единого органа, которым является Международное бюро ВОИС в рамках Мадридской системы;

- поэтапный механизм уплаты пошлины в разных валютах в процессе получения правовой охраны товарного знака Союза и уплата единой пошлины при подаче международной заявки в рамках Мадридской системы.

8. Обоснована оценка степени привлекательности для заявителей и общей эффективности системы регистрации товарных знаков Союза по сравнению с Мадридской системой международной регистрации знаков.

Установлено, что в условиях распространения правовой охраны товарного знака на территорию всего пяти государств, действия принципа единства территории правовой охраны, отсутствия единого органа и поэтапного механизма уплаты пошлин с несколькими валютами система регистрации товарного знака Союза является недостаточно эффективной по сравнению с Мадридской системой международной регистрации знаков.

В связи с этим для достижения цели упрощения, снижения затрат и времени для получения правовой охраны товарных знаков Союза, по мнению автора,

целесообразно предусмотреть в рамках системы регистрации товарных знаков Союза:

- учреждение единого органа, централизованно осуществляющего функции приёма заявок на товарные знаки Союза, рассмотрения и проведения по ним экспертизы;

- введение механизма по уплате заявителем единой пошлины в единой валюте при подаче заявки на товарный знак Союза;

- осуществление гармонизации национальных законодательств государств-членов Союза для предотвращения возможного несоответствия правовой охраны товарных знаков Союза отдельным положениям национальных законодательств государств-членов Союза.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** заключается в том, что полученные в ходе его проведения теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы для дальнейших научных разработок и совершенствования нормативной правовой базы Союза в части регулирования правовой охраны товарных знаков. В дальнейшем результаты исследования могут быть также использованы в работе специалистов в области правовой охраны товарных знаков и в учебном процессе преподавания дисциплин, затрагивающих право интеллектуальной собственности.

**Апробация результатов исследования.** Диссертационная работа была выполнена и обсуждена на кафедре патентного права и правовой охраны средств индивидуализации ФГБОУ ВО РГАИС.

Основные теоретические выводы и практические рекомендации, выработанные в процессе диссертационного исследования, были апробированы на организованных ФГБОУ ВО РГАИС Всероссийской научно-практической конференции «История развития правовых и экономических отношений. Правовая охрана и управление РИД в ретроспективе» (21.11.2012 г.) и Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых «Молодежная наука» (17.12.2014 г.), а также нашли своё отражение в шести научных публикациях диссертанта.

**Структура работы** определена целями и задачами диссертационного исследования и состоит из введения, трёх глав, включающих одиннадцать параграфов, заключения и списка литературы.

## **Глава 1. Развитие законодательства по товарным знакам на территории Евразийского экономического союза**

### **1.1. Соглашение о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности**

Сфера интеллектуальной собственности стала одним из направлений интеграции в процессе формирования Единого экономического пространства (далее – ЕЭП).

ЕЭП, являясь одной из форм международной интеграции, основано на принципе обеспечения свободы перемещения товаров, услуг, капитала и рабочей силы через границы государств-членов. Принцип свободного движения товаров предусматривает устранение изъятий из режима свободной торговли и снятие ограничений во взаимной торговле на основе унификации таможенных тарифов, формирования общего таможенного тарифа, установленного на основе согласованной государствами-участниками методики, мер нетарифного регулирования, применения инструментов регулирования торговли товарами с третьими странами. Цель формирования ЕЭП заключается в создании условий для стабильного и эффективного развития экономик государств-членов и повышении уровня жизни населения.

Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества на уровне глав государств от 19.12.2009 № 35<sup>15</sup> утвержден План действий по формированию Единого экономического пространства Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации на 2010 – 2011 годы, который предусматривал разработку и принятие до 1 июля 2011 года двадцати документов, формирующих правовую базу ЕЭП.

Указанный План предусматривает разработку, принятие и введение в действие первого пакета из четырнадцати соглашений до 1 июля 2011 года и второго пакета из шести документов до 1 января 2012 года.

---

<sup>15</sup> Решение Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 19.12.2009 № 35 «О Планах действий по формированию Единого экономического пространства Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» (принято в г. Алматы) // СПС «КонсультантПлюс».



Одним из таких международных договоров явилось Соглашение о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности (далее – Соглашение)<sup>16</sup>.

Предпосылками для разработки единых принципов охраны и защиты интеллектуальной собственности между тремя государствами стали, с одной стороны, развитое сотрудничество на региональном уровне, а с другой стороны, недостаточная двусторонняя договорная база кооперации в сфере интеллектуальной собственности.

Перспективой для эффективного применения единых принципов регулирования в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности являлась схожая система внутригосударственного законодательства в сфере интеллектуальной собственности. Основные положения в области охраны и защиты интеллектуальной собственности содержались в специальных разделах гражданских кодексов, при этом имелось достаточное количество специальных законодательных актов. Каждое из государств-членов ЕЭП вело постоянную работу по совершенствованию и модернизации законодательства в области интеллектуальной собственности. В этой связи дальнейшая координация политики государствами-членами ЕЭП в сфере интеллектуальной собственности приобретала особую актуальность.

На момент заключения Соглашения сотрудничество государств-членов ЕЭП осуществлялось на региональном уровне в рамках Евразийской патентной конвенции и Евразийского экономического сообщества<sup>17</sup>. Также следует отметить наличие у сторон Соглашения общей международно-правовой базы в области охраны и защиты интеллектуальной собственности в связи с участием в основных международных конвенциях, администрируемых Всемирной организацией интеллектуальной собственности.

В момент согласования проекта Соглашения государства-члены ЕЭП также

---

<sup>16</sup> Подписано 09.12.2010, ратифицировано ФЗ от 11.07.2011 N 179-ФЗ, вступило в силу 01.01.2012 // «Собрание законодательства РФ», 30.01.2012, N 5, ст. 542.

<sup>17</sup> Прекратило деятельность в связи с подписанием в г. Минске 10.10.2014 Договора о прекращении деятельности Евразийского экономического сообщества // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.05.2016).

одновременно осуществляли деятельность, необходимую для присоединения к Всемирной торговой организации (далее – ВТО). В связи с этим государствами-членами ЕЭП была проделана значительная работа по приведению национального законодательства в соответствие с нормами ВТО. Благодаря этому на территории государств-членов ЕЭП сформировалась схожая в общем виде нормативно-правовая база в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности.

Принимая во внимание вышеуказанное, а также разную степень интеграции государств-членов ЕЭП на международном уровне в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности, преодолеть существующие различия было возможно при едином подходе к развитию политики в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности на территории государств-членов ЕЭП.

Таким образом, основываясь на обязательствах государств-членов ЕЭП в рамках ВТО, а также на установившихся нормах международного права в области интеллектуальной собственности, заключение Соглашения должно было обеспечить единый уровень охраны и защиты интеллектуальной собственности на территории государств-членов ЕЭП.

При разработке проекта Соглашения стороны согласились, что Соглашение должно быть направлено на создание единой скоординированной системы охраны и защиты прав интеллектуальной собственности.

Цель заключения Соглашения – унификация принципов регулирования в сфере охраны и защиты результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации товаров, работ и услуг, которые охраняются национальным законодательством на территории договаривающихся государств.

Соглашение закрепляет минимальный базовый уровень охраны интеллектуальной собственности. В разделе II Соглашения содержатся нормы, касающиеся регулирования вопросов в сфере авторского права и смежных прав, патентных прав, а также в отношении товарных знаков и наименований мест происхождения товаров.

Статья 2 Соглашения устанавливает положение, согласно которому Стороны должны основываться на общей международной правовой базе в

области охраны и защиты прав интеллектуальной собственности, в том числе на Соглашении по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (далее – Соглашение ТРИПС) (после присоединения государств-членов ЕЭП к ВТО). Также статья 2 Соглашения устанавливает обязательство по присоединению к Сингапурскому договору о законах по товарным знакам (подписан в г. Сингапуре 27.03.2006)<sup>18</sup> и Международной конвенции об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций (заключена в г. Риме 26.10.1961)<sup>19</sup>.

Одним из ключевых положений Соглашения является устранение дискриминации в охране и защите прав интеллектуальной собственности граждан и юридических лиц одного государства-члена ЕЭП на территории любого другого, то есть введение для них национального режима. Каждая Сторона обязуется зафиксировать в своем национальном законодательстве положения о предоставлении физическим и юридическим лицам, результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации государств других Сторон такого же уровня охраны и защиты прав интеллектуальной собственности, какой она предоставляет своим физическим и юридическим лицам, результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации на своей территории в объеме, предусмотренном настоящим Соглашением и в рамках международных обязательств Сторон<sup>20</sup>.

В то же время не исключено применение норм национального законодательства при условии не противоречия Соглашению и обеспечения ими большего уровня правовой охраны и защиты прав интеллектуальной собственности по сравнению с нормами Соглашения. Например, пункт 4 статьи 16 Соглашения закрепляет минимальный срок действия исключительного права

---

<sup>18</sup> Сингапурский договор о законах по товарным знакам (подписан в г. Сингапуре 27.03.2006, вступил в силу 16.03.2009), подписан Российской Федерацией: 26.03.2007 (распоряжение Правительства РФ от 24.03.2007 № 352-р), ратифицирован Федеральным законом от 23.05.2009 № 98-ФЗ, вступил в силу для Российской Федерации: 18.12.2009 // Собрание законодательства РФ, 07.06.2010 № 23. Ст. 2801.

<sup>19</sup> Международная конвенция об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций (заключена в г. Риме 26.10.1961, вступила в силу 18.05.1964), присоединение Российской Федерации: 26.02.2003 (постановление Правительства РФ от 20.12.2002 № 908), вступление в силу для Российской Федерации: 26.05.2003 // Бюллетень международных договоров, 2005, N 7, С. 11 – 20.

<sup>20</sup> Часть 1 статьи 3 Соглашения.

на полезную модель, который составляет не менее 5 лет. При этом часть 1 статьи 1363 ГК РФ устанавливает больший срок действия исключительного права на полезную модель, который составляет 10 лет.

Таким образом, декларируя цель по унификации принципов регулирования в сфере охраны и защиты результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, Соглашение является скорее актом минимальной гармонизации, поскольку устанавливает минимальные стандарты, которые не препятствуют государствам-членам ЕЭП вводить более высокий уровень охраны и защиты прав интеллектуальной собственности в своем национальном законодательстве, при условии, что национальные нормы не будут противоречить положениям настоящего Соглашения.

Помимо обязательства по предоставлению национального режима, Соглашение закрепляет другие обязательства государств-членов ЕЭП общего характера, которые относятся ко всем видам прав интеллектуальной собственности, а именно:

- обеспечение эффективной защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности посредством правоприменительных мер (статья 19);

- принятие законодательства, направленного на эффективное пресечение оборота контрафактных товаров на единой территории Сторон, а также единых мер по противодействию нарушению прав интеллектуальной собственности в сети Интернет (статья 20);

- осуществление действий по защите прав на результаты интеллектуальной деятельности (статья 21);

- транспарентность, то есть обеспечение каждым государством-членом ЕЭП общедоступности, в том числе посредством официальной публикации, всех его законов и иных нормативных актов, окончательных судебных и административных решений общего применения, относящихся к предмету Соглашения, а также предоставление ответов на письменные запросы других государств-членов ЕЭП и уведомление о проектах законодательных и иных нормативных правовых актов, относящихся к предмету Соглашения (статья 23).

Положения Соглашения предусматривают также обязательства государств-членов ЕЭП разработать и заключить до даты вступления в силу Соглашения, то есть до 1 января 2012 года, дополнительные договоры:

- о единой системе охраны и реализации авторских и смежных прав – в целях создания единой системы охраны и реализации авторских и смежных прав (пункт 4 статья 10);

- о единых механизмах регистрации и охраны товарных знаков и наименований мест происхождения товаров – в целях обеспечения правовой охраны товарных знаков и наименований мест происхождения товаров (статья 14);

- о координации действий по защите прав на результаты интеллектуальной деятельности – в целях создания единой системы защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности, обеспечения эффективного пресечения оборота контрафактных товаров, а также разработке единых мер по противодействию нарушению прав интеллектуальной собственности в сети Интернет (статья 22).

Вместе с тем в связи с затянувшимися процедурами согласования проектов вышеуказанных договоров ни один из указанных договоров до 1 января 2012 года не был заключен. По состоянию на 1 января 2016 года удалось заключить только Договор о координации действий по защите прав на объекты интеллектуальной собственности<sup>21</sup>. В сложившихся условиях логичным направлением развития интеграционных процессов в области интеллектуальной собственности является завершение разработки проектов и заключение вышеназванных международных договоров.

Для целей Соглашения товарным знаком и знаком обслуживания является обозначение, которое служит для отличия товаров и (или) услуг одних участников гражданского оборота от товаров и (или) услуг других участников гражданского оборота, охраняемое в соответствии с национальным законодательством Сторон и международными договорами, участниками которых они являются. В качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные,

---

<sup>21</sup> Подписан в г. Гродно 08.09.2015 // СПС «КонсультантПлюс».

объемные и другие обозначения или их комбинации. Товарный знак может быть зарегистрирован в любом цвете или цветовом сочетании<sup>22</sup>.

Статья 12 Соглашения наделяет владельца товарного знака правом использовать и распоряжаться товарным знаком, а также правом запрещать другим лицам использовать товарный знак.

Владелец товарного знака в течение последнего года действия регистрации может обратиться за продлением срока регистрации товарного знака. Продление срока действия первоначальной регистрации товарного знака возможно неограниченное число раз, каждый раз на срок не менее 10 лет (пункт 2 статьи 12 Соглашения).

При предоставлении исключительного права на товарный знак государство вместе с тем ограничивает пределы его действия. Одним из ограничений является исчерпание исключительного права на товарный знак.

Выбор принципа исчерпания исключительного права на товарный знак стал наиболее важным вопросом, возникшим при разработке Соглашения. В мировой практике известны национальный, региональный и международный принципы исчерпания исключительного права на товарный знак. Выбор принципа исчерпания исключительного права неразрывно связан с поиском оптимального баланса частных и общественных интересов, позитивных и негативных последствий установления определённого принципа с учётом конкретных условий, существующих в государстве или интеграционном образовании.

При введении на территории государств-членов ЕЭП международного принципа исчерпания исключительного права на товарный знак были бы созданы условия для свободного перемещения товаров, произведённых не на территории государств-членов ЕЭП и маркированных товарными знаками, не зарегистрированными в установленном порядке на территории государств-членов ЕЭП. Такой подход не способствовал бы созданию благоприятных условий для формирования ЕЭП при установлении единых правил товарооборота, действующих на территории всех государств-членов ЕЭП, в том числе в

---

<sup>22</sup> Статья 11 Соглашения.

отношении товаров, с которыми связаны права интеллектуальной собственности.

По итогам согласования было принято решение закрепить в Соглашении региональный принцип исчерпания исключительного права на товарный знак. Согласно статье 13 Соглашения не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака в отношении товаров, которые были правомерно введены в гражданский оборот на территории государств Сторон Соглашения непосредственно правообладателем или другими лицами с его согласия.

Согласно указанному подходу, если правообладателем дано согласие на ввоз на территорию Российской Федерации товаров с использованием на них принадлежащего ему товарного знака, то такие товары могут быть затем использованы в гражданском обороте между третьими лицами как в Российской Федерации, так и в других государствах-членах ЕЭП. Такое использование при этом не будет являться нарушением исключительного права правообладателя на товарный знак.

Поскольку в Соглашении заложен правовой режим использования товарного знака, отличающийся от установленного в Российской Федерации, для вступления Соглашения в силу потребовалась его ратификация<sup>23</sup>.

На стадии ратификации Соглашения Комитет Государственной Думы по культуре дал свое заключение, в котором сказано, что ратификация Соглашения позволит обеспечить беспрепятственный оборот товаров между странами ЕЭП, сопровождаемых охраняемыми товарными знаками, а также эффективный контроль импорта в части нарушения прав на интеллектуальную собственность<sup>24</sup>.

В целом Соглашение не содержит какие-либо значимые нормы, гармонизирующие законодательство в области интеллектуальной собственности на территории государств-членов ЕЭП. Соглашением была достигнута главная цель – установление общего минимального уровня охраны прав на результаты

---

<sup>23</sup> Федеральный закон от 11.07.2011 N 179-ФЗ «О ратификации Соглашения о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности» // «Российская газета», N 151, 14.07.2011, «Парламентская газета», N 34, 15-21.07.2011, «Собрание законодательства РФ», 18.07.2011, N 29, ст. 4270.

<sup>24</sup> Заключение Комитета по культуре от 21 июня 2011 года N 3.26-10/367 «На проект Федерального закона N 549941-5 «О ратификации Соглашения о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности». // СПС «КонсультантПлюс».

интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, который любое государство-член ЕЭП должно предоставить физическим и юридическим лицам других государств-членов ЕЭП.

Анализ Соглашения указывает на его соответствие основным международным договорам в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности и нормам ВТО.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что на начальном этапе государства-члены ЕЭП приложили необходимые усилия для осуществления интеграции в области интеллектуальной собственности. Развитие интеграционных процессов на территории государств-членов ЕЭП предполагает установление единых правил товарооборота, в том числе в отношении товаров, содержащих права интеллектуальной собственности, за счет использования уже существующей общей международной правовой базы и возможности сближения законодательства, регулирующего вопросы охраны и защиты интеллектуальной собственности. Заключение базисного Соглашения положило начало формированию договорно-правовой базы государств-членов ЕЭП в сфере интеллектуальной собственности.

## **1.2. Правовая охрана товарных знаков в соответствии с Договором о Евразийском экономическом союзе**

Новым этапом интеграции государств постсоветского пространства стало создание Союза. Договор о Союзе был заключен 29 мая 2014 года Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Российской Федерацией. К моменту вступления Договора о Союзе в силу с 1 января 2015 года количество участников Союза увеличилось до пяти в связи с присоединением Республики Армения<sup>25</sup> и Кыргызской Республики<sup>26</sup>.

Согласно статье 1 Договора о Союзе в рамках Союза обеспечивается

---

<sup>25</sup> Договор о присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (подписан в г. Минске 10.10.2014), дата вступления в силу: 02.01.2015 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>26</sup> Договор о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (подписан в г. Москве 23.12.2014), дата вступления в силу: 12.08.2015 // СПС «КонсультантПлюс».



свобода движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, проведение скоординированной, согласованной или единой политики в отраслях экономики, определенных Договором о Союзе и международными договорами в рамках Союза.

Сфере интеллектуальной собственности посвящены статьи 89, 90 и 91 Раздела XXIII Договора о Союзе. В Разделе закреплены базовые положения о взаимодействии государств-членов Союза в сфере охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, положения, касающиеся правового режима объектов интеллектуальной собственности и вопросов правоприменения.

Согласно пункту 1 статьи 89 государства-члены Союза сотрудничают в сфере охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности для решения главных задач, касающихся гармонизации национального законодательства государств-членов в соответствующей сфере и защита интересов правообладателей объектов интеллектуальной собственности.

Охрана и защита прав на объекты интеллектуальной собственности осуществляется государствами-членами Союза в соответствии с нормами международного права, международными договорами и актами, которые составляют право Союза, и национальным законодательством.

Пункт 3 статьи 90 закрепляет перечень основополагающих международных договоров в сфере интеллектуальной собственности, в соответствии с нормами которых государства-члены Союза осуществляют сотрудничество. В указанный перечень входят в том числе Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, Мадридское соглашение о международной регистрации знаков от 14 апреля 1891 года и Протокол к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков от 28 июня 1989 года, Сингапурский Договор о законах по товарным знакам от 27 марта 2006 года.

При этом государства-члены Союза, которые не являются участниками перечисленных в пункте 3 статьи 90 международных договоров, принимают обязательство о присоединении к ним. Нельзя не согласиться с мнением, что закрепление указанного обязательства вызывает недоумение, поскольку Договор

о Союзе, закрепляя гармонизацию законодательства государств-членов в сфере охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, налагает при этом обязательство по присоединению к другим международным договорам<sup>27</sup>.

Пункт 3 статьи 89 Договора о Союзе раскрывает основные направления, по которым осуществляется сотрудничество государств-членов Союза. Одним из таких направлений является введение системы регистрации товарных знаков и знаков обслуживания Союза и наименований мест происхождения товаров Союза.

Обязательство по введению системы регистрации товарных знаков на территории государств-членов было закреплено ранее в статье 14 Соглашения. Указанная система будет введена после заключения Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза<sup>28</sup>.

В случае возникновения проблемных вопросов, выявленных в процессе сотрудничества государств-членов Союзе, организуются и проводятся консультации в целях решения возникших вопросов. По результатам консультаций разрабатываются предложения по решению таких вопросов.

Правовому режиму объектов интеллектуальной собственности посвящена статья 90 Договора о Союзе, согласно пункту 2 которой в национальном законодательстве государств-членов Союза могут быть предусмотрены нормы, обеспечивающие более высокий уровень охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, чем тот уровень, который предусматривается в международных правовых актах, применимых к государствам-членам, а также в международных договорах и актах, составляющих право Союза. Указанная норма перешла в Договор о Союзе из пункта 2 статьи 3 Соглашения.

Более подробно регулированию правоотношений в сфере охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности посвящено Приложение № 26 к

---

<sup>27</sup> Тюнин, М. Интеллектуальная собственность в Евразийском экономическом союзе / М. Тюнин // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2014. – № 11. – С. 54.

<sup>28</sup> Одобрен Распоряжением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 9 марта 2016 года № 23 «О проекте распоряжения Совета Евразийской экономической комиссии «О проекте Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза» // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

Договору о Союзе «Протокол об охране и защите прав на объекты интеллектуальной собственности» (далее – Протокол).

Протокол содержит в себе положения об охране и защите на территории государств-членов Союза следующих объектов интеллектуальной собственности:

- объектов авторского права и смежных прав (пункты 3-10);
- товарных знаков и знаков обслуживания (пункты 11-13);
- географических указаний (пункты 17-18);
- наименований мест происхождения товаров (пункты 19-21),
- объектов патентного права (пункты 24-29);
- селекционных достижений (пункты 30-33);
- топологий интегральных микросхем (пункты 34-38);
- секретов производства (ноу-хау) (пункты 39-40).

При этом Протокол закрепляет возможность регистрации товарного знака Союза (пункты 14-16), а также наименований мест происхождения товаров Евразийского экономического союза (далее – НМПТ Союза) (пункты 22-23). Таким образом, товарный знак Союза и НМПТ Союза предусмотрены в качестве самостоятельных объектов, подлежащих охране по отдельной процедуре, которая не заменяет регистрацию соответствующих средств индивидуализации в каждом из государств-членов Союза в отдельности по национальной процедуре. Это означает, что обе процедуры будут существовать параллельно друг с другом, и Договор о Союзе не предусматривает унификацию национальных процедур регистрации товарных знаков и содержит только положения, касающиеся введения единой процедуры регистрации товарного знака на территории государств-членов Союза.

Закрепление таких положений в главном нормативном правовом акте Союза свидетельствует о том, что на момент заключения Договора о Союзе законодательство государств-членов не было гармонизировано настолько, чтобы на территории всех государств Союза были одинаковые условия получения правовой охраны товарных знаков, которые бы не отличались от условий в рамках создаваемой системы регистрации товарного знака Союза.

Представляется, что главная цель заключалась в согласовании и нормативном закреплении главных направлений сотрудничества с постепенной их реализацией в дальнейшем.

В Протоколе зафиксированы отличительные признаки, характеризующие национальные товарные знаки и товарные знаки Союза.

Согласно пункту 11 Протокола товарным знаком является обозначение, которое охраняется в соответствии с национальным законодательством и международными договорами, участниками которых являются государства-члены. В соответствии с пунктом 15 Протокола регистрация, правовая охрана и использование товарного знака Союза в рамках Союза, регулируются международным договором.

Национальный товарный знак, охраняемый в соответствии с законодательством государства-члена Союза, действует только на территории указанного государства-члена. Согласно пункту 14 Протокола правовая охрана товарному знаку Союза предоставляется одновременно на территориях всех государств-членов Союза.

Различие между национальным товарным знаком и товарным знаком Союза также заключается в том, какие обозначения могут быть зарегистрированы в качестве таковых. В качестве товарного знака в соответствии с законодательными актами государств-членов могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации. В то же время в качестве товарного знака Союза может быть зарегистрировано обозначение, представленное только в графическом виде.

В отношении использования и распоряжения исключительным правом на национальный товарный знак и товарный знак Союза положения Протокола дублируют друг друга с одним отличием, что указанные правомочия правообладатель обязан совершать в первом случае в соответствии с законодательством государства-члена, а во втором – в соответствии с законодательством государств-членов Союза.

Предоставление правовой охраны национальному товарному знаку может

быть оспорено и признано недействительным в порядке и по основаниям, предусмотренным законодательством государства-члена Союза, на территории которого товарный знак зарегистрирован.

Отдельно следует отметить закрепление в пункте 16 Протокола регионального принципа исчерпания исключительного права на товарный знак и товарный знак Союза. Указанный принцип заключается в том, что не является нарушением исключительного права на товарный знак, товарный знак Союза использование этого товарного знака, товарного знака Союза в отношении товаров, введенных на законных основаниях в гражданский оборот в любом из государств-членов правообладателем товарного знака и (или) товарного знака Союза непосредственно или другими лицами с его согласия. Это означает, что принцип исчерпания исключительного права на товарный знак, закреплённый в статье 13 Соглашения, сохранился и снова нашёл своё отражение в статье Приложения к Договору о Союзе<sup>29</sup>.

Таким образом, прослеживается явное развитие интеграционных процессов в области интеллектуальной собственности на территории государств-членов Союза. После заключения основного Соглашения, которое закрепило базовые декларативные нормы, и согласования проектов трех договоров, регулирующих вопросы охраны и защиты отдельных объектов интеллектуальной собственности, государства-члены согласились в необходимости закрепления основных принципов сотрудничества в сфере интеллектуальной собственности в Договоре о Союзе, что безусловно повышает роль интеллектуальной собственности в общей интеграции государств-членов Союза.

---

<sup>29</sup> Более подробно вопросу выбора принципа исчерпания исключительного права на товарный знак см. параграф 2.3 главы 2 настоящей работы.

### **1.3. Деятельность Консультативного комитета по интеллектуальной собственности при Коллегии Евразийской экономической комиссии**

В соответствии со статьей 3 Договора о Евразийской экономической комиссии от 18 ноября 2011 года за Евразийской экономической комиссией (далее – Комиссия) закреплены полномочия по осуществлению деятельности в сфере охраны и защиты результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации товаров, работ и услуг. Ответственным органом за выработку предложений по дальнейшей интеграции в указанной сфере был определен исполнительный орган Комиссии – Коллегия Комиссии.

Статья 19 Договора о Евразийской экономической комиссии наделяет Коллегию Комиссии правом создавать свои консультативные органы, деятельность и порядок работы которых определялся положениями о консультативных органах.

На одном из заседаний Коллегии Комиссии участники были проинформированы о том, что Коллегия Комиссии образует при Комиссии Консультативный комитет по интеллектуальной собственности.

Необходимость создания такого органа была обусловлена тем, что изначально статья 24 Соглашения предусматривала создание постоянно действующего институционального механизма – Координационного совета ЕЭП по интеллектуальной собственности (далее – Координационный совет). Предполагалось, что Координационный совет будет осуществлять на регулярной основе координацию информационно-технического сотрудничества в области охраны и защиты интеллектуальной собственности между ведомствами государств-участников Соглашения.

В процессе согласования проекта положения о Координационном совете, а также по результатам переговоров между полномочными органами создание Координационного совета было признано нецелесообразным. Решением Коллегии

Комиссии от 25 сентября 2012 года № 172<sup>30</sup> был создан Консультативный комитет по интеллектуальной собственности (далее – Комитет), а также были утверждены Положение о Консультативном комитете по интеллектуальной собственности (далее – Положение) и состав Комитета. В сферу ведения Комитета вошли вопросы, которые ранее были отнесены к компетенции Координационного совета.

В процессе работы члены Комитета согласились в необходимости доработки Положения и внесения в него отдельных изменений. В связи с этим был подготовлен новый проект Положения, который был утвержден Решением Коллегии Комиссии от 3 ноября 2015 года № 143<sup>31</sup>.

В Положении закреплены правовые механизмы взаимодействия Комиссии с уполномоченными органами, бизнес-сообществом и научными кругами государств-членов Союза для разработки и реализации основных направлений согласованной политики в сфере интеллектуальной собственности.

Как консультативный орган Комиссии Комитет вырабатывает предложения для Коллегии по вопросам охраны и защиты прав интеллектуальной собственности на территории государств-членов Союза, подготавливает рекомендации для Комиссии, проводит консультации по вопросам в сфере интеллектуальной собственности. В задачи Комитета также входит подготовка предложений по взаимодействию уполномоченных органов государств-членов Союза в сфере интеллектуальной собственности и подготовка предложений для государств-членов Союза по проектам рекомендаций Комиссии в сфере интеллектуальной собственности.

Согласно пункту 4 Положения для осуществления возложенных на него задач Комитет проводит анализ международных договоров и актов, составляющих право Союза, законодательства и правоприменительной практики государств-членов Союза в сфере интеллектуальной собственности, нормативно-правовой базы и деятельности международных организаций в соответствующей

---

<sup>30</sup> Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии «О Консультативном комитете по интеллектуальной собственности» № 172 от 25.09.2012 // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

<sup>31</sup> Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии «О Положении о Консультативном комитете по интеллектуальной собственности» № 143 от 03.11.2015 // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

сфере. Одновременно Комитет подготавливает предложения по вопросам гармонизации законодательства в сфере интеллектуальной собственности, формирования эффективных механизмов и выработки принципов координации государствами-членами политики в сфере интеллектуальной собственности, а также организации сотрудничества между компетентными органами государств-членов Союза, организациями и Комиссией.

За Комитетом также закреплена функция по подготовке предложений по совершенствованию порядка проведения мониторинга и контроля исполнения государствами-членами положений международных договоров и актов, составляющих право Союза, в сфере интеллектуальной собственности. Следует отметить, что последующие пункты Положения не раскрывают смысл данного правомочия. Возможным решением могло бы стать закрепление в Положении дополнительного пункта, уточняющего порядок проведения мониторинга, формы контроля и распределения ответственности.

Председатель Комитета наделён функциями по общему руководству работой Комитета, представлению Комитета на заседаниях Коллегии и Совета Комиссии и взаимодействию с компетентными органами государств-членов Союза в сфере интеллектуальной собственности.

В состав Комитета входят представители Комиссии и представители компетентных органов государств-членов Союза. Также в состав Комитета могут включаться независимые эксперты, в том числе представители бизнес-сообщества и научных и общественных организаций. Состав Комитета утверждается распоряжением Коллегии. В настоящий момент в состав Комитета входят более 30 представителей пяти государств-членов Союза<sup>32</sup>. В заседаниях Комитета также могут участвовать должностные лица и сотрудники Комиссии и представители компетентных органов государств-членов Союза, не входящие в его состав.

Участие членов Комитета в заседаниях происходит лично и без права замены, при этом возможно участие с помощью видеоконференцсвязи. Заседание

---

<sup>32</sup> Распоряжение Коллегии Евразийской экономической комиссии № 119 от 20.10.2015 «О внесении изменений в состав Консультативного комитета по интеллектуальной собственности» // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).



Комитета является правомочным при условии участия в нём членов Комитета, которые представляют большинство государств-членов. Таким образом, для правомочности заседания Комитета необходимо участие хотя бы трех членов Комитета от разных государств-членов Союза.

Члены Комитета представляют свою позицию по вопросам повестки дня заседания Комитета не позже чем за пять календарных дней до даты проведения заседания Комитета. Данное положение дает право члену Комитета направить свою позицию в случае невозможности присутствия на заседании Комитета.

Результаты заседания Комитета оформляются протоколом, в котором фиксируются позиции членов Комитета. В случае если у члена Комитета имеется особое мнение по рассматриваемому Комитетом вопросу, оно излагается в письменной форме и прилагается к протоколу заседания Комитета. К протоколу заседания Комитета также могут прилагаться предложения по проектам рассматриваемых документов, справочные и аналитические материалы и соответствующие обоснования (пункт 22 Положения).

Следует отметить, что в Положении отсутствует прямое указание на механизм принятия Комитетом решений. В абзаце 1 пункта 20 первоначальной редакции Положения было закреплено, что решения Комитета принимаются простым большинством голосов. В текущей редакции подобная формулировка отсутствует.

Согласно действующей редакции абзаца 1 пункта 20 члены Комитета наделены равными правами только при обсуждении вопросов на заседании Комитета. При этом другие пункты, указывающие на способ принятия решений Комитета (простое большинство голосов или единогласно), на участие членов Комитета при принятии решений (один член – один голос или одна сторона – один голос), на роль председателя Комитета при равенстве голосования (наличие или отсутствие права решающего голоса) отсутствуют. В связи с этим можно говорить о целесообразности доработки соответствующих норм Положения.

За период с 6 декабря 2012 года, когда в Москве состоялось первое заседание Комитета, по 31 марта 2016 года было проведено семь заседаний

Комитета.

В ходе заседаний Комитета были рассмотрены и выработаны решения по следующим основным вопросам.

1. Определение критериев отнесения товарных знаков к категории «советских».

После проведения анализа правоприменительной практики было установлено, что данная проблема актуальна для отдельной отрасли (кондитерская) и отдельных правообладателей. На обсуждение были вынесены несколько вариантов решения указанного вопроса:

- признание «советских» товарных знаков вошедшими во всеобщее употребление и утратившими различительную способность;
- введение права преждепользования в отношении «советских» товарных знаков;
- перевод «советских» товарных знаков в сертификационные;
- регистрация «советских» товарных знаков в качестве коллективных товарных знаков Союза.

Проблема «советских» товарных знаков возникла после распада СССР, когда правообладатели в разных постсоветских странах стали регистрировать тождественные товарные знаки в отношении одних и тех же обозначений. В связи с образованием Союза наличие действующих регистраций в отношении таких товарных знаков делает проблему «советских» товарных знаков ещё более острой. Во избежание возникновения конфликтных ситуаций между правообладателями тождественных товарных знаков государствам-членам Союза необходимо как можно быстрее принять грамотное решение с учётом интересов всех заинтересованных лиц. Каждый из выработанных подходов имеет свои достоинства и недостатки<sup>33</sup>.

2. Согласование проекта Договора о координации действий по защите прав на объекты интеллектуальной собственности (далее – Договор о координации действий).

---

<sup>33</sup> Более подробно проблеме «советских» товарных знаков см. параграф 2.2 главы 2 настоящей работы.

Обязательство для государств-членов разработать Договор о координации действий было закреплено в статье 22 Соглашения. Целью заключения Договора о координации действий является создание единой системы защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, обеспечение эффективного пресечения оборота контрафактной продукции на таможенной территории Союза и установление единых мер по противодействию нарушениям прав интеллектуальной собственности в сети Интернет.

В соответствии с Договором государства-члены обеспечивают координацию действий по предупреждению, выявлению, пресечению и расследованию нарушений прав на объекты интеллектуальной собственности, гармонизируют и совершенствуют законодательство государств-членов в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, обмениваются информацией по вопросам защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, планируют и реализуют совместные действия по защите прав интеллектуальной собственности.

На заседаниях Комитета обсуждались различные вопросы, по которым возникли разногласия в процессе согласования проекта Договора о координации действий. После согласования проекта и проведения внутригосударственных процедур Договор о координации действий был подписан 8 сентября 2015 года в Гродно, Республика Беларусь и направлен государствам-членам Союза для проведения внутригосударственных процедур, необходимых для вступления его в силу.

3. Выработка предложений по дальнейшему применению принципа исчерпания исключительного права на товарный знак.

Вопрос о выборе принципа исчерпания исключительного права впервые был поставлен при согласовании проекта Соглашения, в результате которого в статье 13 был закреплён региональный принцип исчерпания исключительных прав на товарный знак. Данный принцип означает, что не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака в отношении товаров, введенных на законных основаниях в гражданский оборот на территории Союза непосредственно правообладателем или другими лицами с его

согласия.

Норма о региональном принципе исчерпания исключительного права на товарный знак перешла в Договор о Союзе и была закреплена в пункте 16 Протокола об охране и защите прав на объекты интеллектуальной собственности, являющегося Приложением № 26 к Договору о Союзе.

Вместе с тем Решением Совета Комиссии от 23 июня 2014 года № 45<sup>34</sup> была создана Рабочая группа по выработке предложений в отношении дальнейшего применения принципа исчерпания исключительного права на объекты интеллектуальной собственности (далее – Рабочая группа). Рабочая группа создана в целях изучения международного опыта государств-членов и выработки компромиссного варианта принципа исчерпания исключительного права на товарный знак для извлечения максимального положительного социального и экономического эффекта для всех государств-членов Союза. В состав Рабочей группы входят представители уполномоченных органов государств-членов Союза, сотрудники Комиссии, а также представители от бизнес-сообществ.

Рабочей группой были проработаны несколько вариантов дальнейшего применения принципа исчерпания права:

- сохранение регионального принципа исчерпания права без изменений;
- сохранение регионального принципа исчерпания права и введение возможности установления изъятий для отдельных категорий товаров;
- изменение регионального принципа исчерпания права на международный принцип исчерпания права;
- изменение регионального принципа исчерпания права на международный принцип исчерпания права с возможностью установления отдельных изъятий.

По результатам проведённых совещаний участники Рабочей группы согласились в целесообразности использования второго подхода. Согласно

---

<sup>34</sup> Решение Совета Евразийской экономической комиссии «О создании рабочей группы по выработке предложений в отношении дальнейшего применения принципа исчерпания исключительного права на объекты интеллектуальной собственности» № 45 от 23.06.2014 // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

протоколу пятого заседания Рабочей группы<sup>35</sup>, которое состоялось 12 ноября 2015 года, участники заседания доработали проект Протокола о внесении изменений в Договор о Союзе, предусматривающего возможность установления исключений из регионального принципа исчерпания исключительного права на товарный знак в отношении отдельных категорий товаров. Это означает введение так называемого «параллельного» импорта в отношении отдельных категорий товаров, когда возможен будет ввоз отдельных категорий товаров с территории одного государства-члена Союза на территорию другого без разрешения правообладателя<sup>36</sup>.

4. Согласование проекта Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза.

Проект Договора был разработан во исполнение обязательства, закреплённого в статье 14 Соглашения, в целях обеспечения правовой охраны товарных знаков на территории государств-членов. Проект Договора одобрен Распоряжением Коллегии Комиссии от 9 марта 2016 года № 23<sup>37</sup>.

Согласно проекту Договора для получения единого охранного документа, то есть для одновременной охраны товарного знака на территории всех государств-членов Союза, необходимо будет подать одну заявку в любое из национальных патентных ведомств – ведомство подачи, с которым заявитель будет взаимодействовать на протяжении всей процедуры регистрации. Такой подход, по замыслу разработчиков Договора, должен поспособствовать упрощению и сокращению сроков процедуры регистрации товарного знака Союза, уменьшению объема работ национальных патентных ведомств государств-членов Союза и сокращению затрат при регистрации товарного знака Союза в сравнении с совокупной стоимостью национальных процедур регистрации товарного знака в каждом патентном ведомстве государства-члена Союза.

---

<sup>35</sup> Протокол заседания Рабочей группы от 12 ноября 2015 года № 33-ТС // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

<sup>36</sup> Более подробно вопросу выбора принципа исчерпания исключительного права на товарный знак посвящен параграф 2.3 главы 2 настоящей работы.

<sup>37</sup> Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

На шестом заседании Комитета уполномоченные представители Беларуси и Казахстана сообщили о завершении внутригосударственных процедур по проекту Договора. Представители Армении, Кыргызстана и Российской Федерации проинформировали о продолжении проведения внутригосударственных процедур.

Члены Комитета отметили наличие отдельных разногласий по проекту Договора. В связи с этим на шестом заседании Комитета<sup>38</sup> было решено провести дополнительное совещание по доработке проекта Договора с учетом необходимости предусмотреть сопоставимые размеры пошлин для всех государств-членов Союза за каждое юридически значимое действие в рамках получения правовой охраны товарного знака Союза.

С учётом состоявшихся переговоров, на седьмом заседании Комитета представители Комиссии проинформировали, что проект Договора одобрен на заседании Совета Комиссии 17 марта 2016 года в целях его направления в государства-члены Союза для проведения внутригосударственных процедур, необходимых для его подписания.

Заседания Комитета стали необходимой площадкой для многостороннего обсуждения проблемных вопросов, которые возникли при согласовании отдельных проектов международных договоров и тормозили процессы дальнейшей интеграции государств-членов Союза в сфере интеллектуальной собственности. Согласование единой позиции в формате заседаний Комитета позволило в наиболее короткие сроки выработать единые подходы по разрешению возникших проблемных вопросов. С помощью такого диалога удалось не только скоординировать усилия государств-членов Союза по гармонизации законодательства в сфере интеллектуальной собственности, но и выработать отдельные рекомендации по дальнейшей интеграции в указанной сфере. В заседаниях Комитета принимают участие как представители уполномоченных органов государств-членов Союза и Комиссии, так и бизнес-

---

<sup>38</sup> Протокол заседания Консультативного комитета № 32-ТС от 16 ноября 2015 года // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

сообщества, что означает желание соблюсти интересы максимального количества заинтересованных лиц. Таким образом, деятельность Комитета, созданного при Коллегии Комиссии, можно оценить как положительную.

#### **1.4. Правовая охрана товарных знаков в соответствии с проектом Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза**

Развитие интеграционных процессов между государствами-членами Союза предполагает установление единых правил товарооборота, действующих на всей территории Союза, в том числе в отношении товаров, содержащих охраняемые объекты интеллектуальной собственности. Облегчение установления таких правил достигается за счет использования уже существующего общего международного правового инструментария и возможности сближения соответствующих законодательств. В этой связи актуальными представляются вопросы гармонизации национальных законодательств в области правовой охраны средств индивидуализации в целях упрощения для заявителей процедуры получения правовой охраны товарных знаков одновременно во всех государствах-членах Союза.

Базовым международным договором, заложившим основы для дальнейшей гармонизации законодательства в области интеллектуальной собственности, в том числе в отношении товарных знаков, стало Соглашение о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности от 9 декабря 2010 года.

В статье 14 Соглашения закреплено положение, в соответствии с которым Республика Беларусь, Республика Казахстан и Российская Федерация были обязаны до даты вступления в силу Соглашения разработать и ввести единые процедуры, необходимые для обеспечения правовой охраны товарных знаков, знаков обслуживания и наименований мест происхождения товаров. При этом все Стороны Соглашения должны зафиксировать разработанные единые механизмы

регистрации товарных знаков, знаков обслуживания и наименований мест происхождения товаров в отдельном договоре.

Сроки по разработке, предоставлению, согласованию, одобрению и принятию проекта указанного договора были закреплены в Календарном плане разработки документов в целях реализации Соглашений, формирующих ЕЭП, утвержденном Решением Комиссии Таможенного союза от 7 апреля 2011 года № 599<sup>39</sup>.

Так как статья 27 Соглашения, а также статья 1 Решения Высшего Евразийского экономического совета от 19.12.2011 N 9<sup>40</sup> предусматривали вступление Соглашения в силу с 1 января 2012 года, то соответственно Стороны должны были разработать и ввести единые процедуры, касающиеся обеспечения правовой охраны товарных знаков, знаков обслуживания и наименований мест происхождения товаров, и, следовательно, заключить договор до 1 января 2012 года.

Вместе с тем государствам-членам ЕЭП не удалось заключить договор в обозначенные сроки. Решением Совета Комиссии от 27 февраля 2013 года № 9<sup>41</sup> в Календарный план разработки документов в целях реализации Соглашений, формирующих ЕЭП, были внесены изменения, согласно которым, в частности, дата заключения договора была перенесена на 2013 год.

По результатам проведенного согласования и во исполнение Решения Совета Комиссии от 27 февраля 2013 года № 9 проект договора был одобрен Решением Совета Комиссии от 16 мая 2013 года № 30<sup>42</sup> и направлен для

---

<sup>39</sup> Решение Комиссии Таможенного союза № 599 от 07.04.2011 «О ходе выполнения Плана действий по формированию Единого экономического пространства Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

<sup>40</sup> Решение Высшего Евразийского экономического совета № 9 от 19.12.2011 «О вступлении в силу международных договоров, формирующих Единое экономическое пространство Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

<sup>41</sup> Решение Совета Евразийской экономической комиссии № 9 от 27.02.2013 «О внесении изменений в Календарный план разработки документов в целях реализации Соглашений, формирующих Единое экономическое пространство» // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

<sup>42</sup> Решение Совета Евразийской экономической комиссии № 30 от 16.05.2013 «О проекте Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров на территориях государств – членов



проведения внутригосударственных процедур.

Обсуждение проекта договора продолжилось в рамках согласительных совещаний и заседаний Консультативного комитета по интеллектуальной собственности, созданного при Коллегии Комиссии, на которых представители уполномоченных государственных органов государств-членов и Комиссии совместно прорабатывали отдельные вопросы, вставшие при согласовании проекта договора.

По итогам длительного согласования, продолжавшегося почти три года с момента одобрения первого проекта договора, Распоряжением Коллегии Комиссии от 9 марта 2016 года № 23<sup>43</sup> был одобрен второй проект договора, имеющий при сравнении с первым существенные отличия.

В связи с проводимой государствами в процессе согласования проекта договора работы по дальнейшей интеграции, в том числе в связи с образованием Союза, название проекта договора претерпевало изменения. Указанное Распоряжение Коллегии Комиссии официально закрепляет последние изменения, которые вносились в текст проекта договора, в том числе в его название. Поэтому далее в настоящей диссертационной работе при проведении анализа будут использоваться название и текст проекта Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза, как они закреплены в Распоряжении Коллегии Комиссии от 9 марта 2016 года № 23.

Разработчиками проекта Договора были выделены следующие задачи, которые предполагается решить путём заключения Договора:

1. создание эффективного механизма получения единой правовой охраны товарного знака, знака обслуживания и наименования места происхождения товара в государствах-членах Союза, позволяющего упростить и ускорить процедуру регистрации в нескольких государствах одновременно, по сравнению с использованием существующих национальных процедур, а также получить

---

Таможенного союза и Единого экономического пространства» // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

<sup>43</sup> Официальный сайт Евразийской экономической комиссии <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

единый охранный документ, действующий на территории всех государств-членов Союза;

2. сокращение затрат заявителей по сравнению с имеющимися национальными процедурами регистрации;

3. обеспечение прозрачности процедуры получения одновременной правовой охраны товарного знака;

4. упрощение и сокращение работы национальных патентных ведомств за счет уменьшения дублируемой работы;

5. устранение избыточных административных барьеров при регистрации указанных средств индивидуализации на территории государств-членов Союза и создание в целом более благоприятных условий для свободного перемещения товаров, работ или услуг.

На основе задач проекта Договора можно сформулировать цель Договора – это создание единой региональной системы регистрации товарных знаков и знаков обслуживания и предоставления правовой охраны наименованиям мест происхождения товаров на территории государств-членов Союза, способствующей развитию сотрудничества в области интеллектуальной собственности, укреплению и унификации правовой базы в данной сфере и служащей для установления более благоприятных условий осуществления предпринимательской деятельности для всех участников рынка за счет подачи одной заявки в патентное ведомство любого из государств-членов Союза и получения одновременной правовой охраны товарного знака, знака обслуживания и наименования места происхождения товаров на территории всех государств-членов Союза.

Проект Договора состоит из преамбулы и четырёх глав:

1. Глава I. Общие положения,
2. Глава II Товарные знаки Союза,
3. Глава III Наименования мест происхождения товаров Союза,
4. Глава IV Заключительные и переходные положения.

Можно выделить следующие основные положения, которые предлагается

утвердить Договором:

1. порядок подачи заявки на товарный знак (знак обслуживания) Союза, заявки на наименование места происхождения товара,
2. порядок проведения предварительной экспертизы заявки на товарный знак Союза и экспертизы обозначения, заявленного на регистрацию в качестве товарного знака Союза;
3. порядок регистрации товарного знака Союза и выдачи свидетельства на товарный знак Союза и НМПТ Союза;
4. положения, касающиеся ведения Единого реестра товарных знаков Союза и Единый реестр НМПТ Союза;
5. положения, касающиеся порядка информационного взаимодействия;
6. порядок установления и изменения размеров пошлин;
7. положения, касающиеся Инструкции к Договору.

Таким образом, Договор призван урегулировать вопросы предоставления правовой охраны двум объектам интеллектуальной собственности, являющимся средствами индивидуализации – товарному знаку и наименованию места происхождения товара. Поскольку настоящая диссертационная работа посвящена вопросу предоставления правовой охраны товарному знаку Союза, положения Договора в отношении предоставления правовой охраны наименованию места происхождения товара Союза далее рассмотрены не будут.

Согласно пункту 3 статьи 1 проекта Договора регистрация товарного знака Союза имеет в каждом государстве-члене Союза силу национальной регистрации товарного знака. Отдельно указано, что положения Договора не применяются к сертификационным и гарантийным знакам и обозначениям, которые не возможно представить в графическом виде.

Статья 2 проекта Договора содержит определения понятий, используемые в Договоре.

В частности, под товарным знаком Союза следует понимать товарный знак (знак обслуживания) Союза, представляющий собой обозначение, служащее для индивидуализации товаров, работ и (или) услуг, охраняемое одновременно на

территориях всех государств-членов Союза.

Заявителем в соответствии с проектом Договора может быть как юридическое, так и физическое лицо, которое подало заявку на товарный знак Союза в одно из национальных патентных ведомств.

Национальным патентным ведомством является уполномоченный орган государства-члена Союза, который ответственен за реализацию положений Договора в соответствии с законодательством данного государства. Ведомством подачи является любое из пяти национальных патентных ведомств, в которое была подана заявка на товарный знак Союза.

Положения, касающиеся срока действия исключительного права на товарный знак Союза, установлены в пунктах 2 и 3 статьи 3 проекта Договора. Исключительное право на товарный знак Союза действует в течение десяти лет с даты подачи заявки. В течение последнего года действия исключительного права правообладатель может подать заявление о продлении срока действия ведомством подачи ещё на десять. Указанное продление срока действия исключительного права на товарный знак Союза правообладатель может осуществлять неограниченное количество раз при условии уплаты соответствующей пошлины.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 проекта Договора заявка на товарный знак Союза подается в ведомство подачи и должна содержать наименование и адрес места нахождения (места жительства) заявителя, адрес для переписки, заявляемое обозначение и перечень товаров, в отношении которых испрашивается регистрация товарного знака Союза и сгруппированных по классам в соответствии с Международной классификацией товаров и услуг для регистрации знаков, предусмотренной Ницким соглашением о Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков от 15 июня 1957 года.

Вместе с заявкой на товарный знак Союза или не позднее одного месяца с даты поступления заявки заявителем представляется документ об уплате установленной пошлины за подачу заявки на товарный знак Союза. Также к заявке может быть приложен устав в случае подачи заявки на коллективный знак Союза.

Заявка на товарный знак Союза может содержать и иные сведения, если заявитель заинтересован в их представлении. Такими сведениями могут быть, в частности, указание на установление более раннего приоритета, чем дата подачи заявки, указание на то, что товарный знак Союза заявляется в цвете или цветовом сочетании, описание заявляемого обозначения, перевод заявляемого словесного обозначения на государственные языки государств-членов Союза.

Следует отметить, что заявка на товарный знак Союза должна быть подана на русском языке. Проект Договора также предоставляет возможность составления заявки на языке, который предусмотрен законодательством государства ведомства подачи, но обязывает приложить к такой заявке её перевод на русском языке. При возникновении разногласий в процессе толкования содержания заявки на товарный знак Союза текст заявки на русском языке будет иметь преимущественную силу. Обязательство использования русского языка касается также и ведения переписки между национальными патентными ведомствами.

Заявитель может вести дела по заявке на товарный знак Союза лично или через представителя, в том числе патентного поверенного, который должен быть зарегистрирован в ведомстве подачи, в соответствии с международными договорами и законодательством государства ведомства подачи.

Единая и национальная регистрации будут связаны, что проявляется в гибких правилах преобразования заявок на регистрацию из национальных в региональные. Согласно пункту 5 статьи 4 возможно преобразование национальной заявки на регистрацию товарного знака в заявку на товарный знак Союза с условием соблюдения требований для установления конвенционного приоритета в соответствии с пунктом 2 статьи 5 Договора.

Предварительная экспертиза заявки на товарный знак Союза заключается в следующем. Ведомство подачи в течение месяца с даты подачи заявки на товарный знак Союза осуществляет проверку представленных документов на предмет правильности их оформления и возможности установления даты подачи заявки на товарный знак Союза. Если в заявке отсутствует какой-либо элемент,

ведомство подачи принимает решение об отказе в принятии к рассмотрению такой заявки на товарный знак Союза.

Датой подачи заявки на товарный знак Союза является дата представления в ведомство подачи заявки на товарный знак Союза, содержащей все элементы, которые необходимы для проведения предварительной экспертизы.

Публикации заявки на товарный знак Союза посвящен пункт 5 статьи 6 проекта Договора. При соответствии заявки на товарный знак Союза всем установленным требованиям ведомством подачи принимается решение о публикации заявки на официальном сайте Союза в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». После принятия указанного решения заявитель в течение пяти дней уведомляется об установлении даты подачи заявки на товарный знак Союза, и в течение пяти дней с даты направления заявителю указанного уведомления ведомство подачи публикует заявку на товарный знак Союза на официальном сайте Союза. Датой публикации заявки на товарный знак Союза является дата её размещения на официальном сайте.

Далее положения проекта Договора раскрывают довольно сложный и неудобный для всех сторон порядок взаимодействия заявителя, ведомства подачи и национальных патентных ведомств при осуществлении экспертизы заявленного обозначения.

Ведомство подачи запрашивает национальные патентные ведомства других государств-членов Союза документ, содержащих платежные реквизиты и сумму пошлины для проведения экспертизы заявленного обозначения. В течение пяти дней с даты получения запроса национальные патентные ведомства направляют в ведомство подачи указанный документ, который далее направляется ведомством подачи в течение пяти дней с даты получения указанных документов заявителю в виде уведомления о необходимости уплаты пошлин за проведение экспертизы заявленного обозначения с приложением документов с указанием сумм таких пошлин и платежных реквизитов для уплаты указанных пошлин. С момента направления указанного уведомления у заявителя есть месяц для уплаты соответствующих пошлин и направления в ведомство подачи документов,

которые содержат информацию о произведенной уплате пошлин за проведение экспертизы заявленного обозначения.

Если указанные документы не были представлены заявителем, то ведомством подачи принимается решение об отказе в регистрации товарного знака Союза, о чем заявителю в течение пяти дней направляется соответствующее уведомление.

Если документы об уплате пошлин за проведение экспертизы заявленного обозначения были получены ведомством подачи в срок, последнее в течение пяти дней направляет национальным патентным ведомствам других государств-членов Союза опубликованную заявку на товарный знак Союза и документы, подтверждающие уплату указанных пошлин.

Как видится, такой порядок взаимодействия между сторонами при уплате пошлины за проведение экспертизы заявленного обозначения не будет способствовать ускорению регистрации товарного знака Союза. Особенно это касается пересылки платежных документов в весьма сжатые сроки, не учитывающие скорость работы почтовых служб, потери документов и иных причин, из-за которых в предоставлении правовой охраны товарному знаку Союза будет отказано.

Статья 7 проекта Договора закрепляет возможность обращения заинтересованных лиц в отношении опубликованной заявки на товарный знак Союза. После публикации заявки на товарный знак Союза любое заинтересованное лицо, которое считает, что его права и законные интересы нарушены в связи с подачей заявки на товарный знак Союза, в течение трёх месяцев может направить в ведомство подачи обращение, касающееся несоответствия заявленного обозначения установленным требованиям. Указанное обращение заинтересованного лица направляется заявителю ведомством подачи и размещается на официальном сайте. После направления уведомления заявитель в течение трёх месяцев может представить в ведомство подачи свои доводы в отношении поступившего обращения заинтересованного лица.

Экспертиза обозначения, заявленного на регистрацию в качестве товарного

знака Союза, предусмотрена статьёй 9 проекта Договора. Экспертиза проводится национальными патентными ведомствами, в том числе ведомством подачи. Срок для проведения экспертизы составляет шесть месяцев с даты направления ведомством подачи опубликованной заявки на товарный знак Союза и документов об уплате пошлин за проведение экспертизы заявленного обозначения. В процессе экспертизы все национальные патентные ведомства государств-членов Союза проверяют полученную заявку на наличие оснований для отказа в регистрации товарного знака Союза.

Наряду с относительными основаниями для отказа в регистрации товарного знака Союза, проектом Договора в пункте 1 статьи 8 закреплены абсолютные основания для отказа в регистрации товарного знака Союза, а именно не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков Союза обозначения:

1. на которые не распространяется действие настоящего Договора;
2. которые не обладают различительной способностью;
3. являющиеся описательными;
4. противоречащие общественным интересам, публичному порядку, принципам гуманности и морали;
5. являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара, места его происхождения или его изготовителя;
6. представляющие собой государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки и тому подобное), сокращенные или полные официальные наименования государств, наименования международных межправительственных организаций, их флаги, гербы, другие символы, знаки и их элементы, официальные контрольные, гарантийные и пробирные клейма, печати, награды и другие знаки отличия или обозначения, сходные с указанными объектами до степени смешения. При этом возможно включение указанных обозначений в качестве неохраняемых элементов в товарный знак Союза при согласии компетентного государственного органа, международной или межправительственной организации;



7. тождественные или сходные до степени смешения с официальными наименованиями и изображениями объектов культурного наследия народов любого государства-члена Союза либо объектов всемирного культурного или природного наследия;

8. тождественные или сходные до степени смешения с сертификационными знаками или знаками соответствия, которые зарегистрированы на территориях государств-членов Союза в установленном порядке.

Согласно пункту 3 указанной статьи не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков Союза обозначения, тождественные или сходные до степени смешения:

– с обозначениями, которые были заявлены на регистрацию другими лицами в одном из государств-членов Союза в отношении однородных товаров и которые имеют более ранний приоритет, если заявка на регистрацию товарного знака другого лица не отозвана или по ней не принято решение об отказе в принятии к рассмотрению или в регистрации;

– с товарными знаками других лиц в отношении однородных товаров, которые охраняются в одном из государств-членов Союза и имеют более ранний приоритет;

– с товарными знаками других лиц, которые признаны общеизвестными товарными знаками в одном из государств-членов Союза с даты более ранней, чем приоритет заявленного обозначения, и охраняются в установленном законодательством этого государства порядке.

Следует отметить, что необходимость получения согласия всех правообладателей для предоставления правовой охраны товарному знаку Союза потребует в том случае, если разным лицам на территориях государств-членов Союза принадлежат права на сходные до степени смешения товарные знаки или заявленные обозначения, которые имеют более раннюю дату приоритета в отношении однородных товаров.

По результатам экспертизы национальными патентными ведомствами подготавливаются заключения, содержащие сведения о результатах поиска и

проверки, к которым прилагаются противопоставляемые материалы в случае их выявления. Указанные заключения направляются в ведомство подачи в течение шести месяцев со дня публикации заявки на товарный знак Союза. Национальные патентные ведомства, не представившие в этот срок в ведомство подачи сведения о наличии оснований для отказа в регистрации товарного знака Союза, утрачивают право уведомить о наличии таких оснований в отношении заявки на товарный знак Союза.

В случае невозможности предоставления правовой охраны товарному знаку Союза или предоставления в меньшем объеме, чем испрашивается заявителем, ведомство подачи с учётом заключений всех национальных патентных ведомств и обращений заинтересованных лиц направляет заявителю уведомление о результатах экспертизы. После направления указанного уведомления заявитель в течение 3 месяцев может направить в ведомство подачи доводы и замечания, которые затем направляются в остальные национальные патентные ведомства. Национальные патентные ведомства рассматривают представленные заявителем доводы и замечания и принимают соответствующие решения, которые направляются в ведомство подачи в течение трёх рабочих дней с даты их принятия, которое, в свою очередь, направляет их заявителю в течение пяти рабочих дней с даты их получения.

При несогласии с любым из решений национальных патентных ведомств заявитель может в течение трёх месяцев представить в национальное патентное ведомство возражение (жалобу) на такое решение в соответствии с законодательством государств-членов Союза. Если заявителю удаётся обжаловать решение национального патентного ведомства, то ведомство подачи принимает решение по заявке на товарный знак Союза исходя из того, что были исчерпаны все возможности внутригосударственного обжалования.

До принятия решения о регистрации товарного знака Союза или об отказе в его регистрации ведомством подачи заявитель имеет право обратиться в ведомство подачи с ходатайством:

1. о сокращении перечня товаров, в отношении которых подана заявка на

товарный знак Союза;

2. об отзыве заявки на товарный знак Союза;

3. о преобразовании заявки на товарный знак Союза в национальную заявку на регистрацию товарного знака с сохранением даты приоритета;

4. о выделении заявки на товарный знак Союза.

Согласно статье 12 проекта Договора на основании заключений и решений всех национальных патентных ведомств и с учетом результатов обжалования таких решений в случае их обжалования, ведомством подачи принимается одно из трёх решений по результатам экспертизы заявки на товарный знак Союза.

1. Решение о регистрации товарного знака Союза в отношении всех заявленных товаров. Ведомство подачи принимает такое решение при условии наличия во всех заключениях национальных патентных ведомств вывода о возможности предоставления охраны товарному знаку Союза в отношении всего перечня товаров, в отношении которых испрашивается регистрация.

2. Решение о регистрации товарного знака Союза в отношении части заявленных товаров. Данное решение принимается при условии наличия хотя бы в одном из заключений, сделанными национальными патентными ведомствами, вывода о невозможности предоставления правовой охраны товарному знаку Союза в отношении определенной части товаров, для которых испрашивается его регистрация. Вместе с этим решение о регистрации товарного знака Союза принимается в отношении той части заявленных товаров, по которой во всех заключениях имеется вывод о возможности предоставления охраны товарному знаку Союза.

3. Решение об отказе в регистрации товарного знака Союза. Указанное решение принимается при условии наличия хотя бы в одном из заключений, сделанными национальными патентными ведомствами, вывода о невозможности предоставления правовой охраны товарному знаку Союза в отношении всего перечня товаров, для которых испрашивается его регистрация.

Указанные решения направляются ведомством подачи заявителю не позднее пяти рабочих дней с даты принятия решения. Заявитель не позднее

одного месяца с даты получения положительного решения уплачивает в ведомство подачи пошлину за регистрацию товарного знака и выдачу свидетельства на товарный знак Союза.

На основании решения о регистрации товарного знака Союза ведомство подачи в течение пяти рабочих дней с даты представления заявителем документа, подтверждающего уплату указанной пошлины, регистрирует товарный знак Союза в Едином реестре товарных знаков Союза (далее – Реестр) и выдает свидетельство на товарный знак Союза.

Создание Реестра является одним из новшеств региональной системы правовой охраны товарного знака Союза. Реестр представляет собой совокупность сведений о зарегистрированных товарных знаках (знаках обслуживания) Союза, состоящая из национальных разделов (по государствам-членам) и размещаемая на официальном сайте Союза в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Ответственность за достоверность и полноту информации, размещаемой в национальных разделах Реестра, несут соответствующие национальные патентные ведомства.

Свидетельство удостоверяет приоритет товарного знака Союза и исключительное право на товарный знак Союза на территориях государств-членов Союза в отношении указанных в нём товаров.

Статья 14 проекта Договора закрепляет возможность замены национальной регистрации товарного знака регистрацией товарного знака Союза. Если тождественное обозначение зарегистрировано в качестве товарного знака для полностью или частично совпадающих перечней товаров в каждом из государств-членов Союза на имя одного и того же правообладателя, такое лицо вправе подать в любое национальное патентное ведомство по своему выбору ходатайство о выдаче свидетельства на товарный знак Союза. Такое свидетельство на товарный знак Союза выдается на срок действия исключительного права на товарный знак в том государстве-члене Союза, в котором этот срок истекает позднее, с указанием в нем даты приоритета такого товарного знака в отношении полностью совпадающих товаров на территории каждого из государств-членов Союза при

условии уплаты в ведомство подачи пошлины за регистрацию и выдачу свидетельства на товарный знак Союза.

Статья 16 проекта Договора устанавливает основания для прекращения правовой охраны товарного знака Союза. В частности, правовая охрана товарного знака Союза прекращается на основании решения суда о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака Союза в отношении всех товаров вследствие его неиспользования непрерывно в течение любых трёх лет с даты его регистрации в Реестре. Если решение суда принято только в отношении части товаров, правовая охрана товарного знака Союза прекращается в отношении этой части товаров. Для сохранения регистрации товарного знака Союза в силе при осуществлении процедуры досрочного прекращения правовой охраны товарного знака Союза вследствие неиспользования учитывается использование товарного знака Союза на территории любого государства-члена Союза.

Вместе с тем не раскрывается, о каком именно суде идёт речь. Можно предположить, что решение о прекращении правовой охраны товарного знака Союза будет приниматься национальным судом в соответствии с конкретным национальным законодательством государства-члена Союза. Такой вывод косвенно подтверждается другим положением проекта Договора, определяющим порядок разрешения споров, касающихся нарушения исключительного права на товарный знак Союза: споры, касающиеся нарушения исключительного права на товарный знак Союза на территории государства-члена Союза, разрешаются в соответствии с законодательством этого государства. За нарушение исключительного права на товарный знак Союза законодательством государства-члена Союза предусматривается такая же ответственность, как и за нарушение исключительного права на зарегистрированный в этом государстве товарный знак.

Неясность возникает и в соотношении национального законодательства государств-членов Союза и норм проекта Договора при толковании положений проекта Договора, касающихся использования товарного знака Союза.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 проекта Договора правообладатель, то

есть лицо, которое обладает исключительным правом на товарный знак Союза, имеет исключительное право использовать товарный знак Союза в соответствии с законодательством государств-членов Союза и распоряжаться этим исключительным правом. Правообладатель также имеет право запрещать другим лицам использование товарного знака Союза или обозначения, сходного с ним до степени смешения, в отношении однородных товаров. Без получения разрешения правообладателя нельзя использовать охраняемый товарный знак Союза или обозначения, сходные с ним до степени смешения, в отношении однородных товаров.

Из этого положения следует, что правообладатель имеет исключительное право использовать товарный знак Союза в соответствии с законодательством государств-членов Союза. Вместе с тем проект Договора в абзаце 4 пункта 2 статьи 16 даёт определение использованию товарного знака Союза и перечисляет способы такого использования.

Таким образом, можно сделать вывод, что проект Договора не имеет единого характера. Право использования, как позитивная функция исключительного права, с одной стороны, регулируется национальным законодательством, но, с другой стороны, сам же проект Договора закрепляет положения, касающиеся такого использования. Негативная функция – право запрета, включая нормы об ответственности, – также регулируется не общим правом Союза.

После вступления в силу Договор установит общую процедуру регистрации товарного знака Союза, однако ввиду различия национальных законодательств государств-членов Союза в области товарных знаков отдельные положения будут регулироваться национальным законодательством. Вместе с тем нельзя не отметить, что установлению в Договоре единых требований к регистрации товарного знака Союза должна была предшествовать гармонизация соответствующего национального законодательства государств-членов Союза. Представляется, что после проведения полной законодательной гармонизации в проект Договора будут внесены необходимые изменения, вследствие чего система

регистрации товарного знака Союза приобретёт более единый характер.

Параллельно с разработкой проекта Договора государства-члены Союза согласовывают Инструкцию к нему. Под Инструкцией понимается акт, устанавливающий правила, регулирующие правоотношения, связанные с подачей заявок на регистрацию товарного знака Союза, их рассмотрением, регистрацией товарных знаков Союза и их правовой охраной. Инструкция разрабатывается в соответствии с положениями Договора и содержит правила, детализирующие применение норм Договора.

Согласно статье 26 проекта Договора Инструкция содержит правила, касающиеся применения Договора, включая, в частности:

1. требования к оформлению заявки на товарный знак Союза и прилагаемых к ней документов;
2. порядок подачи заявки на товарный знак Союза и проведения предварительной экспертизы по ней;
3. порядок проведения экспертизы обозначения, заявленного на регистрацию в качестве товарного знака Союза;
4. порядок внесения изменений в заявку на товарный знак Союза;
5. порядок и условия преобразования заявки на товарный знак Союза и аннулированной регистрации товарного знака Союза в заявку на регистрацию товарного знака, а также заявки на регистрацию товарного знака в заявку на товарный знак Союза;
6. порядок и условия преобразования коллективного знака Союза и заявки на коллективный знак Союза соответственно товарный знак Союза и заявку на товарный знак Союза и наоборот;
7. порядок ведения Реестра;
8. порядок продления срока действия исключительного права на товарный знак Союза;
9. порядок аннулирования регистрации товарного знака Союза;
10. порядок информационного взаимодействия национальных патентных ведомств между собой и с Комиссией и порядок функционирования

официального сайта;

#### 11. типовые формы документов.

Инструкция утверждается Советом Комиссии в течение трёх месяцев с даты вступления Договора в силу.

Следует отметить, что проектом Договора не определены последствия присоединения нового государства к Союзу, что может явиться причиной возникновения определенных рисков для уже зарегистрированных товарных знаков Союза.

Положения проекта Договора основываются на принципе единства территории правовой охраны товарного знака Союза, который означает, что товарный знак Союза либо охраняется на территориях всех государств-членов Союза, либо не охраняется ни в одном из них. Исходя из этого, в случае присоединения нового государства к Договору правовая охрана зарегистрированных ранее товарных знаков Союза должна быть распространена на территорию нового государства. Вместе с тем положения проекта Договора не раскрывают, должно ли присоединившееся государство признавать на своей территории правовую охрану уже зарегистрированных товарных знаков Союза.

По итогам анализа положений проекта Договора можно выделить следующие преимущества от его заключения.

1. Договор упростит процедуру получения правовой охраны товарного знака на территории всех государств-членов Союза путём подачи единой заявки. Это избавит заявителя от подачи заявки в каждое национальное патентное ведомство государств-членов Союза и получения правовой охраны товарного знака в соответствии с национальными процедурами.

2. Подать единую заявку можно в любое из национальных патентных ведомств. При этом правовая охрана товарного знака будет возникать одновременно на территории всех государств-членов Союза.

3. Взаимодействие заявителя по заявке осуществляется только с ведомством подачи, а само делопроизводство по заявке ведётся на одном языке.

4. Закрепление чётких временных пределов для осуществления



соответствующих юридически значимых действий по заявке на товарный знак Союза позволит сократить сроки всей процедуры регистрации товарного знака Союза.

5. Сокращение сроков получения правовой охраны товарного знака Союза позволит предпринимателям быстрее вводить в гражданский оборот товары и услуги на территории государств-членов Союза, маркированными зарегистрированным товарным знаком.

6. Договор установит единые правила и методологию рассмотрения заявок на товарные знаки Союза в национальных патентных ведомствах.

7. Договор уменьшит расходы заявителей по сравнению с суммарной стоимостью регистраций в каждом национальном патентном ведомстве.

8. В связи с регулированием вопроса получения правовой охраны товарного знака Союза через международный договор у государств-членов Союза отсутствует необходимость выделения бюджетных средств для функционирования единого ведомства по товарным знакам Союза.

Одновременно разрабатываемая система регистрации товарного знака Союза имеет существенные недостатки.

1. Главный недостаток видится в отсутствии полной гармонизации законодательств государств-членов Союза, в связи с чем проект Договора содержит по отдельным аспектам отсылки на национальное законодательство. В результате отдельные вопросы в процессе получения правовой охраны товарного знака Союза будут решаться не единообразно. Для усиления единой интеграционной составляющей проекта Договора государствам-членам Союза следует провести гармонизацию отдельных положений национального законодательства, что придаст Договору единый характер и позволит избежать негативных последствий в виде противоречий между положениями заключённого Договора и национальными нормами.

2. Представляется, что на ведомство подачи ложится большая нагрузка по выполнению большинства действий в процессе регистрации товарного знака Союза и обязанность по их выполнению в течение сжатого срока. В частности,

это касается сложного порядка взаимодействия при осуществлении экспертизы заявленного обозначения, что не может способствовать упрощению всей процедуры получения правовой охраны товарного знака Союза.

3. Вся процедура также осложнена отсутствием единого органа, который бы полностью регулировал все этапы получения правовой охраны товарного знака Союза. Наличие подобного органа позволило бы избежать привлечения национальных патентных ведомств при проведении экспертизы, вследствие чего отсутствовал бы вышеуказанный сложный порядок взаимодействия. Централизованное проведение экспертизы заявленного обозначения позволило бы сократить срок предоставления охраны товарного знака Союза.

Выявить дополнительные недостатки разрабатываемой региональной системы можно будет после рассмотрения проблемных вопросов, которые встали при согласовании проекта Договора между государствами-членами Союза<sup>44</sup>.

В процессе разработки проекта Договора в научной литературе по отношению к создаваемой системе товарного знака Союза складывалось неоднозначное мнение.

С одной стороны, потенциальная роль Договора оценивается положительно, но вместе с тем следует быть готовым к тому, что применение Договора не обойдется без некоторых проблем, а сам текст ещё будет пересмотрен в будущем<sup>45</sup>.

С другой стороны, вследствие громоздкости и неработоспособности положений проекта Договора правообладателям будет целесообразнее регистрировать товарные знаки на пять государств-членов Союза по Мадридской системе международной регистрации знаков (далее – Мадридская система), членами которой они являются<sup>46</sup>.

Несмотря на продолжительное согласование проекта Договора и повторное его вынесение на одобрение Коллегией Комиссии, предполагается, что созданный

---

<sup>44</sup> Более подробно проблемным вопросам, вставшим перед государствами-членами Союза при согласовании проекта Договора, посвящена глава 2 настоящей работы.

<sup>45</sup> Елисеев, В. Товарный знак и наименование места происхождения товаров в рамках Единого экономического пространства / В.Елисеев // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2013. – № 12. – С.46.

<sup>46</sup> Тюнин, М. Интеллектуальная собственность в рамках Евразийского экономического союза. С.54.

механизм правовой охраны товарного знака Союза заработает с 2017 года<sup>47</sup>.

При достижении согласия по всем возникшим в ходе разработки проекта Договора вопросам представляется целесообразным перед подписанием итогового проекта Договора детально проанализировать и дать оценку процедуре регистрации товарного знака Союза. Такая оценка могла бы заключаться в сравнении разработанной системы с успешно действующей Мадридской системой<sup>48</sup>, что позволило бы оценить систему регистрации товарного знака Союза с точки зрения удобства её использования заявителями, выявило бы сходство и отличия обеих систем и показало бы её эффективность.

---

<sup>47</sup> Сулейменов Т. Совет ЕЭК может обсудить возможность применения параллельного импорта в ЕАЭС на заседании в декабре // Официальный сайт Евразийского коммуникационного центра. URL: <http://eurasiancenter.ru/news/20151210/1004313639.html> (дата обращения: 21.05.2016).

<sup>48</sup> Более подробно сравнению системы регистрации товарного знака Союза и международной системы регистрации знаков в рамках Мадридской системы посвящена глава 3 настоящей работы.

## **Глава 2. Проблемные вопросы при согласовании проекта Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза**

### **2.1. Правообладатель товарного знака Евразийского экономического союза**

Препятствием при согласовании проекта Договора стал вопрос в отношении определения правообладателя товарного знака Союза. Наличие разногласий по указанному вопросу объясняется закреплением в законодательствах государств-членов Союза разных подходов к определению правообладателя товарного знака.

Согласно статье 1478 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) «обладателем исключительного права на товарный знак может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель». Данное определение подразумевает невозможность для гражданина, не зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, быть правообладателем товарного знака.

Законодательство Республики Беларусь закрепляет иной подход к определению правообладателя товарного знака. В пункте 2 статьи 2 Закона Республики Беларусь от 5 февраля 1993 года № 2181-ХІІ «О товарных знаках и знаках обслуживания» закреплено, что «товарный знак может быть зарегистрирован на имя организации или гражданина»<sup>49</sup>. При этом не указано, обязаны ли граждане осуществлять на момент регистрации товарного знака предпринимательскую деятельность. Другими словами, по сравнению с российским законодательством указанная статья закрепляет более широкий подход к пониманию правообладателя товарного знака.

Подход к определению правообладателя товарного знака в Республике Казахстан ранее совпадал с позицией российского законодателя. Закон Республики Казахстан от 26 июля 1999 года № 456-І «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (в ред. 10.07.2012)

---

<sup>49</sup> В ред. Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнения в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам бюджетных и налоговых отношений» № 328-3 от 22.12.2011 (вступ. в силу 16.01.2012) // WEB-версия ИПС «Законодательство стран СНГ»: URL: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=1861](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=1861) (дата обращения: 21.05.2016).

в пункте 10 статьи 1 определял владельца товарного знака как «юридическое лицо или физическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, обладающее исключительным правом на товарный знак или исключительным правом пользования наименованием места происхождения товара»<sup>50</sup>. Пункт 2 статьи 4 Закона также указывал на правообладателя товарного знака в Республике Казахстан: «правовая охрана товарных знаков может быть предоставлена любым юридическим лицам или физическим лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность».

Вместе с тем Закон Республики Казахстан от 7 апреля 2015 года № 300-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам правового регулирования сферы интеллектуальной собственности»<sup>51</sup> внёс коррективы в указанные статьи, в результате чего осуществление предпринимательской деятельности перестало быть существенным условием для получения статуса правообладателя товарного знака. Согласно действующей редакции<sup>52</sup> Закона Республики Казахстан от 26 июля 1999 года № 456-I «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» пункт 10 статьи 1 и пункт 2 статьи 4 сформулированы как «владелец товарного знака или права пользования наименованием места происхождения товара – физическое или юридическое лицо, обладающее исключительным правом на товарный знак или исключительным правом пользования наименованием места происхождения товара» и «правовая охрана товарных знаков предоставляется физическим или юридическим лицам» соответственно. Таким образом, нынешняя позиция Республики Казахстан по вопросу определения правообладателя товарного знака совпадает с позицией Республики Беларусь.

Пункт 1 статьи 2 Закона Республики Армения от 22 мая 2010 года № ЗР-59 «О товарных знаках» закрепляет, что правообладателем товарного знака является

---

<sup>50</sup> Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. URL: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000456\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000456_) (дата обращения: 21.05.2016).

<sup>51</sup> Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. URL: <http://adilet.zan.kz/> (дата обращения: 21.05.2016).

<sup>52</sup> В ред. от 01.01.2016 // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. URL: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000456\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000456_) (дата обращения: 21.05.2016).

лицо, товарному знаку которого предоставлена охрана в Республике Армения согласно указанному Закону<sup>53</sup>. При этом в этом же пункте даётся толкование термину «лицо», под которым понимается физическое или юридическое лицо. Упоминаний про конкретный круг физических лиц, которые могут быть правообладателями товарного знака, в Законе не содержится.

Согласно статье 3 Закона Кыргызской Республики от 14 января 1998 года № 7 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» товарный знак может быть зарегистрирован на имя юридического лица, а также физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность<sup>54</sup>.

Таким образом, в законодательствах государств-членов Союза закреплены различные подходы к определению правообладателя товарного знака. Более узкого подхода придерживается Российская Федерация и Кыргызская Республика, в то время как Республика Беларусь, Республика Казахстан и Республика Армения выступают за широкий подход к пониманию правообладателя товарного знака.

Следует отметить, что согласно пункту 3 статьи 90 Договора о Союзе государства-члены Союза осуществляют деятельность в сфере охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в соответствии с нормами таких основополагающих международных договоров, как Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, Мадридское соглашение о международной регистрации знаков от 14 апреля 1891 года, Протокол к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков от 28 июня 1989 года и Сингапурский Договор о законах по товарным знакам от 27 марта 2006 года.

Основополагающий международный договор – Парижская конвенция – в статье 19 закрепляет, что страны Парижского Союза оставляют за собой право заключать отдельно между собой специальные соглашения по охране

---

<sup>53</sup> В ред. Законов Республики Армения от 16.06.2011 № ЗР-184, 30.12.2014 № ЗР-272 // WEB-версия ИПС «Законодательство стран СНГ»: URL: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=80295](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=80295) (дата обращения: 21.05.2016).

<sup>54</sup> В ред. Законов Кыргызской Республики от 27.02.2003 № 46 и от 06.02.2014 № 28 // WEB-версия ИПС «Законодательство стран СНГ»: URL: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=244](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=244) (дата обращения: 21.05.2016).

промышленной собственности, если эти соглашения не противоречат положениям Парижской конвенции<sup>55</sup>. Это значит, что остальные вышеперечисленные международные договоры приняты в соответствии с нормами Парижской конвенции и не противоречат ей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Парижской Конвенции, «в отношении охраны промышленной собственности граждане каждой страны Союза пользуются во всех других странах Союза теми же преимуществами, которые предоставляются в настоящее время или будут предоставлены впоследствии соответствующими законами собственным гражданам, не ущемляя при этом прав, специально предусмотренных настоящей Конвенцией». При этом пункт 3 указанной статьи дополняет, что «безусловно, сохраняются положения законодательства каждой из стран Союза, относящиеся к судебной и административной процедуре и к компетенции судебных и административных органов...».

Таким образом, вопрос о субъектном составе правообладателя товарного знака остаётся за рамками Парижской конвенции и должен решаться национальным законодательством. Этим объясняются различные подходы государств-членов Союза к определению правообладателя товарного знака Союза.

В результате переговорного процесса государства-члены Союза согласовали окончательную формулировку понятия правообладателя товарного знака Союза. Согласно статье 2 проекта Договора правообладателем является «лицо, обладающее исключительным правом на товарный знак Союза или правом использования НМПТ Союза». Из определения следует, что обладателем исключительного права на товарный знак Союза может быть любое лицо как юридическое, так и физическое, которое не обязательно осуществляет предпринимательскую деятельность.

Таким образом, по сравнению с действующим российским законодательством в проекте Договора закреплён более широкий круг субъектов, которые могут быть правообладателями исключительного права на товарный знак

---

<sup>55</sup> В ред. от 02.10.1979 // СПС «КонсультантПлюс».

Союза.

Расширение круга правообладателей товарного знака Союза позволит гражданам, минуя процедуру государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, регистрировать товарные знаки Союза, что приведёт к увеличению числа, а, следовательно, и статистики по подаче заявок на товарный знак Союза. Это, можно предположить, будет свидетельствовать о востребованности разработанной региональной системы товарного знака Союза и возможно способствовать укреплению к ней доверия и репутации со стороны заявителей.

Вместе с тем такой подход к определению правообладателя товарного знака Союза имеет весомый недостаток. Производство товаров и оказание услуг является экономической деятельностью, направленной на создание материальных благ и осуществляемой на свой риск. Предоставляя возможность любым гражданам регистрировать товарный знак Союза, проект Договора закрепляет положение, которое может послужить в дальнейшем стимулом для неограниченной регистрации товарных знаков Союза в целях пресечения производственной деятельности других хозяйствующих субъектов, не имея при этом собственного производства или не оказывая каких-либо услуг.

Такая ситуация может возникнуть, например, когда обозначение будет использоваться при маркировке товаров и при этом не будет зарегистрировано в установленном порядке в качестве товарного знака Союза. В это время гражданин любого государства-члена Союза может успешно зарегистрировать указанное обозначение или обозначение, сходное с ним до степени смешения, в качестве товарного знака Союза, предъявить претензии и потребовать прекращения использования обозначения с выплатой компенсации за нарушение исключительных прав.

Как было указано выше, российское законодательство допускает осуществление предпринимательской деятельности гражданами только при наличии государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Таким образом, несмотря на то, что проект Договора разрешает



регистрацию товарного знака Союза на имя любого гражданина, это не освобождает гражданина Российской Федерации от обязанности быть зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя при подаче национальной заявки на товарный знак.

Обладатель исключительного права на товарный знак может использовать товарный знак любым не противоречащим закону способом и по своему усмотрению допускать к его использованию или ограждать от его использования иных лиц. Никто не может использовать охраняемый товарный знак без разрешения обладателя исключительного права. Исходя из изложенного, правообладатель имеет возможность самостоятельно определить перечень лиц, которым предоставлено право использования товарного знака, предоставив такое право одному, нескольким лицам или вообще никому.

В проекте Договора использованием товарного знака Союза признается его использование путем:

применения товарного знака Союза на товарах, для которых он зарегистрирован, этикетках и упаковках этих товаров;

изготовления, предложения к продаже, продажи, хранения, ввоза товаров, обозначенных товарным знаком Союза;

применения товарного знака Союза при выполнении работ, оказании услуг;

применения товарного знака Союза при демонстрации на выставках и ярмарках, в рекламе, печатных изданиях, на вывесках, документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в том числе в доменном имени<sup>56</sup>.

Соответственно такие виды использования товарного знака Союза, как упоминание его в не рекламных целях, использование в личных целях, использование на товарах, которые уже были введены в оборот самим правообладателем или с его согласия, то есть не связанные с введением товара в гражданский оборот, не подлежат контролю со стороны правообладателя.

---

<sup>56</sup> Статья 16 проекта Договора.

Это означает, что правообладатель товарного знака Союза может контролировать не любое использование своего товарного знака, а лишь использование его в гражданском обороте.

Предоставление исключительного права на товарный знак обусловлено выполнением товарным знаком своих функций. Главная функция – индивидуализирующая – заключается в возможности потребителя отличать товары одного производителя от товаров других производителей. Без товарных знаков и, соответственно, без информации, которую они несут о предполагаемых свойствах товара, потребителю сложнее было бы сделать выбор между похожими товарами. Товарный знак является инструментом конкурентной борьбы, помогая правообладателю привлечь внимание потребителя к своей продукции, а потребителю выбрать товар, обладающий наибольшими конкурентными преимуществами. Предоставление правообладателю исключительного права способствует развитию экономики, улучшению потребительских свойств товаров и достижению иных значимых для общества целей.

В случае сохранения в проекте Договора действующей формулировки в отношении правообладателя товарного знака Союза могут возникнуть ситуации, когда заявленные обозначения будут регистрироваться в качестве товарных знаков Союза в коммерческих целях физическими лицами, не производящими товары и не оказывающими услуги, что не будет способствовать указанным целям.

## **2.2. «Советские» товарные знаки**

Согласно подпункту 5 пункта 1 статьи 25 Договора о Союзе одним из принципов функционирования является свободное перемещение товаров между территориями государств-членов Союза. Вместе с тем для фактической реализации данного положения государствам-членам Союза необходимо решить задачу по исключению имеющихся барьеров, которые препятствуют свободному перемещению товаров. Такие барьеры существуют в том числе и в сфере

интеллектуальной собственности.

Одним из таких барьеров является наличие так называемых «советских» товарных знаков. После распада СССР возникла проблема, когда тождественные товарные знаки стали иметь различных правообладателей в бывших союзных республиках. Такое положение указанных товарных знаков вызвало неопределённость в отношении того, кому же должны принадлежать такие товарные знаки и какой же статус они должны иметь в правовой системе государств бывшего СССР.

Находящиеся на территории СССР предприятия и фабрики в большинстве своём производили однородную продукцию, которая соответствовала определённым государственным стандартам, и имели при этом одинаковое обозначение товаров. Вследствие возникновения в Российской Федерации института частной собственности данные предприятия и фабрики перешли в частную собственность, в связи с чем появился вопрос о том, кому принадлежат указанные обозначения.

В связи с принятием Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 года № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» хозяйствующие субъекты стали регистрировать такие обозначения в качестве товарных знаков. Но поскольку зарегистрировать товарный знак смог только один определенный субъект в конкретной отрасли, со стороны остальных участников рынка такая ситуация вызвала споры.

Несмотря на то, что с момента распада СССР прошло четверть века, в настоящее время исключительные права в отношении более нескольких тысяч «советских» товарных знаков по-прежнему действуют, а сами «советские» товарные знаки также зарегистрированы в государствах-членах Союза на имя разных правообладателей.

Такое положение привело к возникновению конфликтных ситуаций. При перемещении правообладателем товаров, маркированных «советским» товарным знаком, на территорию другого государства, где также зарегистрирован тождественный «советский» товарный знак, правообладатель последнего считает

ввезённые товары контрафактными и принимает необходимые меры по защите своих исключительных прав.

Следует отметить, что попытки решить вопрос использования «советских» товарных знаков предпринимались неоднократно, но какого-либо окончательного решения по урегулированию данного вопроса выработано не было.

Попытка урегулировать вопросы, связанные с использованием товарных знаков, появившихся в советский период, была сделана на федеральном уровне в рамках законодательства Российской Федерации при принятии четвёртой части ГК РФ. Так, частью 2 статьи 13 Федерального закона от 18 декабря 2006 года № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» было установлено, что лицо, которое до даты приоритета позднее зарегистрированного товарного знака производило продукцию под обозначением, тождественным такому товарному знаку, сохраняет право на дальнейшее использование этого обозначения на условиях безвозмездной простой (неисключительной) лицензии для производства однородных товаров при условии, что такое использование осуществлялось в соответствии с действовавшим законодательством и началось до 17 октября 1992 года, то есть до вступления в силу Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 года № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров».

Вместе с тем данное положение было признано утратившим силу в связи с вступлением в силу Федерального закона от 24 июля 2007 года № 202-ФЗ, то есть ещё до введения в действие четвёртой части ГК РФ. Такое решение было принято в том числе исходя из следующих факторов.

Товарные знаки, появившиеся в советский период, широко используются в странах Содружества Независимых Государств (далее – СНГ). Применение указанного положения позволило бы производителям из стран СНГ ввозить в Российскую Федерацию продукцию, маркированную зарегистрированными в Российской Федерации товарными знаками, помимо воли их правообладателя, что могло бы причинить значительный ущерб российскому правообладателю

товарного знака.

Одной из функций товарного знака является индивидуализирующая функция, которая означает, что товарный знак призван в доступной для восприятия потребителем форме информировать о предполагаемых потребительских свойствах товара, в том числе о его качестве. Осуществляя свой выбор, потребитель может ориентироваться на товарный знак и при этом ожидать, что товар будет иметь потребительские свойства, к которым он привык, делая покупки ранее. По этой причине в случае предоставления права использования товарного знака по лицензионному договору у лицензиата возникает обязанность обеспечить соответствие качества производимых или реализуемых им товаров, на которых он помещает лицензионный товарный знак, требованиям к качеству, которые устанавливаются лицензиаром, то есть правообладателем. При этом лицензиаром может осуществляться контроль в отношении соблюдения указанного условия. Лицензиар и лицензиат несут солидарную ответственность по требованиям, которые предъявляются к последнему как к изготовителю товаров (пункт 2 статьи 1489 ГК РФ).

В результате использования одного товарного знака разными (российскими или зарубежными) субъектами в отношении продукции, обладающей разными свойствами, потребитель может быть введен в заблуждение. Одновременно правообладателю товарного знака может быть нанесен ущерб, в том числе его деловой репутации, в случае, если потребительские свойства такой продукции будут хуже, нежели у продукции, производимой правообладателем товарного знака.

Проблема урегулирования вопроса охраны товарных знаков бывшего СССР активно обсуждалась в рамках органов отраслевого сотрудничества стран СНГ в течение 2007-2009 годов. Решением Экономического совета СНГ от 14 сентября 2007 года «Об урегулировании вопроса охраны товарных знаков» Совместной рабочей комиссии государств-участников Соглашения о сотрудничестве по пресечению правонарушений в области интеллектуальной собственности (СРК) и Межгосударственному совету по вопросам охраны промышленной собственности

(МГСОПС) совместно с Исполкомом СНГ было поручено рассмотреть данную проблему и представить предложения по ее решению на рассмотрение Экономического совета СНГ.

В целях решения указанной проблемы Исполком СНГ совместно с Национальным центром интеллектуальной собственности Республики Беларусь разработал проект Соглашения о правовом режиме обозначений, использовавшихся до даты образования СНГ.

Указанный проект Соглашения один раз рассматривался на заседании Межгосударственного совета по вопросам охраны промышленной собственности и трижды на заседаниях Совместной рабочей комиссии. Большинство полномочных представителей государств-участников СНГ в Межгосударственном совете и Совместной рабочей комиссии признали нецелесообразность решения этой задачи через указанное Соглашение и высказались против Соглашения о правовом режиме обозначений, использовавшихся до даты образования СНГ. В связи с этим Решением Экономического совета СНГ от 13 марта 2009 года было принято решение прекратить работу над проектом Соглашения и продолжить поиск путей урегулирования проблемы правомерности использования в качестве товарных знаков обозначений, использовавшихся до даты образования СНГ.

С учетом активизации интеграционных процессов обсуждение вопроса «советских» товарных знаков вновь началось в рамках деятельности Комиссии. В частности, в повестку дня второго заседания Консультативного комитета по интеллектуальной собственности при Коллегии Комиссии 29 марта 2013 года был включен вопрос «О рекомендациях по разрешению проблем использования производителями государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства товарных знаков бывшего СССР». По итогам обсуждения члены указанного комитета предложили ЕЭК проработать вопрос об определении критериев отнесения товарных знаков к категории «советских».

После обобщения полученной информации и проведения ЕЭК анализа правоприменительной практики с целью определения отраслей,

заинтересованных субъектов, критериев отнесения к «советским» товарным знакам и перечня «советских» товарных знаков было установлено, что в основном споры в отношении «советских» товарных знаков возникают в сфере кондитерского производства, причем не только между производителями внутри одной страны, но и между производителями кондитерских изделий государств-членов Союза. Данные товарные знаки занимают около 0,5% в общем объеме зарегистрированных товарных знаков, а оборот продукции, маркированной «советскими» товарными знаками, в кондитерской отрасли составляет 2% в общем товарообороте государств-членов Союза<sup>57</sup>.

В связи с этим можно сделать вывод, что проблема «советских» товарных знаков преобладает в конкретной отрасли и касается отдельных правообладателей.

По итогам проделанной работы Комиссия выработала четыре варианта решения вопроса использования «советских» товарных знаков<sup>58</sup>.

1. Признание «советских» товарных знаков вошедшими во всеобщее употребление и утратившими различительную способность. Указанный способ решения проблемы, по мнению Комиссии, позволит дифференцировано подходить к каждому «советскому» товарному знаку в зависимости от длительности использования, известности и других факторов.

Представляется, что данный подход к решению проблемы «советских» товарных знаков не лишен недостатков. Главный недостаток заключается в потере качества товаров, производимых под известными «советскими» товарными знаками, поскольку право на производство и реализацию таких товаров получают все заинтересованные лица. «Советские» товарные знаки неразделимы в сознании потребителя с определенным уровнем качества тех товаров, которые ими обозначались. Такой уровень качества был обеспечен жесткой системой стандартов и ГОСТов. И если признать «советские» товарные

---

<sup>57</sup> Интеллектуальная собственность в рамках евразийской интеграции: брошюра // под ред. С.Б. Алиева. – 2015. – С.42. Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: [http://www.eurasiancommission.org/ru/Documents/\\_eec\\_intellect2015\\_ru-eng\\_block\\_150417.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/Documents/_eec_intellect2015_ru-eng_block_150417.pdf) (дата обращения: 21.05.2016).

<sup>58</sup> Интеллектуальная собственность в рамках евразийской интеграции: брошюра. С.42.

знаки вошедшими во всеобщее употребление и утратившими различительную способность, то разные производители начнут производить под обозначениями, соответствующими «советским» товарным знакам, разную продукцию, которая будет отличаться по своей рецептуре, ингредиентам и качеству от той продукции, которая выпускалась в советский период. Снижение качества товаров не только нарушит права потребителей, но и будет способствовать уменьшению числа потребителей всей продукции, маркированной бывшим «советским» товарным знаком ввиду потери ценности (качества) товара. Также подобная ситуация приведёт к тому, что «советские» товарные знаки в сознании потребителей потеряют свою различительную способность.

2. Введение права преждепользования в отношении «советских» товарных знаков.

Указанный подход потребует внесения изменений в национальные законодательства государств-членов Союза, регулирующих отношения регистрации «советских» товарных знаков в части возможности использования таких зарегистрированных товарных знаков лицами, использовавшими указанные товарные знаки до даты приоритета. В то же время это позволит сохранить исключительное право за нынешними правообладателями, которые в течение долгого периода добросовестно использовали «советские» товарные знаки и поддерживали их репутацию, и даст возможность использовать такие товарные знаки всеми производителями, которые ранее выпускали продукцию, маркированную соответствующими «советским» товарным знаком.

Близким к праву преждепользования является подход на основе введения принудительных лицензий. Владелец «советского» товарного знака будет обязан предоставлять неисключительную безвозмездную лицензию производителям, выпускавшим соответствующую маркированную продукцию до 1 января 1992 года, при условии выпуска продукции с качеством не ниже качества продукции владельца товарного знака.

Право преждепользования и принудительная лицензия используются в сфере патентного права и направлены на ограничение сферы действия



патентообладателя. Право преждепользования защищает интересы лица, добросовестно использующего в производстве (или осуществившего необходимые для этого приготовления) собственную разработку и не успевшего её зарегистрировать. Институт принудительных лицензий направлен на борьбу с возможными злоупотреблениями исключительным правом со стороны патентообладателя. Различие между ними заключается в осуществлении преждепользования без заключения лицензионного договора с патентообладателем.

При этом российское законодательство не предусматривает указанных ограничений исключительного права в отношении товарного знака. Это обусловлено тем, что главным назначением товарного знака является индивидуализация товаров, возможность потребителя различить сходные товары разных производителей. Поэтому ограничение исключительного права на товарный знак будет противоречить его назначению и не совпадать с общественными интересами.

Одновременно введение принудительной лицензии в отношении товарных знаков не допускается в соответствии со статьей 21 Соглашения ТРИПС. В комментарии к данной статье указывается, что запрет на выдачу принудительных лицензий в отношении товарных знаков был обусловлен необходимостью защитить права потребителей, а также негативным международным опытом, когда выдача принудительных лицензий на товарные знаки германским патентным ведомством после Второй мировой войны привела к введению в заблуждение потребителей относительно качества товаров и услуг первоначальных владельцев знаков. Одновременно не отрицается необходимость и целесообразность применения государством принудительных лицензий на патентные права, являющихся фактором инновационного развития экономики<sup>59</sup>.

Выполнение условий указанного соглашения является обязательным для всех участников ВТО, которой Российская Федерация является с 2012 года.

---

<sup>59</sup>Шахназаров, Б.А. Государственное регулирование оборота объектов интеллектуальной собственности в условиях членства России в ВТО и Таможенном союзе / Б.А. Шахназаров // Юридический мир. – 2013. – № 12. – С.53.

Таким образом, введение в законодательство положений о принудительной лицензии в отношении товарных знаков будет противоречить международным обязательствам, которые взяла на себя Российская Федерация.

3. Перевод «советских» товарных знаков в сертификационные. Сертификационные знаки выдаются для удостоверения соответствия с определенными стандартами, но они не ограничены каким-либо членством. Такие знаки могут быть использованы любым лицом, которое может удостоверить факт, что данные продукты удовлетворяют определенным установленным стандартам.

Достоинством такого подхода является достаточно быстрое решение проблемы в отношении всех «советских» товарных знаков при наличии четкого механизма, регулирующего переход «советских» товарных знаков в сертификационные. Также можно предположить, что «советские» товарные знаки при переходе в сертификационные не перестанут выполнять функцию индивидуализации товара, поскольку лицо, изготавливающее товары по определенным стандартам, будет стремиться размещать сертификационный знак на упаковке по аналогии с привычным восприятием конкретного товара потребителем. Теоретически будет также достигнута цель исключения монопольного использования товарного знака и соответствия качества производимой продукции качеству продукции, которая производилась в СССР.

Следует отметить, что как и при введении права преждепользования от государств-членов Союза потребуются внести грамотные законодательные изменения, проработав не только соответствующие положения в части интеллектуальной собственности, но и правила, касающиеся технического регулирования, в соответствии с которым осуществляется регистрация сертификационных знаков. Не ясен также подход, который будут использовать государства-члены Союза при компенсации убытков при изъятии прав на «советские» товарные знаки у законных правообладателей.

4. Регистрация «советских» товарных знаков в качестве коллективных товарных знаков Союза. Такой подход, по мнению Комиссии, является наиболее близким к правовому режиму использования этих обозначений в советское время

и наиболее приемлемым вариантом решения проблемы «советских» товарных знаков.

В российском законодательстве норма о коллективных товарных знаках содержится в статье 1510 ГК РФ. Согласно данной статье товары, маркированные коллективным товарным знаком, должны обладать едиными по качеству характеристиками или иными общими характеристиками.

Коллективные знаки используются для маркировки товаров, производимых или реализуемых несколькими субъектами, являющимися юридически самостоятельными, добровольно объединившимися для осуществления совместной деятельности и экономически связанными между собой. В связи с этим товары и приобретают единые качественные или иные общие характеристики, которые должны постоянно поддерживаться.

Таким образом, для учёта интересов потребителя организации, претендующие на производство продукции под «советскими» товарными знаками, обязаны соблюдать предъявленные к качеству товаров требования, содержащиеся в утверждённых ранее рецептурах и ГОСТах<sup>60</sup>.

В Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации под редакцией С.А. Степанова указывается, что «регистрация коллективных товарных знаков нередко является компромиссным вариантом решения проблемы определения правообладателя в отношении обозначений, широко применявшихся в советское время различными производителями»<sup>61</sup>.

А.П. Сергеев указывает<sup>62</sup> на преимущества и недостатки придания «советским» товарным знакам статуса коллективных. Положительным моментом будет безусловно являться то, что «советские» товарные знаки будут сохранены, а товары, маркированные коллективным товарным знаком, будут обязаны проходить жесткий контроль качества на соответствие ранее закреплённым

---

<sup>60</sup> Ахметзянова, И.Ф. Советские товарные знаки: прошлое, настоящее, будущее / И.Ф. Ахметзянова, Г.Г. Ягфарова // Студенческий научный журнал «Грани науки». – 2013. – Т.1. – С.52.

<sup>61</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья и четвертая (постатейный) (2-е издание, переработанное и дополненное) / С.С. Алексеев, А.С. Васильев, В.В. Голофаев, Б.М. Гонгало и др., под ред. С.А. Степанова. – М.: «Институт частного права», 2009. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.lawmix.ru/commlaw/498> (дата обращения: 21.06.2016).

<sup>62</sup> Сергеев, А.П. Битва за советские товарные знаки продолжается. Есть ли выход? /А.П. Сергеев // Закон. – 2013. – №6. – С.101.

требованиям к производству товара. Одновременно право на такой товарный знак смогут получить все те производители, которые пользовались им ранее.

Вместе с тем последнее положение является трудноосуществимым, так как не стоит ожидать отказа нынешних правообладателей от возможности монопольного получения выгоды от использования популярного товарного знака. При этом законодательно не закреплён механизм, который обязывал бы правообладателей отказаться от подобного преимущества и который компенсировал бы правообладателю последствия принудительного лишения имущественного права. Также вызывает сомнение идея о возможности создания конкурирующими друг с другом хозяйствующими субъектами объединения, на имя которого регистрируется коллективный товарный знак. Единственным примером успешной реализации такой идеи является регистрация в 1999 году коллективного товарного знака «Прима», которым обладает ассоциация «Табакпром». Только 25 компаний, которые входят в ассоциацию, имеют право на законных основаниях использовать товарный знак «Прима» при маркировке своей продукции.

Автором настоящей диссертационной работы отмечается привлекательность последнего варианта решения проблемы «советских» товарных знаков.

Законодательно положения, касающиеся возможности регистрации коллективного товарного знака на территории государств-членов Союза, предполагается закрепить в статье 19 «Особенности распоряжения коллективным товарным знаком Союза» проекта Договора<sup>63</sup>. Фактически данные положения не содержат в себе новелл и принципиальных отличий от положений российского законодательства в части регистрации коллективных товарных знаков. Поэтому предлагается исходить из того понимания, что положения российского законодательства при обращении к нему при нижеследующем рассмотрении достоинств и недостатков подхода не противоречат положениям, закреплённым в статье 19 проекта указанного Договора.

---

<sup>63</sup> URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

В случае перевода в режим коллективных товарных знаков Союза нынешние правообладатели не будут лишены права использования «советских» товарных знаков, а потенциальные получают такую возможность. Другими словами, для тех и других производителей будут созданы равные условия для использования «советских» товарных знаков в результате ликвидации их монопольного использования.

Положительным моментом будет являться сохранение за «советским» товарным знаком правового статуса товарного знака и, следовательно, его индивидуализирующей функции. В случае признания «советских» товарных знаков вошедшими во всеобщее употребление и утратившими различительную способность возникнет ситуация, при которой независимые друг от друга производители при маркировке своей продукции смогут изменять такие обозначения, что приведёт в сознании потребителей к размыванию их различительной способности. В случае же перехода «советских» товарных знаков в режим коллективных товарных знаков Союза правом их использования при маркировке своих товаров будут обладать только те лица, которые вошли в состав объединения производителей таких товаров, что убережёт правообладателей государств-членов Союза от бесконтрольного появления на рынке схожих обозначений и, как следствие, финансовых потерь.

Одновременно использование «советских» товарных знаков в форме коллективных товарных знаков Союза позволит производителям товаров, входящих в объединение, сохранить заложенные в советское время стандарты и производить по ним качественные товары, которые желает приобрести потребитель. При этом использование коллективного товарного знака Союза при маркировке товаров будет налагать обязанность производителей объединения поддерживать в дальнейшем соответствующий уровень качества производимой или реализуемой продукции, поскольку она должна обладать едиными характеристиками.

Такое положение содержится в пункте 3 статьи 1511 ГК РФ, где закреплена возможность досрочного полного или частичного прекращения правовой охраны

коллективного товарного знака при его использовании на товарах, которые не обладают едиными характеристиками качества или иными общими характеристиками. Указанное решение принимается на основании решения суда, принятого по заявлению любого заинтересованного лица. Одновременно при подаче заявки на коллективный товарный знак прилагаемый к ней устав должен содержать перечень и единые характеристики качества или иные общие характеристики товаров, которые будут обозначаться коллективным знаком, и положение о порядке контроля за использованием коллективного товарного знака (пункт 1 статьи 1511 ГК РФ).

Абзац 2 пункта 2 статьи 1511 ГК РФ указывает на необходимость уведомления правообладателем федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности об изменениях в уставе коллективного знака. По мнению Э.П. Гаврилова<sup>64</sup>, данное положение означает, что указанное объединение лиц после подачи заявки на коллективный товарный знак может расширить перечень лиц, входящих в объединение, что даст право вновь включенным лицам пользоваться коллективным товарным знаком. При этом согласно пункту 2 статьи 1510 ГК РФ право на коллективный знак не может быть отчуждено и не может быть предметом лицензионного договора. Такое же положение закреплено в пункте 1 статьи 19 проекта Договора.

Таким образом, стать законным правообладателем бывшего «советского» товарного знака сможет только тот производитель, который будет включен в состав объединения, являющегося правообладателем коллективного товарного знака Союза. Это позволит объединению четко отслеживать появление на рынке продукции, незаконно маркированной бывшим «советским» товарным знаком, и пресекать такое его использование в соответствующем порядке.

При возникновении подобных ситуаций лицо должно будет доказать, что также имеет право на коллективный товарный знак Союза. Можно предположить, что главным аргументом при доказывании должно послужить подтверждение, что

---

<sup>64</sup> Гаврилов Э.П., Еременко В.И. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). М.: Экзамен, 2009. //СПС «КонсультантПлюс».

лицо является правопреемником предприятия на территории государства-члена Союза, которое производило в советское время продукцию, маркированную таким знаком, а также готовность и возможность лица производить или реализовывать продукцию в соответствии с закреплёнными в уставе объединения едиными характеристиками качества.

Несмотря на достоинства рассматриваемого подхода, главная проблема перевода «советских» товарных знаков в статус коллективных товарных знаков Союза видится в сложности создания объединения производителей. Конкурирующие производители из нескольких государств-членов Союза должны будут договориться между собой об условиях использования «советского» товарного знака и переводе его в режим коллективного товарного знака Союза. Вместе с тем, имея монополизированное право использования известного «советского» товарного знака, правообладатель не захочет лишаться такого права и делить право использования знака с кем-либо ещё. В настоящее время юридический механизм, который бы способствовал принуждению правообладателей к отказу от монопольного права, не существует. Разработка такого механизма потребует тщательного анализа, разработки конкретного экономического обоснования, проработки справедливой предварительной компенсации правообладателю ввиду принудительного лишения его имущественного права. Следует учитывать, что решение вопроса неправильными юридическими средствами может привести к ещё более негативным последствиям, чем сохранение существующего порядка.

Независимо от того, какой подход выберут государства-члены Союза, важно общее понимание необходимости максимального соблюдения прав всех заинтересованных лиц при решении проблемы «советских» товарных знаков. Представляется, что одним из обязательных условий для успешного решения вопроса должен стать диалог между компетентными государственными органами государств-членов Союза, правообладателями и заинтересованными лицами. Это поможет сформировать общее представление о сути проблемы, возможных путях, сроках и средствах её решения.

### **2.3. Принцип исчерпания исключительного права на товарный знак Евразийского экономического союза**

Одним из пунктов, по которому мнения государств-членов Союза разделились при согласовании проекта Договора, стал выбор принципа исчерпания исключительного права на товарный знак.

Под исчерпанием исключительного права в экономическом смысле понимается утрата контроля правообладателя за судьбой производимой им продукции с воплощенными в ней охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к таковым средствами индивидуализации на определенной территории. В юридическом смысле исчерпание исключительных прав не что иное, как одна из форм законодательно установленного ограничения юридической монополии на использование охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации<sup>65</sup>.

Принцип исчерпания прав означает, что в случае введения правообладателем или лицом, уполномоченным им на это, в гражданский оборот товара, обозначенного товарным знаком, права владельца товарного знака исчерпаны.

Другими словами, правообладатель уже не сможет ни препятствовать дальнейшим перепродажам товара, ни требовать оплаты за использование товарного знака на этих товарах. Соответственно если правообладатель сам не ввел в гражданский оборот какой-либо отдельно взятый товар, а также если этот товар не введен в оборот с согласия правообладателя, то введение этого товара в оборот третьим лицом, например, импорт, является незаконным<sup>66</sup>.

По масштабу исчерпания различают национальное и международное исчерпание, разновидностью которого является региональное исчерпание.

Национальное исчерпание характеризуется тем, что исключительное право на товарный знак является исчерпанным на территории страны происхождения

---

<sup>65</sup> Городов, О. К доктрине исчерпания исключительного права /О. Городов // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2013. – №6. – С.16-17.

<sup>66</sup> Болотов, Ю. Параллельный импорт и исчерпание прав на товарный знак / Ю. Болотов, Ж. Нурмагамбетов // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2013. – №1. – С.26.



товара в случае введения правообладателем или с его согласия в гражданский оборот товара с использованием зарегистрированного товарного знака внутри страны происхождения.

При международном исчерпании исключительное право на товарный знак считается исчерпанным на территории любой страны в случае введения правообладателем или с его согласия в гражданский оборот товара, маркированного товарным знаком, на территориях стран, в которых обеспечена правовая охрана указанному товарному знаку.

Региональное исчерпание характеризуется исчерпанием исключительного права на товарный знак на территории группы стран, представляющих собой региональное объединение.

Таким образом, исчерпание прав на товарные знаки возможно при наличии двух взаимосвязанных фактов – размещение товарного знака на товаре и введение такого товара в гражданский оборот.

Основополагающие международные договоры в сфере интеллектуальной собственности, как Парижская конвенция об охране промышленной собственности и Соглашение ТРИПС, не указывают на применение того или иного принципа исчерпания прав интеллектуальной собственности. Согласно статье 6 Соглашения ТРИПС для целей урегулирования споров по указанному Соглашению ничто в Соглашении ТРИПС не должно использоваться для решения вопроса об исчерпании прав интеллектуальной собственности<sup>67</sup>.

Существуют различные подходы к установлению принципа исчерпания прав на товарный знак. В большинстве стран действует национальный принцип исчерпания прав на товарный знак. В Японии и США действует международный принцип исчерпания прав на товарный знак<sup>68</sup>, в странах Европейского союза – региональный принцип.

Эволюцию принципа исчерпания исключительного права на товарный знак

---

<sup>67</sup> Соглашение о торговых аспектах прав на интеллектуальную собственность (ТРИПС) (заключено в г. Марракеше 15.04.1994), вступление в силу для Российской Федерации: 22.08.2012 // Собрание законодательства РФ. 10 сентября 2012 г. N 37 (приложение, ч. VI). С. 2818 – 2849.

<sup>68</sup> Параграф 4 страницы 5 Итогового отчёта Рабочей комиссии Международной ассоциации по защите промышленной собственности (AIPPI) № Q205.

в Российской Федерации представляется целесообразным проследить, начиная с советского законодательства.

В Законе СССР N 2293-I от 03.07.1991 «О товарных знаках и знаках обслуживания»<sup>69</sup> принцип исчерпания прав на товарный знак сформулирован не был.

Статья 23 Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 года № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»<sup>70</sup> указывает, что регистрация товарного знака не дает права его владельцу запретить использование этого знака другим лицам в отношении товаров, введенных в хозяйственный оборот непосредственно владельцем товарного знака или с его согласия. Тем самым был закреплен международный принцип исчерпания прав на товарный знак.

В результате внесения изменений в указанный Закон в 2002 году<sup>71</sup> международный принцип исчерпания прав на товарный знак был заменен на национальный принцип. Сделано это было для укрепления позиции правообладателей, что, несомненно, способствовало повышению инвестиционной привлекательности Российской Федерации<sup>72</sup>.

Национальный принцип исчерпания прав на товарный знак был сохранен при принятии в 2006 году части четвертой ГК РФ и закреплен в статье 1487: не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия.

Статья 13 Соглашения, базового международного договора в сфере интеллектуальной собственности на территории государств-членов ЕЭП,

---

<sup>69</sup> Утратил силу с 23.09.1992 // Ведомости СНД СССР и ВС СССР, 1991, N 30, ст. 864.

<sup>70</sup> Закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (ред. от 11.12.2002, с изм. от 24.12.2002) (утратил силу с 01.01.2008) // Российская газета, 17.10.1992, № 228.

<sup>71</sup> Федеральный закон от 11.12.2002 N 166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (утратил силу с 01.01.2008) // Парламентская газета, N 236, 16.12.2002.

<sup>72</sup> Еременко, В.И. Принцип исчерпания права на товарный знак и проблемы параллельного импорта / В.И. Еременко // Законодательство и экономика. – 2013. – № 6. – С.47.

закрепила региональный принцип исчерпания прав на товарный знак: не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака в отношении товаров, которые были правомерно введены в гражданский оборот на территории государств Сторон непосредственно правообладателем или другими лицами с его согласия. Государства вводят на своих территориях указанный принцип с даты вступления в силу указанного Соглашения, то есть с 1 января 2012 года.

При разработке проекта Договора о Союзе норма о региональном принципе исчерпания исключительного права на товарный знак из статьи 13 Соглашения была перенесена в Договор о Союзе и закреплена в измененном виде в Приложении № 26 к нему.

На территориях государств-членов Союза применяется принцип исчерпания исключительного права на товарный знак, товарный знак Союза, в соответствии с которым не является нарушением исключительного права на товарный знак, товарный знак Союза использование этого товарного знака, товарного знака Союза в отношении товаров, правомерно введенных в гражданский оборот на территории любого из государств-членов непосредственно правообладателем товарного знака и (или) товарного знака Союза или другими лицами с его согласия<sup>73</sup>.

Достигнутые договорённости подтверждают стремление государств-членов Союза к дальнейшему развитию инновационных отраслей, содействию коммерциализации интеллектуальной собственности, поддержке использования полученных технологий, формированию единого эффективного рынка интеллектуальной собственности, а также повышению конкурентоспособности товаров государств-членов Союза<sup>74</sup>.

Законодательство Республики Беларусь было приведено в соответствие со статьей 13 Соглашения в 2012 году. Согласно пункту 5 статьи 20 Закона Республики Беларусь от 5 февраля 1993 года № 2181-ХІІ «О товарных знаках и

---

<sup>73</sup> Пункт 16 Протокола об охране и защите прав на объекты интеллектуальной собственности (Приложение № 26 к Договору о Евразийском экономическом союзе, подписан в г. Астана 29.05.2014) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>74</sup> Интеллектуальная собственность в рамках евразийской интеграции: брошюра. С. 37.

знаках обслуживания» не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака в отношении товаров, правомерно введенных в гражданский оборот на территории государств-участников Соглашения о единых принципах в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности, подписанного в г. Москве 9 декабря 2010 года, непосредственно владельцем товарного знака или другими лицами с его согласия<sup>75</sup>.

В Республике Казахстан в конце 2015 года также установлен региональный принцип исчерпания исключительного права на товарный знак. Согласно пункту 7 статьи 19 Закона Республики Казахстан от 26 июля 1999 года № 456 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были правомерно введены в гражданский оборот на территории государств-членов Союза непосредственно правообладателем товарного знака или с его согласия<sup>76</sup>.

Вместе с тем последние изменения, которые были внесены в часть четвертую ГК РФ<sup>77</sup>, не коснулись статьи 1487, и, таким образом, положение статьи 1487 ГК РФ с момента подписания Договора о Союзе не претерпело изменений и по-прежнему устанавливает национальный принцип исчерпания исключительного права на товарный знак.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы; если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются

---

<sup>75</sup> В ред. Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнения в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам бюджетных и налоговых отношений» № 328-3 от 22.12.2011 (вступ. в силу 16.01.2012) // WEB-версия ИПС «Законодательство стран СНГ»: URL: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=1861](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=1861) (дата обращения: 21.05.2016).

<sup>76</sup> В ред. от 01.01.2016 // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан.URL: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000456\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000456_) (дата обращения: 21.05.2016).

<sup>77</sup> В ред. от 28.11.2015 (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // СПС «КонсультантПлюс».

правила международного договора<sup>78</sup>. В связи с этим возможные проблемы правоприменения, которые могут возникнуть вследствие расхождения положений Договора о Союзе и ГК РФ, представляются решенными ввиду установленного примата международного договора над национальным законодательством Российской Федерации. Возможным изменением статьи 1487 ГК РФ могло быть стать дополнение действующей редакции статьи формулировкой «если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации».

Проблема выбора принципа исчерпания исключительного права на товарный знак напрямую связана с так называемым «параллельным» импортом.

В рамках Союза под незаконным «параллельным» импортом следует понимать введение в гражданский оборот без разрешения правообладателя на территории любого государства-члена Союза продукции, которая была легально введена в гражданский оборот правообладателем вне территории государств-членов Союза.

Эффективным способом защиты от «параллельного» импорта служат таможенные меры защиты товарного знака, заключающиеся в приостановке ввоза товаров, импортируемых в государство без согласия правообладателя. Дальнейшая судьба товара определяется согласно решению суда.

Применение таможенных мер защиты предусмотрено Соглашением ТРИПС. Статьи Раздела 4 Соглашения ТРИПС закрепляют, что таможенные органы стран участниц Соглашения ТРИПС приостанавливают товары, импортируемые в государство без согласия правообладателя, либо после того как правообладатель обращается в таможенные органы с заявлением о таком приостановлении, либо без заявления правообладателя и в силу предоставленных ему полномочий, но, например, когда у таможенного органа возникает подозрение в том, что ввозимый товар нарушает чьи-либо исключительные

---

<sup>78</sup> Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993, (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс».

права<sup>79</sup>.

Помимо базового Соглашения о единых принципах, государства-члены формировавшегося ЕЭП приняли ещё один международный договор – Соглашение о едином таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности (далее – Соглашение о ЕТР)<sup>80</sup>.

Согласно статье 1 Соглашения о ЕТР устанавливает порядок ведения единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности государств-членов ЕЭП, включения в него объектов авторских и смежных прав, товарных знаков и знаков обслуживания, взаимодействия таможенных органов между собой, а также с правообладателями или лицами, представляющими их интересы, государственными органами, иными организациями, учреждениями и гражданами по вопросам, связанным с ведением указанного реестра.

Согласно Соглашению о ЕТР в единый реестр включаются объекты интеллектуальной собственности, подлежащие правовой охране в каждом из государств (пункт 1 статьи 3). Это означает, что в каждом из государств правообладатель должен зарегистрировать свой товарный знак в соответствии с национальным законодательством соответствующего государства-члена ЕЭП.

Цель включения в единый реестр заключается в противодействии параллельному импорту. Соглашение о ЕТР предусматривает, что в заявлении правообладателя должна быть указана информация о предполагаемых местах ввоза товаров, перемещение которых через таможенную границу или иные действия с такими товарами, находящимися под таможенным контролем, влекут за собой, по мнению правообладателя, нарушение его прав.

Несмотря на установление на территории государств-членов Союза регионального принципа исчерпания исключительного права на товарный знак, имеется необходимость всестороннего анализа ситуации и прогнозирования социальных и экономических эффектов от выбора принципа исчерпания права.

---

<sup>79</sup> Соглашение о торговых аспектах прав на интеллектуальную собственность (ТРИПС) (заключено в г. Марракеше 15.04.1994), вступление в силу для Российской Федерации: 22.08.2012 // Собрание законодательства РФ. 10 сентября 2012 г. N 37 (приложение, ч. VI). С. 2818 – 2849.

<sup>80</sup> Соглашение о Едином таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности государств – членов Таможенного союза (заключено в г. Санкт-Петербурге 21.05.2010) (ред. от 08.05.2015, начало действия ред. 12.08.2015) // СПС «КонсультантПлюс».

Решением Совета Комиссии № 45 от 23.06.2014 была создана Рабочая группа по выработке предложений в отношении дальнейшего применения принципа исчерпания исключительного права на объекты интеллектуальной собственности<sup>81</sup>.

В состав Рабочей группы вошли представители уполномоченных государственных органов государств-членов Союза, Комиссии и эксперты от бизнес-сообщества.

Целью создания Рабочей группы является выбор наиболее компромиссного и оптимального для всех государств-членов Союза принципа исчерпания исключительного права на товарный знак, применение которого позволит извлечь наиболее положительный социальный и экономический эффект.

Рабочей группой проведен анализ национального и международного законодательства и правоприменительной практики, влияния принципа исчерпания права на экономические и социальные показатели государств-членов Союза, а также проведено анкетирование в целях исследования и анализа предложений в отношении дальнейшего применения принципа исчерпания исключительного права на товарный знак.

Данная проблема рассматривается Рабочей группой не только с позиции выбора принципа исчерпания исключительного права. Используется системный подход к совершенствованию законодательства в области защиты прав и законных интересов потребителей, установлению жестких требований к импортерам и продавцам товара с целью недопущения распространения некачественной продукции, с одной стороны, и развитию антимонопольных инструментов для предотвращения злоупотреблений и недобросовестной конкуренции владельцев товарных знаков, с другой<sup>82</sup>.

В рамках заседаний Рабочей группы обсуждается проект Протокола о внесении изменений в Договор о Союзе, которым предусматривается внесение

---

<sup>81</sup> Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/finpol/dobd/intelsobs/Documents/%D0%A0%D0%B5%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82%D0%B0%20E2%84%96%2045%20%D0%BE%D1%82%2023%20%D0%B8%D1%8E%D0%BD%D1%8F%202014%20%D0%B3.pdf> (дата обращения: 21.05.2016).

<sup>82</sup> Деятельность Евразийской экономической комиссии в сфере интеллектуальной собственности [Текст] // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2015. – №7. – С. 77-78.

изменений в Протокол об охране и защите прав на объекты интеллектуальной собственности (Приложение № 26 к Договору о Союзе).

Проект Протокола о внесении изменений в Договор о Союзе направлен на введение международного принципа исчерпания исключительного права на товарный знак в отношении отдельных категорий товаров при общем сохранении регионального принципа исчерпания права. При отнесении к категории товаров, в отношении которых должен применяться международный принцип исчерпания права, предполагается исходить из таких показателей, как цена и качество импортируемого на внутренний рынок государств-членов Союза товара по сравнению с аналогичным товаром в зарубежных странах, доступность товаров на внутреннем рынке для потребителя, уровень потенциального риска для потребителей в случае приобретения контрафактной продукции, а также в иных случаях, обусловленных социально-экономическими интересами государств-членов Союза, в том числе в целях исключения недобросовестной конкуренции.

К таким категориям можно отнести, например, товары длительного потребления, поскольку основные затраты потребителей связаны с послепродажным обслуживанием, а при этом получение необходимых услуг у сторонних организаций может быть невозможным.

Мнения участников третьего заседания Рабочей группы, где участникам заседания был предложен «дифференцированный» принцип исчерпания права, разделились.

Большинство компетентных органов государственной власти Российской Федерации поддержало указанное предложение. Эксперты от бизнес-сообщества высказались против установления «дифференцированного» принципа исчерпания права.

В обобщенном виде было констатировано, что 76% государственных органов и профильных комитетов Комиссии поддерживают предложение о введении «дифференцированного» принципа исчерпания права<sup>83</sup>.

---

<sup>83</sup> Протокол третьего заседания Рабочей группы № 8-ТС от 23.04.2015 // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/finpol/dobd/>



В целях обеспечения единства таможенной территории государств-членов Союза решения об установлении исключений из применения регионального принципа исчерпания права в отношении отдельных категорий товаров должны приниматься одним из органов Союза. В качестве органа, утверждающего порядок установления, продления срока действия и досрочного прекращения действия исключений из применения принципа исчерпания исключительного права на товарный знак в отношении отдельных видов товаров, был определен Евразийский межправительственный совет<sup>84</sup>.

Представляется, что принятию решений Евразийским межправительственным советом должен предшествовать детальный анализ ситуации на конкретных товарных рынках государств-членов Союза, в том числе состояния конкуренции, наличия и масштабов локализованных производств и социальной значимости товаров.

В связи с усилением интеграции вопрос выбора принципа исчерпания исключительного права на товарный знак является весьма актуальным. По проблематике «параллельного» импорта проведено значительное количество исследований, в научных трудах представлены позиции как специалистов в области интеллектуальной собственности, так и представителей органов государственной власти.

Введение смешанного принципа исчерпания права на товарный знак с элементами международного принципа в целом может оказать положительное влияние на поддержание конкуренции и уровень цен на ввозимую иностранную продукцию. Также установление элементов международного принципа позволило бы освободить российские суды от исков иностранных производителей о

---

intelsobs/Documents/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BB\_23.04.2015.pdf  
(дата обращения: 21.05.2016).

<sup>84</sup> Протокол пятого заседания Рабочей группы № 33-ТС от 12.11.2015 // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/finpol/dobd/intelsobs/Documents/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BB%20%D0%B7%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%A0%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%87%D0%B5%D0%B9%20%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%BF%D0%BF%D1%8B%20%D0%BD%D0%BE%D1%8F%D0%B1%D1%80%D1%8C%202015.pdf> (дата обращения: 21.05.2016).

признании незаконным ввоза их оригинального товара третьими лицами<sup>85</sup>.

При обсуждении подхода к толкованию принципа исчерпания прав на товарный знак на международном уровне потребуется провести исследование и выработать подход с учётом интересов всех заинтересованных лиц, в том числе правообладателей и потребителей<sup>86</sup>.

Анализ программ импортозамещения, планов стратегического развития отдельных отраслей промышленности государств-членов Союза, предусматривающих привлечение иностранных инвестиций, оснащение производств высокотехнологическим зарубежным оборудованием, приток зарубежных технологий, согласно позиции Комиссии, позволит выявить приоритетные области применения на территории государств-членов того или иного принципа исчерпания исключительного права на товарный знак.

С одной стороны, легализация «параллельного» импорта может положительно сказаться на развитии малого предпринимательства в сфере импорта товаров, может привести и к снижению цен на внутреннем рынке. С другой стороны, защищенность рынка от несанкционированного правообладателем импорта повышает инвестиционную привлекательность для создания правообладателями рабочих мест и размещения производства<sup>87</sup>.

По мнению Комиссии, установлению изъятий в сторону применения «параллельного» импорта должны предшествовать и анализ рынка, и исследование в части таможенно-тарифной политики<sup>88</sup>.

На совещании 22 апреля 2015 года Председатель Правительства Российской Федерации Д.А. Медведев отметил, что переход на международный принцип исчерпания права на товарные знаки может стать достаточно важной антикризисной мерой, так как легализация «параллельного» импорта может сказаться на ценах в сторону их уменьшения, что придаст импульс развитию

---

<sup>85</sup> Рузакова, О.А. Развитие законодательства о товарных знаках / О.А. Рузакова // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2016. – №1. – С. 26.

<sup>86</sup> Тюнин, М.В. Сравнительный анализ предложений по применению различных моделей исчерпания прав в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве / М.В. Тюнин // Адвокат. – 2014. – №4. – С. 5.

<sup>87</sup> Интеллектуальная собственность в рамках евразийской интеграции: брошюра. С.39.

<sup>88</sup> Официальный сайт Евразийского коммуникационного центра. URL: <http://eurasiancenter.ru/news/20151210/1004313639.html> (дата обращения: 21.05.2016).

конкуренции. В случае перехода на международный принцип необходимо будет усилить контроль за «параллельным» импортом, вводить специальные проверки и регулировать вопросы, связанные с сертификацией продукции, которая ввозится на территорию Российской Федерации<sup>89</sup>.

В связи с вышеизложенным представляется возможным сделать следующие выводы.

Как национальный, так и региональный принципы исчерпания исключительного права на товарный знак предоставляют возможность защиты от неправомерного «параллельного» импорта. Введение на территории государства какого-либо из этих принципов гарантирует правообладателю более высокий уровень защищенности его товарного знака. Потребитель будет также защищен, поскольку производители предусматривают качественные и технические различия однородных товаров в разных странах в зависимости от законодательства, стандартов и возможности послепродажного обслуживания. Государство, в свою очередь, защищая правообладателя и потребителя, будет способствовать привлечению инвестиций в страну и развитию отечественного производства.

Возможным достоинством введения международного принципа исчерпания права на товарный знак в отношении отдельных категорий товаров будет являться некоторое снижение цен на указанные товары, маркированные товарным знаком правообладателя.

Вместе с тем для правообладателей существенных плюсов от отмены защиты от «параллельного» импорта в отношении отдельных категорий товаров нет, поскольку их интересы будут наименее защищенными, а «параллельные импортеры» смогут занять определенную долю рынка правообладателя.

Одновременно возрастет риск увеличения потока контрафактной продукции. Потребитель в результате может получить не соответствующие стандартам товары или товары, в отношении которых будет сложно осуществить

---

<sup>89</sup> Официальный сайт Правительства Российской Федерации. URL: <http://government.ru/news/17780/> (дата обращения: 21.05.2016).

послепродажное обслуживание. При недостаточно эффективно функционирующем механизме защиты правообладатели самостоятельно не смогут действенно противостоять нарушениям и отстаивать свои права. Правообладатели, которые зачастую являются и производителями товаров, начнут проигрывать в неравной конкуренции с «параллельными импортерами».

В целом введение международного принципа исчерпания исключительного права на товарный знак в отношении отдельных категорий товаров может негативно сказаться на привлекательности соответствующего товарного рынка и может привести к снижению объемов дальнейших инвестиций и объемов легально поставляемых и производимых товаров.

#### **2.4. Пошлина за регистрацию товарного знака Евразийского экономического союза**

При согласовании проекта Договора возник вопрос по поводу определения способа уплаты пошлины за регистрацию товарного знака Союза.

По итогам согласования было принято решение о закреплении в проекте Договора механизма поэтапной уплаты пошлины, указание на который содержится в статье 2 проекта Договора, раскрывающей основные понятия, используемые в Договоре. Согласно данной статье под пошлиной понимается плата за осуществление юридически значимых действий, предусмотренных Договором, размер которой установлен в законодательстве государства-члена Союза.

Согласно положениям проекта Договора для получения правовой охраны товарного знака Союза необходимо осуществление, как минимум, четырёх юридически значимых действий: подача заявки на товарный знак Союза, проведение экспертизы по заявленному обозначению в каждом государстве-члене Союза, регистрация и выдача свидетельства на товарный знак Союза. Это означает, что в процессе регистрации товарного знака Союза заявитель должен будет уплатить минимум четыре пошлины на каждом из этапов регистрации.

Кроме перечисленных, проектом Договора предусматриваются иные юридически значимые действия, за осуществление которых могут взиматься пошлины. Большая часть таких пошлин уплачивается в ведомство подачи, то есть в национальное патентное ведомство государства-члена Союза, в которое была подана заявка на регистрацию товарного знака Союза. К таким юридически значимым действиям можно отнести, в частности, внесение изменений в заявку, преобразование товарного знака Союза в коллективный знак Союза, регистрацию распоряжения исключительным правом на товарный знак Союза по договору.

Отдельно следует отметить, каким образом происходит уплаты пошлины за экспертизу заявленного обозначения. Согласно пунктам 6-9 статьи 6 проекта Договора национальные патентные ведомства в течение пяти рабочих дней с даты получения соответствующего запроса направляют в ведомство подачи документ с указанием суммы пошлины за проведение экспертизы заявленного обозначения и платежных реквизитов для уплаты указанной пошлины. Размеры пошлин за проведение экспертизы заявленного обозначения (в том числе в случае, если регистрация товарного знака Союза испрашивается в отношении товаров более чем одного класса в соответствии с Международной классификацией товаров и услуг (далее – МКТУ)) устанавливаются законодательством государств-членов Союза. Ведомство подачи в течение пяти рабочих дней с даты получения указанных документов направляет заявителю уведомление о необходимости уплаты пошлин за проведение экспертизы заявленного обозначения с приложением документов с указанием сумм таких пошлин и платежных реквизитов для их уплаты. Заявитель в течение одного месяца с даты направления указанного уведомления представляет в ведомство подачи документы, содержащие сведения о произведенной уплате пошлин за проведение экспертизы заявленного обозначения в установленном порядке. Ведомство подачи, в свою очередь, в течение пяти рабочих дней с даты получения указанных документов направляет их вместе с опубликованной заявкой на товарный знак Союза национальным патентным ведомствам других государств-членов Союза.

Представляется, что указанный порядок взаимодействия заявителя с

ведомством подачи и ведомства подачи с национальными патентными ведомствами является весьма трудоёмким и обременительным ввиду необходимости проведения соответствующих работ в достаточно сжатые сроки.

Как было сказано, размеры пошлин устанавливаются в национальных нормативных правовых актах государств-членов Союза. Вместе с тем действующие размеры пошлин, предусмотренные национальным законодательством государств-членов Союза, различаются. Заявители будут подавать заявку на товарный знак Союза в то ведомство подачи, в котором сумма всех пошлин будет наименьшая, что может привести к «оттоку» заявителей из других государств-членов Союза. В результате, указанная сумма уплачиваемых пошлин станет основным фактором при выборе заявителем ведомства подачи, что будет являться нарушением принципа равенства государств-членов Союза. Соответственно необходимо предусмотреть, чтобы размеры пошлин во всех государствах-членах Союза были эквивалентны.

В целях решения указанной проблемы в статье 25 проекта Договора отдельно закреплён порядок установления и изменения размеров пошлин. Согласно указанной статье Совет Комиссии утверждает перечень видов юридически значимых действий при регистрации, правовой охране и использовании товарных знаков Союза и ставки пошлин за совершение таких юридически значимых действий. Исходя из видов юридически значимых действий и ставок пошлин, утвержденных Советом Комиссии, государства-члены Союза устанавливают в своём законодательстве виды юридически значимых действий при регистрации, правовой охране и использовании товарных знаков Союза в соответствии с Договором, а также размеры пошлин, уплачиваемых при совершении таких юридически значимых действий. Внесение изменений в законодательство государств-членов Союза в отношении размеров пошлин, уплачиваемых при совершении юридически значимых действий при регистрации, правовой охране и использовании товарных знаков Союза, осуществляется государствами-членами при изменении ставок пошлин, утверждаемых Советом Комиссии.

Исходя из смысла данной статьи, процесс установления размеров пошлин включает в себя два этапа. Первый этап заключается в установлении единых размеров пошлин за совершение юридически значимых действий в едином документе, разработка которого, как видится, должна проводиться совместно с уполномоченными представителями государств-членов Союза. После разработки, согласования и утверждения Советом Комиссии указанного документа государства-члены Союза должны установить в своём законодательстве соответствующие виды юридически значимых действий и размеры пошлин. Внесение указанных изменений в соответствующие нормативные правовые акты государств-членов Союза будет являться вторым этапом реализации положений статьи 25 проекта Договора.

Одновременно статьи проекта Договора никак не раскрывают, в какой валюте должна быть произведена уплата пошлин. Исходя из формулировки статьи 2 проекта Договора, представляется, что все пошлины, кроме пошлины за экспертизу заявленного обозначения, подлежат уплате в валюте того государства-члена Союза, в патентное ведомство которого подана заявка на товарный знак Союза. С присоединением Республики Армения и Кыргызской Республики к Договору о Союзе, который начал функционировать с 1 января 2015 года, число государств-членов Союза увеличилось до пяти. Сохранение механизма поэтапной уплаты пошлины будет означать для заявителя обязательство по уплате семи пошлин, причём уплату четырёх из них – за экспертизу заявленного обозначения в каждом национальном патентном ведомстве государства-члена Союза – необходимо будет производить в иностранной валюте. Таким образом, в проекте Договора закреплён достаточно сложный механизм, предполагающий не только уплату заявителем нескольких пошлин за каждое юридически значимое действие в процессе регистрации товарного знака Союза, но и осуществление платежей за экспертизу заявленного обозначения в различных валютах.

Механизм поэтапной уплаты пошлин является сложным и для заявителя, и для национальных патентных ведомств. Основная нагрузка, в первую очередь, ложится на ведомство подачи, которое должно обработать и направить

необходимую корреспонденцию в установленные сжатые сроки. Можно говорить о том, что такое взаимодействие создаст дополнительные административные барьеры и будет способствовать увеличению сроков рассмотрения заявок на регистрацию товарного знака Союза за счёт проведения обработки платёжных документов всеми национальными патентными ведомствами и ведения переписки заявителя с ведомством подачи по вопросам правильности уплаты пошлин.

Вследствие этого заявители не будут регистрировать товарные знаки Союза виду сложности, дороговизны и продолжительности процедуры регистрации товарного знака Союза, а воспользуются Мадридской системой, участниками которой являются все пять государств-членов Союза. Преимущество Мадридской системы заключается в уплате в одной валюте одной международной пошлины, складывающейся из базовой пошлины, дополнительной пошлины за каждый класс МКТУ сверх трёх и пошлины за каждое заявляемое государство.

В рамках переговорного процесса государствами-членами Союза был рассмотрен альтернативный вариант уплаты пошлины, заключающийся в установлении единой пошлины. Такая пошлина должна уплачиваться одновременно при подаче заявки на товарный знак Союза в ведомство подачи в валюте того государства-члена Союза, в ведомство подачи которого подается заявление о регистрации.

По сравнению с механизмом поэтапной уплаты пошлины подход на основе уплаты единой пошлины позволил бы сократить сроки рассмотрения заявки на товарный знак Союза. Уплата только одной пошлины позволила бы избежать заявителю трудоёмкой работы по уплате семи пошлин и отслеживанию сроков их уплаты в связи с возможностью отзыва заявки при несоблюдении сроков. Вместе с тем через применение такого подхода была бы облегчена работа ведомства подачи, поскольку отсутствовала бы необходимость осуществления запросов в национальные патентные ведомства в целях пересылки документа, содержащего сумму пошлины за проведение экспертизы заявленного обозначения и платёжные реквизиты для уплаты указанной пошлины.



При установлении единых пошлин изначально не будет нарушен принцип равенства государств-членов Союза, так как размер пошлины будет одинаковым независимо от выбора заявителем ведомства подачи.

Также при обсуждении размера единой пошлины представляется необходимым проработать вопрос о распределении суммы единой пошлины между патентными ведомствами государств-членов Союза. Проведение экспертизы товарного знака Союза потребует от национальных патентных ведомств государств-членов Союза определённых издержек, которые должны быть включены в размер единой пошлины. Как представляется, в последующем уплаченная единая пошлина должна быть соразмерно распределена ведомством подачи между остальными национальными патентными ведомствами государств-членов Союза. Сам размер единой пошлины должен быть больше суммы национальных пошлин при регистрации товарного знака в любом из государств-членов Союза, но меньше суммы национальных пошлин пяти государств за регистрацию товарного знака Союза.

Такой вариант распределения единой пошлины потребует дополнительной проработки между уполномоченными органами государств-членов Союза. Вместе с тем это позволило бы сделать Договор более открытым для присоединения к нему государств, вступающих в Союз. С одной стороны, присоединение нового государства к Союзу потребовало бы согласования и увеличения нового размера единой пошлины, но, с другой стороны, одновременно увеличится и размер средств за проведение экспертизы заявленного обозначения, поступающих в бюджет каждого государства-члена Союза при распределении единой пошлины.

В связи с вышеизложенным, можно сделать вывод, что подход на основе уплаты единой пошлины больше отвечает целям Договора, придаёт системе регистрации товарного знака Союза более единый характер и будет способствовать повышению привлекательности всей системы в целом.

Обсуждение вопроса уплаты пошлин неоднократно проводилось в рамках согласительных совещаний между представителями государств-членов Союза и Комиссии.

16 сентября 2014 года состоялось согласительное совещание по проекту Договора, по результатам которого было принято решение продолжить работу над проектом Договора с учётом предусмотренной уплаты пошлин за совершение юридически значимых действий, исходя из размеров, установленных законодательством государств-членов<sup>90</sup>.

Обсуждение вопроса об уплате пошлины продолжилось в рамках согласительного совещания 20 августа 2015 года<sup>91</sup>. В ходе совещания состоялся обмен мнениями относительно целесообразности установления и введения в нормативные правовые акты государств-членов Союза единых по своим размерам пошлин за юридически значимые действия, предусмотренные Договором, за регистрацию товарного знака Союза. По результатам обсуждения было принято решения о целесообразности установления в законодательстве государств-членов Союза видов юридически значимых действий при регистрации товарного знака Союза в соответствии с Договором дополнительно к установленным видам юридически значимых действий по национальным регистрациям товарных знаков. Также по итогам совещания было поддержано предложение по установлению одинаковых размеров пошлин в национальных валютах государств-членов Союза, уплачиваемых за виды юридически значимых действий в соответствии с проектом Договора. Стороны выразили общее понимание, что размер такой пошлины не должен превышать пошлину, которую заявитель уплачивает при подаче международной заявки в рамках Мадридской системы с указанием всех государств-членов Союза.

Ранее было выявлено, что в силу различия размеров пошлин, а также различия размеров пошлин в Республике Беларусь для резидентов и нерезидентов обращение за регистрацией товарного знака Союза является экономически невыгодным. В период с 2012 по 2014 годы в государствах-членах был осуществлен процесс гармонизации ставок пошлин за совершение юридически значимых действий, в том числе за регистрацию товарных знаков. Российская

---

<sup>90</sup> Протокол согласительного совещания № 8-ТС от 16.09.2014 // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

<sup>91</sup> Протокол согласительного совещания № 16-ТС от 24.08.2015 // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

Федерация увеличила ставки патентных пошлин в 2012 и 2016 годах. В Республике Беларусь с 1 января 2014 года установлена единая шкала для всех заявителей – резидентов и нерезидентов, а ставки значительно увеличены. В Республике Казахстан размеры пошлин при регистрации товарных знаков были увеличены в 2014 году.

В рамках проведенного 9 декабря 2015 года очередного согласительного совещания поступили дополнительные замечания представителей Кыргызской Республики по формированию размеров пошлин за совершение юридически значимых действий при регистрации товарного знака Союза. Также представителями Республики Армения было предложено установить единые размеры пошлин для всех государств-членов Союза за подачу заявки на товарный знак Союза, а также за регистрацию и выдачу свидетельства на товарный знак Союза. При этом за проведение экспертизы заявленного обозначения на товарный знак Союза было предложено уплачивать пошлины в размерах, установленных законодательством государств-членов Союза за проведение экспертизы заявленного обозначения на товарный знак по национальной процедуре регистрации. Представители Комиссии отметили, что в случае принятия предложения Республики Армения может возникнуть риск установления завышенных размеров пошлин за экспертизу заявленного обозначения, что может существенно увеличить общие затраты правообладателей, и, соответственно, снизить эффективность процедуры регистрации товарного знака Союза по сравнению с международной системой регистрации товарных знаков<sup>92</sup>.

Представляется, что в случае присоединения новых государств к Союзу, а, следовательно, к Договору, будут возникать дополнительные разногласия, касающиеся уплаты пошлин, грамотное разрешение которых будут прямо влиять на удобство и привлекательность всей разработанной региональной системы регистрации товарного знака Союза.

В отношении рассмотренных подходов к уплате пошлин при регистрации

---

<sup>92</sup> Протокол согласительного совещания № 41-ТС от 09.12.2015 // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

товарного знака Союза следует отметить, что оба подхода являются несовершенными. Главный недостаток поэтапной уплаты пошлин видится в создании избыточных административных барьеров, увеличении сроков рассмотрения заявок на регистрацию товарного знака Союза за счет обработки платёжных документов всех национальных патентных ведомств и переписки заявителя с ведомствами по вопросам правильности уплаты пошлин. При введении в проект Договора положения об уплате единой пошлины потребуется определить компромиссный для всех государств-членов Союза размер единой пошлины в условиях мировой финансовой нестабильности с учётом необходимости создания эффективной системы по сравнению с Мадридской системой.

Как видится, реализация любого из двух рассмотренных подходов не приведёт к желаемому результату и не сильно повлияет на привлекательность созданной региональной системы регистрации товарного знака Союза в условиях отсутствия единого органа, централизованно осуществляющего процедуру регистрации товарного знака Союза. Взаимодействие заявителя только с единым ведомством по товарным знакам Союза сделало бы всю систему регистрации товарного знака Союза более прозрачной и сократило бы сроки получения свидетельства ввиду отсутствия переписки с каждым национальным патентным ведомством по вопросу уплаты пошлин. При создании такого единого органа отпала бы необходимость введения поэтапного механизма уплаты пошлины, так как пошлины за юридически значимые действия, необходимые для получения свидетельства на товарный знак Союза, уплачивались бы заявителем в единое ведомство при подаче заявки.

Таким образом, можно сделать вывод, что проект Договора закрепляет абсолютно противоположный подход по уплате пошлины, чем механизм, предусмотренный Мадридской системой. Проект Договора в условиях отсутствия единого органа предлагает уплачивать пошлину за каждое юридически значимое действие в ведомство подачи в размере, установленном государствами-членами Союза, при этом уплата пошлины за проведение экспертизы заявленного

обозначения должна быть произведена в валюте каждого из государств-членов Союза. При регистрации товарного знака через Мадридскую систему заявитель ведёт переписку только с Международным Бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности и уплачивает за все юридически значимые действия единую пошлину, установленную в единой валюте.

Для достижения поставленной государствами-членами Союза цели по созданию эффективной и удобной системы регистрации товарного знака на территории государств-членов Союза необходимо оценить привлекательность такой системы, в первую очередь, для заявителей. В условиях успешного функционирования Мадридской системы востребованность региональной системы регистрации товарного знака Союза среди заявителей из государств-членов Союза будет сильно зависеть от размеров пошлин. Поэтому одной из главных задач в сложившихся условиях является установление компромиссного размера пошлин с целью повышения заинтересованности заявителей с экономической точки зрения к системе регистрации товарного знака Союза.

## **2.5. Единое ведомство по товарным знакам Евразийского экономического союза**

Интеграция государств-членов Союза предполагает создание единой скоординированной системы охраны прав интеллектуальной собственности. Поставленная цель может быть достигнута через осуществление комплексного регулирования вопросов правовой охраны в отношении отдельных объектов интеллектуальной собственности, в том числе товарных знаков.

Первым этапом на пути гармонизации законодательства государств-членов ЕЭП в области интеллектуальной собственности стала разработка Соглашения о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности (далее – Соглашение). В Соглашении закреплён базовый минимальный уровень охраны интеллектуальной собственности. Соглашение унифицировало принципы регулирования в сфере охраны и защиты

результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации товаров, работ и услуг, которые охраняются национальным законодательством на территории государств Сторон Соглашения.

Раздел II Соглашения предусматривает отдельные нормы об авторском праве и смежных правах, товарных знаках, наименованиях мест происхождения товаров, патентных правах. В процессе согласования проекта Соглашения стороны согласились, что в Соглашении должно быть отражено не только общее видение в отношении отдельных объектов интеллектуальной собственности, но и дальнейшие шаги по комплексному урегулированию их правовой охраны.

Данная договорённость получила отражение в отдельных статьях Соглашения, в рамках которых предусматриваются обязательства по разработке и заключению между государствами дополнительных договоров.

В частности, статья 14 Соглашения ввела обязательство заключить в отдельном договоре единые механизмы регистрации и охраны товарных знаков и наименований мест происхождения товаров (географических указаний), необходимые для обеспечения их правовой охраны на территории государств Сторон.

Следует отметить, что ввиду уже имеющегося Соглашения, содержащего основные базовые идеи, реализация статьи 14 означает необходимость разработки государствами-членами полноценного договора, который закрепил бы в себе четкие положения о проведении процедуры регистрации товарных знаков, знаков обслуживания и наименований мест происхождения товаров. В подобном договоре должен быть закреплён соответствующий понятийный аппарат, прописан порядок проведения юридически значимых действий, необходимых для получения свидетельства на товарный знак, указан механизм уплаты пошлин, особенности взаимодействия с заявителем и другие положения, которые позволили бы данному договору адекватно реализовать поставленную разработчиками цель.

Вместе с тем в процессе разработки проекта Соглашения обсуждался также иной подход к дальнейшей интеграции в сфере интеллектуальной собственности,

закрывающийся в создании на территории государств Сторон единого органа, который бы отвечал за регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания и наименований мест происхождения товаров. Государства-члены разделились во мнении о необходимости создания подобной организации. По итогам переговоров было принято решение о нецелесообразности создания такой организации, в связи с чем в статье 14 Соглашения и было закреплено обязательство по заключению договора.

Другие положения Соглашения никак не затрагивают данный вопрос. Таким образом, Соглашением исключалась возможность создания единого ведомства по товарным знакам.

При оценке возможности создания единого ведомства по товарным знакам Союза следует исходить прежде всего из положений уже имеющихся нормативных правовых актов, составляющих право Союза.

Итогом большой кропотливой работы в целях максимальной интеграции государств-членов стало подписание Договора о Союзе. Договор о Союзе регламентирует в том числе и взаимодействие государств-членов в сфере интеллектуальной собственности. Регулирование отношений в сфере охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, включая определение особенностей правового режима применительно к отдельным видам объектов интеллектуальной собственности, осуществляется согласно Приложению № 26 к Договору о Союзе «Протокол об охране и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности». Однако указанный Протокол не содержит положений, каким-либо образом касающихся возможности регулирования сферы регистрации товарных знаков Союза с помощью создания дополнительных органов. Напротив, пункт 15 Протокола отсылает к международному договору, которым и должны регулироваться отношения, возникающие в связи с регистрацией, правовой охраной и использованием товарного знака Союза на территориях государств-членов Союза.

Отдельные общие положения Договора о Союзе косвенно всё же указывают на возможность создания иных органов помимо уже имеющихся органов Союза.

В частности, пункт 3 статьи 5 Договора о Союзе закрепляет стремление государств-членов Союза к осуществлению во всех сферах экономики скоординированной или согласованной политики на основе закреплённых принципов и целей Союза. Для этого Высший Евразийский экономический совет своим решением может создавать вспомогательные органы (советы руководителей государственных органов Сторон, рабочие группы и специальные комиссии) по соответствующим направлениям и (или) давать поручения Комиссии, касающиеся координации взаимодействия Сторон в соответствующих сферах. Правомочие о создании вспомогательных органов Высшим Евразийским экономическим советом содержится также в подпункте 22 пункта 2 статьи 12 Договора о Союзе.

Как следует из пункта 3 статьи 5 Договора о Союзе, перечень структур, которые могут быть отнесены к вспомогательным органам, является исчерпывающим. Несмотря на то, что единый орган по товарным знакам Союза мог бы способствовать координации деятельности государств-членов Союза в соответствующей сфере и функционировать на основе закреплённых в Договоре о Союзе принципов, приравнивание такого органа к рабочей группе или комиссии является невозможным. Таким образом, в положениях Договора о Союзе не заложена возможность создания более крупного структурного органа, которым являлось бы единое ведомство по товарным знакам Союза.

В то же время необходимо уточнить, функционирует ли в рамках Союза сходный орган, в компетенцию которого входит решение общих вопросов в сфере интеллектуальной собственности.

Для этого следует вновь обратиться к положениям Договора о Союзе, пункт 1 статьи 8 которого закрепляет, что одним из органов Союза является Комиссия, статус, задачи, состав, функции, полномочия и порядок работы которой определяются согласно Приложению № 1 к Договору о Союзе «Положение о Евразийской экономической комиссии».

Согласно указанному Положению деятельность Комиссии осуществляется в пределах полномочий, которые предусмотрены Договором о Союзе и



международными договорами в рамках Союза, в том числе в сфере интеллектуальной собственности. Принимаемые Комиссией решения имеют нормативно-правовой характер, обязательны для государств-членов Союза, входят в право Союза и подлежат непосредственному применению на территориях государств-членов.

Таким образом, Комиссия является наднациональным органом, который наделён полномочиями по принятию принципиальных решений по вопросам интеллектуальной собственности, может координировать действия национальных органов и принимать обязательные решения по стратегическим вопросам в целях дальнейшей интеграции.

Тем не менее осуществление Комиссией функций единого органа по товарным знакам Союза представляется слабо вероятным. Главное назначение создаваемого единого органа, как видится, заключалось бы в централизованном проведении экспертизы и ведении единого реестра товарных знаков Союза. Также в едином органе сосредотачивались бы все пошлины, уплачиваемые в процессе регистрации товарного знака Союза. Комиссия же является руководящим органом, в компетенцию которого входит координация и выработка решений в сфере интеллектуальной собственности в целом, а не проведение экспертизы отдельных объектов интеллектуальной собственности.

Теоретически закрепить указанные полномочия можно было бы за вновь созданным в структуре Комиссии департаментом. Однако практическая реализация данной идеи потребует внесения серьёзных изменений в Договор о Союзе в части, касающейся работы Комиссии, порядка взаимодействия между патентными ведомствами государств-членов Союза, созданным департаментом и Комиссией. Создание нового департамента потребует выделения дополнительных средств для его функционирования. Одновременно компетентным органам государств-членов Союза необходимо будет вновь начать переговорный процесс и провести обширную переработку проекта Договора. Представляется, что на нынешнем этапе интеграции идея создания единого органа на базе Комиссии в виде отдельного департамента не осуществима.

По мнению автора, в случае если бы законодательно закреплялась возможность создания, помимо вспомогательных органов, более крупного органа в системе органов Союза, такого как единое ведомство по товарным знакам Союза, то в таком случае следовало бы обратить внимание на взаимодействие последнего с патентными ведомствами государств-членов Союза.

Наднациональные органы создаются для решения конкретной задачи в определённой сфере как дополняющие национальные органы или как заменяющие соответствующие национальные органы в пределах установленной компетенции.

Единое ведомство по товарным знакам Союза, созданное для решения присущих только ему определённых задач, стало бы органом, дополняющим национальные патентные ведомства государств-членов Союза. Единое ведомство обеспечивало бы в установленной сфере взаимовыгодное сотрудничество, представляло бы интересы государств-членов Союза и выступало бы в качестве самостоятельного игрока на мировом рынке. Такой единый орган выступал бы как отдельная международная организация, которая бы представляла и защищала интересы государств-членов Союза на международной арене. Представляется, что функционирование подобного органа смогло бы повысить международный интерес к системе регистрации товарного знака Союза и повысило бы её статус в целом. Таким образом, создание единого ведомства по товарным знакам Союза в указанном аспекте явилось бы положительным моментом в рамках интеграции государств-членов Союза в сфере интеллектуальной собственности.

Видится, что достоинством единой организации стало бы фактическое упрощение и ускорение процедуры регистрации товарного знака Союза. Вся процедура получения правовой охраны товарного знака на территории государств-членов Союза была бы сведена до взаимодействия заявителя только с единым ведомством, а единое ведомство, в свою очередь, самостоятельно вело бы работы по всем юридически значимым действиям, необходимым для регистрации товарного знака Союза.

Согласно разработанному проекту Договора процедура регистрации

товарного знака Союза также предусматривает подачу одной заявки в ведомство подачи, которым является любое из национальных патентных ведомств. В процессе регистрации всё взаимодействие заявителя происходит только с ведомством подачи, что указывает на аналогичный подход к взаимодействию между заявителем и уполномоченным органом, как и в случае создания единого ведомства.

Однако процедура регистрации, заложенная в проекте Договора, осложняется тем, что не только ведомство подачи, но и все остальные патентные ведомства государств-членов Союза должны провести экспертизу заявленного обозначения. При этом весь этап, связанный с экспертизой обозначения, является достаточно обременительным для ведомства подачи ввиду зависимости последнего от национальных патентных ведомств и необходимости выполнения соответствующих работ в установленные сжатые сроки. Проект Договора закрепляет, что после проведения предварительной экспертизы заявки на товарный знак Союза, принятия решения о её публикации и уведомления заявителя в течение пяти рабочих дней с даты принятия решения об установлении даты подачи заявки на товарный знак Союза ведомство подачи направляет национальным патентным ведомствам других государств-членов Союза запросы о представлении документов, содержащих сумму пошлины за проведение экспертизы заявленного обозначения и платежные реквизиты для уплаты пошлины. Национальные патентные ведомства в течение пяти рабочих дней с даты получения запроса направляют в ведомство подачи документ, содержащий сумму пошлины за проведение экспертизы заявленного обозначения, и платежные реквизиты для уплаты пошлины. Ведомство подачи, в свою очередь, в течение пяти рабочих дней с даты получения от национальных ведомств указанных документов направляет заявителю уведомление о необходимости уплаты пошлин за проведение экспертизы с приложением документов, содержащих суммы пошлин за проведение экспертизы и платежные реквизиты для уплаты пошлин. Заявитель в течение одного месяца с даты направления уведомления представляет в ведомство подачи документы, содержащие сведения о произведенной уплате

пошлин, а ведомство подачи в течение пяти рабочих дней с даты получения указанных документов направляет их в национальные патентные ведомства для проведения экспертизы заявленного обозначения.

Таким образом, при более детальном рассмотрении проекта Договора тезис об упрощении процедуры регистрации товарного знака Союза через закреплённый в проекте Договора механизм приобретает декларативный оттенок. Как представляется, при таком порядке взаимодействия ведомства подачи, национальных ведомств и заявителя не возможно гарантировать точность обработки документов в установленные малые сроки. Национальные патентные ведомства и, в первую очередь, ведомство подачи будут обязаны выполнить значительный объем работы в весьма сжатые временные рамки по обработке корреспонденции и направления документов. При этом проект Договора закрепляет схожий порядок взаимодействия для всех юридически значимых действий, касающихся процедуры регистрации товарного знака Союза<sup>93</sup>.

Напротив, единое ведомство могло бы обеспечивать ускоренную регистрацию товарного знака Союза и выполнять необходимые для этого юридически значимые действия с соблюдением установленных сроков, в том числе и экспертизу заявленного обозначения, поскольку полностью весь процесс регистрации осуществлялся бы такой организацией самостоятельно. Существование единого органа полностью исключало бы участие национальных патентных ведомств в процессе регистрации товарных знаков Союза. Именно централизованное выполнение всего спектра задач, связанных с регистрацией товарного знака Союза, является одним из главных аргументов в пользу создания единого ведомства по товарным знакам Союза.

Одной из таких задач стало бы централизованное ведение реестра товарных знаков Союза. Согласно статье 13 проекта Договора на основании решения о регистрации товарного знака Союза ведомство подачи в течение пяти рабочих дней с даты представления заявителем документа, подтверждающего уплату

---

<sup>93</sup> Колеров, Ф.М. О перспективах создания ведомства по товарным знакам Евразийского экономического союза / Ф.М. Колеров // Биржа интеллектуальной собственности. – 2015. – Т. XIV. – № 7. – С. 13.

пошлины за регистрацию товарного знака Союза и выдачу свидетельства на товарный знак Союза регистрирует товарный знак Союза в Едином реестре товарных знаков Союза (далее – Реестр) и выдает свидетельство на товарный знак Союза. При этом каждое национальное патентное ведомство ведёт свой национальный раздел Реестра и несёт ответственность за достоверность и полноту сведений, размещаемых в национальном разделе Реестра. При создании единой организации ведение Реестра можно было бы возложить именно на единый орган, который бы полностью нёс всю ответственность за полноту и достоверность включаемых в Реестр сведений, а также отслеживал бы несоответствие информации, внесённой в Реестр, сведениям, содержащимся в решениях о регистрации товарного знака Союза.

При разработке собственной системы регистрации товарного знака Союза целесообразно учитывать мировой опыт в данной области международного сотрудничества. Примером успешной реализации такой идеи является созданная в 1994 году единая европейская система товарных знаков, действующая на территории государств-членов Европейского союза. В 1996 году начало функционировать Ведомство по гармонизации на внутреннем рынке (товарные знаки и промышленные образцы) со штаб-квартирой в Аликанте, Испания.

Государства, входившие в состав СССР, также решили пойти по пути создания единого органа. В соответствии с Евразийской патентной конвенцией<sup>94</sup> (ЕАПК) была учреждена Евразийская патентная организация (ЕАПО), одним из органов которой стало Евразийское патентное ведомство (ЕАПВ), выполняющее все административные функции ЕАПО<sup>95</sup>. С 1 января 1996 года ЕАПВ принимает евразийские заявки и выдает евразийские патенты на изобретение, которые действуют в том числе на территории государств-членов Союза.

Отдельно следует отметить, что согласно пункту 1 статьи 5 ЕАПК ЕАПО является самофинансируемой в том смысле, что ее расходы покрываются за счет пошлин и других получаемых ею доходов, и никакое государство – участник

---

<sup>94</sup> Евразийская патентная конвенция (заключена в г. Москве 09.09.1994), ратифицировано Российской Федерацией Федеральным законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ, вступление в силу для Российской Федерации: 27.09.1995 // Бюллетень международных договоров, 1996, № 8, С. 3 – 13.

<sup>95</sup> Пункт 1 статьи 4 ЕАПК.

ЕАПК не может быть обязано уплачивать взносы в ЕАПО. Кроме того, пункт 2 статьи 18 закрепляет, что все пошлины за поддержание евразийского патента в силе уплачиваются в ЕАПВ. Данные пошлины распределяются между ЕАПО и государствами, для которых поддерживаются в силе евразийские патенты, при условии, что не менее одной пятой от размера пошлины остается в распоряжении ЕАПО.

Являясь самофинансируемой и тем самым самокупаемой, международная организация выступает не только как самостоятельно функционирующий, но и финансово независимый орган. Такой орган должен вести грамотную политику по продвижению предлагаемой им системы регистрации того или иного объекта интеллектуальной собственности. В противном случае при отсутствии у заявителя заинтересованности в регистрации объекта интеллектуальной собственности единый орган может понести убытки, а сама система будет в целом неэффективна. Поэтому создание единого ведомства по товарным знакам Союза по основе самофинансирования стало бы одной из причин дальнейшего развития системы евразийской системы правовой охраны товарного знака.

По мнению В.И. Еременко, создание единой евразийской системы регистрации товарных знаков подразумевает разработку международного договора о товарных знаках Союза, предусматривающего функционирование международной межправительственной организации на основе самофинансирования, то есть без выделения государствами бюджетных средств на ее содержание<sup>96</sup>.

Вместе с тем согласно пункту 1 статьи 20 Договора о Союзе финансирование деятельности органов Союза осуществляется за счет средств бюджета Союза, формируемого в российских рублях за счет долевых взносов государств-членов и в порядке, определенном Положением о бюджете Евразийского экономического союза. Таким образом, даже в случае закрепления в Договоре о Союзе возможности создания единого ведомства по товарным

---

<sup>96</sup> Еременко, В.И. О попытках создания единой системы регистрации товарных знаков и наименований мест происхождения товаров / В.И. Еременко // Биржа интеллектуальной собственности. – 2013. – Т. XII. – №8. – С.11.

знакам Союза исключено наделение последнего статусом самофинансируемого органа, поскольку это будет противоречить положениям самого же Договора о Союзе.

Рассмотренные примеры позволяют сделать заключение, что как западные партнёры, так и государства постсоветского пространства пошли по пути создания наднациональной самофинансируемой структуры, грамотное функционирование которой позволяет обеспечивать единые правила получения прав для пользователей государств-участников объединения. Разработчики системы регистрации товарного знака Союза пошли по иному пути, наделив патентные ведомства государств-членов Союза лишь теми функциями, которые необходимы для регистрации товарного знака Союза.

Авторы, которые в своих трудах затрагивают вопрос создания единого ведомства по товарным знакам Союза, положительно оценивают подобный шаг на пути к дальнейшей интеграции в сфере интеллектуальной собственности на территории государств-членов Союза.

В.И. Ерёменко отмечает, что главным препятствием в создании полноценно функционирующей системы регистрации товарных знаков Союза, позволяющей быстрее и дешевле получить правовую охрану товарного знака Союза, является отсутствие единого органа, который бы полностью отвечал за проведение экспертизы и тем самым исключил бы дублирование работы национальных патентных ведомств<sup>97</sup>.

По мнению И. Шуруговой<sup>98</sup>, создание регионального ведомства по товарным знакам Союза, осуществляющего весь спектр действий, необходимых для регистрации товарных знаков Союза, могло бы привести к существенному повышению эффективности всей системы регистрации товарных знаков Союза, сократить финансовые и временные затраты.

Одним из аргументов в пользу создания единого органа по товарным знакам мог бы стать тезис о том, что подобная организация позволила бы в сокращенные

---

<sup>97</sup> Ерёменко, В.И. О проекте регионального договора в сфере товарных знаков и наименований мест происхождения товаров / В.И. Ерёменко // Законодательство и экономика. – 2013. – №7.

<sup>98</sup> Шуругова, И. Формирование единой системы правовой охраны товарных знаков Евразийского экономического союза / И. Шуругова // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2014. – №9. – С.76.

сроки проработать проблемные вопросы, которые возникли при согласовании проекта Договора, без привлечения специалистов патентных ведомств государств-членов Союза. Такую позицию в начале процесса согласования заняла Республика Казахстан, как об этом было упомянуто выше.

Создание наднационального органа связано с решением определенной задачи в той или иной сфере. Функция координации при согласовании указанного проекта Договора могла бы стать одной из причин создания единой организации по товарным знакам Союза. Одновременно создание единого органа не исключало бы необходимость разработки государствами-членами Союза процедуры регистрации товарного знака Союза и, как следствие, урегулирования всех спорных вопросов. В свою очередь, согласование проблемных вопросов потребовало бы значительного времени независимо от того, был бы создан единый орган или нет. Подтверждению этому служит факт многолетнего согласования и одобрение Коллегией Комиссии второго проекта указанного Договора только в марте 2016 года. Следует отметить, что согласование всех вопросов на экспертном и руководящем уровнях происходило на площадке Комиссии в рамках созданного при Коллегии Комиссии Консультативного комитета по интеллектуальной собственности, что не потребовало значительных финансовых затрат, как того опасалась казахстанская сторона.

Следует отметить, что сам процесс создания единого ведомства по товарным знакам Союза потребует значительного времени. Для его функционирования государства-члены Союза должны будут не только провести анализ действующего права Союза, выработать единую позицию по его изменению и дополнению и принять соответствующие нормативные правовые акты, но и разработать и принять отдельное соглашение-конвенцию, которой учреждалась бы такая организация.

Подводя итоги и учитывая приведённые аргументы, хотелось бы высказаться в пользу создания единой организации. Создание единой организации по товарным знакам Союза обеспечит единый подход к регистрации товарных знаков Союза, сконцентрирует полномочия в одном органе и в целом



сможет повысить привлекательность всей разрабатываемой системы по сравнению с механизмом, закреплённым в настоящий момент в проекте Договора. Можно предположить, что учреждение подобной структуры станет возможным на очередном этапе развития экономического сотрудничества государств-членов Союза.

### **Глава 3. Сравнение системы регистрации товарного знака Евразийского экономического союза и Мадридской системой международной регистрации знаков**

#### **3.1. Сходство**

С момента возникновения систем интеллектуальной собственности правовая охрана отдельных объектов интеллектуальной собственности стала складываться на основе территориального принципа действия, означавшем возникновение права в соответствии с национальным законодательством, по которому указанное право было предоставлено.

Развитие внешнеэкономических и торговых отношений между государствами обусловило необходимость осуществления правовой охраны интеллектуальной собственности на территории других государств. В результате существовавшая территориальная ограниченность действия прав стала вступать в противоречие с потребностями складывающихся международных торгово-экономических отношений.

Различия в законодательствах государств в сфере интеллектуальной собственности серьезно осложняли процесс получения правовой охраны за рубежом, в связи с чем возникла потребность гармонизации указанного законодательства. Постепенно стала складываться самостоятельная система международных соглашений в сфере интеллектуальной собственности.

Базовыми международными соглашениями в сфере интеллектуальной собственности являются Парижская конвенция по охране промышленной собственности и Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений, которые создали основу для дальнейшего построения международных систем интеллектуальной собственности.

Одной из глобальных систем в сфере интеллектуальной собственности стала международная система регистрации знаков, заложенная в 1891 году

Мадридским соглашением о международной регистрации знаков<sup>99</sup> (далее – Мадридское соглашение).

Для выполнения административных задач в рамках Парижской и Бернской конвенций, а также в целях содействия охране интеллектуальной собственности на глобальном уровне была создана Всемирная организация интеллектуальной собственности (далее – ВОИС).

Важным направлением работы ВОИС является развитие международного правового регулирования охраны интеллектуальной собственности путем совершенствования действующих договоров, разработки новых договоров и расширения состава их участников.

Одним из результатов такой работы стало принятие в 1989 году Протокола к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков<sup>100</sup> (далее – Мадридский протокол), разработанный с целью совершенствования отдельных положений Мадридского соглашения. Оба документа в совокупности представляют собой Мадридскую систему. Международное бюро ВОИС, являющееся секретариатом организации, осуществляет административное управление Мадридской системой.

Мадридская система дает возможность обеспечить правовую охрану товарного знака в нескольких государствах путем подачи одной международной заявки. По сравнению с подачей заявок в каждое ведомство государств, на территории которых предполагается получить правовую охрану товарного знака, использование Мадридской системы обеспечивает более простой вариант регистрации и позволяет воспользоваться преимуществами, предоставляемыми членством в названных международных договорах. Подача одной международной заявки на одном языке при уплате одной пошлины не только облегчает процедуру регистрации, но и сокращает расходы заявителя.

В условиях действующей Мадридской системы государства-члены Союза

---

<sup>99</sup> Мадридское соглашение о международной регистрации знаков (заключено 14.04.1891, пересмотрено в Брюсселе 14.12.1900, в Вашингтоне 02.06.1911, в Гааге 06.11.1925, в Лондоне 02.06.1934, в Ницце 15.06.1957 и в Стокгольме 14.07.1967) (ред. от 02.10.1979) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>100</sup> Протокол к Мадридскому соглашению о международной регистрации товарных знаков (подписан в г. Мадрид 28.06.1989), присоединение Российской Федерации постановлением Правительства РФ от 19 декабря 1996 г. N 1503, вступление в силу для Российской Федерации: 10.06.1997 // Справочно-правовая система «Гарант».

разработали свою региональную систему регистрации товарного знака Союза. Предполагается, что использование данной системы позволит сократить сроки регистрации и упростить в целом процедуру регистрации товарного знака сразу на территории всех государств-членов Союза путём подачи одной заявки.

Процедура регистрации товарного знака Союза будет регламентирована в рамках Союза отдельным международным договором, который по результатам согласования государств-членов Союза получил название Договор о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза.

Проект Договора проходил долгое межгосударственное согласование. В итоге доработанный проект Договора был одобрен Распоряжением Коллегии Комиссии от 9 марта 2016 года № 23<sup>101</sup>.

Положения указанного проекта Договора учитывают все основные договорённости, которые были достигнуты сторонами при его согласовании. Можно утверждать, что в случае продолжения согласования в проект Договора более не будут вноситься существенные изменения. Соответственно текст Договора после его заключения будет либо полностью, либо практически полностью совпадать с текстом проекта Договора. Несмотря на то, что сам Договор не заключен и находится на конечной стадии перед подписанием, анализ конечного проекта Договора, содержащего совместные решения государств-членов Союза по отдельным вопросам, позволит выявить сходство и различия разработанной системы регистрации товарного знака Союза по сравнению с действующей процедурой международной регистрации товарных знаков в рамках Мадридской системы. Такое сопоставление позволит выявить положительные стороны Мадридской системы, которые выгодно отличают и делают её более привлекательной для заявителей по сравнению с анализируемой системой регистрации товарного знака Союза, и учесть некоторые из них в целях совершенствования региональной системы в рамках Союза. Проведение

---

<sup>101</sup> Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

указанного сопоставления является особенно актуальным ввиду участия всех государств-членов Союза как в Мадридском соглашении, так и в Мадридском протоколе<sup>102</sup>.

Анализ соответствующей нормативной правовой базы позволяет выявить следующие сходства между процедурой регистрации товарного знака Союза и международной процедурой регистрации товарных знаков по Мадридской системе.

1. Одним из главных преимуществ обеих систем регистрации товарных знаков является возможность получения правовой охраны товарного знака на территории нескольких государств путём подачи всего одной заявки.

Подача всего одной заявки является главным аспектом, который характеризует международную систему регистрации товарного знака. Использование международной системы регистрации товарных знаков избавляет заявителя от подачи отдельных заявок в каждое ведомство тех государств, в которых он желает получить охрану товарного знака. подача одной заявки позволяет значительно уменьшить расходы заявителя и сократить сроки регистрации товарного знака, а также в целом упрощает весь процесс получения правовой охраны.

2. Заявитель как при регистрации товарного знака через Мадридскую систему, так при подаче заявки на товарный знак Союза взаимодействует только с одним органом и не взаимодействует напрямую с ведомствами тех государств, где испрашивается правовая охрана товарного знака.

Статья 2 (2) Мадридского протокола указывает, что заявка на международную регистрацию должна быть подана в Международное бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности (далее – Международное бюро ВОИС) через ведомство, в которое была подана базовая заявка или в котором была осуществлена базовая регистрация. Указанное ведомство именуется ведомством происхождения.

---

<sup>102</sup> В соответствии со статьёй 9<sup>sexies</sup> 1 (а) Мадридского протокола во взаимоотношениях между государствами-участниками Мадридского соглашения и Мадридского протокола применяются положения Мадридского протокола.

Согласно пункту 1 статьи 4 проекта Договора заявка подаётся заявителем в одно из ведомств государств-членов Союза, которое именуется ведомством подачи. Остальные национальные патентные ведомства других государств-членов Союза взаимодействуют только с ведомством подачи.

3. Сходство двух рассматриваемых систем регистрации товарных знаков имеется также в круге субъектов, которые могут быть заявителями.

В соответствии с Мадридской системой заявителем является физическое или юридическое лицо, от имени которого подается международная заявка<sup>103</sup>. При этом лицо, являющееся заявителем заявки, должно являться гражданином этого Договаривающегося государства, либо проживать, либо иметь действительное и не фиктивное промышленное или торговое предприятие в указанном Договаривающемся государстве<sup>104</sup>.

Согласно статье 2 проекта Договора заявителем также может быть юридическое или физическое лицо, подавшее заявку на товарный знак Союза в национальное патентное ведомство. Причем проект Договора не ограничивает круг физических лиц, которые могут подать заявку на товарный знак Союза, требованием осуществления предпринимательской деятельности.

4. Как положения Мадридской системы, так и положения проекта Договора предусматривают одинаковый срок действия правовой охраны товарного знака.

Регистрация знака в Международном бюро ВОИС производится на десять лет с возможностью продления на десять лет, считая с даты истечения предшествующего срока, путем уплаты установленной пошлины<sup>105</sup>.

Согласно пункту 2 статьи 3 проекта Договора исключительное право на товарный знак Союза действует с даты его регистрации до истечения десяти лет. Указанный срок может быть продлен ведомством подачи на десять лет по заявлению правообладателя, поданному в течение последнего года действия этого права. При продлении срока действия исключительного права на товарный знак Союза в национальные патентные ведомства уплачиваются соответствующие

---

<sup>103</sup> Правило 1 (xi) Общей инструкции к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков и Протоколу к этому Соглашению.

<sup>104</sup> Статья 2 (1) (i) Мадридского протокола.

<sup>105</sup> Статья 6 (1), статья 7 (1) Мадридского протокола.

пошлины.

5. Экспертиза по формальным требованиям не проводится ведомствами, в которых испрашивается охрана товарного знака.

После представления международной заявки ведомством происхождения Международное бюро ВОИС устанавливает тот факт, что все применимые формальные требования для подачи заявки были соблюдены. Поэтому в дальнейшем после уведомления ведомства указанных заявителем государств проводят только экспертизу в соответствии с национальным законодательством, а не экспертизу по формальным основаниям подачи международной заявки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 проекта Договора ведомство подачи в течение одного месяца с даты поступления заявки на товарный знак Союза проверяет правильность оформления представленных документов и уплаты пошлины, наличие документов и сведений, необходимых для установления даты подачи заявки на товарный знак Союза, в том числе правильность составления перечня товаров и их классификации. Другими словами, согласно проекту Договора национальные патентные ведомства также не осуществляют предварительную экспертизу заявленного обозначения, поскольку её осуществляет ведомство подачи.

6. Возможность преобразования международной заявки в национальные заявки вследствие аннулирования.

Положение о преобразовании международной регистрации в национальные или региональные заявки закреплено в статье 9<sup>quinquies</sup> Мадридского протокола. Международная регистрация, которая аннулируется по требованию ведомства происхождения, например, вследствие того, что по базовой заявке было принято решение об отказе в регистрации или базовая регистрация была признана недействительной в течение пяти лет с даты международной регистрации, может быть преобразована в национальные (региональные) заявки в соответствующих государствах-участниках, в которых действовала международная регистрация, с сохранением даты международной регистрации, а где это применимо, даты ее приоритета.

Пункт 3 статьи 17 проекта Договора также допускает преобразование регистрации товарного знака Союза вследствие её аннулирования в национальную заявку с сохранением по ней даты приоритета товарного знака на основании поданного в национальное патентное ведомство ходатайства правообладателя или его правопреемника.

Таким образом, можно говорить о том, что отдельные положения обеих систем одинаково подходят к регулированию некоторых аспектов регистрации товарного знака. Рассмотренные сходства не являются единственными, но основными при сравнительном анализе соответствующей нормативно правовой базы.

### **3.2. Различия**

Несмотря на общее сходство, можно выделить четкие различия между системой регистрации товарного знака Союза и международной системой регистрации знаков в рамках Мадридской системы. Выявление различий даст возможность сравнить рассматриваемые системы с точки зрения удобства использования заявителями и оценить эффективность системы регистрации товарного знака Союза перед Мадридской системой.

1. Количество государств-участников, на территорию которых будет распространяться правовая охрана товарного знака в случае его регистрации.

В настоящее время государствами-участниками Мадридской системы являются девяносто семь членом, которые представляют сто тринадцать государств<sup>106</sup>. Таким образом, заявитель имеет возможность указать в международной заявке определенное количество государств, в которых ему необходимо получить правовую охрану товарного знака.

Причем уже после международной регистрации заявитель может направить в Международное бюро ВОИС на соответствующем бланке заявление о

---

<sup>106</sup> Перечень членом Мадридского союза по состоянию на 15 апреля 2016 года, представлен на официальном сайте ВОИС. URL: [http://www.wipo.int/export/sites/www/treaties/en/documents/pdf/madrid\\_marks.pdf](http://www.wipo.int/export/sites/www/treaties/en/documents/pdf/madrid_marks.pdf) (дата обращения: 21.05.2016).



территориальном расширении охраны с указанием государств-участников Мадридской системы, на территорию которых заявитель желает распространить действие зарегистрированного товарного знака<sup>107</sup>.

По сравнению с большим территориальным охватом, который может предоставить международная регистрация товарного знака по Мадридской системе, правовая охрана товарного знака Союза после его регистрации будет предоставлена на территории только пяти государств, входящих в Союз и соответственно присоединившихся к Договору.

2. Зависимость международной регистрации от базовой регистрации или базовой заявки.

Одной из особенностей действия Мадридской системы является возможность подачи заявки на международную регистрацию через ведомство в Международное бюро ВОИС не только на основе базовой регистрации, но и на основе базовой заявки<sup>108</sup>. Так как все пять государств-членов Союза являются государствами-участниками Мадридской системы, то заявителю любого государства-члена Союза достаточно подать заявку на товарный знак в своё национальное ведомство, после чего он, не дожидаясь регистрации, может подать международную заявку.

Вместе с тем положениями Мадридской системы предусмотрена зависимость международной регистрации от базовой заявки или базовой регистрации. В течение пятилетнего срока с даты регистрации международная регистрация остается зависимой от знака, зарегистрированного или заявленного в ведомстве происхождения. Если в течение этого пятилетнего срока базовая регистрация прекращает свое действие, международная регистрация также прекращает своё действие. По истечении срока в пять лет, считая с даты международной регистрации, эта регистрация становится независимой от базовой регистрации<sup>109</sup>.

Указанное положение отсутствует в проекте Договора. Подача заявки на

---

<sup>107</sup> Статья 3 ter (2) Мадридского протокола.

<sup>108</sup> Статья 2 (2) Мадридского протокола.

<sup>109</sup> Статья 6 (2) Мадридского протокола.

товарный знак Союза не ограничена условием наличия у заявителя базовой регистрации или базовой заявки. Процедура получения правовой охраны товарного знака на территории государств-членов Союза будет обеспечиваться посредством одной единой заявки. Для подачи заявки на товарный знак Союза заявителю достаточно будет соблюсти требования, предъявляемые к заявке на товарный знак Союза, и представить документ, подтверждающий уплату пошлины за её подачу.

3. Количество органов, задействованных в процедуре регистрации товарного знака.

После того как Международное бюро ВОИС удостоверяет заявку на соответствие установленным требованиям, знак вносится в Реестр Международного бюро ВОИС и публикуется. Затем Международное бюро ВОИС уведомляет каждое государство-участника Мадридской системы, в отношении которой была истребована охрана. Ведомства указанных государств, в свою очередь, проводят экспертизу заявленного обозначения, по итогам которой в предоставлении правовой охраны на территории данного государства-участника Мадридской системы может быть отказано.

Подобный порядок взаимодействия можно проследить при анализе положений проекта Договора. Заявитель подаёт заявку на товарный знак Союза в ведомство подачи, которое публикует заявку при соблюдении установленных формальных требований, информирует об этом заявителя и после уплаты последним пошлины за проведение экспертизы направляет заявку на товарный знак Союза в национальные патентные ведомства для проведения экспертизы.

Условно последовательность субъектов, вовлечённых в процесс регистрации товарного знака по Мадридской системе, можно описать как «заявитель – ведомство происхождения – Международное бюро ВОИС – ведомства государств-участников Мадридской системы». В проекте Договора заложен схожий принцип «заявитель – ведомство подачи – национальные патентные ведомства», с отличием в количестве органов, принимающих участие в регистрации товарного знака. Отдельные функции, которые в рамках Мадридской

системы осуществляют ведомство происхождения и Международное бюро ВОИС, при регистрации товарного знака Союза осуществляет ведомство подачи.

4. Указанное отличие обусловлено наличием в рамках Мадридской системы единого органа – Международного бюро ВОИС, которое осуществляет взаимодействие с ведомством происхождения и ведомствами государств-участников Мадридской системы, в которых испрашивается охрана товарного знака. Международное бюро ВОИС проводит первоначальное рассмотрение международной заявки на наличие формальных требований, вносит знак в соответствующий реестр, осуществляет её публикацию и пересылает в ведомства государств, на территории которых испрашивается охрана.

Положениями проекта Договора создание единого органа по товарным знакам Союза не предусмотрено. Вместе с тем согласно положениям проекта Договора в задачи ведомства подачи фактически входит выполнение функций, закрепленных за Международным бюро ВОИС в рамках Мадридской системы. Предполагается, что в условиях отсутствия единого органа по товарным знакам Союза аккумуляция за ведомством подачи основных функций, необходимых для регистрации товарного знака Союза, позволит успешно реализовать разработанный механизм подачи единой заявки на товарный знак Союза.

5. Язык, на котором подаётся заявка на товарный знак.

В соответствии с Правилom 6 (1) Общей инструкции международная заявка составляется на английском, испанском или французском языке, при этом подразумевается, что ведомство происхождения может разрешать заявителям делать выбор между английским, испанским и французским языком. Возможность составления международной заявки на русском языке не предусмотрена.

Пункт 6 статьи 4 проекта Договора устанавливает, что заявка на товарный знак Союза составляется на русском языке. Заявка на товарный знак Союза может быть составлена на языке, предусмотренном законодательством государства ведомства подачи, с приложением перевода такой заявки на русском языке.

Это означает, что при подаче заявки на товарный знак Союза, в отличие от

подачи международной заявки по Мадридской системе, у заявителя отсутствует необходимость осуществления перевода заявки. Значительная часть населения государств-членов Союза владеет русским языком, в связи с чем большинство заявок на товарный знак Союза будет составляться на русском языке. Одновременно следует учитывать положение пункта 7 статьи 4 проекта Договора, которое позволяет заявителю самостоятельно вести дела по заявке на товарный знак Союза. Следовательно, заявитель из государства-члена Союза, владеющий русским языком, будет иметь возможность не обращаться к услугам патентного поверенного и не осуществлять перевод заявки на русский язык, что позволит сократить расходы при подаче заявки на товарный знак Союза.

6. Отличие между рассматриваемыми системами регистрации товарного знака прослеживается в последствиях непредоставления правовой охраны товарному знаку ведомством одного из государств, в котором испрашивается охрана.

Согласно статье 5 (1) Мадридского протокола ведомство государства-участника Мадридской системы, получившее уведомление Международного бюро ВОИС о расширении на это государство охраны, возникающей в результате международной регистрации, имеет право заявить в уведомлении об отказе, что в указанном государстве охрана не может быть предоставлена знаку, являющемуся предметом этого расширения. Из указанной статьи следует, что в случае вынесения ведомством государства-участника Мадридской системы по итогам экспертизы решения об отказе в регистрации заявленного обозначения правовая охрана товарного знака не будет распространяться на территорию только данного государства. При этом в отношении всех остальных указанных заявителем в международной заявке государств-участников Мадридской системы правовая охрана товарного знака будет иметь действие.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 проекта Договора на основании заключений и решений национальных патентных ведомств, в том числе ведомства подачи, ведомство подачи по результатам экспертизы заявки на товарный знак Союза принимает решение о регистрации товарного знака Союза.

Решение об отказе в регистрации товарного знака Союза принимается в том случае, если по крайней мере в одном из заключений (решений) национальных патентных ведомств содержится вывод о невозможности предоставления охраны товарного знака Союза.

Это означает, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака Союза, если хотя бы одно из национальных патентных ведомств государств-членов Союза откажет в предоставлении правовой охраны в отношении всего перечня товаров, для которых испрашивается регистрация товарного знака Союза. Таким образом, проект Договора устанавливает принцип единства территории правовой охраны товарного знака Союза: либо правовая охрана предоставляется товарному знаку Союза на территории всех государств-членов Союза, либо правовая охрана не предоставляется ни в одном из государств-членов Союза.

7. Различие между обеими системами прослеживается в общем сроке регистрации товарного знака и моменте предоставления правовой охраны товарного знака.

Исходя из формулировки статьи 5 (2) (b) Мадридского протокола, срок рассмотрения международной регистрации в каждом указанном заявителем государстве составляет 18 и более месяцев.

Проектом Договора этапы рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака Союза ограничены конкретным сроком. Предварительная экспертиза заявки на товарный знак Союза осуществляется ведомством подачи в течение одного месяца с даты поступления заявки с возможностью продления срока рассмотрения ещё на один месяц. Заявитель в течение одного месяца со дня направления уведомления о необходимости уплаты пошлин за проведение экспертизы должен представить в ведомство подачи документы, подтверждающие уплату пошлин. На проведение экспертизы национальным патентным ведомством проектом Договора установлен срок в шесть месяцев с даты направления ведомством подачи опубликованной заявки и документа, подтверждающего уплату пошлин. Другими словами, национальные патентные ведомства также

ограничены по времени при проведении экспертизы заявленного обозначения.

Одновременно следует отметить, что многие из установленных проектом Договором сроков весьма сжаты. В частности, большинство технических действий, например, публикация заявки, направление заявителю уведомлений и пересылка опубликованной заявки, ведомство подачи должно выполнить в пятидневный срок.

Таким образом, если в рамках процедуры регистрации не возникнет дополнительной переписки, касающейся, например, предоставления дополнительных материалов и правильности уплаты пошлин, с момента подачи заявки на товарный знак Союза в ведомство подачи до принятия по ней решения должно пройти около десяти месяцев.

Указанный срок, с одной стороны, короче срока, который предусмотрен Мадридским протоколом для проведения экспертизы, и, следовательно, теоретически зарегистрировать товарный знак Союза будет быстрее, чем через подачу международной заявки по Мадридской системе. С другой стороны, правовая охрана товарного знака Союза будет наступать после проведения экспертизы всеми национальными патентными ведомствами государств-членов Союза и вынесения положительного решения ведомством подачи, в то время как регистрация по Мадридской системе предшествует экспертизе. Это означает, что правовая охрана товарного знака, регистрируемого через Мадридскую систему, будет наступать раньше, чем у товарного знака Союза.

8. Рассматриваемые системы закрепляют различный порядок уплаты пошлин при регистрации товарного знака.

Одним из главных преимуществ Мадридской системы является уплата в одной валюте одной международной пошлины, которая складывается из базовой пошлины, дополнительной пошлины за каждый класс МКТУ сверх трёх и пошлины за каждое заявляемое государство. Указанная единая пошлина уплачивается заявителем единовременно при подаче международной заявки.

Проект Договора закрепляет противоположный подход к уплате пошлин, который не предполагает возможность уплаты единой пошлины. Наоборот, за

каждое юридически значимое действие, необходимое для регистрации товарного знака Союза, заявитель должен будет уплачивать отдельную пошлину. При этом проект Договора никак не регулирует вопрос валюты, в которой должны уплачиваться пошлины. Исходя из того, что размер пошлин согласно проекту Договора устанавливается в законодательствах государств-членов Союза, можно сделать вывод, что за экспертизу заявленного обозначения заявителю нужно будет уплатить пошлину в валюте каждого из остальных четырёх государств-членов Союза. Как видится, такой подход не будет способствовать снижению административных барьеров и увеличению прозрачности всей процедуры регистрации товарного знака Союза.

Таким образом, анализ положений проекта Договора и сравнение с процедурой международной регистрации товарного знака по Мадридской системе позволяет сделать следующие выводы.

Хотя обе процедуры и имеют общее сходство, тем не менее в них содержатся чрезвычайно важные отличия, которые будут влиять на решение заявителя при выборе системы регистрации товарного знака в целях получения его правовой охраны на территории государств-членов Союза.

Главным плюсом региональной системы регистрации товарного знака Союза по сравнению с Мадридской системы является необязательность наличия у заявителя базовой регистрации или базовой заявки. Заявителю не требуется сначала регистрировать через национальное патентное ведомство товарный знак, а затем выходить с ним на международный уровень в рамках Союза. Для подачи заявки на товарный знак Союза достаточно соблюсти установленные требования, предъявляемые к заявке, и уплатить соответствующую пошлину.

Так как наличие базовой регистрации или базовой заявки не является требованием для подачи заявки на товарный знак Союза, то в рамках системы регистрации товарного знака Союза отсутствует возможность возникновения ситуации, касающейся зависимости международной регистрации от базовой регистрации, которая имеет место в Мадридской системе. Зависимость между заявками длится пять лет, и если в течение этого срока базовая регистрация

прекращает свое действие, международная регистрация также прекращает свое действие. Данный аспект тоже является безусловным преимуществом процедуры регистрации товарного знака Союза по сравнению с процедурой, заложенной Мадридской системой.

Положительным моментом при регистрации товарного знака Союза будет являться проведение экспертизы в более короткие сроки, чем в сроки, предусмотренные Мадридской системой. Определить примерный общий срок проведения регистрации товарного знака Союза возможно благодаря ограничению конкретным сроком всех этапов рассмотрения заявки. Это, в свою очередь, должно привести к ускорению делопроизводства по заявкам, что будет положительно отражаться на повышении привлекательности регистрации товарного знака Союза.

Вместе с тем нельзя не отметить, что некоторые сроки видятся достаточно короткими. В частности, для представления в ведомство подачи документов, подтверждающих уплату пошлин, у заявителя есть всего один месяц. С учетом географических размеров Союза и скорости работы почтовых служб могут возникнуть ситуации, при которых заявители, несмотря на произведенную уплату пошлин, не смогут подтвердить её документально в установленный срок.

Отдельно следует отметить, что правовая охрана товарного знака Союза действует как единая одновременно на территории пяти государств-членов Союза. В то время как предоставленная правовая охрана товарного знака по Мадридской системе в указанных заявителем государствах будет действовать как национальная.

С одной стороны, такой подход усиливает интеграционную составляющую всей системы регистрации товарного знака Союза и придаёт ей более единый характер. С другой стороны, у заявителя отсутствует возможность зарегистрировать товарный знак на территории нескольких, а не всех пяти государств-членов Союза, а также присутствует риск отказа во всей регистрации товарного знака Союза.

Указанные достоинства могли бы явиться причиной выбора заявителем



системы регистрации товарного знака Союза только в том случае, если бы в остальном она совпадала с процедурой, предусмотренной Мадридской системой. Тем не менее можно выделить следующие главные недостатки региональной системы регистрации товарного знака Союза.

В качестве первого недостатка можно выделить количество государств, на территорию которых может быть одновременно распространена правовая охрана товарного знака. В случае регистрации правовая охрана товарного знака Союза будет распространяться на территорию только пяти государств-членов Союза, как единая для этих государств, в то время как по международной заявке в рамках Мадридской системы возможно получить одновременную правовую охрану на территории государств, количество которых превышает число государств-членов Союза более чем в двадцать раз. При этом, как было уже отмечено, все государства-члены Союза являются участниками Мадридской системы. Таким образом, в ситуации, когда необходимо одновременно зарегистрировать товарный знак не только на территории государств-членов Союза, но и дополнительно на территории нескольких государств, являющимися участниками Мадридского союза, заявителю будет выгоднее использовать для этих целей процедуру, предусмотренную Мадридской системой. В то же время использовать именно систему регистрации товарного знака Союза заявителю возможно будет удобнее в схожей ситуации, когда потребуется получить правовую охрану на территории государств-членов Союза, а также на территории ещё одного другого государства. В этом случае заявителю необходимо будет рассчитать и сравнить сумму пошлин, которые ему потребуется уплатить при регистрации товарного знака Союза и при регистрации в другом государстве по национальной процедуре, с суммой пошлин при регистрации по Мадридской системе в качестве альтернативы. Также наряду с пошлинами в том и другом случае важным фактором, влияющим на выбор заявителя, будет являться срок всей процедуры регистрации товарного знака.

Вместе с тем региональная система регистрации товарного знака Союза не преследует своей целью создание альтернативной международной системы регистрации товарного знака. Данная система призвана обеспечить правовую

охрану товарного знака именно на единой территории государств-членов Союза. Введение товарного знака Союза будет способствовать увеличению торгово-экономических взаимоотношений между субъектами государств-членов Союза и будет являться инструментом защиты их исключительных прав. Таким образом, использовать процедуру регистрации товарного знака Союза будет выгодно прежде всего тем заявителям, которые хотят осуществлять предпринимательскую деятельность на территории государств-членов Союза, но не готовы выходить на другие рынки вне территории Союза.

Очевидным недостатком системы регистрации товарного знака Союза является невозможность регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака Союза, если хотя бы одно из национальных патентных ведомств при проведении экспертизы отказало в предоставлении правовой охраны в отношении всего перечня товаров, для которых испрашивается регистрация. Таким образом, зарегистрировать товарный знак через данную систему на территории отдельных государств-членов Союза невозможно. Проект Договора предполагает регистрацию товарного знака Союза с распространением его действия только на все одновременно государства-члены Союза.

Следует отметить, что независимо от характера заключений национальных патентных ведомств по результатам экспертизы ведомство подачи направляет заявителю уведомление о результатах экспертизы. В случае вынесения отрицательного заключения хотя бы одним национальным патентным ведомством у заявителя существует возможность предоставить в ведомство подачи ходатайство о преобразовании заявки на товарный знак Союза в национальную заявку на регистрацию товарного знака с сохранением даты приоритета. Указанное положение гарантирует продолжение делопроизводства по заявке в рамках отдельных национальных процедур, предусмотренных законодательством того или иного государства-члена Союза, с возможностью сохранения даты приоритета. Решение по преобразованной национальной заявке будет в таком случае приниматься национальным патентным ведомством на основании подготовленного им заключения.

Несмотря на возможность преобразования заявки на товарный знак Союза с сохранением даты приоритета, данная процедура является в целом громоздкой и неудобной для заявителя. В случае преобразования заявки на товарный знак Союза заявителю придётся напрямую взаимодействовать с каждым национальным патентным ведомством и испрашивать правовую охрану согласно процедуре, предусмотренной национальным законодательством государства-члена Союза. В свою очередь, это будет способствовать увеличению сроков получения охраны товарного знака и расходов заявителя.

Как было уже отмечено, если ведомство государства-участника Мадридской системы по итогам экспертизы вынесло решение об отказе в регистрации заявленного обозначения, то правовая охрана товарного знака не будет распространяться только на территорию данного государства. При этом отказ одного ведомства государства-участника Мадридской системы не приведёт к отказу в регистрации на территории остальных указанных в международной заявке государств. Соответственно в рамках Мадридской системы отсутствует положение о преобразовании международной заявки в национальные вследствие отказа в регистрации заявленного обозначения ведомством одной из указанных в международной заявке государств.

В результате будет складываться ситуация, когда заявитель, решивший зарегистрировать товарный знак на территории государств-членов Союза, будет отказываться от системы регистрации товарного знака Союза в пользу международной регистрации через Мадридскую систему именно в связи с риском полного отказа в предоставлении правовой охраны на всей территории государств-членов Союза. Подобный отказ в регистрации в рамках Мадридской системы возможен только при получении заявителем отрицательных заключений по итогам экспертизы от всех ведомств государств-членов Союза. При этом даже если одно из ведомств государств-членов Союза уведомит Международное бюро ВОИС об отказе в регистрации заявленного обозначения на своей территории, правовая охрана товарного знака будет действовать на территории остальных государств-членов Союза.

Таким образом, указанный принцип единства территории правовой охраны, закрепляемый проектом Договора, не будет способствовать увеличению привлекательности для заявителей системы регистрации товарного знака Союза по сравнению с Мадридской системой.

Ещё одним недостатком системы регистрации товарного знака Союза можно считать отсутствие единого органа, регулирующего процедуру регистрации товарного знака Союза. Если в рамках Мадридской системы все административные функции выполняет Международное бюро ВОИС, то в системе регистрации товарного знака Союза подобную роль выполняет ведомство подачи, которым будет являться каждое из пяти ведомств государств-членов Союза в случае подачи в него заявки на товарный знак Союза. Несмотря на установленные проектом Договора единые требования, предъявляемые в том числе к подаче и экспертизе заявки на товарный знак Союза и срокам осуществления конкретных юридически значимых действий, представляется, что централизованное регулирование процедуры регистрации с наделением необходимых полномочий одного органа будет эффективнее и надёжнее решать задачу по осуществлению всей процедуры регистрации в ускоренные сроки.

Исходя из закреплённого в проекте Договора сложного порядка взаимодействия между заявителем, ведомством подачи и национальными патентными ведомствами при пересылке платёжных документов и решений по результатам экспертизы, определённо можно сказать, что необходимость такого порядка отпала бы в условиях функционирования единого органа. Следовательно, отсутствовала бы установленная проектом Договора зависимость ведомства подачи от национальных патентных ведомств и необходимость осуществления им работ по обработке корреспонденции в сжатые сроки. Всё это в целом упростило бы всю процедуру регистрации товарного знака Союза.

При этом единый орган мог бы быть наделён не только административными функциями, но и функцией по осуществлению экспертизы заявленного обозначения. Такой подход позволил бы не привлекать национальные патентные ведомства к проведению экспертизы и значительно облегчил бы работу ведомства

подачи, которому не пришлось бы проводить в короткие сроки обработку корреспонденции и платёжных документов на этапе проведения экспертизы. Как следствие, стала бы формироваться единая практика вынесения решений по результатам экспертизы. Одновременно следует учитывать имеющиеся различия в законодательствах государств-членов Союза, касающихся правовой охраны товарных знаков. Только после полной гармонизации соответствующих положений можно было бы говорить о возможности наделения единого органа функцией по осуществлению экспертизы товарного знака Союза.

Единый орган не только осуществлял бы необходимые для регистрации товарного знака Союза юридически значимые действия, но и выступал бы как отдельная международная организация, которая представляла бы интересы государств-членов Союза в соответствующей области и выступала в качестве самостоятельного игрока на международной арене. Как следствие, проведение единым органом последовательной политики в установленной сфере смогло бы повысить интерес заявителей к системе регистрации товарного знака Союза, что положительно повлияло бы на её дальнейшее развитие.

Важным аргументом для заявителей в пользу выбора Мадридской системы перед системой регистрации товарного знака Союза будет являться возможность уплаты единой пошлины в одной валюте. Все пошлины уплачиваются в Международное бюро ВОИС, как в единый орган, осуществляющий администрирование Мадридской системы. Такой подход значительно облегчает процедуру регистрации товарного знака и делает её более прозрачной. Благодаря уплате одной пошлины заявитель по сравнению с регистрацией по национальным процедурам избавлен от уплаты пошлин в каждое ведомство государств, в которых испрашивается охрана товарного знака.

Механизм уплаты пошлин, заложенный в проекте Договора, обязывающий заявителя уплачивать пошлину за каждое юридически значимое действие, больше сравним с порядком уплаты пошлин по национальной процедуре. Для заявителя проблемой будет являться не только сам порядок, но и валюта, в которой должна быть уплачена пошлины за проведение экспертизы заявленного обозначения.

Одновременно сложность вызывает порядок пересылки платёжных документов и необходимость их обработки ведомством подачи в сжатые сроки. Всё это не будет способствовать росту популярности системы регистрации товарного знака Союза среди заявителей и в целом не придаёт всей системе единого характера.

Также следует отметить установленный в рамках Мадридской системы компромиссный размер пошлин, позволяющий заявителю зарегистрировать товарный знак одновременно на территории нескольких государств с привлечением меньшего объема финансовых средств по сравнению с регистрацией в указанных государствах по национальным процедурам. Другими словами, регистрация товарного знака через Мадридскую систему является экономически выгодной для заявителя. Поэтому важным условием для повышения заинтересованности заявителей к системе регистрации товарного знака Союза станет установление адекватных размеров пошлин, учитывающих размеры пошлин, установленные в рамках Мадридской системы. Как представляется, сумма пошлин за осуществление необходимых для регистрации товарного знака Союза юридически значимых действий должна быть меньше единой пошлины, уплачиваемой при регистрации товарного знака на территории пяти государств-членов Союза по Мадридской процедуре.

Рассмотренные недостатки разработанной системы регистрации товарного знака Союза позволяют сделать главный вывод, что в настоящий момент указанная система не является эффективной по сравнению с международной системой регистрации знаков, предусмотренной Мадридской системой.

Заложенный проектом Договора механизм является достаточно сложным для заявителя, особенно в части порядка уплаты пошлин на каждом этапе регистрации товарного знака Союза. Вместе с тем разработанный механизм не удобен и для ведомства подачи, которое, не являясь единым органом по регистрации товарных знаков Союза, наделено административными функциями и обязано проводить обработку соответствующих документов в сжатые сроки. Регистрац\*ия товарного знака Союза позволит одновременно получить правовую охрану товарного знака сразу на территории пяти государств в более короткие

сроки, чем в сроки, предусмотренные по национальным процедурам. Однако, несмотря на это, проект Договора закладывает риск отказа во всей регистрации в случае вынесения отрицательного решения по результатам экспертизы хотя бы одним из национальных патентных ведомств. Остаётся также неясной ситуация в отношении размера пошлин за совершение юридически значимых действий, предусмотренных проектом Договора. Экономический фактор в условиях глобальной финансовой нестабильности будет являться одним из главных аргументов при выборе той или иной системы регистрации товарного знака.

На данный момент использование Мадридской системы является самым эффективным с экономической точки зрения решением, позволяющим заявителю выбирать именно те страны, в которых необходимо получить правовую охрану товарного знака. С помощью одной международной заявки заявитель, уплатив единую пошлину, может получить правовую охрану товарного знака в подавляющем большинстве государств мира. При этом все пять государств-членов Союза являются участниками Мадридской системы, что также будет иметь большое значение при выборе заявителем системы регистрации. Таким образом, при большом количестве государств, в которых необходимо получить правовую охрану товарного знака, самым предпочтительным вариантом для национальных заявителей государств-членов Союза будет являться Мадридская система, предоставляющая большие возможности при оптимальной стоимости.

На данный момент, ещё до подписания Договора, можно говорить о необходимости доработки и качественного изменения созданного механизма регистрации товарного знака Союза. Реализация положений, закреплённых в проекте Договора, потребует дополнительного всестороннего обсуждения и разработки детального порядка взаимодействия между всеми сторонами, который, как представляется, должен найти своё отражение также в Инструкции к Договору. Централизованная регистрация товарного знака Союза через создание единого органа по товарным знакам Союза могла бы повысить привлекательность системы и придать ей более единый характер, однако только создание единого органа не решит проблему повышения эффективности разработанной системы

регистрации товарного знака Союза. Упрощение процедуры регистрации товарного знака Союза и сокращение трудозатрат национальных ведомств являлись изначальными требованиями при разработке проекта Договора. Дальнейшая интеграция государств-членов Союза в сфере интеллектуальной собственности покажет, насколько эффективно удалось реализовать указанные задачи и насколько была оправдана идея урегулирования вопроса регистрации товарного знака Союза с помощью отдельного договора с поэтапным подходом к уплате пошлин без создания единого ведомства.



## Заключение

Руководствуясь целями и задачами диссертационного исследования, автором работы сделаны следующие выводы и заключения.

1. Автором диссертационной работы проанализировано законодательство в области интеллектуальной собственности, которое постепенно складывалось на территории Союза, регулирующее, в частности, вопрос правовой охраны товарного знака. Выделены и рассмотрены основные нормативные правовые документы, их цель, содержание и взаимосвязь.

2. Отдельно автором рассмотрен проект Договора, закрепляющий систему регистрации товарного знака Союза.

Установлено, что проект Договора вводит новое понятие – товарный знак Союза. Автором был исследован процесс регистрации товарного знака Союза, закреплённый проектом Договора. Используя систему регистрации товарного знака Союза, заявитель сможет зарегистрировать товарный знак одновременно на территории всех пяти государств-членов Союза путём подачи одной заявки в одно ведомство подачи. Это позволит сократить сроки получения охраны товарного знака на территории всех государств-членов Союза.

3. Одновременно автором были рассмотрены проблемные вопросы, которые возникли при разработке и согласовании проекта Договора. В результате проведенного исследования автором:

- рассмотрено понятие «правообладатель товарного знака Союза»;
- предложено и обосновано решение вопроса об использовании «советских» товарных знаков на территории государств-членов Союза путём придания им статуса коллективных товарных знаков Союза;
- выявлены последствия введения международного принципа исчерпания права на товарный знак в отношении отдельных категорий товаров в условиях действия на территории Союза регионального принципа исчерпания права на товарный знак;

- обоснована сложность предусмотренного проектом Договора поэтапного порядка уплаты пошлин за регистрацию товарного знака Союза и предложен альтернативный подход на основе уплаты единой пошлины;

- обоснована целесообразность создания ведомства по товарным знакам Союза.

4. В результате проведенного анализа автором установлено, что система регистрации товарного знака Союза, закреплённая в проекте Договора, не имеет единого характера. Выявлена необходимость дальнейшей гармонизации национальных законодательств государств-членов Союза в соответствующей сфере, поскольку отдельные положения проекта Договора не регламентируют юридически значимые действия, а делают отсылку на национальное законодательство. Вместе с этим проект Договора не предполагает создание единого ведомства и возможности уплаты единой пошлины при подаче заявки, что также не способствует усилению единства разработанной системы регистрации товарного знака Союза.

5. Автором выделены основные недостатки созданной региональной системы.

Выявлено, что проект Договора закрепляет поэтапный подход к уплате пошлин, что повлекло к установлению сложного порядка взаимодействия заявителя, ведомства подачи и национальных патентных ведомств при осуществлении экспертизы заявленного обозначения. При этом пошлина за проведение экспертизы заявленного обозначения должна уплачиваться в соответствии с законодательством каждого государства-члена Союза, что означает уплату указанной пошлины в разных валютах.

Одновременно проект Договора устанавливает принцип единства территории правовой охраны товарного знака Союза, позволяющий ведомству подачи полностью отказать в регистрации товарного знака Союза на основании всего одного отрицательного решения по результатам экспертизы любого из национальных патентных ведомств Союза.

Вместе с тем отсутствует единый орган, который централизованно осуществлял бы весь процесс регистрации и являлся бы самостоятельной организацией, представляющей интересы государств-членов Союза в соответствующей сфере.

6. Анализ соответствующей нормативной правовой базы позволил автору исследования провести сравнение системы регистрации товарного знака Союза с Мадридской системой международной регистрации знаков с целью выявления сходства и различия между ними и соответственно преимуществ и недостатков каждой из них.

Автором установлено, что главными отличиями и недостатками системы регистрации товарного знака Союза по сравнению с Мадридской системой международной регистрации знаков являются:

- распространение правовой охраны товарного знака только на территорию пяти государств-членов Союза,

- наличие риска полного отказа в регистрации товарного знака Союза при вынесении отрицательного решения по итогам экспертизы заявленного обозначения хотя бы одним национальным патентным ведомством Союза,

- отсутствие единого ведомства по товарным знакам Союза,

- введение поэтапного механизма уплаты пошлин в разных валютах.

Установлено, что система регистрации товарного знака Союза в таком виде не сможет эффективно функционировать и тем более быть востребованной наравне с Мадридской системой международной регистрации знаков.

Таким образом, сформулирован основной вывод, что разработанная система регистрации товарного знака Союза не является привлекательной и удобной для заявителей по сравнению с Мадридской системой международной регистрации знаков.

7. Автором сделан вывод, что в существующей редакции проекта Договора успешная реализация механизма регистрации товарного знака Союза является трудно выполнимой. В связи с этим сделан вывод о необходимости доработки проекта Договора. Исследование содержит ряд предложений по

совершенствованию разработанной системы регистрации товарного знака Союза и изменению содержания проекта Договора. По мнению автора, внесение изменений в проект Договора позволило бы упростить в целом процесс регистрации товарного знака Союза и повысить эффективность созданной региональной системы по сравнению с Мадридской системой международной регистрации знаков.

Автором проведён теоретический анализ трудностей, которые могут возникнуть при реализации системы регистрации товарного знака Союза. Провести практический анализ на основе правоприменительной практики можно будет только после заключения Договора и вступления его в силу. В связи с этим автору видится необходимым провести дополнительные исследования темы диссертационного исследования в последующих научных изысканиях. Возможным направлением исследования могло быть стать, в частности, сравнение системы регистрации товарного знака Союза с региональной системой регистрации товарного знака, предусмотренной в рамках Европейского союза.

## Список сокращений и условных обозначений

- ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации,
- Договор о Союзе – Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года,
- ЕЭП – Единое экономическое пространство,
- Комиссия – Евразийская экономическая комиссия,
- Комитет – Консультативный комитет по интеллектуальной собственности при Коллегии Евразийской экономической комиссии,
- Мадридское соглашение – Мадридское соглашение о международной регистрации знаков,
- Проект Договора – проект Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза, одобренный Распоряжением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 9 марта 2016 года № 23,
- Мадридский протокол – Протокол к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков,
- Протокол – приложение № 26 к Договору о Евразийском экономическом союзе «Протокол об охране и защите прав на объекты интеллектуальной собственности»,
- Соглашение – Соглашение о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности от 9 декабря 2010 года,
- Соглашение ТРИПС – Соглашение о торговых аспектах прав на интеллектуальную собственность,
- Союз – Евразийский экономический союз,
- Товарный знак Союза – товарный знак Евразийского экономического союза.

## Список литературы

### Нормативные правовые акты

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. №31. Ст. 4398.
2. Парижская конвенция по охране промышленной собственности (заключена в г. Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979) // Закон, N 7, 1999.
3. Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений (заключена 09.09.1886, дополнена в Париже 4 мая 1896 года, пересмотрена в Берлине 13 ноября 1908 года, дополнена в Берне 20 марта 1914 года, пересмотрена в Риме 2 июня 1928 года, в Брюсселе 26 июня 1948 года, в Стокгольме 14 июля 1967 года и в Париже 24 июля 1971 года, изменена 2 октября 1979 года), вступление в силу для Российской Федерации: 13.03.1995 // Бюллетень международных договоров Российской Федерации, 2003, № 9.
4. Мадридское соглашение о международной регистрации знаков (заключено 14.04.1891, пересмотрено в Брюсселе 14.12.1900, в Вашингтоне 02.06.1911, в Гааге 06.11.1925, в Лондоне 02.06.1934, в Ницце 15.06.1957 и в Стокгольме 14.07.1967) (ред. от 02.10.1979) // СПС «КонсультантПлюс».
5. Евразийская патентная конвенция (заключена в г. Москве 09.09.1994), ратифицировано Российской Федерацией Федеральным законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ, вступление в силу для Российской Федерации: 27.09.1995 // Бюллетень международных договоров, 1996, № 8, С. 3 – 13.
6. Международная конвенция об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций (заключена в г. Риме 26.10.1961, вступила в силу 18.05.1964), присоединение Российской Федерации: 26.02.2003 (постановление Правительства РФ от 20.12.2002 N 908), вступление в силу для Российской Федерации: 26.05.2003 // Бюллетень международных договоров, 2005, № 7, С. 11 – 20.

7. Протокол к Мадридскому соглашению о международной регистрации товарных знаков (подписан в г. Мадрид 28.06.1989), присоединение Российской Федерации постановлением Правительства РФ от 19 декабря 1996 г. N 1503, вступление в силу для Российской Федерации: 10.06.1997 // Справочно-правовая система «Гарант».

8. Сингапурский договор о законах по товарным знакам (подписан в г. Сингапуре 27.03.2006, вступил в силу 16.03.2009), подписан Российской Федерацией: 26.03.2007 (распоряжение Правительства РФ от 24.03.2007 N 352-р), ратифицирован: Федеральным законом от 23.05.2009 N 98-ФЗ, вступление в силу для Российской Федерации: 18.12.2009 // Бюллетень международных договоров, 2010, № 11, С. 3 – 65.

9. Соглашение о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности (заключено в г. Москве 09.12.2010), ратифицировано Федеральным законом от 11.07.2011 № 179-ФЗ, вступление в силу для Российской Федерации: 01.01.2012 // Собрание законодательства РФ, 30.01.2012, N 5, ст. 542.

10. Соглашение о едином таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности государств – членов Таможенного союза (заключено в г. Санкт-Петербурге 21.05.2010) (ред. от 08.05.2015, начало действия ред. 12.08.2015) // СПС «КонсультантПлюс».

11. Соглашение о торговых аспектах прав на интеллектуальную собственность (ТРИПС) (заключено в г. Марракеше 15.04.1994), вступление в силу для Российской Федерации: 22.08.2012 // Собрание законодательства РФ. 10 сентября 2012 г. N 37 (приложение, ч. VI). С. 2818 – 2849.

12. Договор о Евразийском экономическом союзе (подписан в г. Астане 29.05.2014) (ред. от 08.05.2015), ратифицирован Федеральным законом от 03.10.2014 № 279-ФЗ, вступление в силу для Российской Федерации: 01.01.2015 // СПС «КонсультантПлюс».

13. Договор о присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (подписан в г. Минске

10.10.2014), дата вступления в силу: 02.01.2015 // СПС «КонсультантПлюс».

14. Договор о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (подписан в г. Москве 23.12.2014), дата вступления в силу: 12.08.2015 // СПС «КонсультантПлюс».

15. Решение Комиссии Таможенного союза № 599 от 07.04.2011 «О ходе выполнения Плана действий по формированию Единого экономического пространства Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

16. Решение Высшего Евразийского экономического совета № 9 от 19.12.2011 «О вступлении в силу международных договоров, формирующих Единое экономическое пространство Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

17. Решение Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества «О ходе выполнения Плана действий по формированию Единого экономического пространства Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» N 49, принято в г. Астане 05.07.2010 // СПС «КонсультантПлюс».

18. Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии «О Консультативном комитете по интеллектуальной собственности» № 172 от 25.09.2012 // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

19. Решение Совета Евразийской экономической комиссии № 9 от 27.02.2013 «О внесении изменений в Календарный план разработки документов в целях реализации Соглашений, формирующих Единое экономическое пространство» // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

20. Решение Совета Евразийской экономической комиссии № 30 от 16.05.2013 «О проекте Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и



наименованиях мест происхождения товаров на территориях государств – членов Таможенного союза и Единого экономического пространства» // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

21. Решение Совета Евразийской экономической комиссии «О создании Рабочей группы по выработке предложений в отношении дальнейшего применения принципа исчерпания исключительного права на объекты интеллектуальной собственности» № 45 от 23.06.2014 // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

22. Протокол согласительного совещания № 8-ТС от 16.09.2014 // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

23. Протокол третьего заседания Рабочей группы по выработке предложений в отношении дальнейшего применения принципа исчерпания исключительного права на объекты интеллектуальной собственности № 8-ТС от 23.04.2015 // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/finpol/dobd/intelsobs/Documents/%D0%9F%D1%0%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BB\\_23.04.2015.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/finpol/dobd/intelsobs/Documents/%D0%9F%D1%0%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BB_23.04.2015.pdf) (дата обращения: 21.05.2016).

24. Протокол согласительного совещания № 16-ТС от 24.08.2015 // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

25. Распоряжение Коллегии Евразийской экономической комиссии № 119 от 20.10.2015 «О внесении изменений в состав Консультативного комитета по интеллектуальной собственности» // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

26. Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии «О Положении о Консультативном комитете по интеллектуальной собственности» №

143 от 03.11.2015 // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

27. Протокол пятого заседания Рабочей группы по выработке предложений в отношении дальнейшего применения принципа исчерпания исключительного права на объекты интеллектуальной собственности № 33-ТС от 12.11.2015 // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/finpol/dobd/intelsobs/Documents/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BB%20%D0%B7%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%A0%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%87%D0%B5%D0%B9%20%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%BF%D0%BF%D1%8B%20%D0%BD%D0%BE%D1%8F%D0%B1%D1%80%D1%8C%202015.pdf> (дата обращения: 21.05.2016).

28. Протокол заседания Консультативного комитета при Коллегии Евразийской экономической комиссии № 32-ТС от 16.11.2015 // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

29. Протокол согласительного совещания № 41-ТС от 09.12.2015 // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

30. Распоряжение Коллегии Евразийской экономической комиссии № 23 от 09.03.2016 «О проекте распоряжения Совета Евразийской экономической комиссии «О проекте Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза» // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

31. Протокол заседания Консультативного комитета при Коллегии Евразийской экономической комиссии № 12-ТС от 31.03.2016 года // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 21.05.2016).

32. Закон Республики Казахстан от 26 июля 1999 года № 456 «О товарных

знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (В ред. от 01.01.2016) // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан.URL: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000456\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000456_) (дата обращения: 21.05.2016).

33. В ред. Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнения в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам бюджетных и налоговых отношений» № 328-З от 22.12.2011 (вступил в силу Вступила в силу 16.01.2012) // WEB-версия ИПС «Законодательство стран СНГ»: URL: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=1861](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=1861) (дата обращения: 21.05.2016).

34. Закон Республики Казахстан от 7 апреля 2015 года № 300-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам правового регулирования сферы интеллектуальной собственности» // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан.URL: <http://adilet.zan.kz/> (дата обращения: 21.05.2016).

35. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 28.11.2015, с изм. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Парламентская газета, N 214-215, 21.12.2006.

36. Федеральный закон от 18.12.2006 № 231-ФЗ (ред. от 29.06.2015, с изм. от 30.12.2015) «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2015) // Парламентская газета, N 214-215, 21.12.2006.

37. Федеральный закон от 24.07.2007 N 202-ФЗ «О признании утратившей силу части второй статьи 13 Федерального закона «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 30.07.2007, N 31, ст. 399.

38. Заключение Комитета по культуре от 21 июня 2011 года N 3.26-10/367 «На проект Федерального закона N 549941-5 «О ратификации Соглашения о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности». // СПС «КонсультантПлюс».

39. Договор о Евразийской экономической комиссии (подписан в г. Москве 18.11.2011), ратифицирован Федеральным законом от 01.12.2011 № 374-ФЗ, вступление в силу для Российской Федерации: 02.02.2012 (утратил силу с 01.01.2015) // Собрание законодательства РФ, 12.03.2012, № 11, ст. 1275.

40. Законе СССР N 2293-I от 03.07.1991 «О товарных знаках и знаках обслуживания» (утратил силу с 23.09.1992) // Ведомости СНД СССР и ВС СССР, 1991, N 30, ст. 864.

41. Закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (ред. от 11.12.2002, с изм. от 24.12.2002) (утратил силу с 01.01.2008) // Российская газета, 17.10.1992, № 228.

42. Федеральный закон от 11.12.2002 № 166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (утратил силу с 01.01.2008) // Парламентская газета, N 236, 16.12.2002.

### **Специальная литература**

43. Алиев, С.Б., Правовые основы регулирования интеллектуальной собственности в Евразийском экономическом союзе / С.Б. Алиев, Е.Ю. Измайлова // Евразийская экономическая интеграция. – 2015. – № 3 (28). – С.65-75.

44. Алиев, С.Б., Измайлова, Е.Ю. Охрана, защита и использование интеллектуальной собственности в рамках евразийской интеграции: системный подход [Электронный ресурс] // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. – 2014. – 16 июля. URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/09546.aspx> (дата обращения: 21.05.2016).

45. Ахметзянова, И.Ф. Советские товарные знаки: прошлое, настоящее, будущее / И.Ф. Ахметзянова, Г.Г. Ягфарова // Студенческий научный журнал «Грани науки». – 2013. – Т.1. – С.50-52.

46. Бекенов С.Е. Процедура регистрации товарных знаков и

наименований мест происхождения товаров в рамках проекта Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза // Интеллектуальная собственность Казахстана. – 2015. – №1. – С.5-8.

47. Бирюков П.Н. К вопросу о реализации в Российской Федерации актов органов международных организаций // Соотношение норм международного права и норм национального законодательства: актуальные проблемы международного права: межвузовский сборник научных трудов. – Екатеринбург: ЮрГЮрА, 2012. Вып. 4 (8). С. 21-28.

48. Бирюков П.Н. Проблемы соотношения международного права и правовой системы России // Взаимодействие правовых систем: современные международно-правовые дискурсы: Межвузовский сборник научных трудов / Отв. ред.: Лазутин Л.А., Митин А.Н. Екатеринбург: ИД "Урал. гос. юрид. ун-т", 2014. № 6 (10). С. 29-37.

49. Бирюков П.Н. Уменьшение судом размера компенсации за нарушение прав на товарный знак: судебная практика // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2014. № 3. С. 70-73.

50. Бирюков П.Н. К вопросу о возможности уменьшения судом размера компенсации за нарушение прав на товарный знак // Евразийская адвокатура. 2014. № 1 (8). С. 35-38.

51. Бирюков П.Н. К вопросу об имплементации норм Евразийского экономического союза // Международный правовой курьер. 2014. № 5. С. 7-9.

52. Бирюков П.Н. Право интеллектуальной собственности : учебник для бакалавров. 2-е изд. М: Юрайт, 2016. - 352 с.

53. Бирюков П.Н. Право международных организаций: учебное пособие. – М: Юрайт, 2016. – 147 с.

54. Бирюков П.Н. Международное право: учебник для бакалавров. 7-е изд. – М: Юрайт, 2014. – 856 с.

55. Болотов, Ю. Параллельный импорт и исчерпание прав на товарный знак / Ю. Болотов, Ж. Нурмагамбетов // Интеллектуальная собственность.

Промышленная собственность. – 2013. – №1. – С.25-33.

56. В помощь магистру-международнику: учебное пособие : [П. Н. Бирюков (и др.): отв. ред. П. Н. Бирюков]. - Ч. 1. - Воронеж: изд. дом ВГУ, 2015. - 151 с.

57. Восканян, Р.С. Перспективы получения прав на товарный знак в ЕЭП /Р.С. Восканян // Патенты и лицензии. – 2014. – №2. – С.2-6.

58. Евразийский экономический союз. Вопросы и ответы. Цифры и факты [Электронный ресурс] // М., 2014. – 216 с. URL: [http://www.eurasiancommission.org/ru/Documents/eaes\\_voprosy\\_otvety.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/Documents/eaes_voprosy_otvety.pdf) (дата обращения: 21.05.2016).

59. Единое экономическое пространство равных возможностей: годовой отчет [Электронный ресурс] // Евразийская экономическая комиссия. – 2013. – 259 с. URL: [http://www.eurasiancommission.org/ru/Documents/report\\_2013.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/Documents/report_2013.pdf) (дата обращения: 21.05.2016).

60. Елисеев, В. Товарный знак и наименование места происхождения товаров в рамках Единого экономического пространства / В. Елисеев // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2013. – №12. – С.40-46.

61. Еременко, В.И. Принцип исчерпания права на товарный знак и проблемы параллельного импорта / В.И. Еременко // Законодательство и экономика. – 2013. – №6. – С.46-55.

62. Еременко, В.И. О проекте регионального договора в сфере товарных знаков и наименований мест происхождения товаров / В.И. Еременко // Законодательство и экономика. – 2013. – №7. – С.5-15.

63. Еременко, В.И. О попытках создания единой системы регистрации товарных знаков и наименований мест происхождения товаров / В.И. Еременко // Биржа интеллектуальной собственности. – 2013. – Т.ХII. – №8. – С.1-12.

64. Гаврилов Э.П., Еременко В.И. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). М.: Экзамен, 2009. // СПС «КонсультантПлюс».

65. Городов, О.А. Право промышленной собственности: учебник. М.:

Статут, 2011. 942 с.

66. Городов, О.А. К доктрине исчерпания исключительного права / О. Городов // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2013. – №6. – С.16-17.

67. Гуляева Н. Интеллектуальное богатство Евразии. О плюсах гармонизации законодательства в области интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС [Электронный ресурс] // Официальный сайт Евразийского коммуникационного центра. – 2015. – 17 апреля. URL: <http://eurasiancenter.ru/infrastructureexperts/20150417/1004066332.html> (дата обращения: 21.05.2016).

68. Деятельность Евразийской экономической комиссии в сфере интеллектуальной собственности // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2015. – №7. – С.77-79.

69. Деятельность Евразийской экономической комиссии в сфере интеллектуальной собственности // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2015. – № 11. – 76 с.

70. Интеллектуальная собственность в рамках евразийской интеграции: брошюра [Электронный ресурс] / под ред. С.Б. Алиева. – 2015. – 71 с. Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: [http://www.eurasiancommission.org/ru/Documents/\\_eec\\_intellect2015\\_rueng\\_block\\_150417.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/Documents/_eec_intellect2015_rueng_block_150417.pdf) (дата обращения: 21.05.2016).

71. Ковалевская, Т. Тенденции развития законодательства об интеллектуальной собственности в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства: новации в системе правовой охраны товарных знаков, знаков обслуживания и наименований мест происхождения товаров / Т. Ковалевская // *Intellectus*. – 2014. – №4. – С.62-68.

72. Колеров, Ф.М. Договор о товарных знаках Единого экономического пространства и наименованиях мест происхождения товаров как шаг на пути к унификации законодательства в области интеллектуальной собственности [Текст] // Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции

«История развития правовых и экономических отношений. Правовая охрана и управление РИД в ретроспективе». – М.: ФБГОУ ВПО РГАИС, 2014. – С.87-92.

73. Колеров, Ф.М. Интеграционные процессы в области интеллектуальной собственности на территории Таможенного союза и Единого экономического пространства / Ф.М. Колеров // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности и Российского авторского общества. – 2015. – №2. – С.96-101.

74. Колеров, Ф.М. Пошлина за регистрацию товарного знака Евразийского экономического союза / Ф.М. Колеров // Биржа интеллектуальной собственности. – 2015. – Т.ХIV. – №6. – С.9-11.

75. Колеров, Ф.М. О перспективах создания ведомства по товарным знакам Евразийского экономического союза / Ф.М. Колеров // Биржа интеллектуальной собственности. – 2015. – Т.ХIV. – №7. – С.11-15.

76. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья и четвертая (постатейный) (2-е издание, переработанное и дополненное) [Электронный ресурс] / С.С. Алексеев, А.С. Васильев, В.В. Голофаев, Б.М. Гонгало и др., под ред. С.А. Степанова. – М.: «Институт частного права», 2009. URL: <https://www.lawmix.ru/commlaw/498> (дата обращения: 21.06.2016).

77. Концепция создания Единой системы охраны, защиты и использования интеллектуальной собственности в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве: научный доклад / под ред. Ю.В. Яковца. Предисловие Т.М. Сулейменова. – М.: Международный институт Питирима Сорокина – Николая Кондратьева, Институт экономических стратегий, 2014. – 120 с.

78. Коростелева, С.В. Развитие системы права Евразийского экономического союза в сфере интеллектуальной собственности / С.В. Коростелева // Патенты и лицензии. – 2015. – №8. – С.23-29.

79. Коростелева, С.В. Актуальные тенденции развития системы права Евразийского экономического союза в сфере интеллектуальной собственности



[Текст] / С.В. Коростелева // Интеллектуальная собственность – инновационный потенциал России: науч.- практ. конф. Роспатента, М., 22.04.2015 г.: тез. докл. / Роспатент, ФТПС. – М.: ФИПС, 2015. – С.22-27.

80. Коростелева, С.В. Актуальные тенденции развития системы права Евразийского экономического союза в сфере интеллектуальной собственности / С.В. Коростелева // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2016.– №2. – С.4-10

81. Крашенинников П.В. Товарный знак: Постатейный комментарий статей 1477-1515 Гражданского кодекса Российской Федерации // М.: Статут, 2010. – 224 с.

82. Курочкина, О.Л. Чья это «Аленка»? – Интеллектуальная собственность в Таможенном союзе. Современный этап [Электронный ресурс] / О.Л. Курочкина // Российская правовая газета «эж-ЮРИСТ». – 2013. – №23. URL: <http://www.customs-advocate.ru/ru/publications/sendvalues/55/> (дата обращения: 21.05.2016).

83. Леанович, Е.Б. Региональные патентные организации / Е.Б. Леанович // Белорусский журнал международного права и международных отношений. – 1998. – №4. – С.47-51.

84. Лихачев, А.Е. Таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана: история, современный этап и перспективы развития / А.Е. Лихачев // Российский внешнеэкономический вестник. – 2010. – №6. – С.4-23.

85. Лихачев, В.А. Вопросы интеллектуальной собственности в деятельности региональных экономических объединений / В.А. Лихачев // Российский внешнеэкономический вестник. – 2014. – №1. – С.94-103.

86. О переходе России на международный принцип исчерпания прав на товарные знаки [Электронный ресурс] // Официальный сайт Правительства Российской Федерации. – 2015. – 22 апреля. URL: <http://government.ru/news/17780/html> (дата обращения: 21.05.2016).

87. О проведении переговоров по проекту международного договора [Текст] // Интеллектуальная собственность в Беларуси. – 2013. – №4. – С.4.

88. Основы правового регулирования интеграционных процессов на постсоветском пространстве: монография / В.А Жбанков С.Ю. Кашкин, В.Ю. Слепак и др.; под ред. С.Ю. Кашкина. М.: Норма, Инфра-М, 2013. – 224 с.

89. Петрова, Ю.В. Вопросы наднационального правового регулирования товарных знаков в контексте проекта договора о товарных знаках, знаков обслуживания и наименований мест происхождения товаров на территориях государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства // Правовые проблемы охраны и защиты средств индивидуализации: сб. ст. / отв. ред. Л.А. Новоселова. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. – С.110-113.

90. Попиков, О. Региональный принцип исчерпания прав [Электронный ресурс] / О. Попиков // Российская правовая газета «эж-ЮРИСТ». – 2012. – №22. URL: <http://www.center-bereg.ru/b3453.html> (дата обращения: 21.05.2016).

91. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части четвертой [Электронный ресурс] / под ред. П.В. Крашенникова. – Статут, 2011. (дата сохранения: 06.04.2013) URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 21.05.2016).

92. Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы: монография [Электронный ресурс] / под общ. ред. Е.А. Моргуновой. – НОРМА, ИНФРА-М, 2014. (дата сохранения: 08.04.2015) URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 21.05.2016).

93. Рачковский, В. Охрана товарных знаков в условиях Единого экономического пространства / В. Рачковский // Интеллектуальная собственность в Беларуси. – 2013. – №4. – С.14-16.

94. Рузакова, О.А. Развитие законодательства о товарных знаках / О.А. Рузакова // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2016. – №1. – 24-29 с.

95. Самойлова, Т. Коллективная «Прима» [Электронный ресурс] // Интернет-версия журнала «Русский фокус». – 2002. – 20 марта. URL: <http://www.rosalcohol.ru/site.php?id=150&table=c211Z191> (дата обращения: 21.05.2016).

96. Семенов, А.В. Исчерпание великой мистификации XXI века / А.В.

Семенов // Патенты и лицензии. – 2011. – №8. – С.2-15.

97. Сергеев, А.П. Битва за советские товарные знаки продолжается. Есть ли выход? /А.П. Сергеев // Закон. – 2013. – №6. – С.95-103.

98. Ищенко, Н. Совет Евразийской экономической комиссии обсудит вопрос легализации параллельного импорта: Российские противники этого механизма надеются на Белоруссию [Электронный ресурс] / Н. Ищенко // Ведомости. – 2015. – 20 августа. URL: <http://www.vedomosti.ru/business/articles/2015/08/21/605668-совет-evraziiskoi-ekonomicheskoi-komissii-mozhet-sdelat-pervii-shag-legalizatsii-parallelnogo-importa> (дата обращения: 21.05.2016).

99. Совет ЕЭК может обсудить возможность применения параллельного импорта в ЕАЭС на заседании в декабре [Электронный ресурс]// Официальный сайт Евразийского коммуникационного центра. – 2015. – 10 декабря. URL: <http://eurasiancenter.ru/news/20151210/1004313639.html> (дата обращения: 21.05.2016).

100. Сорокин, М.А. Таможенная защита прав на объекты интеллектуальной собственности в Евразийском экономическом союзе / М.А. Сорокин, А.М. Сорокин // Теория новых возможностей. Вестник ВГУЭС. – 2015. – №3 (30). – С.19-28.

101. Тюнин, М.В. Сравнительный анализ предложений по применению различных моделей исчерпания прав в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве [Электронный ресурс] / М.В. Тюнин // Адвокат. – 2014. – №4. URL: <http://www.center-bereg.ru/o25.html> (дата обращения: 21.05.2016).

102. Тюнин, М. Процедуры регистрации прав на средства индивидуализации в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве / М. Тюнин // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2014.– №7. – С.55-60.

103. Тюнин, М. Интеллектуальная собственность в Евразийском экономическом союзе / М. Тюнин // Интеллектуальная собственность.

Промышленная собственность. – 2014.– №11. – С.51-55.

104. Фурсова, И. Вширь или вглубь? Единое экономическое пространство ищет новые резервы для роста [Электронный ресурс] / И. Фурсова // Российская бизнес-газ. – 2013. – 12 марта. – 3 с. URL: <http://www.rg.ru/2013/03/12/soyuz.html> (дата обращения: 21.05.2016).

105. Читанова, Т.О. ЕАЭС: на пути к гармонизации охраны средств индивидуализации / Т.О. Читанова // Патентный поверенный. – 2016. – № 2. – С.40-43.

106. Шахназаров, Б.А. Государственное регулирование оборота объектов интеллектуальной собственности в условиях членства России в ВТО и Таможенном союзе / Б.А. Шахназаров // Юридический мир. – 2013. – №12. – С.51-57.

107. Шевырева, Ж.И. Правовая охрана товарных знаков и наименований мест происхождения товаров в соответствии с законодательством Евразийского экономического союза / Ж.И. Шевырева // Вопросы охраны объектов интеллектуальной собственности в соответствии с изменениями части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: XVIII Московский Международный Салон изобретений и инновационных технологий «АРХИМЕД-2015»: науч.- практ. конф.: тез. докл / Роспатент, ФИПС. – М.: ФИПС, 2015. – С.67-74.

108. Шумилов, В.М. Правовые новеллы договора о Евразийском экономическом союзе / В.М. Шумилов, Д.С. Боклан, И.М. Лифшиц // Российский внешнеэкономический вестник. – 2015. – №4. – С.88-100.

109. Шуругова, И. Формирование единой системы правовой охраны товарных знаков Евразийского экономического союза / И. Шуругова // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2014. – №9. – С.69-76.

#### **Интернет-ресурсы**

110. Информационно-правовая система нормативных правовых актов

Республики Казахстан. URL: <http://adilet.zan.kz/>.

111. Официальный сайт Всемирной организации интеллектуальной собственности. URL: <http://www.wipo.int/portal/ru/index.html>.

112. Официальный сайт Евразийского коммуникационного центра. URL: <http://eurasiancenter.ru/>.

113. Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/>.

114. Официальный сайт Евразийского экономического союза. URL: <https://docs.eaeunion.org/ru-ru/>.

115. Официальный сайт Правительства Российской Федерации. URL: <http://government.ru/>

116. WEB-версия ИПС «Законодательство стран СНГ». URL: <http://base.spinform.ru/>