

В диссертационный совет Д 401.001.02  
при ФГБОУ ВО «Российская  
государственная академия  
интеллектуальной собственности»

## ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Колерова Федора Михайловича на тему: «Правовая охрана товарного знака Евразийского экономического союза», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право**

Диссертационная работа Ф.М.Колерова посвящена определению правовых проблем, возникших при согласовании законодательства, регулирующего регистрацию товарных знаков Евразийского экономического союза, а также оценке степени привлекательности для заявителей и эффективности в целом системы регистрации товарных знаков указанного межгосударственного объединения.

Актуальность избранной темы диссертационного сочинения обусловлена многими факторами и, прежде всего, необходимостью профессиональной оценки и дальнейшей теоретической разработки правовых механизмов, опосредующих развитие интеграционных процессов между различными государствами, которые предполагают установление единых правил товарооборота, в том числе в отношении продукции, индивидуализированной товарными знаками. Исследование правовых проблем регламентации отношений, складывающихся в связи с правовой охраной товарных знаков в соответствии с проектом Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза, интересно само по себе еще и потому, что возникла возможность произвести сравнение правил указанного проекта с предписаниями, действующими в рамках существующей с 1891 года и успешно функционирующей Мадридской системы международной регистрации товарных знаков и знаков обслуживания, которые до сих пор не давали веских оснований для сомнений в их эффективности.

Отмеченное позволяет утверждать о своевременности обращения автора диссертации к заявленной в названии работы теме и о том, что полученные диссертантом результаты в форме выводов и предложений будут востребованы как теоретической, так и практикующей юриспруденцией.

Обращаясь к вопросу об уровне разработанности темы исследования на дату представления диссертационной работы, следует подчеркнуть, что за последние годы теоретические и прикладные проблемы, связанные с формированием единой системы правовой охраны товарных знаков Евразийского экономического союза как в прямой их постановке, так и опосредованно исследовались отечественными и зарубежными специалистами весьма интенсивно. Среди имеющихся по данной тематике работ необходимо выделить следующие: Еременко В.И. О проекте регионального договора в сфере товарных знаков и наименований мест происхождения товаров // Законодательство и экономика. – 2013. – №7. – С.5-15; Шуругова И. Формирование единой системы правовой охраны товарных знаков Евразийского экономического союза // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2014. – №9. – С.69-76; Тюнин, М. Процедуры регистрации прав на средства индивидуализации в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2014. – №7. – С.55-60; Читанова, Т.О. ЕАЭС: на пути к гармонизации охраны средств индивидуализации // Патентный поверенный. – 2016. – № 2. – С.40-43; Бекенов С.Е. Процедура регистрации товарных знаков и наименований мест происхождения товаров в рамках проекта Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза // Интеллектуальная собственность Казахстана. – 2015. – №1. – С.5-8.

Совокупный анализ содержания указанных работ позволяет утверждать, что на дату представления диссертации Колерова Ф.М. к защите вопросы, освещенные в ней, не были разработаны в отечественной правовой науке в достаточной степени.

Диссертационное исследование начинается с введения, в котором автор обосновывает актуальность заявленной темы, цели и предмет исследования, выделяет положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации посвящена анализу развития законодательства о товарных знаках в Евразийском экономическом союзе. В рамках этой части диссертационного исследования заслуживают поддержки и одобрения рассуждения автора о том, что «... установлению в Договоре единых требований к регистрации товарного знака Союза должна была предшествовать гармонизация соответствующего национального законодательства государств-членов Союза.» (с.54).

Во второй главе диссертационной работы автор обращается к рассмотрению проблемных вопросов, возникших при согласовании проекта

Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза. Проведенный на страницах данной главы анализ ключевых положений проекта Договора позволил автору, в частности, сделать важный вывод о том, что «...введение международного принципа исчерпания исключительного права на товарный знак в отношении отдельных категорий товаров может негативно сказаться на привлекательности соответствующего товарного рынка и может привести к снижению объемов дальнейших инвестиций и объемов легально поставляемых и производимых товаров.» (с.92).

В третьей главе диссертации автор проводит сравнение системы регистрации товарных знаков Евразийского экономического союза с Мадридской системой международной регистрации. В этой части работы автор, в частности, убедительно показывает, что согласно проекту договора заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака Союза «...если хотя бы одно из национальных патентных ведомств государств-членов Союза откажет в предоставлении правовой охраны в отношении всего перечня товаров, для которых испрашивается регистрация товарного знака Союза.» (с.125).

Структура работы в целом логична, материал излагается последовательно, а его содержание свидетельствует о творческом характере проведенного автором диссертации исследования. Научная дискуссия на страницах диссертационной работы ведется корректно, выводы и предложения логично вытекают из анализируемого материала и отличаются научной новизной. Ссылки на литературные и нормативные источники гармонично вписываются в общий контекст авторских рассуждений.

Вместе с тем, как и любое сочинение, являющиеся результатом творческой деятельности, диссертационная работа не лишена ряда дискуссионных положений и спорных авторских утверждений.

Во-первых, требует дополнительного пояснения и разрешения с опорой на правоприменительную практику ситуация, порожденная расхождением правила о национальном исчерпании исключительного права на товарный знак, установленного ст.1487 ГК РФ и правилом о региональном исчерпании, установленным положениями Договора о Евразийском экономическом Союзе (с.84-85).

Во-вторых, представляется спорным умозаключение автора о том, что поскольку «...размер пошлин согласно проекту Договора устанавливается в законодательствах государств-членов Союза, можно сделать вывод, что за экспертизу заявленного обозначения заявителю нужно будет уплатить пошлину в валюте каждого из остальных четырёх государств-членов Союза.» (с127).

В третьих, требует дополнительного пояснения предположение, высказанное автором в п.3 положений, выносимых на защиту и касающееся необходимости создания единого органа по регистрации товарных знаков Союза. Каким образом указанный орган смог бы представлять «интересы

государств – членов Союза» и выступать, как полагает автор, «в роли отдельного игрока на мировом уровне»?

В четвертых, в пункте 8 положений, выносимых на защиту, содержится логическая ошибка, заключающаяся в том, что декларация автора об «обоснованности оценки привлекательности для заявителей и общей эффективности системы регистрации знаков Союза по сравнению с Мадридской системой международной регистрации знаков» не соответствует последующему утверждению автора о том что «...система регистрации товарного знака Союза является недостаточно эффективной по сравнению с Мадридской системой международной регистрации знаков». Это означает, что автор обосновал и показал не привлекательные, а в большей степени отталкивающие заявителя, особенности системы регистрации знаков Союза по сравнению с Мадридской системой.

Отмеченные недостатки имеют частный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования.

Основные теоретические положения диссертационной работы нашли отражение в публикациях диссертанта.

Диссертация, представленная Колеровым Федором Михайловичем, является законченной, самостоятельной научной квалификационной работой, которая по уровню актуальности и научной новизны соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 30 июля 2014 года), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

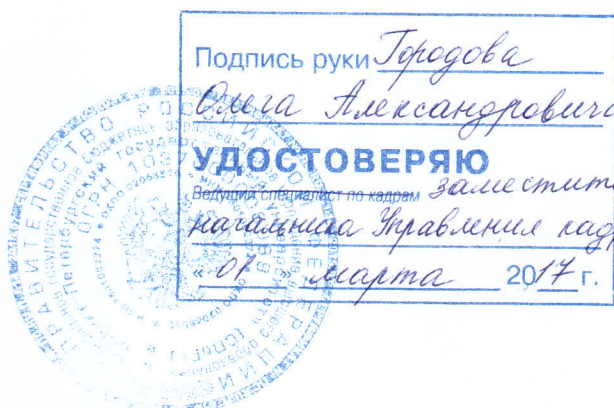
Профессор кафедры коммерческого права  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский  
государственный университет»

доктор юридических наук, профессор



Городов О.А.

1 марта 2017 г.



**УДОСТОВЕРЯЮ**

Ведущий специалист по кадрам

начальник Управления кадров

1 марта 2017 г.

