

На правах рукописи

КОЖЕМЯКИН ДМИТРИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

**Доменное имя
в системе объектов гражданских прав**

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2017

Работа выполнена на кафедре предпринимательского и корпоративного права юридического факультета им. М. М. Сперанского Института права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Научный руководитель: **РЫЖЕНКОВ Анатолий Яковлевич**
профессор кафедры гражданского права
ЧОУ ВО «Волгоградский институт
бизнеса», доктор юридических наук,
профессор

Официальные оппоненты: **ГОРОДОВ Олег Александрович**
профессор кафедры коммерческого права
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет», доктор
юридических наук, профессор

ЯЦЕНКО Татьяна Сергеевна
заведующая кафедрой гражданского права
ФГАОУ ВО «Южный федеральный
университет», доктор юридических наук,
доцент

Ведущая организация: **ФГКОУ ВО «Волгоградская академия
МВД России»**

Защита диссертации состоится «26» октября 2017 года в 14 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 401.001.02 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВО РГАИС) по адресу: 117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а, ауд. 305.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО РГАИС по адресу: 117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55А. Электронная версия автореферата и диссертации размещены на официальном сайте ФГБОУ ВО РГАИС: www.dis.rgiis.ru.

Автореферат разослан: ____ 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

В.С. Савина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность темы исследования обусловлена возросшей ролью Интернета как глобальной информационной площадки, имеющей огромное значение для всех сфер общества, начиная от образования, науки, бизнеса и заканчивая сферой развлечений. При этом развитие глобальной сети и информатизация общества неизбежно приводят к возникновению новых правовых конфликтов, разрешение которых затруднено ввиду отсутствия специального национального законодательства и неоднозначного применения судами общих норм права. Одним из наиболее распространенных и специфичных конфликтов такого рода являются доменные споры.

Доменное имя, являясь фундаментом технологии адресации в глобальной сети, позволяет подменить IP-адрес, состоящий из безликой последовательности чисел, более информативным словесным обозначением, делая сайт узнаваемым, способствуя привлечению целевой аудитории и рекламе проекта. Это свойство доменного имени стало особенно важно ввиду развития рынка электронной коммерции и обусловило его высокую коммерческую ценность.

Доменное имя стало ценным активом для бизнеса, оно является объектом сделок и может входить в состав нематериальных активов предприятия. Сегодня стоимость домена, представляющего собой общеупотребительное слово, может превысить сумму в один миллион долларов, что сопоставимо со стоимостью других нематериальных активов, таких как, например, товарные знаки.

В настоящее время в доктрине гражданского права имеется консенсус относительно того, что доменное имя или права на него являются объектами гражданских прав. Так, в 2012 году была защищена кандидатская диссертация Р.С. Смирнова «Доменное имя как объект гражданских прав», в 2014 году Е.И. Гладкая в своей диссертации «Правовой режим доменного имени в России и США» доказала, что доменному имени присущи общие универсальные

свойства объектов гражданских прав, такие как: дискретность, возможность правового закрепления за субъектами гражданского права и возможность распоряжения правами на него. К схожим выводам в своих работах пришли такие цивилисты как Л.А. Новоселова, А.Г. Серго. При этом гражданско-правовая сущность доменного имени как объекта права и его место в системе таких объектов до сих пор однозначно не определены. В науке не утихают споры по данному вопросу, а законодательство и судебная практика не содержат определенных ответов.

Сложившаяся ситуация затрудняет гражданско-правовой оборот, оставляя в подвешенном состоянии такие вопросы, как возможность наследования доменных имен; распоряжение ими, в том числе путем передачи в пользование или продажи; соотношение прав на доменные имена с правами на иные объекты гражданского права.

Особенно актуальным за последнее время стал вопрос о соотношении прав на доменное имя и средства индивидуализации. С того момента, как Интернет приобрел популярность, возникло такое явление, как киберсквоттинг, представляющий собой форму недобросовестного поведения, при котором будущий администратор регистрирует доменное имя не с целью использования в своей деятельности, а намереваясь извлечь выгоду посредством перепродажи или предоставления его в пользование правообладателю товарного знака или иного средства индивидуализации. Использование сторонними лицами доменного имени, схожего с наименованием товарного знака, фирменным наименованием или иным средством индивидуализации, может нанести ощутимый вред как правообладателю, так и другим лицам, вводя пользователей Сети в заблуждение относительно реального производителя продукции или поставщика услуг.

Несовершенство законодательства долгое время не позволяло адекватно защитить интересы правообладателей, чем и пользовались недобросовестные администраторы доменных имен, принуждая их к выкупу доменного имени по завышенным ценам или же обманывая пользователей сети Интернет, используя

доверие последних к определенной фирме или марке. Данная проблема на сегодняшний день частично решена благодаря сформировавшейся судебной практике. Между тем правовые подходы, применяемые судами при разрешении доменных споров, чрезмерно сосредоточены на защите интересов правообладателей средств индивидуализации, что, в свою очередь, становится причиной неоправданного притеснения прав добросовестных администраторов доменных имен.

Не только владельцы средств индивидуализации заинтересованы в защите своих прав от действий, подобных киберсквоттингу. Многие пользователи Сети создают личные web-страницы и блоги, в связи с чем актуальным становится вопрос о защите в сети Интернет личного имени человека. Сколь естественно желание правообладателя товарного знака использовать его в доменном имени своего сайта, столь же очевидна потребность обычного человека использовать в адресе сайта свое имя или фамилию. Сказанное выше вдвойне справедливо в отношении людей знаменитых, чье имя широко известно и может быть использовано для рекламы, продвижения и индивидуализации товаров и услуг.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о необходимости глубокой теоретической проработки вопроса о правовой природе доменного имени, его роли и месте в системе объектов гражданских прав, а также выработки эффективных правовых подходов к урегулированию вопросов соотношения доменных имен с иными объектами гражданских прав.

Степень научной разработанности темы. Проблематика регулирования в сфере средств индивидуализации в российской литературе стала широко изучаться главным образом лишь в конце XX – начале XXI столетия. Вопросы же правового регулирования доменных имен стали предметом пристального научного внимания только в последние годы.

Связанные с доменными именами правовые проблемы рассматривались в ряде диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук, защищенных в последние годы.

В частности, общим вопросам правового регулирования общественных отношений, связанных с доменными именами, были посвящены исследования таких ученых, как М. С. Азаров (Формирование правового института доменных имен как один из аспектов совершенствования правовой основы информационного пространства Российской Федерации. М., 2010), А. В. Алешин (Регламентация правоотношений, связанных с доменными именами. М., 2005), Е. И. Гладкая (Правовой режим доменного имени в России и США. М., 2014), Ю. Л. Немец (Наименование домена в Интернете – новый объект права интеллектуальной собственности. М., 2004), А. В. Попцов (Правовое регулирование доменного имени в Российской Федерации. М., 2009), Р. С. Смирнов (Доменное имя как объект гражданских прав. М., 2011), К. В. Сокерин (Охрана права на доменное имя в Российской Федерации. М., 2007), И. А. Щурова (Доменные имена: понятие, осуществление и правовое обеспечение в предпринимательской деятельности. М., 2010).

Соотношение прав на доменные имена и средства индивидуализации рассматривалось в работах А. А. Агеенко (Соотношение прав на доменное имя и товарный знак в США. М., 2002), Ю. Ф. Вацковского (Судебная защита средств индивидуализации от незаконного использования в доменных именах. М., 2009), А. С. Ешич (Правовое регулирование отношений по использованию товарного знака и иных средств индивидуализации в доменном имени. М., 2007), В. А. Звягина (Проблемы правового регулирования использования исключительных прав на фирменные наименования и прав на доменные имена. М., 2011), З. Ю. Милютин (Соотношение доменных имен со средствами индивидуализации. М., 2005).

Отдельные правовые аспекты, связанные с доменными именами, были предметом рассмотрения и в более общих диссертационных исследованиях, в том числе работах Е. С. Андрищенко (Интернет-отношения: государственное регулирование и самоуправление. Саратов, 2010), С. А. Бабкина (Интеллектуальная собственность в глобальной компьютерной сети «Интернет»: проблемы гражданско-правового регулирования в России и США. М., 2004), А. В. Иванова (Интеллектуальная собственность в Интернете. М., 2006), Е. А. Кондратьевой (Объекты интеллектуальных прав и их правовой режим. М.,

2010), С. В. Малахова (Гражданско-правовое регулирование отношений в глобальной компьютерной сети Интернет. М., 2001), И. В. Невзорова (Проблемы регулирования предпринимательской деятельности, осуществляемой с использованием Интернет. СПб., 2010), С. В. Одинцова (Правовое регулирование в Российской Федерации индивидуализации коммерсантов и производимых ими товаров, оказываемых услуг. М., 2001), С. В. Петровского (Правовое регулирование оказания интернет-услуг. М., 2002).

Правовому режиму доменных имен была посвящена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук А. Г. Серго (Правовой режим доменных имен и его развитие в гражданском праве. М., 2011).

Правовое положение доменных имен исследовалось и в ряде зарубежных диссертаций, авторами которых являются Shereen N. A. AbuGhazaleh (The resolution of domain name disputes: a comparison of Jordan, United Kingdom, United States, and ICANN rules. Aberdeen, 2010), Jing Jing Cao (The Resolution to the Conflicts between Domain Name and Other Right on Marks. Jinan, 2007), Konstantinos Komaitis (Domain names as second class citizens in a mark-dominated world. Glasgow, 2006), Wei Liu (Dispute-resolution in conflicts of domain name. Beijing, 2005), Zhang Pei Shao (Research on Conflict Between the interests of domain name and the right of name. Wuhan, 2005), Shu Yang (Conflicts and Solutions between Domain Name and Trademark. Dalian, 2007), Lin Chang Yu (Domain name infringement analysis. Shanghai, 2005).

При этом многие из отечественных исследований были проведены до 2006 года, т. е. до принятия IV части ГК РФ. Последние же важные изменения в законодательстве, касающиеся правового положения доменных имен, были сделаны в 2014 году. Значительным образом изменилась и судебная практика в области доменных споров. Так, Суд по интеллектуальным правам издал специальное разъяснение по данному вопросу в 2014 году. Таким образом, лишь немногие из приведенных работ сохранили актуальность в настоящее время.

Диссертация А. Г. Серго, выполненная в 2011 году, является наиболее полным, комплексным исследованием по вопросу правового положения

доменного имени, его места и роли в современном гражданском обороте. Между тем точка зрения на доменное имя как новое средство индивидуализации, изложенная в данной диссертации, в настоящий момент не поддерживается ни законодателем, ни судебной практикой.

Наряду с диссертационными исследованиями проблематика доменных имен нашла свое отражение в отечественных и зарубежных монографиях, среди авторов которых можно назвать Ю. Ф. Вацковского, Е. Н. Герцеву, А. П. Гринкевича, Konstantinos Komaitis, Jacqueline Lipton.

Отметим, что отечественные монографии посвящены в большинстве своем анализу существующей судебной практики в области доменных споров, а не доктринальному осмыслению правовой сущности доменного имени.

Объект исследования – общественные отношения, связанные с доменными именами и позволяющие установить их место в системе объектов гражданских прав.

Предметом исследования являются российские и зарубежные нормативно-правовые акты; теоретические разработки в области исследуемых правоотношений, связанных с доменными именами, а также их соотношения с иными объектами гражданских прав, в том числе объектами права промышленной собственности и личными именами; судебная практика в области разрешения споров о доменных именах.

Целью исследования является формирование целостного научного представления о сущности доменного имени, его роли и места в системе объектов гражданских прав.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- определить понятие доменного имени и проблематику определения его места и роли в системе объектов гражданских прав;
- оценить возможность отнесения доменного имени к такому объекту гражданских прав, как услуги;
- раскрыть допустимость отнесения доменного имени к имуществу;

- соотнести понятие доменного имени и средства индивидуализации;
- проследить эволюцию правовых подходов к соотношению прав на товарный знак, знак обслуживания и доменное имя;
- установить особенности соотношения прав на средства индивидуализации, за исключением товарных знаков, и доменные имена;
- раскрыть соотношение прав на личные и доменные имена;
- выделить особенности возникновения у владельцев иных объектов преимущественного права на доменное имя.

Теоретическую основу исследования составили в первую очередь работы российских и зарубежных цивилистов, занимавшихся вопросами интеллектуальной собственности и, в частности, правовым регулированием средств индивидуализации. При подготовке диссертации автор опирался на положения, содержащиеся в трудах таких ученых, как М. М. Агарков, С. С. Алексеев, А. В. Барков, И. А. Близнец, М. И. Брагинский, В. В. Витрянский, Э. П. Гаврилов, В. А. Дозорцев, И. В. Дойников, И. А. Зенин, С. А. Иванова, О. С. Иоффе, Н. М. Коршунов, М. Н. Кузнецов, В. А. Лапач, И. Э. Мамиофа, Н. К. Нарозников, А. Я. Рыженков, А. П. Сергеев, В. И. Серебровский, Е. А. Суханов, Ю. С. Харитоновна, Л. А. Чеговадзе, Н. В. Ченцов, В. Ф. Яковлев, Anne Gilson LaLonde, Jerome Gilson и др.

Также были изучены труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные правоотношениям, связанным с доменными именами, таких как: А. А. Агеенко, М. С. Азаров, А. В. Алешин, Е. С. Андриющенко, С. А. Бабкин, Ю. Ф. Вацковский, А. С. Ешич, А. В. Иванов, В. О. Калятин, С. В. Малахов, З. Ю. Милютин, В. Б. Наумов, И. В. Невзоров, Ю. Л. Немец, С. В. Одинцов, С. В. Петровский, А. В. Попцов, А. Г. Серго, К. В. Сокерин, И. А. Щурова, Konstantinos Komaitis, P. Landon Moreland, Colby Springer, Jacqueline Lipton и др.

Эмпирическую основу исследования составили: международные акты, гражданско-правовое законодательство и иные нормативно-правовые акты, материалы судебной практики Европейского суда по правам человека, Высшего

арбитражного суда РФ, арбитражных судов РФ, судов США и Канады, а также практика третейских судов, в частности Центра ВОИС по арбитражу и посредничеству и Национального арбитражного форума.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частнонаучные методы: диалектический, сравнительно-правовой, формально-логический методы, а также метод системного анализа.

Особое внимание было уделено применению сравнительно-правового метода исследования, поскольку правоотношения, связанные с доменными именами, зачастую носят международный характер, осложнены иностранным элементом. При этом в настоящее время на международном уровне фактически не выработано какого-либо общего подхода к пониманию места доменного имени в системе объектов гражданских прав. Это, в свою очередь, обуславливает необходимость тщательного изучения зарубежного опыта и соотнесения его с отечественным с целью как можно большей унификации взглядов на правовое положение доменного имени, достижения правовой определенности и обеспечения относительно единообразного подхода к разрешению доменных споров.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что содержащиеся в нем научные разработки и выводы направлены на развитие существующих представлений об объектах гражданских прав. Результаты исследования могут служить теоретической основой для последующих научных разработок в рамках данной и смежных тем.

Материалы, полученные в ходе исследования, могут быть использованы в преподавательской деятельности, при чтении таких курсов, как «Гражданское право», «Право интеллектуальной собственности», «Защита интеллектуальной собственности», «Экономико-правовые основы рынка программного обеспечения» и др.

Результаты проведенного исследования могут послужить основой для совершенствования российского законодательства в области регулирования

правоотношений, возникающих вокруг доменных имен, в том числе при использовании в доменных именах средств индивидуализации и личных имен.

Отдельные выводы, сделанные в рамках данного исследования, могут быть использованы в правоприменительной деятельности при толковании действующего законодательства, а также применении аналогии закона или права.

Научная новизна работы заключается в том, что она представляет собой комплексное научное исследование, посвященное правовой природе доменного имени, его роли и месте в системе объектов гражданских прав. В диссертации изучена правовая сущность доменного имени; сформулировано определение доменного имени, включающее не только его техническую сущность, но и юридическую природу, как самостоятельного объекта гражданских прав; дана характеристика правоотношениям, возникающим в ходе использования средств индивидуализации в доменных именах, а также установлено соотношение прав на доменные и личные имена. Работа носит концептуальный характер, заключающийся в последовательном отстаивании автором точки зрения, в соответствии с которой право на доменное имя является самостоятельным имущественным правом и в этом качестве может быть причислено к имуществу, при этом автор настаивает, что право на доменное имя не тождественно праву на обозначение, в нем содержащееся, что обуславливает сложившиеся подходы к разрешению споров о доменных именах.

Научная новизна диссертационного исследования нашла свое отражение и закрепление в следующих **положениях, выносимых на защиту**:

1. Установлено, что природа правоотношений, складывающихся в рамках управления системой доменных имен, носит гражданско-правовой, а не административный характер, поскольку ни один из субъектов не обладает по отношению к другому какими бы то ни было властными полномочиями, а отношения строятся на возмездных началах, посредством заключения между субъектами гражданско-правовых договоров. При этом, хотя государство, реализуя публичные функции, участвует в выработке правил регистрации в

соответствующей национальной доменной зоне, данные правила утверждаются и реализуются организацией, не наделенной властными полномочиями. Таким образом, указанные правила по своей природе также носят гражданско-правовой характер.

2. Доказано, что услуги Регистратора носят по отношению к доменному имени технический, обслуживающий характер и заключаются в поддержке сведений в специализированном Реестре. Доменное имя как объект гражданских прав не подконтрольно Регистратору и не является оказываемой им услугой. При этом аннулирование регистрации при невнесении платы за продление доменного имени является обязанностью Регистратора (а не его правом), вытекающей из заключенного между ним и ICANN соглашения.

3. Обосновано, что в качестве объекта гражданского оборота выступает не само доменное имя как символическое обозначение, содержащееся в специализированном реестре, а связанное с ним имущественное право, заключающееся в возможности управления определенной областью адресного пространства сети Интернет, извлечении и присвоении благ, связанных с использованием данного пространства. Указанное право может быть передано полностью или в части, на возмездной или безвозмездной основе по сделке или же перейти к другому лицу в силу закона. Правомочия, составляющие данное право, можно подразделить на две группы: технические (связанные с самой технологией адресации) и экономические (связанные с присвоением имущественных благ от использования доменного имени).

4. Установлено, что основанием возникновения права на доменное имя является односторонняя сделка, оформляемая в виде заявления о регистрации доменного имени уполномоченному Регистратору. Моментом возникновения права является внесение соответствующих сведений в Реестр. При этом указанное право может возникнуть только в отношении доменных имен второго и последующих уровней.

5. Доказано, что право администрирования доменов верхнего уровня, в отличие от права на доменные имена второго и последующих уровней, не

является самостоятельным имущественным правом, а представляет собой полномочие, предоставленное в рамках соглашения и необходимое для выполнения взятых по такому соглашению обязательств. Таким образом, оно не может выступать в качестве самостоятельного объекта гражданских прав.

6. Установлено, что право на доменное имя не тождественно праву на обозначение, содержащееся в доменном имени. При этом концепция, допускающая, что доменное имя может являться вариантом использования охраняемых обозначений, в наибольшей степени соответствует международному опыту и обладает универсальным характером с точки зрения применимости в различных правовых системах.

7. Выявлено наличие преимущественного права у владельцев товарных знаков и иных охраняемых обозначений на получение доменного имени, соответствующего принадлежащим им обозначениям. Данное право реализуется посредством проведения процедуры приоритетной регистрации.

8. Установлено, что разрешение доменных споров на основе оценки добросовестности действий администратора, а не классического состава нарушения исключительного права является общей тенденцией в судебной практике многих стран, вне зависимости от того, к какой правовой системе они принадлежат. Данная тенденция характерна как для стран общего права, так и для стран континентальной системы, в свете чего такой подход может рассматриваться как универсальный.

Предложения по изменению действующего законодательства. В целях устранения неопределенности, имеющейся в правоприменительной и договорной практике, относительно отнесения доменного имени к одному из видов объектов гражданских прав предлагается ввести в часть 1 Гражданского кодекса РФ статью 141.1 следующего содержания:

Статья 141.1. Право на доменное имя

1. Правом на доменное имя признается имущественное право на управление областью адресного пространства сети Интернет, определенной

соответствующим доменным именем, включая само доменное имя, а также всю совокупность его под-доменов.

Обладателем права на доменное имя признается лицо, указанное в качестве администратора доменного имени в специализированном Реестре соответствующей доменной зоны.

2. Право на доменное имя как имущественное право возникает только в отношении доменного имени второго и последующих уровней.

Моментом возникновения права на доменное имя считается момент внесения данных о доменном имени в специализированный Реестр соответствующей доменной зоны.

3. Администратор доменного имени в силу факта его регистрации не приобретает права на обозначение в нем содержащееся.

Регистрация доменного имени и право на него могут быть прекращены по решению суда, в случае если регистрация или использование доменного имени осуществляются с нарушением прав третьих лиц на охраняемые законом обозначения, включая права на товарные знаки, фирменные наименования, коммерческие обозначения, наименования места происхождения товара, имя гражданина.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Выводы диссертации основаны на изучении значительного числа теоретических источников, а также материалов судебной практики, что обеспечивает достаточную степень их достоверности, соответствующую формату работы.

Основные положения исследования апробированы автором в ходе выступлений на международных, всероссийских и региональных научных и научно-практических конференциях, а также в публикациях в научных журналах, в том числе международных.

По теме исследования автор имеет 18 научных публикаций, 5 из которых – в журналах, рекомендованных ВАК РФ (1 на английском языке в

международном журнале, входящем в базу данных SCOPUS), 7 – в сборниках по итогам международных научных конференций.

Кроме того, результаты исследования были апробированы автором в ходе преподавания следующих учебных курсов: «Экономико-правовое регулирование рынка программного обеспечения», «Право интеллектуальной собственности», «Гражданское право».

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих 8 параграфов, заключения и библиографического списка.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации; определяются степень научной разработанности темы, объект и предмет исследования; формулируются цель работы и вытекающие из нее задачи; указываются теоретическая, эмпирическая и методологическая основы исследования; выявляется теоретическая и практическая значимость работы; обосновывается научная новизна диссертации; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся данные апробации результатов, полученных в ходе исследования.

Глава первая «Правовая природа доменного имени: основные подходы» посвящена изучению основных концепций, объясняющих природу доменного имени как объекта гражданских прав. Глава включает в себя четыре параграфа.

В *первом параграфе «Понятие доменного имени и проблематика определения его места в системе объектов гражданских прав»* исследуются понятие объекта и системы объектов гражданских прав, технические аспекты понятия доменного имени, особенности правоотношений, складывающихся в процессе управления доменным пространством.

В рамках параграфа раскрывается порядок управления системой доменных имен, характер взаимоотношений между субъектами в данной сфере,

роль ICANN, регистраторов и держателей реестров, правовые аспекты их взаимодействия с администраторами доменных имен и друг с другом.

Отмечается, что правоотношения в области управления системой доменных имен носят гражданско-правовой, а не административный характер и выстраиваются на основе заключенных между субъектами гражданско-правовых договоров.

Управление пространством доменных имен происходит на основе кооперации между частной компанией ICANN, осуществляющей регулирование на глобальном уровне, и национальными властями, которые имеют возможность определять политику в отношении соответствующей национальной доменной зоны. Однако претворение такой политики в жизнь осуществляет не государственный орган, а организация, не наделенная властными полномочиями, посредством установления правил регистрации. Указанные правила по своей природе носят гражданско-правовой характер и с правовой точки зрения мало чем отличаются от правил оказания услуг, установленных любым другим субъектом гражданских правоотношений.

В рамках параграфа озвучены основные теории, сложившиеся в науке, призванные объяснить правовую природу доменного имени. В настоящий момент в зарубежной правовой доктрине сформировались две основные теории, объясняющие природу прав на доменное имя. Первая рассматривает доменное имя как услугу, оказываемую Регистратором, вторая – как вид бестелесного имущества.

В российской правовой доктрине наибольшее развитие получила вторая теория, в несколько видоизмененном виде. Отечественные цивилисты в основном рассматривают доменное имя в качестве неохраняемого средства индивидуализации.

Таким образом, на сегодняшний момент существуют три основные теории, объясняющие правовую природу доменного имени: 1) доменное имя как услуга; 2) доменное имя как бестелесное имущество; 3) доменное имя как средство индивидуализации.

Во *втором параграфе «Доменное имя как услуга Регистратора»* анализируется возможность отнесения доменного имени к услугам Регистратора. Раскрывается гражданско-правовая сущность правоотношений, возникающих между администратором и Регистратором доменного имени. Автор приходит к выводу, что услуги Регистратора заключаются в поддержке сведений о доменном имени в специализированном реестре и носят лишь технический, обслуживающий характер. Регистратор не обладает каким-либо контролем над доменным именем. При этом администратор может перепоручить поддержку сведений другому аккредитованному ICANN Регистратору.

Отмечается, что аннулирование регистрации доменного имени в случае прекращения договора с администратором не может рассматриваться в качестве доказательства контроля Регистратора над доменным именем, поскольку внесение сведений об аннулировании регистрации – это не право, а обязанность Регистратора, вытекающая из соглашения, заключенного с ICANN. Невнесение платы за продление представляет собой выражение воли администратора на отказ от права на доменное имя, который, в свою очередь, порождает необходимость отмены регистрации.

Администратор также вправе передать свое право на доменное имя другому лицу по возмездной или безвозмездной сделке. Данное право может перейти и в силу закона.

Таким образом, автор приходит к выводу, что доменное имя как объект гражданских прав не является услугой Регистратора, поскольку не удовлетворяет таким признакам услуги, как связь с исполнителем, моментальное потребление и несохраняемость.

Автор утверждает, что доменные имена верхнего уровня и домены второго и последующих уровней, не обладая существенными отличиями с технической точки зрения, имеют тем не менее разную правовую природу. Такое различие возникает в силу того, что право администрирования доменов верхнего уровня, т. е. возможность определять правила регистрации, порядок

делегирования и функционирования доменной зоны, затрагивает не только частные, но и публичные интересы.

По мнению автора, право администрирования домена верхнего уровня не может рассматриваться как объект гражданских прав и представляет собой полномочие, предоставленное в рамках соглашения и необходимое для выполнения взятых в рамках такого соглашения обязательств.

В *третьем параграфе «Доменное имя как имущество»* автор оценивает допустимость отнесения доменного имени к имущественной группе объектов гражданских прав.

В процессе изучения доктринальных воззрений на имущество и анализа отечественной и зарубежной судебной практики автор приходит к выводу, что, в отличие от доменов верхнего уровня, домены второго и последующих уровней могут рассматриваться в качестве объектов гражданских прав и представляют собой имущественное право, заключающееся в возможности управления определенной областью адресного пространства сети Интернет, извлечении и присвоении благ, связанных с использованием данного пространства. Указанное право может быть передано полностью или в части, на возмездной или безвозмездной основе по сделке или же перейти к другому лицу в силу закона.

Правомочия, составляющие данное право, можно подразделить на две группы: технические (связанные с самой технологией адресации) и экономические (связанные с присвоением имущественных благ от использования доменного имени).

Основанием возникновения права на доменное имя служит волеизъявление лица, желающего стать администратором, в виде заявления о регистрации, а моментом возникновения – внесение соответствующих сведений в Реестр.

В *четвертом параграфе «Доменное имя как средство индивидуализации»* проводится анализ соотношения понятий «доменное имя» и «средства индивидуализации». Установив, что в широком смысле под

средством индивидуализации понимается любое обозначение, предназначенное для обособления объекта от схожих с ним, автор приходит к выводу, что доменное имя не является таким обозначением, поскольку оно не всегда индивидуализирует какой-либо объект.

В исследовании отмечается, что в рамках существующего этапа развития теории о доменных именах концепция отнесения их к самостоятельным средствам индивидуализации потеряла свою актуальность. Противостоящий ей подход, признающий право на доменное имя имуществом, но при этом допускающий, что доменное имя может быть вариантом использования охраняемых обозначений, является более универсальным с точки зрения применимости в различных правовых системах и в гораздо большей степени соответствует международному опыту.

Между тем теория доменного имени как средства индивидуализации сыграла значительную роль в формировании представлений о правовой природе данного явления. Ее доминирование в российской правовой доктрине обусловило практически бесспорное признание доменных имен имуществом, ввиду чего полемика об отнесении их к имуществу или услугам, характерная для США, не получила развития.

Вторая глава «Соотношение доменных имен со сходными объектами гражданских прав» посвящена проблеме коллизии прав администраторов доменных имен, правообладателей средств индивидуализации, а также лиц, обладающих правами в отношении иных охраняемых обозначений.

В *первом параграфе «Эволюция подходов к соотношению прав на товарный знак, знак обслуживания и доменное имя»* проводится анализ развития представлений о взаимосвязи прав на товарные знаки, знаки обслуживания и доменные имена. Автор прослеживает генезис такого явления, как киберсквоттинг, а также изменения судебных подходов к защите прав на товарный знак и знак обслуживания при использовании их в доменном имени.

Обосновывается, что киберсквоттинг представляет собой своеобразную форму недобросовестного поведения, заключающуюся в приобретении лицом

доменного имени, в отношении которого оно не имеет законного интереса, с намерением получить прибыль от продажи или предоставления в пользование его владельцу сходного товарного знака. Хотя традиционно данный термин относится именно к незаконному использованию товарного знака, подобная деятельность осуществлялась и осуществляется в отношении всех остальных охраняемых обозначений.

Первые подходы к разрешению конфликтов между администраторами доменных имен и правообладателями товарных знаков были сосредоточены на попытках последних доказать, что действия киберсквоттеров нарушают их исключительное право (trademark infringement) или же направлены на ослабление индивидуализирующих свойств товарного знака (trademark dilution). Однако они (подходы) не всегда обеспечивают адекватную защиту правообладателей, а в ряде случаев ущемляют права администраторов доменных имен.

Более взвешенный подход для разрешения данной категории дел был предложен в рамках Единой политики разрешения доменных споров (UDRP) и базировался на доказывании недобросовестного характера регистрации. Процедура, предусмотренная политикой, является внесудебной и не исключает передачу дела в суд.

В Российской Федерации сложился свой оригинальный подход к разрешению споров о доменных именах, базирующийся на сочетании национального законодательства, в частности норм о злоупотреблении правом, и недобросовестной конкуренции, а также применении критериев, выработанных для UDRP. Последние рассматриваются судами в качестве отражения сложившихся обычаев делового оборота и потому могут использоваться для целей применения статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Во *втором параграфе «Соотношение прав на иные охраняемые средства индивидуализации и доменное имя»* автор раскрывает особенности

соотношения прав на доменные имена и средства индивидуализации, исключая товарные знаки и знаки обслуживания.

Отмечается, что наряду с товарными знаками в доменных именах могут использоваться и другие охраняемые средства индивидуализации, такие как: фирменные наименования, коммерческие обозначения и наименование места происхождения товара.

В ходе анализа вопроса защиты исключительного права на средства индивидуализации, при использовании их в доменном имени, автор приходит к выводу, что одного только тождества или существенного сходства между охраняемыми обозначениями и доменным именем не достаточно для признания нарушения исключительного права. Необходимо, чтобы у потребителя, пользователя сети Интернет, возникала иллюзия связи между администратором доменного имени или соответствующим информационным ресурсом и правообладателем средства индивидуализации. В противном случае появляется угроза непропорционального ущемления прав добросовестных администраторов доменных имен.

Это правило, однако, несколько видоизменяется для наименования места происхождения товара. Поскольку данное средство индивидуализации относится не к субъекту, осуществляющему предпринимательскую деятельность, а к определенному товару, обладающему особыми свойствами, нарушение исключительного права здесь возможно, только если использование доменного имени связано с незаконным введением такого товара в гражданский оборот.

В *третьем параграфе «Соотношение прав на личные и доменные имена»* автор рассматривает природу отношений, складывающихся в процессе использования в доменных именах личных имен, в том числе вопросы защиты прав обладателей личных имен от использования имени без разрешения.

Обращается внимание, что защита личных имен в доменном пространстве в рамках процедуры UDRP осуществляется практически по «сословному» принципу. Возможность отстоять личное имя зависит от характера

деятельности и социального положения лица. Наибольшая защита предоставляется именам знаменитостей: актерам, певцам, футболистам, в то время как бизнесмены и политики, а также лица, чья деятельность не предполагает публичности, лишены правовой защиты от действий, подобных киберсквоттингу.

В рамках же российского права и вовсе отсутствуют правовые средства для борьбы с киберсквоттингом в отношении именных доменов. Так, положения российского законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации не могут быть применены к доменным именам вне контекста информации, содержащейся на Интернет-сайте, кроме случаев, когда в доменном имени содержатся откровенные оскорбления в адрес обладателя имени. Возможность же применения норм о злоупотреблении правом остается под вопросом.

Четвертый параграф «Право на доменное имя как производное от прав на иные объекты» автор посвятил изучению особенностей возникновения у владельцев различных объектов гражданских прав преимущественного права на доменное имя.

По мнению автора, анализ действующего законодательства и сложившейся судебной практики позволяет предположить, что владельцы товарных знаков и некоторых иных охраняемых обозначений имеют своего рода преимущественное право на получение доменного имени, соответствующего принадлежащим им обозначениям. Такими обозначениями, в частности, могут быть: места происхождения товара, фирменные наименования, наименования некоммерческих организаций, наименования средств массовой информации.

Формами реализации данного права являются процедура приоритетной регистрации, которая хотя и не гарантируется законодательством, тем не менее, широко применяется, и возможность оспорить регистрацию доменного имени, в том числе в рамках UDRP.

Автор отмечает, что наличие такого права, в свою очередь, означает, что для успешной реализации права на доменное имя необходимо, чтобы оно было подкреплено иным охраняемым законом правом на содержащееся в нем обозначение или же наличием законного интереса в его использовании.

В заключении автор приводит основные итоги диссертационного исследования.

Всего по теме диссертационного исследования опубликовано 18 научных работ общим объемом 5,46 п. л.

Основные научные публикации автора, в которых отражены положения диссертационного исследования

Статьи в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, входящих в утвержденный ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации перечень:

1. Anisimov, A. P., Kozhemyakin, D. V., Ryzhenkov, A. Ja., Theory and practice of protection of personal names in the domain space or “renewed” cybersquatting (in terms of the states of Eastern Europe) // Information and Communications Technology Law. – 2015. – № 1 – Pp. 104–117 (1,3 / 0,43 п.л.). DOI: <http://dx.doi.org/10.1080/13600834.2015.1012393>.

2. Кожемякин, Д. В. Правовые подходы к разрешению споров об использовании товарного знака в доменном имени / Д. В. Кожемякин // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2014. – № 12. – С. 17–21 (0,37 п. л.).

3. Кожемякин, Д. В. Подведомственность доменных споров с участием физических лиц / Д. В. Кожемякин // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2014. – № 1 (22). – С. 106–109 (0,4 п. л.).

4. Кожемякин, Д. В. Личные имена в адресном пространстве Интернета / Д. В. Кожемякин, Г. С. Працко // Юристъ-Правоведъ. – 2013. – № 5. – С. 65–69 (0,6 / 0,3 п. л.).

5. Кожемякин, Д. В. Принцип добросовестности как правовая основа разрешения доменных споров / Д. В. Кожемякин // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2013. – № 1 (18). – С. 47–50 (0,33 п. л.).

**Научные статьи, содержащие положения диссертационной работы,
опубликованные в других печатных изданиях**

6. Кожемякин, Д. В. Участие государства в управлении адресным пространством Интернета / Д. В. Кожемякин // Научный вестник ВФ РАНХиГС. Юриспруденция. – 2016. – № 2. – С. 71–75 (0,45 п. л.).

7. Кожемякин, Д. В. Обратный захват доменного имени в зеркале гражданского права / Д. В. Кожемякин // Новая правовая мысль. – 2013. – № 3 (58). – С. 43–46 (0,37 п. л.).

**Тезисы выступлений и доклады, опубликованные в сборниках научно-
практических международных, межрегиональных и всероссийских
конференций**

8. Кожемякин, Д.В. Право на доменное имя: понятие, содержание, основания возникновения / Д. В. Кожемякин // V Международный юридический форум «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики» (IP Форум): сборник материалов: в 2 тт. – Т. 2. – М.: Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2017. – 334 с. – С. 274 – 279 (0,37 п. л.).

9. Кожемякин, Д. В. Обратный захват и защита прав добросовестных администраторов доменных имен / Д. В. Кожемякин // Седьмой пермский конгресс ученых-юристов: материалы всерос. науч.-практ. конф., г. Пермь, ПГНИУ, 18–19 ноября 2016 г. / отв. ред. В. Г. Голубцов, О. А. Кузнецова. – Пермь, 2016. – С. 140–142 (0,26 п. л.).

10. Кожемякин, Д. В. Право на доменное имя как имущественное право / Д. В. Кожемякин // Право, наука, образование: традиции и перспективы: сб. ст. по матер. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 85-летию Саратовской государственной юридической академии (в рамках VII Саратовских правовых чтений, Саратов, 29–30 сентября 2016 г.) – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2016. – 708 с. – С. 439 – 440 (0,25 п. л.).

11. Кожемякин, Д. В. Основные подходы к определению правовой природы доменного имени в судебной практике стран общего права / Д. В. Кожемякин // Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики: сборник материалов IV Международного юридического форума (IP Форума). – М.: Издательский центр университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 2016. – С. 259–262 (0,27 п. л.).

12. Кожемякин, Д. В. Защита личных имен в рамках специализированных процедур по разрешению доменных споров / Д. В. Кожемякин // Сборник материалов студентов и аспирантов – III Международного юридического форума «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики», 13–14 февраля 2015 г. / отв. ред.: В. Б. Нагородская, А. С. Ворожечевич. – М.: Издательский центр университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 2015. – С. 296–300 (0,3 п. л.).

13. Кожемякин, Д. В. Развитие правовых подходов к защите исключительного права на товарный знак при использовании его в доменном имени / Д. В. Кожемякин // Актуальные проблемы защиты социально-экономических прав человека в России, СНГ и странах Европейского Союза: материалы междунар. науч. конф., г. Волгоград, 6–7 июня 2014 г. – Волгоград: Изд-во ВолгГМУ, 2014. – Том 1. Волгоградский институт бизнеса. – С. 376–381 (0,34 п. л.).

14. Кожемякин, Д. В. Пределы осуществления исключительного права на использование товарного знака в доменном имени / Д. В. Кожемякин // Материалы Научной сессии ВолГУ, г. Волгоград, 22–26 апреля 2013 г. Вып. 4:

Право и юриспруденция. Философия и социальные науки / отв. ред. А. Э. Калинина. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2013. – С. 297–299 (0,16 п. л.).

15. Кожемякин, Д. В. Защита личных имен в доменном пространстве / Д. В. Кожемякин // XVIII Региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области, г. Волгоград, 5–8 ноября 2013 г.: направление 9 «Право и юриспруденция». – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2013. – С. 381–384 (0,14 п. л.).

16. Кожемякин, Д. В. К вопросу о применении принципа добросовестности при разрешении доменных споров / Д. В. Кожемякин // Роль частного права в модернизации российской экономики: сборник научных статей по материалам междунар. науч.-практ. конф., г. Уфа, 23 апреля 2013 г. / отв. редактор Е. М. Тужилова-Орданская. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2013. – С. 161–166 (0,27 п. л.).

17. Кожемякин, Д. В. Особенности правового регулирования конкуренции доменного имени и средств индивидуализации / Д. В. Кожемякин // XVII Региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области, г. Волгоград, 6–9 ноября 2012 г.: тезисы докладов: Физика и математика; Философские науки и культурология; Исторические науки; Право и юриспруденция; Экономика и финансы / отв. ред. А. Э. Калинина. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2012. – С. 359–362 (0,18 п. л.).

18. Кожемякин, Д. В. Правовое понятие доменного имени / Д. В. Кожемякин // Материалы Научной сессии ВолГУ, г. Волгоград, 22–29 апреля 2011 г. Вып. 4: Право / отв. ред. А. Э. Калинина. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2011. – С. 72–78 (0,27 п. л.).