

**В Диссертационный совет Д 401.001.02
при ФГБОУ ВО «Российская государственная
академия интеллектуальной собственности»**

Отзыв

**официального оппонента доктора юридических наук Ситдиковой Розы
Иосифовны на диссертацию Матвеева Антона Геннадьевича на тему:
«Система авторских прав в России: нормативные и теоретические
модели», представленную на соискание ученой степени доктора
юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право;
предпринимательское право; семейное право; международное частное
право**

Современный этап развития общества характеризуется повышением значения результатов творческой деятельности не только в культурной, но и в экономической, социальной и других сферах жизнедеятельности человека. Авторское право обеспечивает правовую охрану частных интересов авторов творческих произведений и иных правообладателей, их субъективных моральных и экономических интересов. В решении этой задачи в процессе становления авторского права достигнуты значительные успехи, как на международном уровне, так и на уровне национальных законодательств, в том числе и законодательства Российской Федерации. В то же время объекты авторского права играют большую роль в культурном и экономическом развитии общества, члены общества заинтересованы в доступе к результатам научной и иной творческой деятельности, свободном обмене информацией. В связи с чем, автор, как и многие исследователи, справедливо отмечает, что в настоящее время важнейшей задачей в области авторского права, стоящей перед мировым сообществом и отдельными государствами, становится разработка сбалансированной и справедливой системы авторских прав, обеспечивающей гармоничное сочетание разнонаправленных интересов.

Вышесказанное определяет актуальность темы представленной работы не только в доктринальном и правотворческом, но и социально-экономическом аспектах.

Цель диссертационного исследования А.Г.Матвеева сформулирована как разработка теоретической концепции системы авторских прав, которая позволяет обосновать оптимальную для современного российского общества модель такой системы, раскрывает основные закономерности ее построения, определяет структуру, содержание и взаимную связь авторских прав. По своему замыслу цель вполне соответствует уровню диссертационного исследования на соискание ученой степени доктора наук. Достижение поставленной цели предполагается через решение ряда задач, логично сформулированных диссертантом.

Работа состоит из четырех глав, каждая из которых разбита на параграфы и подпараграфы. Структура работы позволяет раскрыть тему исследования. В то же время нельзя не отметить наличие большого количества подпараграфов (всего около 100). Вызывает сомнения необходимость такой детализации. Так, вряд ли можно признать целесообразным наличие в каждой главе отдельного подпараграфа под названием «Выводы» или, например, выделение подпараграфов 1.3.1., 1.3.2, 1.3.3., 1.3.4. в параграфе 1.3 работы.

Ознакомление с содержанием диссертации А.Г.Матвеева позволяет с уверенностью утверждать, что она написана на высоком теоретическом уровне. При подготовке работы автором был проанализирован значительный объем отечественных и зарубежных законодательных и иных нормативных правовых актов. В частности, только список использованных правовых актов зарубежных стран включает в себя 58 позиций. Диссертантом был изучен и проанализирован широкий круг научных работ в сфере авторского права и интеллектуальной собственности, среди которых только источники на иностранных языках насчитывают около сотни книг и научных статей. Вышесказанное, безусловно относится к достоинствам данной работы. В то

же время в разделе «Степень разработанности научной проблемы» автореферата нашли отражение не все ученые, имеющие научные работы по проблематике представленной работы. В частности, Казанская школа права интеллектуальной собственности представлена только Г.Ф.Шершеневичем.

Такое тщательное и глубокое исследование способствовало успешному решению поставленных задач, в том числе по определению влияния исторических условий и правовых учений на становление, структуру и элементный состав англо-американских и романо-германских систем авторских прав; выявлению общего и различного в основных моделях системы авторских прав, раскрытию специфики российской модели системы авторских прав; раскрытию структуры, содержания и пределов исключительного авторского права; определению оптимального для современного общества содержания неимущественных прав автора.

В первой главе диссертации значительное внимание уделено исследованию теорий, обосновывающих авторское право. В российской и зарубежной юридической науке такие теории и идеи именуются по-разному, например, теоретические обоснования авторских прав, политико-правовые основания права интеллектуальной собственности, теории морального обоснования авторского права, теории интеллектуальной собственности, философия интеллектуальной собственности и т.п. Автор приходит к выводу, что в юридической науке учения, обосновывающие авторское право, при их анализе, как правило, разделяются на две, три либо четыре группы (с. 50-53), фундаментом теоретического обоснования авторского права являются теории естественных прав и общественной пользы (с. 53).

Вторая глава диссертации посвящена теоретико-методологическим основам формирования системы авторских прав. А. Г. Матвеев, исследуя авторские права как систему, т.е. целостный комплекс взаимосвязанных элементов, обоснованно отмечает, что в трактовке системы ключевую роль играет понятие ее элементного состава и структуры (с. 129). Несомненный интерес представляет параграф 2.2 работы, посвященный исследованию

структуры системы авторских прав (с. 130-171). Автор делает вывод, что определение структуры системы авторских прав в то же время является и описанием, хотя и упрощенным, модели этой системы (с. 131).

Диссертант выделяет и анализирует следующие модели системы авторских прав: монистическую, представленную в праве Германии, инвертированную монистическую или «лоскутную», сформировавшуюся в англо-американском праве, и ряд дуалистических моделей, к которым в работе отнесены французская, классическая швейцарская и современная российская (с. 17-19, 141-171). Характеризуя современную российскую систему авторских прав, диссертант обоснованно отмечает, что понятие «иные права», ставшее одной из самых заметных новелл четвертой части Гражданского кодекса РФ, в то же время радикально не повлияло на структуру системы авторских прав, хотя и несколько усложнило ее (с. 166). Включенные в эту группу права, по мнению диссертанта, являются элементами подсистемы либо имущественных авторских прав, либо неимущественных авторских прав (с. 16-18).

Третья и четвертая главы представленной диссертации посвящены исследованию, соответственно, теоретических и нормативных основ подсистемы имущественных и неимущественных авторских прав. В третьей главе интерес вызывает параграф 3.3, посвященный ограничениям исключительного авторского права (с. 255-284). Следует согласиться с автором в том, что правила об ограничениях исключительных авторских прав являются важнейшим, однако не единственным институтом, позволяющим обеспечить охрану общественных интересов в авторском праве. В частности, к правовым механизмам, позволяющим приблизиться к цели конструирования сбалансированного авторского права, в работе отнесены: установление сроков действия исключительных прав; установление правил, изымающих из-под авторско-правовой охраны некоторые виды объектов; установление режима принудительных лицензий (с. 282). Однако нельзя сказать, что эти утверждения отличаются новизной,

они уже в том или ином виде высказывались в юридической литературе. В связи с чем, хотелось бы услышать от автора, что именно нового им выделено в гражданско-правовом механизме обеспечения модели сбалансированного авторского права?

Четвертая глава диссертации характеризуется обстоятельным и глубоким исследованием содержания, прежде всего таких личных неимущественных прав автора, как право авторства и право на неприкосновенность произведения. Обоснованным представляется вывод автора о том, что проблема правового регулирования личных неимущественных (моральных) прав автора на международной уровне, их унификации в национальных законодательствах представляет непростую задачу. (с. 333).

В параграфе 4.2, посвященном исследованию права авторства, внимания заслуживает вывод о том, что законодательная регламентация права авторства и права автора на имя в мире представлена несколькими моделями: 1) французская модель, согласно которой признаются право на уважение имени автора и право на уважение авторства. При этом, право авторства и праву на имя, выводятся только из права на уважение имени автора; 2) германская модель, характеризующаяся законодательным признанием только права авторства. Право автора на имя здесь рассматривается как элемент права авторства; 3) скандинавская модель, согласно которой право авторства законодательно не признается и включается в право автора на имя; 4) модель развивающихся стран, в которых признается и право авторства, и право автора на имя, каждое из которых имеет собственное содержание (с. 358).

Проведенное А. Г. Матвеевм исследование свидетельствует о глубоком понимании диссертантом предмета исследования и базируется на современных методах познания. Выводы, к которым приходит автор, хоть и небесспорны, но надлежащим образом аргументированы. Многие положения, выносимые на защиту, заслуживают одобрения и поддержки, в

частности выводы о необходимости закрепления в законодательстве закрытого перечня способов использования произведений и перечня личных прав автора, о неимущественном характере права автора на доступ к произведению и др. Тщательный теоретический анализ имеет своим логическим завершением также практически-значимые результаты, которые сформулированы как предложения по совершенствованию законодательства. В то же время предложенные изменения нуждаются в редакционной доработке. Так, например, предложение об изложении п.1 ст.1265 ГК РФ представляется не совсем удачным.

Как любая творческая работа, диссертационное исследование А.Г.Матвеева не лишено и спорных положений:

1.Проведенное исследование шире заявленной темы. Название работы предполагает исследование системы авторских прав в именно в России. Вместе с тем, как следует из оглавления и содержания работы значительная часть работы посвящена анализу зарубежных теорий авторского права. Так, этим вопросам посвящена фактически вся первая глава, большая часть параграфов 2.1 и 2.2 второй главы. Указание на национальную систему в оглавлении появляется только в подпараграфе седьмом второго параграфа второй главы, которая называется «Эволюция системы авторских прав в современном российском праве». Следует также отметить, что исследование теорий авторского права проведено достаточно обстоятельно и читается с интересом, однако носит несколько публицистический характер, поскольку не всегда сопровождается выводами, соответствующими теме исследования (например, подпараграф 1.1.4. «Обоснование авторского права»). Кроме того, изучение различных теоретических концепций само по себе относится скорее к предмету теории правовых учений, а не гражданского права.

2. В названии работы говорится о теоретических и нормативных моделях авторских прав. Действительно, как способ научного познания построение теоретических моделей, широко применяется в научных исследованиях, в том числе и юридических. Однако, не совсем понятно, что

автор понимает под нормативной моделью, в работе этот термин не раскрывается. Следуя логике автора, можно ли говорить о существовании правоприменительной модели? В пятом положении, выносимом на защиту автор утверждает, что российская система авторских прав представляет собой особую форму дуалистической модели. Возникает вопрос: автор в данном случае имеет в виду теоретическую или нормативную модель и каково их соотношение?

3. Некоторые положения, выносимые на защиту носят описательный характер, автором не выделено конкретно, что же нового он утверждает. Так в положениях 1,2,3, большей частью констатируются известные факты. Например: «В континентальной Европе получило признание идея, что авторские права принадлежат автору в силу самого творческого акта создания произведения», «Зарождение естественно-правового обоснования авторского права происходит не в континентальной Европе, а в Англии конца XVI и XVII веков» и т.д. Автору следовало более четко обозначить, что же выносится на публичную защиту.

4. Исследуя систему так называемых иных авторских прав, автор приходит к выводу, что обособление разнохарактерных авторских прав в группе иных прав является «практически удобным, но теоретически ошибочным». Однако в представленном в качестве приложения Проекте федерального закона о внесении изменений и дополнений в четвертую часть Гражданского кодекса РФ, автор предлагая редакционные изменения в статье 1226 ГК РФ, категорию иных интеллектуальных прав сохраняет.

5. В подпараграфе 1.1.7. работы (стр.54) автор формулирует следующий вывод: «Теоретическим обоснованием авторского права являются высшие по отношению к позитивному праву принципы должного. Эти принципы представляют собой философско-правовые теории, учения, идеи, свидетельствующие о необходимости предоставления авторских прав». Представляется, что автору следовало указать, какие конкретно принципы он относит к принципам должного, поскольку данный термин не является

общепринятым и требует раскрытия своего содержания. Кроме того возникает вопрос: насколько корректно относить к принципам теории и учения?

6. Имеются замечания формального характера, связанные с оформлением. В целом, работа оформлена аккуратно, в соответствии с предъявляемыми к оформлению диссертационных работ требованиями. В то же время в работе очень много цитат, выделенных кавычками, и ссылок на специальную литературу без выделения текста кавычками. В связи с этим возникает два вопроса: какова доля собственно авторского текста в работе и всегда ли автор отделяет заимствованный текст от авторского кавычками?

Отмеченные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общего благоприятного впечатления от представленной работы. Диссертация А.Г. Матвеева «Система авторских прав в России: нормативные и теоретические модели» представляет собой самостоятельное законченное научное исследование, в результате которого сформировано целостное представление об оптимальной модели авторских прав в современных условиях, раскрыты основные закономерности ее формирования, построения, структура, содержание и взаимная связь авторских прав.

Результаты данного исследования могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, а также послужить основой для подготовки научно-практических комментариев, учебной и методической литературы.

Опубликованные работы А. Г. Матвеева по теме диссертации и автореферат отражают основное содержание диссертационного исследования.

Таким образом, диссертационное исследование А. Г. Матвеева соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук по специальности 12.00.03. – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, предусмотренным Положением о присуждении ученых степеней,

утвержденным Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. «О порядке присуждения ученых степеней», а его автор – Матвеев Антон Геннадьевич – заслуживает присвоения ему ученой степени доктора юридических наук по указанной специальности.

Проф- /Ситдикова Р.Н./

20.12.16

