

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 401.001.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 19 января 2017 года №1

о присуждении Матвееву Антону Геннадьевичу – гражданину Российской Федерации ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация на тему «Система авторских прав в России: нормативные и теоретические модели» по специальности 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право – принята к защите 13 октября 2016 года, протокол №11 диссертационным советом Д 401.001.02 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а), имеющим на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 11.04.2012 г. №105/нк право приема диссертаций к защите по специальности 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Соискатель Матвеев Антон Геннадьевич 1981 года рождения в 2005 г. окончил юридический факультет Пермского государственного университета по специальности «юриспруденция» и получил квалификацию специалиста. В 2011 году после окончания аспирантуры по кафедре теории и истории государства и права Пермского государственного университета в диссертационном совете, созданном на базе Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов, защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему: «Правовое регулирование отношений по использованию произведений художественного творчества: эволюция правовых воззрений и современность» по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. В 2011 году присуждена ученая степень кандидата юридических наук. С 2008 года работал в должности ассистента, старшего преподавателя, доцента на кафедре теории и истории государства и права Пермского государственного университета. С 2013 года работает в должности доцента кафедры гражданского права Пермского государственного национального исследовательского университета. В 2016 г. присвоено ученое звание доцента по специальности 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. С 2013 года является докторантом ФГБОУ ВО РГАИС на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин.

Докторская диссертация выполнена соискателем на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО РГАИС. Научный консультант – доктор юридических наук, профессор Близнец Иван Анатольевич, ректор ФГБОУ ВО РГАИС, исполняющий обязанности заведующего кафедрой авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО РГАИС.

Официальные оппоненты:

Зенин Иван Александрович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»;

Новоселова Людмила Александровна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой интеллектуальных прав ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина», председатель Суда по интеллектуальным правам;

Ситдикова Роза Иосифовна, доктор юридических наук, профессор кафедры предпринимательского и энергетического права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» в своем положительном заключении на диссертацию, подписанном профессором кафедры гражданского права и процесса и международного частного права РУДН, доктором юридических наук, доцентом В. Ф. Понькой, заведующей кафедрой гражданского права и процесса и международного частного права РУДН доктором юридических наук, доцентом Е. Е. Фроловой, директором юридического института РУДН, доктором юридических наук, доктором экономических наук, профессором О. А. Ястребовым, утвержденным первым проректором – проректором по научной работе РУДН Н. С. Кирабаевым, указала, что представленное к защите на соискание учёной степени доктора юридических наук научное исследование Матвеева Антона Геннадьевича отвечает требованиям, содержащимся в Положении о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842. Результатом работы А. Г. Матвеева явилась самостоятельная, зрелая, достоверная и аргументированная научная концепция докторского уровня, которую смело можно рассматривать как успешное решение крупной государственной научно-практической задачи. Оценка достоверности результатов исследования выявила, что: теоретическая основа исследования базируется на основополагающих принципах и методах научного познания гражданско-правовых явлений, нормативных актах, трудах российских и зарубежных авторов; для подтверждения авторской позиции А. Г. Матвеев использовал ссылки на многочисленные мнения специалистов России и зарубежных стран; было установлено соответствие теоретической значимости результатов исследования современной российской цивилистической доктрине; установлена непротиворечивость предложенных соискателем новелл ГК РФ общим принципам и концепциям, положенным в основу действующего правового регулирования; успешно осуществлена масштабная ревизия всего авторского права современной России; представлена теоретически мотивированная нормативная модель авторского права, его структуры и его системы. Новизна диссертации определяется как самим названием темы исследования, пока что в должной мере не разработанной в российской правовой науке, так и задействованием соответствующей эмпирической, нормативной и иной источниковедческой базы. Автором проанализировано огромное число российских и зарубежных научных работ, правовых актов от древности до нашего времени, а также судебная практика, относящаяся к решению спорных вопросов, возникающих в связи с охраной, соблюдением и защитой авторских прав. Новизна исследования усматривается и в том, что А. Г. Матвееву удалось нормативно разработать и теоретически обосновать более продвинутую и мотивированно улучшенную модель авторского права на базе раздела VII части IV ГК РФ.

В отзыве отмечено, что автор диссертации Матвеев Антон Геннадьевич заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Соискатель имеет по теме диссертации 71 публикацию, в том числе 4 монографии, из которых 2 монографии являются коллективными, 1 учебное пособие, 26 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, а также изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования. Наиболее значимые научные работы автора по теме диссертации:

1. Матвеев А. Г. Регламентация имущественных авторских прав в Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений: компромисс важнее логичности // Копирайт. Вестник Академии интеллектуальной собственности. 2016. № 3. С. 131–142. (0,75 авт.л.).

2. Матвеев А. Г. Право на обнародование и право на отзыв произведения в системе авторских прав // Копирайт. Вестник Академии интеллектуальной собственности. 2015. № 4. С. 78-87. (0,55 авт.л.).

3. Матвеев А. Г. Структура исключительного права как субъективного права автора // Право интеллектуальной собственности. 2015. № 3. С. 7-12. (0,5 авт.л.).

4. Матвеев А. Г. Взыскание компенсации за нарушение исключительных авторских прав независимо от вины: противоречие между законом и судебной практикой // Российский судья. 2014. № 1. С. 15-18. (0,5 авт.л.).

5. Матвеев А. Г. Создание правовых основ так называемых свободных лицензий в Гражданском кодексе Российской Федерации // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. Вып. 3 (25). С. 125-135. (0,95 авт.л.).

6. Матвеев А. Г. Монизм и дуализм в регламентации авторских прав // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности. 2014. № 3. С. 66-78. (0,6 авт.л.).

7. Матвеев А. Г. Правовая регламентация охраны неприкосновенности произведения после смерти автора // Право интеллектуальной собственности. 2013. № 1. С. 21-23. (0,4 авт.л.).

8. Матвеев А. Г. Современное состояние права авторства и права на неприкосновенность произведения в международном авторском праве // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2013. № 6. С. 58-69. (0,95 авт.л.).

9. Матвеев А. Г. Содержание права авторства в российском авторском праве // Цивилист. 2013. № 2. С. 67-71. (0,5 авт.л.).

10. Матвеев А. Г. Срок действия исключительного авторского права: законодательные модели и тенденции регулирования // В мире научных открытий. 2013. № 11. Ч. 6. С. 344-351. (0,4 авт.л.).

11. Матвеев А. Г. Исключительность исключительных авторских прав: семантические подходы и их критика // Труды по интеллектуальной собственности. 2013. Т. 12. № 1. С. 129-156. (1 авт.л.).

12. Матвеев А. Г. Разграничение права на неприкосновенность и права на переработку произведения // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2012. № 11. С. 15-20. (0,4 авт.л.).

13. Матвеев А. Г. Право противодействовать ложному указанию авторства // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2011. № 6. С. 61-66. (0,4 авт.л.).

14. Матвеев А. Г. Российская модель права на неприкосновенность произведения // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2011. Вып. 4 (14). С. 91-99. (0,7 авт.л.).

15. Матвеев А. Г. Философские основания авторского права // Известия вузов. Правоведение. 2008. № 1. С. 11-21. (0,7 авт.л.).

16. Matveev A. G. The Structure of Copyrights System of France, Germany and Russia // Vestnik Permskogo universiteta. Juridicheskie nauki – Perm University Herald. Yuridical sciences. 2016. Issue 33. P. 348–353. (0,8 авт.л.). (индексируется WoS(ESCI))

17. Matveev A. G. Copyright regulation in Russia: rejection of classical theories or legislative mistakes? // Journal of Intellectual Property Rights. 2013. Vol. 18. № 4. P. 360-368. (1 авт.л.) (индексируется Scopus).

18. Matveev A. G. Models of copyrights system // International Journal of Social, Management, Economics and Business Engineering. 2014. Vol. 8. № 8. P. 2345-2348. (0,5 авт.л.).

19. Матвеев А. Г. Интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства: учеб. пособие. Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2015. 444 с. (22 авт.л.).

20. Матвеев А. Г. Исключительное авторское право: вопросы теории // Тенденции развития гражданского права: коллектив. монография / А. Г. Матвеев [и др.]. М.: Научное обозрение, 2014. 151 с. (Матвеев А. Г. С. 5-55. 3 авт.л.).

21. Матвеев А. Г. Право авторства и право на неприкосновенность произведения в российском и международном авторском праве. М.: Юрлитинформ, 2013. 216 с. (13,5 авт.л.).

В этих и других опубликованных работах раскрываются все основные положения диссертации, связанные с разработкой теоретической концепции системы авторских прав, которая позволяет обосновать оптимальную для современного российского общества модель такой системы, раскрывает основные закономерности ее построения.

На диссертацию и автореферат поступили 4 положительных отзыва, в которых отмечается, что диссертация является самостоятельным исследованием по актуальной проблеме гражданского права. Диссертационное исследование является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое крупное научное достижение в области гражданского права. Работа отвечает потребностям юридической науки и практики, а ее автор А. Г. Матвеев заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук. Положительные отзывы поступили от:

1. Кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет». Отзыв положительный. В качестве замечания отмечается, что положения Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений представляют собой минимальный уровень охраны авторских прав, поэтому между п. 3 ст. 10 Конвенции и п. 1 ст. 1274 ГК РФ нет противоречия, о котором пишет диссертант в положении 11, выносимом на защиту. Второе замечание

касается предложения диссертанта исключить из ГК РФ положения о праве автора музыкального произведения (с текстом или без текста), использованного в аудиовизуальном произведении, на вознаграждение (п. 3 ст. 1263 ГК РФ). В отзыве отмечается, что в этом нет особого смысла, поскольку тем самым снизится уровень охраны прав авторов музыкальных произведений, использованных в аудиовизуальных произведениях;

2. Морозова Сергея Юрьевича, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет». Отзыв положительный. В качестве замечания диссертанту предлагается ответить на вопрос, в чем заключается новизна утверждения, посвященного понятию структуры системы авторских прав, которое содержится в положении № 4, выносимом на защиту;

3. Цыбуленко Зиновия Ивановича, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского и семейного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Отзыв положительный. В качестве замечания задается вопрос о том, почему диссертант предлагает исключить из ГК РФ положения о праве автора на отзыв произведения. Также перед диссертантом ставится вопрос о том, какую проблему позволит решить содержащееся на с. 20 автореферата предложение, согласно которому в ст. 1255 ГК РФ необходимо закрепить перечень личных неимущественных авторских прав;

4. Харитоновой Юлии Сергеевны, доктора юридических наук, профессора, главного научного сотрудника научно-исследовательского центра Московской академии экономики и права. Отзыв положительный. В отзыве задается вопрос о том, возможно ли вообще создать единые общие правила, определяющие режим личных неимущественных прав, имея в виду их большую вариативность по значению (как например, дополнительное в понимании А. Г. Матвеева право надзора архитектора), объему и содержанию в зависимости от объекта, к которому они относятся. Также перед диссертантом ставится вопрос о том, разделяет ли он авторские права на свободно участвующие в обороте и обладающие ограниченной оборотоспособностью, есть ли в созданной им системе место для таких прав. В качестве замечания отмечается, что автор предлагает отказаться от термина "исключительное" право, не предлагая ничего взамен, более того, в последующем тексте автор вынужден использовать данный термин, поскольку сегодня он является легальным.

Во всех отзывах, поступивших на автореферат, отмечается, что диссертация соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам данного уровня, а высказанные замечания носят уточняющий или дискуссионный характер. Все отзывы содержат вывод, что соискатель заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что все они являются признанными экспертами в области права интеллектуальной собственности.

Доктор юридических наук, профессор И. А. Зенин – авторитетный отечественный специалист в сфере гражданского права, главный редактор журнала «Право интеллектуальной собственности», **автор многочисленных научных работ по проблемам интеллектуальных прав, учебников по гражданскому праву и праву интеллектуальной собственности.** Его научные труды известны не только в

России. Осуществляя свою научную и педагогическую деятельность, И.А. Зенин обладает большим опытом научного руководства аспирантами по специальности 12.00.03 и выступлений в качестве официального оппонента.

Доктор юридических наук, профессор Л.А. Новоселова является известным цивилистом в России, автором научных статей, монографий, научно-практических комментариев по проблемам в сфере интеллектуальных прав. Предметом ее научных интересов являются, в частности, результаты интеллектуальной деятельности, осуществление и защита интеллектуальных прав. Л. А. Новоселова успешно сочетает педагогическую и научную деятельность с работой в качестве председателя Суда по интеллектуальным правам, обладает опытом научного руководства аспирантами по специальности 12.00.03 и выступлений в качестве официального оппонента.

Доктор юридических наук, профессор Р. И. Ситдикова – известный российский специалист в области авторского права. Предметом ее научных исследований является гражданско-правовой механизм охраны частных, общественных и публичных интересов авторским правом. Ее научные труды в области авторского права известны в российской цивилистике. Осуществляя свою научную и педагогическую деятельность, Р.И. Ситдикова обладает опытом выступлений в качестве официального оппонента.

Ведущая организация широко известна своими достижениями в области гражданского права, является крупнейшим образовательным, научным, культурным, просветительским центром России, успешно осуществляет подготовку научно-педагогических кадров в аспирантуре и докторантуре. Значительная часть правовых исследований в юридическом институте Российского университета дружбы народов носит сравнительно-правовой характер, особое внимание уделяется влиянию процессов глобализации на национальное право.

С учетом изложенного, есть все основания полагать, что официальные оппоненты и ведущая организация способны определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана теоретическая концепция системы авторских прав, которая позволяет обосновать оптимальную для современного российского общества модель такой системы, раскрывает основные закономерности ее построения, определяет структуру, содержание и взаимную связь авторских прав;

выявлено, что значительное влияние на становление, структуру и элементный состав англо-американских и романо-германских систем авторских прав оказали правовые учения позитивизма и юснатурализма соответственно. Эти учения являются идейным фундаментом цивилистических теорий, обосновывающих авторское право. Учение юснатурализма представляет собой основу трудовой теории собственности и персональной (личностной) теории, которые повлияли на становление и развитие системы авторских прав во Франции и Германии соответственно. Учение позитивизма является основой теорий общественной пользы, предопределивших характер системы авторских прав в Англии и США;

установлена специфика теоретического обоснования и развития российской системы авторских прав. Выявлено, что в Российской империи авторское право появилось как публично-правовой, а не частно-правовой институт, что влияние учений, обосновывающих авторское право, на становление и дальнейшее развитие

российской системы авторских прав является незначительным сравнительно с влиянием такого рода теорий на авторское право Франции, Германии, Англии и США;

определено общее и различное в основных моделях системы авторских прав, к которым относятся монистическая, инвертированная монистическая и ряд дуалистических моделей;

раскрыта специфика российской модели системы авторских прав. Установлено, что таковая представляет собой форму дуалистической модели. Этот дуализм является незавершенным и эклектическим, так как в нем отражается влияние концептуально различных систем советского, французского и германского авторского права;

доказано, что законодательное разделение авторских прав на исключительное право, личные неимущественные и иные права, представленное в ч. 4 ГК РФ, принципиально не влияет на структуру системы авторских прав. Обособление разнохарактерных авторских прав в группе иных прав является теоретически ошибочным. Выявлено, что включенные в эту группу права являются элементами подсистемы либо имущественных авторских прав, либо неимущественных авторских прав;

установлено, что в подсистему имущественных авторских прав включаются: 1) абсолютное исключительное авторское право; 2) ряд самостоятельных относительных прав автора на вознаграждение, имеющих неодинаковую природу (право на вознаграждение за воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях, право автора музыкального произведения, использованного в аудиовизуальном произведении, на вознаграждение, право следования, право на вознаграждение за служебное произведение); 3) право автора или иного правообладателя статей специально запрещать их свободное использование в рамках пп. 3 п. 1 ст. 1274 ГК РФ, являющееся секундарным правом;

установлено, что в подсистему неимущественных авторских прав включаются: 1) абсолютные личные неотчуждаемые права – право авторства, право автора на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование произведения; 2) относительное неотчуждаемое право доступа; 3) право на отзыв, которое исходя из ст. 1269 ГК РФ является секундарным правом. Право автора произведений архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства на осуществление авторского контроля за разработкой документации для строительства и право авторского надзора за строительством здания или сооружения либо иной реализацией соответствующего проекта представляют собой дополнительные (вспомогательные) по отношению к праву на неприкосновенность произведения неотчуждаемые неимущественные права;

определены международно-правовые основы охраны имущественных и неимущественных авторских прав;

выявлено соотношение исключительного авторского права с иными имущественными авторскими правами;

определено, что право на вознаграждение за воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях представляет собой самостоятельное относительное имущественное право, отчуждение которого отдельно от исключительного права, однако, не допускается;

установлено, что право автора музыкального произведения, использованного в аудиовизуальном произведении, на вознаграждение представляет собой самостоятельное относительное имущественное неотчуждаемое право, которое может

перейти к третьим лицам только в порядке наследования на срок действия исключительного права;

доказано, что нормы ГК РФ о праве на неприкосновенность произведения не позволяют автору противодействовать контекстуальным посягательствам на произведение. В п.1 ст.1266 ГК РФ упоминается единственный и самый примитивный вид таких посягательств – снабжение произведения иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями. Такое сужение содержания права на неприкосновенность произведения не только неоправданно ограничивает интересы авторов, но и противоречит ст.6 bis Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений, где сказано, что автор может противодействовать любому другому посягательству на произведение, которое не охватывается такими действиями, как искажение, извращение, изменение;

изложены убедительные аргументы, что объективная концепция права на неприкосновенность произведения, ограничивающая возможность автора противодействовать посягательствам на произведение определенными обстоятельствами, является более сбалансированной и релевантной условиям современного общества, нежели субъективная концепция, нашедшая отражение в ст. 1266 ГК РФ. Доказано, что той чертой, за которую нельзя заходить третьим лицам, изменяя и дополняя произведение, являются личные и творческие интересы автора, нарушение которых он должен доказать;

предложено установить закрытый перечень способов использования произведения, составляющих содержание исключительных авторских прав. Установленный в ч. 4 ГК РФ открытый перечень несет в себе угрозу абсурдного привлечения к ответственности третьих лиц, например, за непубличное исполнение произведения;

обосновано, что положения ч. 4 ГК РФ о праве доступа необходимо изменить так, чтобы они отражали неимущественную природу этого права. В частности, следует указать, что автор имеет право доступа к своему произведению даже тогда, когда исключительные права на произведение принадлежат другому лицу.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

определены основные принципы исследования системы авторских прав и ее структуры. Установлено, что модели системы авторских прав отражают ее наиболее существенные, инвариантные параметры. Основанием деления правовых моделей на нормативные и теоретические является форма существования этих моделей, а именно закреплены они или не закреплены в законодательстве;

установлено, что инвертированная монистическая модель характерна для классического англо-американского авторского права, где авторскими правами являются только имущественные права. Признание некоторых моральных прав автора ведущими представителями англо-американской правовой семьи не привело к радикальному изменению структуры системы авторских прав в этих странах. Ключевым фактором в потенциальной трансформации инвертированной монистической системы авторских прав является не формальное признание в законодательстве моральных прав, а наполнение института этих прав таким содержанием, которое способно обеспечить реальную защиту неимущественных интересов автора;

выявлено, что дуалистическая модель является самой многогранной и распространенной в национальных правовых системах. Одной из ее форм является

авторское право Швейцарии, где в течение практически всего XX в. немущественные интересы автора защищались судами через неотчуждаемое унитарное право личности, которое было признано в Гражданском кодексе;

установлено, что классическая дуалистическая модель системы авторских прав сложилась во Франции к середине XX в. О классическом дуализме в авторском праве можно говорить тогда, когда законодательно признаются неотчуждаемые моральные права автора, когда они четко разграничиваются с имущественными правами и когда режим моральных прав обособляется от режима прав личности;

определено, что монистическая модель системы авторских прав характеризуется наиболее тесной взаимосвязью моральных и имущественных прав автора. Эта модель нашла свое признание в Германии, где авторские права под влиянием идей И. Канта еще задолго до своей законодательной регламентации воспринимались как права, имеющие личный характер. Тесная связь моральных и имущественных прав выражается в запрете уступки последних и в установлении единого режима обеих групп прав после смерти автора;

доказано, что Законодательное обозначение авторских прав термином «исключительные права» имеет исторические, а не теоретические основания. Выведение теории исключительных прав из семантики слова «исключительный» является теоретически несостоятельной операцией. Ни одна из многочисленных семантических трактовок термина «исключительное право» не позволяет установить существенные признаки соответствующего понятия;

выявлено, что статус права на перевод и права на переработку произведения в международном авторском праве является противоречивым. Нормы Бернской конвенции об этих правах допускают двойственное толкование, что является следствием того, что соответствующие положения являются компромиссом между различными авторско-правовыми моделями. Согласно французской традиции, рассматриваемые права являются частью таких основополагающих имущественных прав, как право на воспроизведение и право на публичное исполнение. В большинстве других стран право на перевод и право на переработку рассматриваются как самостоятельные исключительные авторские права;

определено, что российскому авторскому праву, принадлежащему к континентальной правовой традиции, концептуально ближе регламентация права на перевод и права на переработку в качестве несамостоятельных прав. Но в действительности наблюдается противоположная картина, что можно объяснить отсутствием преемственности в регулировании рассматриваемых отношений, поскольку большая часть авторско-правовой истории Российской империи и СССР прошла без признания права на перевод и права на переработку;

установлено, что право автора или иного правообладателя статей специально запрещать их свободное использование в рамках пп. 3 п. 1 ст. 1274 ГК РФ относится к самостоятельно не передаваемым секундарным (преобразовательным) правам, поскольку ему корреспондирует не обязанность а связанность третьих лиц, которые в принципе не могут его нарушить;

определено оптимальное для современного российского общества содержание немущественных прав автора;

выявлено соотношение права авторства и права противодействовать ложному указанию авторства;

сформулированные в работе выводы обобщают, развивают и расширяют теоретические основы науки авторского права и права интеллектуальной собственности;

сформулированные в работе положения развивают и дополняют теорию исключительных прав, теорию личных неимущественных прав автора, теорию структуры субъективного гражданского права, теорию вторичных прав, теорию ограничения гражданских прав.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что полученные выводы:

могут быть использованы в деятельности правотворческих органов при совершенствовании законодательства об авторском праве в условиях современного общества и с учетом его потребностей;

могут послужить основой при толковании положений международных и национальных актов в сфере авторского права;

могут быть использованы для проведения экспертиз российских нормативных правовых актов в сфере авторского права с целью определения соответствия их актам международного права;

могут быть использованы в деятельности Верховного Суда РФ и Суда по интеллектуальным правам при подготовке обобщений судебной практики по вопросам авторского права;

могут быть использованы в учебном процессе в рамках преподавания курсов «Гражданское право», «Интеллектуальные права», «Авторское право» и для подготовки соответствующих учебников, учебных и учебно-методических пособий;

могут быть использованы на курсах повышения квалификации специалистов в сфере права интеллектуальной собственности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теоретическая основа исследования базируется на основополагающих принципах и методах научного познания гражданско-правовых явлений, нормативных актах и правоприменительной практики России и зарубежных стран (США, Канады, Австралии, КНР, государств Европейского Союза, Швейцарии, государств СНГ, ряда государств Африки, Латинской Америки и др.);

для подтверждения авторской позиции А. Г. Матвеев использовал ссылки на многочисленные труды отечественных и зарубежных специалистов, как на русском, так и иностранных языках в области авторского права, гражданского права, международного частного права, общей теории права, теории и методологии научных исследований;

было установлено соответствие теоретической значимости результатов исследования современной российской цивилистической доктрине;

была установлена непротиворечивость предложенных соискателем новелл ГК РФ общим принципам и концепциям, положенным в основу действующего правового регулирования;

представлена теоретически мотивированная нормативная модель авторского права, его структуры и его системы. Предложения сопровождаются серьезной аргументацией и ссылками на богатый эмпирический и исторический материал;

основные положения и теоретические выводы диссертационного исследования нашли отражение в 71 публикации;

сформулированы предложения по совершенствованию отдельных норм гражданского законодательства РФ.

Личный вклад соискателя состоит в том, что в рамках диссертационного исследования автор:

принял непосредственное участие на всех этапах процесса диссертационного исследования: сборе, анализе, обработке эмпирического материала, формировании содержательной части работы, выводов, положений, иных результатов диссертации, обосновании практической и теоретической значимости исследования, личном участии в апробации результатов диссертационного исследования, подготовке научных публикаций по теме исследования;

впервые представил лично разработанную соответствующую реалиям современного мира и вызовам времени нормативную модель российского авторского права, бережно сохраняющую и мотивированно улучшающую ныне действующий режим охраны прав создателей произведений литературы, науки и искусства;

лично разработал в качестве базы дальнейшего совершенствования охраны авторских прав в России несколько теоретических моделей такой дальнейшей модернизации, впервые проанализировав в этом плане зарубежный опыт;

лично установил, что модель системы авторских прав отражает её наиболее существенные, инвариантные параметры, что структура системы придаёт ей внутреннюю прочность, устойчивость, обеспечивает её стабильное и эффективное функционирование как целого.

Диссертация А. Г. Матвеева, представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук, является завершённым самостоятельным исследованием уровня научно-квалификационной работы по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. В диссертации на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное социально-экономическое и правовое значение; в работе изложены новые научно обоснованные решения проблем разработки теоретической концепции системы авторских прав, которая позволяет обосновать оптимальную для современного российского общества модель такой системы, раскрывает основные закономерности ее построения, определяет структуру, содержание и взаимную связь авторских прав.

Исследование А. Г. Матвеева написано единолично, содержит совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых для публичной защиты, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в юридическую науку. Выводы и предложения диссертанта актуальны для дальнейших научных исследований в области гражданского права, в работе по модернизации доктрины авторского права, в учебном процессе при подготовке и чтении лекций по курсам «авторское право», «Гражданское право», «интеллектуальные права» и др.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация соответствует всем требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 19 января 2017 года диссертационный совет принял решение присудить Матвееву Антону Геннадьевичу ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 16 докторов наук по специальности 12.00.03.– Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета (дополнительно на разовую защиту никто не вводился), проголосовали: за - 17, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета Д 401.001.02
доктор юридических наук, профессор

Э.П. Гаврилов

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 401.001.02
кандидат юридических наук, доцент

В.С. Савина