

*В диссертационный совет Д 401.001.02 при
ФГБОУ ВО «Российская государственная
академия интеллектуальной собственности»
117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55 а*

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Непомнящей Натальи Анатольевны
«Гражданско-правовое регулирование деятельности
информационных посредников»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 12.00.03 – гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право (юридические науки)

Актуальность представленного исследования обусловлена профессиональной востребованностью изучения общественных отношений в сети Интернет. Развитие современного общества и его переход в информационную эпоху обусловил кардинальное изменение как методов социального общения, так и способов регулирования различных отношений в обществе. Актуальность заявленной темы исследования обусловлена еще и многоаспектностью самой информационной сферы. Наличие значительного количества норм, регламентирующих тем или иным образом деятельность информационных посредников по-прежнему остается актуальной и до конца не решенной.

Недостаточное правовое регулирование и научная исследованность заявленной проблематики приводят и к не всегда верной судебной квалификации спорных вопросов, возникающих во взаимоотношениях информационных посредников и пользователей их услуг, а также во взаимоотношениях информационных посредников и иных лиц, чьи интересы затрагиваются, а права нередко нарушаются.

Таким образом, наличие вышеуказанных проблем в теоретическом исследовании, правовой регламентации и практическом применении свидетельствует об актуальности заявленной темы.

В соответствии с заявленными целями исследования автором рассматривается правовая природа и содержание деятельности информационных посредников, разрабатываются теоретически обоснованные рекомендации по совершенствованию правовой регламентации деятельности информационных посредников.

Представленный труд отвечает критерию научной новизны: диссертация представляет собой комплексное научное исследование, направленное на изучение и анализ проблем развития нормативного правового регулирования деятельности информационных посредников.

Итогом работы, отраженным как в положениях, выносимых на защиту, так и выводах, завершающих диссертацию, стал ряд предложений и рекомендаций, в большей своей части заслуживающих одобрения и поддержки.

Заслуживает внимание и предложения автора о необходимости введения лицензирования деятельности информационных посредников, с выделением различных видов деятельности информационных посредников и вариантов их определения.

Справедливым представляется вывод автора о необходимости выделения отдельных категорий информационных посредников, в том числе библиотек, образовательных учреждений, поисковых систем, и необходимости развития для каждой категории специальных режимов правового регулирования их деятельности.

Интересным представляются предложения, направленные на возложение на информационных посредников обязанности по разработке внутренних регламентов в качестве актов локального правового регулирования, основанных на типовом регламенте, но с учетом особенностей для отдельных случаев разработки, а также предложения о расширении полномочий ответственного органа исполнительной власти с возложением на него выработки перечня необходимых и достаточных мер для пресечения нарушений информационными посредниками и порядка осуществления таких мер.

Автор провела обобщения, сформулировала собственные выводы, опирающиеся на российский и зарубежный опыт.

Оригинальность представленного исследования проявляется в постановке задач, определивших структуру диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и библиографического списка.

Первая глава **«Информационные посредник. Понятие и правовой режим»** состоит из трех параграфов и посвящена историко-правовому и формально-юридическому исследованию обстоятельств формирования понятия «информационный посредник». В историко-правовой части автор анализирует опыт первоначальной судебной практики по делам об ответственности информационных посредников, автор отмечает возрастающее число судебных разбирательств, связанных с нарушением авторских прав и иных прав интеллектуальной собственности, что послужило причиной принятия ст. 1253.1 ГК РФ.

Проведен структурно-функциональный анализ деятельности информационных посредников, что позволяет выделить основные виды

такой деятельности. Автор последовательно анализирует каждый вид такой деятельности.

Проведенное исследование и полученные выводы способствуют формулированию авторского определения понятия «информационный посредник».

В работе проведен формально-юридический анализ существующих способов и основания для привлечения информационных посредников к гражданской ответственности. В результате проведенного анализа были выделены общая гражданско-правовая ответственность информационного посредника и специальная гражданско-правовая ответственность информационного посредника за нарушения в сфере интеллектуальной собственности.

Автор детально изучает особенности правового положения информационного посредника, что позволяет автору выдвинуть предположение о дальнейшем специальном законодательном регулировании отдельных категорий таких посредников, в отношении которых будет установлен специальный режим деятельности.

Вторая глава **«Правовое положение информационного посредника в российском и зарубежном законодательстве и судебной практике»** состоит из двух параграфов и посвящена анализу особенностей отечественного правового регулирования деятельности информационных посредников и российской правоприменительной практики в отношении данной категории субъектов гражданских правоотношений.

Автором проведен анализ зарубежного опыта регулирования деятельности информационных посредников, что обусловило применение сравнительно-правового метода исследования. Выделены основные подходы к ответственности информационных посредников.

Третья глава **«Пробелы в правовом регулировании деятельности информационных посредников и пути их устранения»**, содержит три параграфа, где автор сравнивает российскую и зарубежную судебную практику. Приходит к выводу о схожести с практикой США.

В связи с проведенным анализом проблем отечественной судебной практики по делам, связанным с деятельностью информационных посредников, автор обозначены вопросы, которые наиболее часто встречаются в отечественной судебной практике. Основываясь на проведенном исследовании автор делает вывод об обязанностях информационных посредников принимать меры к устранению гражданско-правовых по своему характеру нарушений исключительных прав авторов и иных правообладателей, основанных на положениях законодательных актов иной отраслевой принадлежности, а также вывод о недопустимости возложения на информационных посредников решений о нарушении третьими лицами прав интеллектуальной собственности других лиц, поскольку такие решения должны приниматься судебными органами.

В данной главе автор предлагает создать специальный типовой Регламент информационных посредников, в котором должны быть расписаны все действия информационных посредников с момента начала их деятельности. А в целях реализации указанного Регламента рекомендует изменить текст п.п. 2 п. 3 ст. 1253.1 ГК РФ.

В диссертации имеются и другие не менее интересные и обоснованные выводы.

Сказанное свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку гражданского права. В работе представлен взгляд автора на правовую сущность гражданско-правового регулирования деятельности информационных посредников.

Вместе с тем, как и любое сочинение, являющиеся результатом творческой деятельности, диссертационная работа не лишена ряда дискуссионных авторских утверждений, и в недостаточной степени обоснованных положений.

1. Как представляется, автору следовало бы в названии параграфа 1.3 и главы 2 использовать более точный юридический термин, определяющий правовое положение информационного посредника. Термин «правовой режим» употребляется по отношению к различного рода благам, например к имуществу, а применительно к субъектам необходимо использовать термины «статус» или «правовое положение»

2. На стр. 32 диссертации автор формулирует вывод о том, что «Объектом воздействия деятельности информационного посредника в сети Интернет является нематериальное благо – право на информацию и право на коммуникацию». Как представляется право не может быть объектом воздействия даже если его рассматривать в облике *res incorporales* (бестелесной вещи).

3. Требуя дополнительного обоснования позиция автора диссертации, сформулированная в п.1 положений, выносимых на защиту, согласно которой деятельность информационного посредника (интернет-провайдера) относится к оказанию категории возмездных услуг телематической связи. С учетом наличия обязательного лицензирования деятельности по оказанию услуг телематической связи, деятельность информационных посредников также должна подлежать лицензированию. Как представляется приведенная позиция не учитывает причинно-следственной связи между деятельностью посредника и необходимостью получения лицензии. Лицензирование должно иметь место не потому, что деятельность осуществляет информационный посредник, а потому, что это деятельность по оказанию телематических услуг.

Отмеченные замечания носят дискуссионный и частный характер. Указание на спорность некоторых положений не влияет на общую положительную оценку работы и представляет собой рекомендацию автору исследовать эти вопросы в дальнейшей научной деятельности, учитывая

перспективность теоретико-прикладного характера проведенного им исследования.

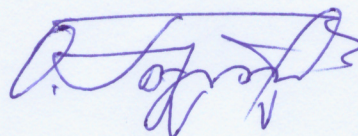
В целом диссертация Н.А.Непомнящей свидетельствует о самостоятельной, единолично выполненной, обладающей внутренним единством научно-квалификационной, творческой работе на актуальную тему, имеющую научно-теоретическое и практическое значение. На основании выполненных автором исследований разработаны положения, совокупность которых можно квалифицировать как результат, имеющий существенное значение для науки гражданского права.

Автореферат отвечает предъявленным требованиям и отражает основное содержание диссертации. Основные положения диссертации отражены в опубликованных работах автора.

Таким образом, диссертационное исследование Н.А.Непомнящей «Гражданско - правовое регулирование деятельности информационных посредников» отвечает требованиям, предъявляемым к работам данного вида, содержащимся в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 28.08.2017г), а её автор, заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры коммерческого права
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»



Городов О.А.

«20 » мая 2019 г.

199034, г. Санкт-Петербург, 22 линия В.О., д. 7;
Юридический факультет;
Тел.: 8 (812) 363-60-93;
[http:// http://law.spbu.ru](http://http://law.spbu.ru)
e-mail: gorodovoleg@gmail.com



Краснова Е.П.
22.05.2019