

Покровский Вадим Александрович

**Создание произведений при исполнении
гражданско-правовых обязательств**

Специальность 12.00.03

– гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Автореферат

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Москва

2020

Диссертация выполнена на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВО РГАИС)

- Научный руководитель** **Близнец Иван Анатольевич**
доктор юридических наук, профессор,
и.о. заведующего кафедрой авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО РГАИС
- Официальные оппоненты** **Ситдикова Роза Иосифовна**
доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры предпринимательского и энергетического права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
Чуковская Екатерина Эдуардовна
кандидат юридических наук, доцент,
руководитель юридической службы ОАО «Научное издательство «Большая российская энциклопедия»
- Ведущая организация** **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный социальный университет»**

Защита состоится 14 мая 2020 года в 14 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 401.001.02 при ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (РГАИС) по адресу: 117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, дом 55 А, ауд. 305.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности по адресу: 117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, дом 55А, тел. +7 (495) 330-10-83 и на сайте ФГБОУ ВО РГАИС dis.rgiis.ru

Автореферат разослан «___» _____ 2020 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент



В.С. Савина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования.

Одной из сложных проблем современного правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности является поиск решения вопросов принадлежности исключительных прав на произведения, создаваемые при исполнении гражданско-правовых обязательств, а также определение условий использования таких произведений сторонами гражданско-правовых отношений, в рамках которых было осуществлено их создание.

Отечественное законодательство устанавливает ряд разрозненных положений, относящихся к различным случаям создания произведений при исполнении гражданско-правовых договоров и не основанных на каком-либо общем принципе. Единая система определения принадлежности исключительных прав на произведения, создаваемые при исполнении гражданско-правовых договоров, и предоставления лицензий на использование таких произведений отсутствует как на законодательном, так и на доктринальном уровне.

Действующие законодательные положения не гарантируют интересы заказчиков в тех случаях, когда исключительное право на созданное произведение принадлежит исполнителю или иному лицу либо вопрос о принадлежности исключительного права на произведение не может быть разрешен однозначным образом в результате наличия пробелов и противоречий в законодательных или договорных положениях, отсутствия единства терминологии, используемой в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее - ГК РФ) и иных законодательных актах.

Законодательством и судебной практикой не выработаны общие подходы для случаев, в которых результаты выполнения работ или оказания услуг по договору содержат результаты творческой деятельности, включенные исполнителем при отсутствии соответствующих указаний со

стороны заказчика, в том числе в случае включения исполнителем в такие результаты произведений третьих лиц.

Сложным является вопрос о выплате вознаграждения автору служебного произведения, если такое произведение создается по заказу третьего лица и исключительное право на такое произведение передается работодателем такому лицу. Статьи 1296, 1297 и 1298 ГК РФ предусматривают, что в случае если автор создавал произведение при выполнении служебных обязанностей (служебное произведение), он имеет право на вознаграждение в соответствии с пунктом 2 статьи 1295 ГК РФ. Законодательство не определяет, кто именно должен выплачивать такое вознаграждение, относится ли его выплата только к обязанности работодателя в соответствии с положениями статьи 1295 ГК РФ или требование о выплате такого вознаграждения может предъявляться к любому правообладателю, например, к заказчику, по договору с которым было создано произведение.

В ряде случаев законодательство отошло от базовых принципов, на которых основывается современное авторское право. Так, в силу оговорки, содержащейся в пункте 2 статьи 1227 ГК РФ, и исключения, предусмотренного абзацем вторым пункта 1 статьи 1291 ГК РФ, законодатель признает принципиальную возможность наличия ситуации, при которой отчуждение права собственности на вещь - материальный носитель результата интеллектуальной деятельности может повлечь переход или предоставление исключительных или иных интеллектуальных прав на результат интеллектуальной деятельности, воплощенный в передаваемой вещи (материальном носителе). Указанное исключение предусмотрено для случаев, когда собственник оригинала произведения, не являющийся автором произведения, одновременно является обладателем исключительного права на произведение, то есть при совпадении в одном лице правообладателя произведения и собственника его оригинала действует установленная законодательством презумпция передачи исключительного права на

произведение приобретателю его оригинала при отсутствии договоренности сторон об ином.

Данное положение вводит в законодательство подход, диаметрально противоположный традиционному принципу независимости вещных прав и прав интеллектуальной собственности, независимости последних от передачи или иного перехода права собственности либо иного вещного права на материальный носитель, в котором воплощен результат интеллектуальной деятельности.

Для дальнейшего согласованного развития законодательства и правоприменительной практики необходимо выработать единые, универсальные, отвечающие базовым принципам подходы, которые будут учитывать права и законные интересы всех участников гражданско-правовых отношений, связанных с созданием и использованием произведений, и в наибольшей степени соответствовать общим принципам свободы договора и диспозитивности гражданско-правового регулирования.

Указанные обстоятельства, как представляется, обуславливают особую актуальность проведенного диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы.

Особенности правового регулирования вопросов, связанных с созданием произведений науки, литературы и искусства при исполнении договорных обязательств, проблемы приобретения и передачи прав на создаваемые произведения и их использования на основании заключаемых договоров неоднократно становились предметом научного исследования, их рассмотрению посвящены, в частности, диссертации Рузаковой О.А. (2007 г.)¹, Альтудова А.Ю. (2005 г.)², Афанасьевой Е.С. (2017 г.)³,

¹ Рузакова О.А. Система договоров о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами: диссертация ... доктора юридических наук. - М., 2007. - 497 с.

² Альтудов А.Ю. Договорные и внедоговорные правоотношения в авторском праве: диссертация ... кандидата юридических наук. - М., 2005. - 175 с.

³ Афанасьева Е.С. Осуществление и защита интеллектуальных прав на служебные произведения сотрудников и учреждений МВД России: диссертация ... кандидата юридических наук. - Санкт-Петербург, 2017. - 225 с.

Белоусова В.Н. (2018 г.)⁴, Бойцова И.А. (2017 г.)⁵, Видьмы В.В. (2016 г.)⁶, Витко В.С. (2018 г.)⁷, Габоян Е.П. (2011 г.)⁸, Гурского Р.А. (2007 г.)⁹, Каминского В.В. (2006 г.)¹⁰, Касьянова А.С. (2011 г.)¹¹, Лапина Н.М. (2012 г.)¹², Лукьянова А.А. (2011 г.)¹³, Нетбай Е.М. (2010 г.)¹⁴, Никифоровой И.Н. (2013 г.)¹⁵, Никольского В.А. (2012 г.)¹⁶, Радоминовой А.О. (2012 г.)¹⁷, Скворцова А.А. (2008 г.)¹⁸, Сова В.В. (2012 г.)¹⁹, Соломоненко Л.А. (2014 г.)²⁰, Фалалеева А.С. (2013 г.)²¹, Чапанова С.С. (2011 г.)²², Шуваева В.А. (2009 г.)²³.

⁴ Белоусов В.Н. Договор авторского заказа в гражданском праве России: автореферат дис. ... кандидата юридических наук. - Новосибирск, 2018. - 24 с.

⁵ Бойцов И.А. Договор о создании аудиовизуального произведения в праве России и Франции: сравнительно-правовой анализ: автореферат дис. ... кандидата юридических наук. - М., 2017. - 26 с.

⁶ Видьма В.В. Особенности договоров о распоряжении исключительными авторскими правами: диссертация ... кандидата юридических наук. - Новосибирск, 2016. - 254 с.

⁷ Витко В.С. Правовая природа договоров по созданию произведений: диссертация ... кандидата юридических наук. - М., 2018. - 309 с.

⁸ Габоян Е.П. Правовое регулирование отношений, возникающих в связи с созданием и использованием служебных объектов авторского и патентного права: диссертация ... кандидата юридических наук. - М., 2011. - 190 с.

⁹ Гурский Р.А. Служебное произведение в российском авторском праве: диссертация ... кандидата юридических наук. - Самара, 2007. - 207 с.

¹⁰ Каминский В.В. Передача авторских прав по договору: автореферат дис. ... кандидата юридических наук. - М., 2006. - 26 с.

¹¹ Касьянов А.С. Договорные способы распоряжения исключительным правом: диссертация ... кандидата юридических наук. - М., 2011. - 265 с.

¹² Лапин Н.М. Регулирование авторских договоров в России, Королевстве Нидерландов и Королевстве Великобритании: правовой анализ: автореферат дис. ... кандидата юридических наук. - М., 2012. - 28 с.

¹³ Лукьянов А.А. Правовое регулирование отношений, связанных с распоряжением исключительным правом на произведение: диссертация ... кандидата юридических наук. - М., 2011. - 162 с.

¹⁴ Нетбай Е.М. Договор об отчуждении исключительного права по законодательству Российской Федерации: диссертация ... кандидата юридических наук. - М., 2010. - 178 с.

¹⁵ Никифорова И.Н. Сложные объекты и произведения с множественностью авторов: диссертация ... кандидата юридических наук. - М., 2013. - 157 с.

¹⁶ Никольский В.А. Правовое регулирование возникновения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации: диссертация ... кандидата юридических наук. - М., 2012. - 203 с.

¹⁷ Радоминова А.О. Гражданско-правовое регулирование создания и использования аудиовизуальных произведений: история и современность: автореферат дис. ... кандидата юридических наук. - М., 2012. - 24 с.

¹⁸ Скворцов А.А. Договоры о передаче прав на результаты интеллектуальной деятельности: автореферат дис. ... кандидата юридических наук. - М., 2008. - 25 с.

¹⁹ Сова В.В. Классификация и содержание договоров в сфере интеллектуальной собственности: диссертация ... кандидата юридических наук. - М., 2012. - 195 с.

²⁰ Соломоненко Л.А. Особенности правовой охраны произведений, созданных в порядке выполнения трудовых обязанностей в высшем образовательном учреждении: диссертация ... кандидата юридических наук. - М., 2014. - 137 с.

²¹ Фалалеев А.С. Распоряжение исключительным правом автора на произведение: диссертация ... кандидата юридических наук. - М., 2013. - 161 с.

²² Чапанов С.С. Правовое регулирование договора заказа на создание результата интеллектуальной деятельности: диссертация ... кандидата юридических наук. - М., 2011. - 191 с.

²³ Шуваев В.А. Гражданско-правовое регулирование лицензионного договора на использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации: диссертация ... кандидата юридических наук. - М., 2009. - 207 с.

Указанные диссертационные исследования были проведены преимущественно до внесения в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации существенных изменений, в том числе предусматриваемых Федеральным законом от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ²⁴, либо посвящены более общим вопросам или, наоборот, отличаются спецификой рассматриваемых проблем ввиду избранной их авторами сферы исследования. Кроме того, к настоящему времени накоплена значительная судебная практика, также заслуживающая специального научного рассмотрения с учетом ее обобщения в результате принятия Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Объект исследования.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в связи с созданием произведений науки, литературы и искусства при исполнении гражданско-правовых обязательств, использованием таких произведений и распоряжением правами на них.

Предмет исследования.

Предмет исследования включает правовое регулирование отношений, связанных с созданием произведений при исполнении гражданско-правовых обязательств, условий и порядка их использования, особенностей определения правообладателей, распоряжением правами на создаваемые при исполнении гражданско-правовых обязательств произведения и материальные носители таких произведений.

Для целей исследования указанных выше правоотношений рассматриваются положения международных договоров и законодательства Российской Федерации, материалы судебной практики, научные труды российских и зарубежных специалистов.

²⁴ Федеральный закон от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 11, ст. 1100.

Цели диссертационного исследования.

Целями диссертационного исследования является выявление правовых проблем, связанных с созданием произведений науки, литературы и искусства при исполнении гражданско-правовых обязательств, использованием таких произведений и распоряжением правами на них на современном этапе развития законодательства Российской Федерации и практики его применения, разработка теоретических положений, выражающих сущность возникающих правоотношений, а также формирование предложений по совершенствованию нормативно-правового регулирования в рассматриваемой области.

Задачи диссертационного исследования.

Для достижения целей диссертационного исследования были поставлены следующие задачи:

- анализ субъектного состава обязательств, приводящих к созданию произведений науки, литературы и искусства;
- исследование оснований возникновения обязанности по передаче исключительного права на создаваемое произведение или предоставлению права его использования;
- рассмотрение договорного регулирования отношений сторон при исполнении обязательств, связанных с созданием произведений;
- анализ особенностей распоряжения исключительными правами на произведения, создаваемые при исполнении гражданско-правовых обязательств;
- исследование проблем соблюдения личных неимущественных прав авторов произведений, создаваемых при исполнении гражданско-правовых обязательств;
- исследование особенностей возникновения и реализации прав авторов и иных правообладателей в отношении произведений, создаваемых при исполнении гражданско-правовых обязательств, и их материальных носителей;

- рассмотрение вопросов ответственности за нарушения, допускаемые при создании произведений при исполнении гражданско-правовых обязательств и использовании таких произведений;

- разработка предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации и практики его применения.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы.

В числе общенаучных методов исследования использовались общелогические методы, включая анализ, синтез, индукцию, дедукцию, аналогию, а также эмпирический метод сбора и изучения информации по рассматриваемым в работе вопросам, исторический метод, позволивший проследить развитие анализируемых правовых норм и связанной с ними правоприменительной практики, системный метод обеспечивший возможность рассмотрения анализируемых явлений в их взаимосвязи и с учетом их взаимозависимости.

В числе частнонаучных методов использовались прежде всего сравнительно-правовой метод, с помощью которого осуществлялось сопоставление правовых норм, а также логический и формально-юридический методы, на основании которых производилась разработка юридических понятий, выявление признаков анализируемых правовых явлений, осуществлялась их классификация, систематизация получаемых данных и описание результатов, полученных при проведении исследования, в том числе для целей их дальнейшего использования.

В качестве **теоретической основы** исследования использовались труды известных российских ученых-цивилистов, в том числе И.А. Близнеца, Э.П. Гаврилова, В.А. Дозорцева, В.И. Еременко, В.О. Калятина, К.Б. Леонтьева, Е.А. Моргуновой, Л.А. Новоселовой, В.С. Савиной, О.А. Рузаковой, А.П. Сергеева, Р.И. Ситдиковой, Е.А. Суханова, Ю.К. Толстого и др.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, иные федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации и иные правовые акты, связанные с правовым регулированием объекта диссертационного исследования.

Эмпирической основой диссертационного исследования стали аналитические материалы по исследуемой проблематике, материалы судебной практики, а также информация, полученная из проанализированных научных изданий и публикаций специализированных периодических изданий, приведенных в списке использованной литературы.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в системном рассмотрении наиболее актуальных проблем правового регулирования вопросов создания произведений при исполнении гражданско-правовых обязательств, использования таких произведений и распоряжения правами на них. Проведенное рассмотрение позволило разработать ряд теоретических положений, в том числе предложить общий принцип (презумпцию) предоставления заказчику права использования произведений, создаваемых при исполнении гражданско-правовых обязательств, а также включенных исполнителем в результаты выполнения работ или оказания услуг при отсутствии указаний со стороны заказчика, обосновать необходимость применения данного принципа в отношении любых случаев создания произведений при исполнении гражданско-правовых обязательств, обосновать целесообразность введения в научный оборот понятия «подразумеваемая лицензия», разграничить понятия передачи и предоставления прав, предусмотреть возможность возникновения творческого вклада в создание произведения при осуществлении консультационного и иного содействия, имеющего характер творческой деятельности, обосновать необходимость учета творческого вклада авторов синопсисов и иных предварительных описаний, используемых при создании произведений,

предложить единые, основанные на принципе диспозитивности, подходы для случаев отчуждения оригиналов произведений авторами, их наследниками и иными правообладателями, осуществить разработку понятия оригинала произведения для целей применения отдельных положений ГК РФ, предложить вариант расширения сферы действия права доступа для случаев утраты или порчи оригиналов произведений, обосновать комплекс мер, направленных на согласованный учет прав авторов, иных правообладателей, заказчиков и пользователей произведений, создаваемых при исполнении гражданско-правовых обязательств.

Принятый подход позволил на основе разработки наиболее актуальных для рассматриваемой области вопросов сформулировать и обосновать как теоретические положения, так и практические предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации.

На защиту выносятся следующие положения и выводы диссертационного исследования:

1. Обоснован вывод о необходимости признания и закрепления в качестве общего принципа регулирования договорных отношений, связанных с созданием и использованием произведений, презумпции предоставления заказчику права использования произведений, создаваемых при исполнении гражданско-правовых обязательств либо включенных исполнителем в результаты выполнения работ или оказания услуг при отсутствии указаний со стороны заказчика. Исполнитель обязан предоставить заказчику право использования таких произведений в целях, соответствующих их назначению и заключенному договору, на условиях простой (неисключительной) безвозмездной лицензии, если законом или договором не предусмотрено иное, а также гарантировать заказчику, что при таком использовании не будут нарушены права третьих лиц.

Данный принцип должен действовать в отношении любых случаев создания произведений при исполнении гражданско-правовых обязательств, если законодательством не будет предусмотрено иное, в том числе должен

применяться при создании произведений по договорам, в которых подрядчиком (исполнителем) является сам автор произведения (пункт 5 статьи 1296 ГК РФ), создании произведений при выполнении работ (статья 1297 ГК РФ) или оказании услуг.

2. Предложено ввести в научный оборот термин «подразумеваемая лицензия», под которой понимается презумпция предоставления права использования произведения или иного результата интеллектуальной деятельности, предусматриваемая в настоящее время рядом положений части четвертой ГК РФ. Сферу применения данной презумпции предлагается значительно расширить, распространив ее действие на указанные в работе случаи создания и использования произведений.

3. Доказана необходимость последовательного разграничения в части четвертой ГК РФ понятия «передача исключительного права», подразумевающего отчуждение исключительного права в полном объеме, и понятия «предоставление права», которое должно применяться только в отношении случаев предоставления права использования произведения (лицензии на использование произведения) в объеме и на условиях, устанавливаемых законом или договором. Проведение данного терминологического разграничения позволит устранить возможности противоречивых толкований, закладываемых в настоящее время отдельными законодательными положениями и договорной практикой.

4. Обоснован вывод о том, что в случае оказания автору произведения консультационного или иного содействия, имеющего характер творческой деятельности, такое содействие может рассматриваться в качестве личного творческого вклада оказывающего его лица в создание произведения, в связи с чем предложено внести изменения в пункт 1 статьи 1228 ГК РФ. При этом доказательством творческого характера оказанного содействия может служить признание данного факта другими авторами произведения или наличие иных обстоятельств, подтверждающих данный факт (переписка, рукописи, задепонированные материалы и т.д.).

5. Разработаны принципы определения авторства для случаев создания произведения автором (авторами) на основе предоставленных материалов (предварительных описаний), включающих результаты творческой деятельности иных лиц. Обоснован вывод о том, что в случае если произведение было создано с использованием синопсиса, краткого плана или иного предварительного описания основных элементов (сюжета, стиля, «идеи произведения», персонажей произведения и т.д.), выраженного в какой-либо объективной форме, в том числе устно, и имеющего творческий характер, автор такого описания в зависимости от его личного творческого вклада должен признаваться автором результатов творческой деятельности, вошедших составной частью в созданное произведение, или соавтором произведения, если создание произведения его автором (авторами) осуществлялось во взаимодействии с автором предварительного описания.

6. Обоснован вывод о том, что в случае если результаты выполнения работ или оказания услуг по договору, заключенному с гражданином, в том числе гражданином-индивидуальным предпринимателем (исполнителем), содержат результаты творческой деятельности, авторы которых не указаны исполнителем, автором таких результатов творческой деятельности при отсутствии доказательств иного должен признаваться гражданин, являющийся исполнителем по заключенному договору. В случае если использование таких результатов, осуществляемое заказчиком в соответствии с заключенным с исполнителем договором, приведет к нарушению прав третьих лиц, исполнитель должен совместно с заказчиком или его правопреемниками нести солидарную ответственность перед такими третьими лицами.

7. Обоснован вывод о том, что договором, заключаемым с автором произведения, может предусматриваться запрет переработки или иного использования автором созданного им произведения, в том числе любой его части, названия или персонажей, при создании результатов интеллектуальной деятельности либо при создании таких результатов в определенной области.

Доказано, что такой запрет не противоречит положению пункта 4 статьи 1233 ГК РФ о признании ничтожными условий договора, ограничивающих право гражданина создавать результаты интеллектуальной деятельности определенного рода или в определенной области интеллектуальной деятельности, поскольку при его установлении ограничивается право на использование созданного ранее произведения, что не ущемляет право автора на создание новых результатов творческой деятельности без использования ранее созданного произведения, в том числе его частей, названия или персонажей.

8. Доказано, что принцип независимости интеллектуальных прав от права собственности, в соответствии с которым переход права собственности на вещь (объект вещных прав) не влечет предоставления каких-либо интеллектуальных прав на результат интеллектуальной деятельности, выраженный в такой вещи (пункт 2 статьи 1227 ГК РФ), должен применяться при регулировании любых гражданско-правовых отношений и не допускать каких-либо исключений. В связи с этим обоснован вывод о необходимости исключения из законодательства презумпции перехода исключительного права на произведение к приобретателю оригинала произведения в случаях, когда собственник оригинала произведения, не являющийся автором произведения, является обладателем исключительного права на произведение (абзац второй пункта 1 статьи 1291 ГК РФ), так как возможность перехода исключительного права на произведение при отчуждении права собственности на материальный носитель, в котором воплощено такое произведение, противоречит принципу независимости интеллектуальных прав от права собственности и приводит к ряду иных рассмотренных в работе негативных последствий.

Предложено распространить единые, основанные на принципе диспозитивности, подходы к случаям отчуждения оригиналов любых произведений авторами, их наследниками и иными правообладателями, в том числе при отчуждении оригиналов произведений изобразительного искусства

и фотографических произведений, оригиналы которых приобретаются изображенным на них лицом, с внесением соответствующих изменений в статью 1291 ГК РФ.

9. В связи с тем, что законодательство связывает особые правовые последствия со случаями перехода права собственности на оригинал произведения, обоснована необходимость отнесения к понятию «оригинал произведения» только существующего в единственном экземпляре материального носителя, в котором произведение было выражено непосредственно при его создании автором. При этом для целей применения положений, относящихся к оригиналам произведений (статьи 1291, 1292, 1293 ГК РФ), не должны рассматриваться в качестве оригинала произведения любые создаваемые в дальнейшем копии произведения, а также запись произведения, которая была создана в цифровой форме в компьютерном или ином устройстве при отсутствии первичного оригинального носителя такой записи.

10. Предложено расширить сферу действия «права доступа», предоставив автору произведения изобразительного искусства в случае утраты или порчи оригинала такого произведения право требовать предоставления возможности воспроизведения его произведения от собственника экземпляра такого произведения или обладателя копии произведения в электронной форме, при условии возмещения необходимых затрат, связанных с предоставлением автору возможности воспроизведения произведения или создания и предоставления автору копии его произведения, дополнив соответствующими положениями статью 1292 ГК РФ.

Наличие обязанности собственника такого экземпляра или обладателя такой копии по предоставлению указанных возможностей автору произведения может вытекать из договорных отношений, на основании которых осуществлялось приобретение такого экземпляра или создание копии, либо непосредственно из положений закона, если воспроизведение

произведения осуществлялось на основании ограничений исключительных прав, установленных ГК РФ.

11. Обоснован вывод о том, что положения о праве следования (статья 1293 ГК РФ) не должны распространяться на случаи отчуждения оригинала произведения, созданного по заказу, если заключенным с автором договором предусматривалась передача оригинала произведения заказчику, поскольку в указанном случае заказчик являлся не только приобретателем оригинала произведения, но также инициатором его создания.

12. Доказано, что нарушение автором или иным правообладателем запрета распоряжаться исключительным правом путем публичного заявления о предоставлении любым лицам возможности безвозмездно использовать принадлежащее ему произведение (пункт 5 статьи 1233 ГК РФ) при наличии действующего лицензионного договора может рассматриваться как случай внедоговорного использования произведения. Указанный запрет должен распространяться на любые случаи создания произведений по заказу вне зависимости от исключительного или неисключительного характера предоставленной заказчику лицензии. В случае, если правообладатель осуществляет данные действия при наличии действующего лицензионного договора или в отношении произведения, созданного по заказу, его ответственность не может ограничиваться только возмещением причиненных убытков, но должна также включать возврат всех средств, полученных по договору, выплату предусмотренных таким договором неустоек и применение иных предусмотренных договором мер ответственности.

13. Обоснован теоретический подход, в соответствии с которым презумпция перехода к лицу, организовавшему создание сложного объекта, исключительного права на произведение, специально созданное или создаваемое для включения в сложный объект (абзац второй пункта 1 статьи 1240 ГК РФ), должна применяться только в случае, если при заключении соответствующего договора автор был уведомлен о наступлении указанных выше последствий.

При отсутствии доказательств такого уведомления заключенный с автором договор, предусматривающий создание произведения для его включения в сложный объект, должен признаваться лицензионным договором, предусматривающим предоставление права использования произведения на условиях простой (неисключительной) лицензии.

14. Обосновывается вывод о том, что принятие заказчиком произведения, созданного автором по договору авторского заказа и переданного заказчику на материальном носителе или в иной форме, должно приводить к наступлению предусмотренных договором авторского заказа последствий по переходу исключительного права или предоставлению права использования такого произведения вне зависимости от того, насколько переданное автором и принятое заказчиком произведение соответствует условиям заключенного договора заказа, в том числе предоставленному заказчиком описанию или иной информации, переданной автору для создания произведения. Передача автором произведения, не соответствующего условиям заключенного ранее договора заказа, может рассматриваться в качестве оферты, а его принятие заказчиком по аналогии с положениями пункта 3 статьи 438 ГК РФ должно признаваться полным и безоговорочным акцептом, приводящим к заключению договора на новых условиях.

В результате проведенного исследования на основе теоретических положений, изложенных выше, разработаны следующие предложения по внесению изменений и дополнений в действующее законодательство Российской Федерации.

1. В пункте 2 статьи 1227 ГК РФ предлагается исключить слова *«или предоставление»* и *«за исключением случая, предусмотренного абзацем вторым пункта 1 статьи 1291 настоящего Кодекса»*, изложив пункт в следующей редакции:

«2. Переход права собственности на вещь не влечет переход интеллектуальных прав на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, выраженные в этой вещи.»

2. В целях реализации обоснованного в работе вывода о том, что при оказании автору консультационного или иного содействия, имеющего характер творческой деятельности, такое содействие может рассматриваться в качестве личного творческого вклада оказывающего его лица в создание произведения, предлагается дополнить абзац второй пункта 1 статьи 1228 ГК РФ после слов *«или помощь»* словами *«если такие содействие или помощь не являлись творческой деятельностью»*, изложив указанный абзац в следующей редакции:

«Не признаются авторами результата интеллектуальной деятельности граждане, не внесшие личного творческого вклада в создание такого результата, в том числе оказавшие его автору только техническое, консультационное, организационное или материальное содействие или помощь, *если такие содействие или помощь не являлись творческой деятельностью*, либо только способствовавшие оформлению прав на такой результат или его использованию, а также граждане, осуществлявшие контроль за выполнением соответствующих работ.»

3. Статью 1291 ГК РФ предлагается изложить в следующей редакции:

«Статья 1291. Отчуждение оригинала произведения и исключительное право на произведение

1. При отчуждении автором *или иным правообладателем* оригинала произведения (рукописи, оригинала произведения живописи, скульптуры и тому подобного), в том числе при отчуждении оригинала произведения по договору авторского заказа, исключительное право на произведение сохраняется за *правообладателем*, если договором не предусмотрено иное.

2. Приобретатель *оригинала произведения* без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты ему вознаграждения вправе демонстрировать приобретенный в собственность оригинал произведения и воспроизводить его в каталогах выставок и в изданиях, посвященных его коллекции, а также передавать оригинал произведения для демонстрации на выставках,

организуемых другими лицами, *если иное не предусмотрено договором с автором или иным правообладателем.*

Приобретатель оригинала произведения изобразительного искусства или фотографического произведения, который изображен на этом произведении, вправе без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты ему вознаграждения использовать это произведение в качестве иллюстрации при издании своих литературных произведений, воспроизводить, публично показывать и распространять без цели извлечения прибыли копии произведения, *а также свободно использовать его в связи с изданием произведений, посвященных биографии приобретателя*, если иное не предусмотрено договором с автором или иным правообладателем.».

4. Пункт 1 статьи 1292 ГК РФ предлагается дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«В случае утраты или порчи оригинала произведения изобразительного искусства лицо, являющееся собственником экземпляра такого произведения или обладателем копии такого произведения в иной, в том числе электронной форме, обязано по требованию автора предоставить ему копию произведения, при условии оплаты автором затрат, связанных с изготовлением такой копии и ее передачей автору.».

5. Статью 1293 ГК РФ дополнить пунктом 4 следующего содержания:

«4. Положения настоящей статьи не применяются в случае, если произведение изобразительного искусства, литературное или музыкальное произведение создавались автором по заказу (статья 1296 ГК РФ).».

6. Абзац седьмой пункта 5 статьи 1233 ГК РФ изложить в следующей редакции:

«Правообладатель не имеет права осуществлять указанные действия при наличии действующего лицензионного договора, по которому предоставляется исключительная лицензия на использование произведения или объекта смежных прав в тех же пределах, *а также в случае создания произведения или объекта смежных прав по заказу (статья 1296 ГК РФ)*, если

договором, заключенным с заказчиком, не было предусмотрено иное. В случае, если правообладатель осуществляет данные действия при наличии действующего лицензионного договора, по которому предоставляется возмездная неисключительная лицензия на использование произведения или объекта смежных прав в тех же пределах, действие такого договора прекращается. Правообладатель, сделавший соответствующее заявление при наличии действующего лицензионного договора, должен возместить убытки, причиненные лицензиату. Правообладатель, сделавший соответствующее заявление в отношении произведения, созданного по заказу, обязан наряду с возмещением убытков вернуть в полном объеме полученное от заказчика вознаграждение, а также уплатить ему неустойку, если она предусмотрена договором.».

7. В статье 1240 ГК РФ:

а) второй абзац пункта 1 статьи 1240 ГК РФ дополнить словами: «и при условии, что автор был предупрежден о том, что исключительное право на созданное или создаваемое им произведение, в том числе на его использование в любой форме и любым не противоречащим закону способом (пункт 1 статьи 1270) переходит к лицу, организовавшему создание сложного объекта»;

8. Предложено исключить из законодательства положения о недействительности условий лицензионного договора, ограничивающих использование результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта (пункт 2 статьи 1240 ГК РФ), поскольку они ограничивают право сторон договора самостоятельно устанавливать условия использования соответствующих результатов, противоречат общему принципу свободы договора и диспозитивности гражданско-правового регулирования.

9. Выплата вознаграждения автору служебного произведения должна осуществляться работодателем автора. Обязанности по осуществлению такой выплаты не должны при отсутствии договоренности об ином возлагаться на

лиц, по заказам которых или при выполнении работ по договорам с которыми были созданы такие произведения.

В связи с этим для исключения возможности иных толкований предлагается дополнить пункт 4 статьи 1296, пункт 3 статьи 1297, пункт 5 статьи 1298 ГК РФ словами: *«Выплата такого вознаграждения осуществляется работодателем».*

10. Предлагается внести изменения в пункт 5 статьи 1296 ГК РФ, изложив его в следующей редакции:

«5. При создании произведений по договору, в котором подрядчиком (исполнителем) является сам автор произведения (статья 1288), исключительное право на такое произведение принадлежит подрядчику (исполнителю), если договором не предусмотрено иное, а заказчик вправе использовать такое произведение на условиях, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи».

11. Предлагается внести изменения в пункт 3 статьи 1298 ГК РФ, установив, что предусматриваемая им лицензия на использование созданного по государственному или муниципальному контракту произведения для государственных или муниципальных нужд считается предоставленной с момента создания соответствующего произведения, изложив указанный пункт в следующей редакции:

«3. Если исключительное право на произведение науки, литературы или искусства, созданное по государственному или муниципальному контракту для государственных или муниципальных нужд, принадлежит в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи не Российской Федерации, не субъекту Российской Федерации или не муниципальному образованию, правообладатель считается предоставившим безвозмездную простую (неисключительную) лицензию на использование соответствующего произведения для государственных или муниципальных нужд любым лицам, определяемым государственным или муниципальным заказчиком или в установленном им порядке».

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что результаты, достигнутые при проведении исследования, в том числе теоретические положения, разработанные выводы и рекомендации могут использоваться в целях дальнейшего научного исследования проблем правового регулирования, связанных с созданием произведений при исполнении гражданско-правовых обязательств, определением правообладателей таких произведений, порядка и условий их использования, соблюдения прав авторов и правообладателей произведений, создаваемых при исполнении гражданско-правовых обязательств, учетом прав заказчиков и иных лиц, заинтересованных в использовании таких произведений.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что выводы, сформулированные в результате проведения исследования, могут быть использованы для целей совершенствования законодательства Российской Федерации, регулирующего вопросы создания произведений при исполнении гражданско-правовых обязательств, и их использования, устранения существующих пробелов и выявленных противоречий в правовом регулировании, согласованного развития нормативно-правового регулирования. Результаты проведенного исследования могут быть использованы в учебной, учебно-методической и научной литературе, в процессе преподавания гражданского права, права интеллектуальной собственности, при подготовке лекций, семинаров в высших учебных заведениях, в системе повышения квалификации и профессиональной переподготовки. Теоретические положения и выводы диссертационного исследования могут найти применение в судебной и иной правоприменительной практике.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Диссертационная работа подготовлена на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская

государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВО РГАИС).

Основные выводы и предложения, сделанные автором при проведении исследования и получившие отражение в диссертации, представлены в научных публикациях диссертанта.

Результаты диссертационного исследования апробированы при обсуждениях на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО РГАИС, а также при предоставлении автором диссертационного исследования правовых консультаций и осуществлении профессиональной юридической деятельности.

Публикации по теме диссертации.

По теме диссертационного исследования автором опубликовано 4 научные статьи, в том числе 3 научные статьи в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных журналов и изданий Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в которых должны публиковаться основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Структура диссертации определяется предметом, целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих в себе семь параграфов, заключения, а также списка литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются цели, задачи, объект, предмет, методологические, нормативные, теоретические основы исследования, определяется его научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования, приводятся сведения о его практической апробации.

Глава 1 «Обязательства, приводящие к созданию произведений науки, литературы и искусства» содержит три параграфа.

В первом параграфе первой главы «Субъектный состав обязательств, связанных с созданием произведений науки, литературы и искусства» анализируются основные проблемы, связанные с определением лиц, участвующих в создании произведений науки, литературы и искусства при исполнении гражданско-правовых обязательств. На основании анализа действующего законодательства выявляются особенности определения авторов и правообладателей таких произведений, а также лиц, приобретающих права на их использование на условиях, определяемых заключаемыми договорами или специально предусмотренными законодательными положениями.

Отмечается, что законодательство признает несколько специально выделенных случаев совместного участия авторов в создании произведений, к числу которых можно отнести, прежде всего, соавторство (пункт 4 статьи 1228 ГК РФ), создание сложного объекта (статья 1240 ГК РФ), создание аудиовизуального произведения (статья 1263 ГК РФ) и некоторые другие. При этом остальные ситуации, в которых создание произведения является результатом последовательной или параллельной творческой деятельности различных лиц либо совместного использования их творческих достижений, до настоящего времени не нашли отражения в законодательстве.

Отмечается, что одной из таких сложных ситуаций является создание произведения автором или группой авторов по договору на основе предоставленных заказчиком материалов, например, предварительных описаний, являющихся результатами творческой деятельности иных лиц. Предлагаются меры, направленные на учет интересов всех лиц, внесших творческие вклады в создание произведений.

Во втором параграфе первой главы «Основания возникновения обязанности по передаче исключительного права на создаваемое произведение или предоставлению права его использования» анализируются положения действующего законодательства Российской Федерации, относящиеся к различным случаям создания произведений при исполнении договорных обязательств. Делаются выводы, в частности, о невозможности применения в отношении произведений, создаваемых по договору авторского заказа в соответствии со статьей 1288 ГК РФ положения о переходе исключительного права к заказчику (пункт 1 статьи 1296 ГК РФ), а также диспозитивно установленных статьей 1296 ГК РФ положений о возможности использования произведения стороной договора, которой не принадлежит исключительное право, на основании предусмотренной законом лицензии.

Отмечается, что действующие законодательные положения не позволяют решить однозначным образом проблему определения обладателя исключительного права и возможности использования произведения сторонами договорных отношений для ряда случаев, если данный вопрос не был однозначным образом урегулирован положениями заключенного с автором договора. Анализируются проблемы, связанные с созданием произведений по договорам, не предусматривавшим их создание (статья 1297 ГК РФ), а также проблемы, связанные с созданием произведений по государственному или муниципальному контракту для государственных или муниципальных нужд и обеспечением возможности их использования без оформления дополнительных договорных отношений с исполнителями (статья 1298 ГК РФ).

Обосновывается вывод о том, что законодательство Российской Федерации в связи с необходимостью учета интересов сторон гражданско-правовых отношений должно предусматривать единую систему определения принадлежности исключительных прав на произведения, создаваемые при исполнении гражданско-правовых договоров, и предоставления лицензий на использование таких произведений. Формулируются базовые принципы, которые могут быть положены в основу предлагаемой системы, в том числе общий принцип предоставления заказчику права использования произведения, которое создается при исполнении гражданско-правового обязательства, в объеме и на условиях, необходимых для его использования в соответствии с назначением и заключенным договором. Интересы заказчика при этом будут гарантированы даже в тех случаях, когда исключительное право на созданное произведение принадлежит исполнителю или иному лицу либо вопрос о принадлежности исключительного права на произведение не разрешен однозначным образом, например, в результате наличия пробелов и противоречий в законодательных или договорных положениях.

В третьем параграфе первой главы «Договорное регулирование отношений сторон при исполнении обязательств, связанных с созданием произведений», обосновывается вывод о том, что решение вопросов принадлежности исключительных прав и предоставления лицензий на использование произведений в силу диспозитивных положений закона тесно связано с систематизацией используемой в ГК РФ терминологии.

Доказывается необходимость последовательного разграничения в части четвертой ГК РФ понятия передачи исключительного права, подразумевающего отчуждение исключительного права в полном объеме, и понятия предоставления права, которое должно применяться только в отношении случаев предоставления права использования произведения (лицензии на использование) в объеме и на условиях, устанавливаемых законом или договором. Последовательное проведение данного терминологического разграничения позволит устранить возможность

противоречивых толкований, закладываемых в настоящее время рядом законодательных положений, а также будет способствовать использованию единых терминологических подходов в договорной практике.

Отмечается, что важным шагом к упрощению и систематизации рассматриваемой области правового регулирования может стать отказ от разграничения случаев создания произведений, предусмотренных и не предусмотренных договором. Предлагаются также иные меры, направленные на учет интересов всех участников гражданско-правовых отношений, связанных с созданием и использованием произведений, и в наибольшей степени соответствующие принципу свободы договора и дозвоительной направленности гражданско-правового регулирования, характерному для гражданского права диспозитивному методу регулирования.

Глава 2 «Особенности охраны прав авторов и обладателей исключительных прав на произведения, создаваемые при исполнении гражданско-правовых обязательств» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе второй главы «Особенности распоряжения исключительными правами на произведения, создаваемые при исполнении гражданско-правовых обязательств», обосновывается, в частности, предложение о введении в научный оборот понятия «подразумеваемая лицензия», позволяющего использовать единообразную терминологию для всех случаев, в которых имеет место презумпция предоставления заказчику, исполнителю или каким-либо третьим лицам права использования произведения или иного результата интеллектуальной деятельности, предусматриваемая в настоящее время рядом положений части четвертой ГК РФ.

Подход, основанный на презумпции предоставления «подразумеваемой лицензии» позволит исходить из того, что правообладатель в силу заключенного им гражданско-правового договора, связанного с созданием или использованием произведения, априори считается предоставившим при отсутствии доказательств иного безвозмездную простую (неисключительную)

лицензию на использование соответствующего произведения. Такая лицензия при отсутствии соглашения об ином должна считаться предоставленной с момента создания соответствующего произведения.

Введение предлагаемого понятия позволит упростить применение и толкование положений, закрепляемых статьями 1288, 1296, 1297 и 1298 ГК РФ, поскольку во всех предусматриваемых ими случаях правовое регулирование будет сводиться к определению, во-первых, стороны гражданско-правового отношения, которой принадлежит исключительное право на произведение, и во-вторых, к решению вопроса о наличии у другой стороны правоотношения или какого-либо третьего лица «подразумеваемой лицензии», позволяющей осуществлять использование созданного по договору произведения или произведения, включенного в результаты работ, оказания услуг, предоставленные заказчику исполнителем по договору.

Отмечается, что для случаев, в которых результаты выполнения работ или оказания услуг по договору содержат результаты творческой деятельности, включенные исполнителем при отсутствии соответствующих указаний со стороны заказчика, исполнитель может рассматриваться как лицо, в силу закона обязанное предоставить заказчику право использования таких результатов в целях, соответствующих их назначению и заключенному договору, и гарантировать заказчику, что при таком использовании не будут нарушены какие-либо права третьих лиц. Данная ситуация также может быть описана с использованием предложенного понятия подразумеваемой лицензии.

Обосновывается вывод о том, что предложенное понятие позволит охватить и вписать в общую систему распоряжения исключительными правами на произведение ряд специфических случаев предоставления или ограничения исключительных прав. Так, действие принципа исчерпания права на распространение оригинала или экземпляра произведения, правомерно введенного в гражданский оборот на территории Российской Федерации (статья 1272 ГК РФ), с учетом закрепляемых частью четвертой ГК РФ

подходов возможно рассматривать по аналогии с предоставлением приобретателю такого оригинала или экземпляра неисключительной (простой) безвозмездной лицензии на его последующее распространение любым способом (продажу, дарение, передачу по иному основанию). При этом территориальные ограничения, предусмотренные в отношении исчерпания права на распространение, могут быть также охарактеризованы как территориальные пределы действия вышеуказанной лицензии.

Во втором параграфе второй главы «Проблемы соблюдения личных неимущественных прав авторов произведений, создаваемых при исполнении гражданско-правовых обязательств», обосновывается, что с учетом особого порядка создания и предназначения произведений, создаваемых при исполнении гражданско-правовых обязательств, необходимо предусмотреть также особые требования к порядку соблюдения личных неимущественных прав авторов произведений, создаваемых или используемых при исполнении гражданско-правовых обязательств, а также определить специальные основания для ограничения ответственности за такие нарушения, допускаемые заказчиками или иными лицами при отсутствии их вины либо по вине исполнителей или третьих лиц.

В третьем параграфе второй главы «Имущественные права авторов и иных правообладателей в отношении произведений, создаваемых при исполнении гражданско-правовых обязательств, и их материальных носителей» рассматриваются проблемы, связанные с определением совокупности имущественных прав, возникающих у авторов и иных правообладателей в отношении создаваемых произведений в отдельных случаях, анализируются особенности и условия реализации положений о выплате вознаграждения автору служебного произведения, если такое произведение создается по заказу третьего лица и исключительное право на такое произведение передается работодателем такому лицу, рассматриваются проблемы реализации права доступа в отдельных случаях, обосновывается вывод о том, что положения о праве следования (статья 1293 ГК РФ) не

должны распространяться на случаи отчуждения оригинала произведения, созданного по заказу, а также необходимость установления в отношении любых произведений, созданных по заказу, запрета для автора или иного правообладателя распоряжаться исключительным правом путем публичного заявления о предоставлении любым лицам возможности безвозмездно использовать принадлежащее ему произведение (пункт 5 статьи 1233 ГК РФ).

Особое внимание уделяется проблемам, связанным с установленным законодательством исключением из принципа независимости интеллектуальных прав от права собственности и иных вещных прав на материальные носители результатов интеллектуальной деятельности, предлагаются меры, направленные на совершенствование правового регулирования и устранение исключений, противоречащих общему принципу, имеющему важное правоориентирующее значение.

В четвертом параграфе второй главы «Ответственность за нарушения, допускаемые при создании произведений при исполнении гражданско-правовых обязательств и использовании таких произведений» анализируются случаи и условия, при которых наступает ответственность авторов, иных исполнителей по заключенным гражданско-правовым договорам, правообладателей и заказчиков, исследуются проблемы определения пределов такой ответственности и обстоятельства, исключающие возможность ее наступления.

Доказывается, в частности, что принятие заказчиком произведения, созданного при исполнении заключенного с ним договора и переданного заказчику на материальном носителе или в иной форме, должно приводить к наступлению предусмотренных законом или договором последствий по переходу исключительного права или предоставлению права использования такого произведения вне зависимости от того, насколько переданное автором и принятое заказчиком произведение соответствует условиям заключенного договора заказа.

В заключении автором подводятся итоги исследования, обобщаются основные теоретические выводы и предложения.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях автора общим объемом 1,55 п.л.:

I. Публикации в изданиях, включенных в рекомендованный ВАК Минобрнауки России перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук:

I. В ведущих рецензируемых научных журналах, входящих в Перечень ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание доктора и кандидата наук:

1. Покровский В.А. Права на произведения, создаваемые при выполнении гражданско-правовых обязательств // Копирайт. 2018. № 4. - С. 142 – 150. (0,45 п.л.)

2. Покровский В.А. Проблема соблюдения принципа независимости интеллектуальных прав // Копирайт. 2019. № 1. - С. 134-142. (0,5 п.л.)

3. Покровский В.А. Проблемы определения круга авторов, участвовавших в создании произведения // Копирайт. 2019. № 1. - С. 128 - 133. (0,3 п.л.)

II. Публикации в иных изданиях:

4. Покровский В.А. Проблема перехода исключительного права при передаче права собственности на оригинал произведения // Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых «Актуальные проблемы экономики и права в сфере интеллектуальной собственности» - М.: ФГБОУ ВО РГАИС, 2018, 340 с. С.174-177. (0,3 п.л.)