

На правах рукописи

Расторгуева Анастасия Алексеевна

**Права супругов на созданные и приобретенные
в период брака объекты интеллектуальных прав
и их материальные носители**

Специальность 12.00.03

– гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Москва

2018

Диссертация выполнена на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности».

Научный руководитель **Близнец Иван Анатольевич**
доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО РГАИС

Официальные оппоненты **Новоселова Людмила Александровна,**
доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой интеллектуальных прав ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Чуковская Екатерина Эдуардовна
кандидат юридических наук, доцент, советник по правовым вопросам главного редактора АО «Научное издательство «Большая российская энциклопедия»

Ведущая организация **Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»**

Защита состоится 15 марта 2018 года в 14 ч. 00 мин. на заседании Диссертационного совета Д 401.001.02 при ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВО «РГАИС»), по адресу: 117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, дом 55 А, ауд. 305.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» по адресу: 117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, дом 55 А.

Автореферат разослан «___» _____ 2018 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

В.С. Савина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования.

Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации товаров, работ и услуг приобретают все более важное значение в качестве нематериальных активов, которые могут принадлежать как юридическим, так и физическим лицам, в том числе относиться к совместно нажитому имуществу супругов.

Семейный кодекс Российской Федерации ограничивается указанием на то, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов, принадлежит автору такого результата (пункт 3 статьи 36 СК РФ). Абзацем четвертым пункта 2 статьи 256 ГК РФ также предусматривается, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, принадлежащее автору такого результата, не входит в общее имущество супругов, но при этом доходы, полученные от использования такого результата, являются совместной собственностью супругов, если иное не установлено договором между ними.

Вместе с тем на законодательном уровне не решены вопросы принадлежности исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации товаров, работ и услуг, приобретаемые супругом или супругами в период брака по сделкам, не являющимся безвозмездными, принадлежности исключительных прав на средства индивидуализации товаров, работ или услуг (товарные знаки, знаки обслуживания), возникающие у супруга – индивидуального предпринимателя в период брака, порядка распоряжения такими правами и принадлежности доходов от их использования, а также вопросы о случаях и условиях отнесения к личному или совместно имуществу супругов вознаграждения, выплачиваемого в период брака авторам и иным

правообладателям при реализации «права на вознаграждение» в отдельных специально предусмотренных законодательством случаях (статья 1245, пункт 3 статьи 1263, статья 1293, пункт 2 статьи 1295, статья 1326 ГК РФ).

Значительные проблемы для правового регулирования общественных отношений, связанных с использованием объектов интеллектуальных прав, относящихся к совместно нажитому имуществу супругов, и распоряжением такими правами, были вызваны закреплением в пункте 3 статьи 1227 ГК РФ запрета применения к интеллектуальным правам положений Раздела II ГК РФ, посвященных праву собственности и вещному праву.

В действующем законодательстве отсутствует связь между признанием исключительных прав или доходов от распоряжения такими правами совместно нажитым или личным имуществом супругов и затратами, необходимыми для возникновения объекта таких прав, включая затраты на его создание, регистрацию, поддержание охраны и иные расходы, в том числе как в денежной, так и в иной материальной форме. Такие затраты, если результат интеллектуальной деятельности создается или средство индивидуализации регистрируется в период нахождения супругов в браке, могут происходить за счет общего имущества супругов.

Указанные обстоятельства, как представляется, обуславливают особую актуальность проведенного диссертационного исследования.

Дополнительно следует отметить, что при подготовке диссертационного исследования из рассмотрения были исключены фирменные наименования, поскольку права на них могут принадлежать только коммерческим юридическим лицам (статья 1473 ГК РФ), а также коммерческие обозначения, исключительные права на которые могут переходить к другим лицам только в составе предприятий, для индивидуализации которых используются такие обозначения (пункт 4 статьи 1539 ГК РФ).

Степень научной разработанности проблемы.

Особенности правового режима имущества супругов и возникающих между ними имущественных правоотношений неоднократно становились предметом научного исследования, их рассмотрению посвящены, в частности, диссертационные работы В.В. Ананьева (2006 г.)¹, Е.И. Гладковской (2007 г.)², Е.В. Кецко (2006 г.)³, Т.В. Красновой (2005 г.)⁴, Ю.Н. Лаврова (2002 г.)⁵, Е.Ю. Ламейкиной (2009 г.)⁶, Т.Ю. Синельниковой (2010 г.)⁷, А.В. Слепаковой (2004 г.)⁸, Ж.С. Труш (2013 г.)⁹.

Соотношение норм семейного и гражданского права при регулировании имущественных отношений супругов анализировалось в работах И.Ф. Александрова (2004 г.)¹⁰, С.О. Пастуховой (2005 г.)¹¹, Е.Л. Скобликовой (2011 г.)¹².

Указанные диссертационные работы были подготовлены преимущественно до принятия и введения в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, а также до внесения в нее

¹ Ананьев В.В. Правовое положение имущества супругов по законодательству Российской Федерации. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - М., 2006. - 199 с.

² Гладковская Е.И. Семейный интерес в имущественных правоотношениях супругов. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Краснодар, 2007. - 202 с.

³ Кецко Е.В. Правовое регулирование института собственности супругов. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - М., 2006. - 187 с.

⁴ Краснова Т.В. Правовой режим имущества супругов в Российской Федерации. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Тюмень, 2005. - 242 с.

⁵ Лавров Ю.Н. Имущественные правоотношения супругов в России. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Санкт-Петербург, 2002. - 181 с.

⁶ Ламейкина Е.Ю. Особенности осуществления и защиты права собственности супругов. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Краснодар, 2009. - 194 с.

⁷ Синельникова Т.Ю. Имущественные отношения супругов по поводу их общей собственности. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - М., 2010. - 153 с.

⁸ Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - М., 2004. - 298 с.

⁹ Труш Ж.С. Особенности осуществления и прекращения права собственности супругов. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Краснодар, 2013. - 200 с.

¹⁰ Александров И.Ф. Правовое регулирование семейных отношений: Соотношение семейного и гражданского права. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Самара, 2004. - 200 с.

¹¹ Пастухова С.О. Особенности гражданско-правового регулирования имущественных отношений супругов. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - М., 2005. - 209 с.

¹² Скобликова Е.Л. Правовая природа согласия супруга на совершение другим супругом сделки по распоряжению общим имуществом. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - М., 2011. - 194 с.

последующих изменений, в том числе предусматриваемых Федеральным законом от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ.¹³

Кроме того, к настоящему времени накоплена значительная судебная практика в рассматриваемой области, также заслуживающая специального научного рассмотрения.

Объект исследования.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в связи с использованием результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации товаров, работ и услуг, входящих в состав имущества супругов, и распоряжением правами на такие объекты, а также материальные носители таких объектов.

Предмет исследования.

Предмет исследования включает правовое регулирование отношений, связанных с созданием и использованием объектов интеллектуальных прав, входящих в состав имущества супругов, и распоряжением правами на такие объекты, а также материальные носители таких объектов, возникающих между супругами, в том числе в случае, если один из супругов является автором и (или) правообладателем соответствующего результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации товаров, работ или услуг, иными правообладателями, пользователями, лицами, участвующими в их создании и использовании.

Для целей исследования указанных выше правоотношений рассматриваются положения международных договоров Российской Федерации, законодательства Российской Федерации, законодательства ряда зарубежных стран, материалы судебной практики, научные труды российских и зарубежных специалистов и.

¹³ Федеральный закон от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 11, ст. 1100.

Цели диссертационного исследования.

Целями диссертационного исследования являются анализ правовых проблем, связанных с использованием объектов интеллектуальных прав, входящих в состав имущества супругов, и распоряжением правами на такие объекты, а также материальные носители таких объектов, на современном этапе развития законодательства и практики его применения, разработка теоретических положений, отражающих сущность возникающих при этом правоотношений, а также формирование предложений по совершенствованию правового регулирования.

Задачи диссертационного исследования.

Для достижения целей диссертационного исследования были поставлены следующие задачи:

- анализ правового режима объектов интеллектуальной собственности, входящих в состав имущества супругов, в том числе создаваемых и приобретаемых в период брака;
- исследование правового регулирования вопросов распоряжения исключительными правами на объекты интеллектуальных прав, принадлежащие супругам;
- анализ порядка получения и использования доходов супругов от результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации в зависимости от отнесения таких доходов к совместно нажитому или личному имуществу супругов;
- исследование случаев, условий и особенностей возникновения прав супругов на материальные носители объектов интеллектуальных прав;
- анализ основных правовых проблем, связанных с распоряжением исключительным правом на возникающие или приобретаемые в период брака результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации товаров, работ и услуг;

- рассмотрение проблем, связанных с оценкой стоимости и разделом в случае расторжения брака совместно нажитого имущества супругов, в состав которого входят исключительные права и связанные с ними материальные носители;

- исследование проблем обеспечения баланса интересов при наследовании совместно нажитого имущества супругов, в состав которого входят исключительные права;

- разработка предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и специальные методы, в том числе системный подход, позволивший проанализировать основные проблемы, существующие в рассматриваемой области правового регулирования общественных отношений, эмпирический метод изучения законодательства и правоприменительной практики, составивший основу для проведения сбора информации по рассматриваемым в работе вопросам, сравнительно-правовой метод, позволивший осуществить сопоставление правовых норм, исторический метод, позволивший проследить развитие анализируемых правовых норм, а также логический и формально-юридический методы, использованные для систематизации данных и описания полученных при проведении исследования результатов для целей их дальнейшего использования.

В качестве **теоретической основы** исследования использовались работы российских и зарубежных ученых-цивилистов, в том числе таких авторитетных специалистов, как И.А. Близнец, Э.П. Гаврилов, В.А. Дозорцев, М.В. Волынкина, В.И. Еременко, В.О. Калятин, К.Б. Леонтьев, Д. Липчик, А.Л. Маковский, Л.А. Новоселова, В.В. Орловой, Е.А. Павлова, О.А. Рузакова, А.П. Сергеев, Г.Ф. Шершеневич и др.

Нормативной основой исследования выступает российское законодательство, в том числе Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации, иные отечественные нормативные правовые акты, а также международные договоры по вопросам охраны прав интеллектуальной собственности и зарубежные законодательные акты, связанные с регулированием рассматриваемых в диссертационном исследовании вопросов.

Эмпирической основой диссертационного исследования являются акты Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Суда по интеллектуальным правам, иные судебные акты, приведенные в перечне материалов судебной практики, а также информация, полученная из проанализированных научных изданий и публикаций специализированных периодических изданий.

Научная новизна авторского подхода заключается в том, что диссертационная работа представляет собой исследование актуальных проблем правового регулирования использования объектов интеллектуальных прав, входящих в состав имущества супругов, и распоряжения правами на такие объекты, а также их материальные носители, учитывающее накопленный опыт развития законодательства Российской Федерации и практики его применения на современном этапе.

Принятый подход позволил осуществить разработку теоретических положений, отражающих сущность правоотношений, возникающих в связи с созданием, приобретением и использованием результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации товаров, работ и услуг, относящихся к совместно нажитому или личному имуществу супругов, распоряжением исключительными правами на такие результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации,

возникновением и реализацией прав на их материальные носители, разделом в случае расторжения брака совместно нажитого имущества супругов, в состав которого входят исключительные права, и наследованием такого имущества, а также сформировать предложения по развитию законодательства и совершенствованию практики его применения.

На защиту выносятся следующие положения и выводы диссертационного исследования:

1. На основании проведенного анализа делается вывод о том, что к совместно нажитому имуществу супругов, неисчерпывающий перечень которого устанавливается статьей 34 Семейного кодекса Российской Федерации, должны относиться:

1) исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации товаров, работ и услуг, приобретаемые супругом или супругами в период брака, за исключением приобретаемых по безвозмездным сделкам;

2) исключительные права на средства индивидуализации товаров, работ или услуг (товарные знаки, знаки обслуживания), возникающие у супруга – индивидуального предпринимателя в период брака;

3) доходы от использования результатов интеллектуальной деятельности и распоряжения правами на такие результаты, кроме устанавливаемых законодательством случаев;

4) вознаграждение, выплачиваемое в период брака авторам и иным правообладателям при реализации «права на вознаграждение» в специально предусмотренных законодательством случаях (статья 1245, пункт 3 статьи 1263, статья 1293, пункт 2 статьи 1295, статья 1326 ГК РФ);

5) доходы от средств индивидуализации и распоряжения правами на средства индивидуализации товаров, работ и услуг (товарные знаки, знаки обслуживания), принадлежащих супругу, зарегистрированному в качестве

индивидуального предпринимателя, наряду с иными доходами от предпринимательской деятельности.

2. Доказывается необходимость применения в отношении исключительных прав, приобретаемых супругами в период брака и относимых к совместно нажитому имуществу, по аналогии положений Главы 16 ГК РФ об общей собственности. Применение аналогии необходимо не только из-за схожих черт указанных имущественных прав, но также из-за того, что институт права собственности и вещных прав законодательно регламентирован более детальным образом.

Для обеспечения такой возможности требуется установить исключение из принципа, закрепляемого пунктом 3 статьи 1227 ГК РФ, согласно которому запрещается применять к интеллектуальным правам положения раздела II ГК РФ, посвященные праву собственности и иным вещным правам, если иное не установлено правилами части четвертой ГК РФ, в которой вопросы принадлежности исключительных прав супругам и порядка распоряжения такими правами не регламентируются.

3. Признание неразрывной связи между результатом творческой деятельности и его автором, отражением индивидуальности которого является такой результат, в отношении исключительного права на результат творческой деятельности, созданный автором, состоящим в браке, обуславливает необходимость отнесения такого результата к личному имуществу создавшего его автора-супруга согласно части 3 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации, что позволяет автору-супругу самостоятельно решать вопросы использования созданного им результата творческой деятельности и самостоятельно распоряжаться правами на него.

Вместе с тем при создании результата интеллектуальной деятельности в браке супруг-автор в той или иной мере задействует доходы или имущество семьи либо доходы или имущество второго

супруга. Кроме того, значительные затраты могут требоваться на оформление передачи прав, поддержание правовой охраны, реализацию исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, полученные по безвозмездным сделкам или приобретенные до заключения брака.

В случае, если создание результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, получение или поддержание его правовой охраны, реализация или защита прав на него потребовали значительных затрат средств, не являющихся личной собственностью супруга-правообладателя, в том числе в случае если он является автором соответствующего результата, представляется целесообразным предоставлять второму супругу возможность получения части дохода, извлекаемого от использования такого результата или распоряжения исключительным правом на него, в том числе в случае прекращения брака, но без права разрешать или запрещать использование такого результата, если договором с его автором не будет установлено иное.

4. Вывод о необходимости признания совместно нажитым имуществом супругов исключительных прав на средства индивидуализации товаров, работ и услуг (товарные знаки, знаки обслуживания), зарегистрированные на имя одного из супругов – индивидуального предпринимателя, обосновывается тем, что:

1) получение и поддержание в силе правовой охраны таких средств индивидуализации, как товарные знаки и знаки обслуживания требует значительных затрат, которые прямо или косвенно могут покрываться за счет доходов семьи, совместно нажитого имущества супругов или доходов либо личного имущества второго супруга;

2) в связи с отсутствием необходимости осуществления творческой или иной интеллектуальной деятельности в качестве условия возникновения прав на средство индивидуализации законодательство не

предусматривает возможности признания какого-либо лица автором средства индивидуализации, которое в силу этого не имеет непосредственной связи с какой-либо конкретной личностью.

5. Предлагается закрепить в законодательстве, что даже в случаях, когда исключительное право или право на вознаграждение, входящее в состав такого исключительного права или установленное специальными положениями законодательства (статья 1245, пункт 3 статьи 1263, статья 1293, пункт 2 статьи 1295, статья 1326 ГК РФ и др.), являются личным имуществом одного из супругов, доходы, получаемые в период брака от реализации исключительного права на соответствующий результат интеллектуальной деятельности или права на получение дополнительного (компенсационного или иного) вознаграждения должны признаваться совместным имуществом супругов.

Исключение могут составлять выплаты целевого характера, непосредственно связанные с личностью автора, например, компенсация морального вреда, обусловленная нарушением личных неимущественных прав автора.

6. Обосновывается нецелесообразность использования понятия «совместная собственность супругов» (статья 34 СК РФ) в отношении имущества, нажитого супругами во время брака, поскольку к такому имуществу относятся, в частности, имущественные права, в том числе исключительные права, не входящие в содержание понятия «собственность» при наиболее традиционном варианте ее определения в качестве вещной собственности, обозначающей возможность юридического господства над материальными объектами права собственности (вещами).

В названии статьи 34 СК РФ термин «совместная собственность супругов» использован не в правовом, а в общественном, экономическом или даже бытовом смысле. Исключительное право, являющееся совместно

нажитым имуществом супругов, как и ряд иных имущественных прав, не могут быть отнесены к категории «собственность», в связи с чем название статьи 34 СК РФ необходимо изменить, заменив используемое в нем понятие «совместная собственность супругов» более широким по своему содержанию понятием «общее имущество супругов».

7. Если результат интеллектуальной деятельности создан одним из супругов в период брака, интеллектуальные права на такой результат принадлежат супругу, являющемуся автором такого результата, в то время как материальный носитель, в котором выражен созданный супругом-автором результат интеллектуальной деятельности, должен признаваться совместной собственностью супругов.

При этом не имеет значения, на чьи именно средства приобретается материал или кому из супругов он принадлежит в указанном случае, поскольку при создании объекта интеллектуальной собственности, воплощенного в материальном носителе, материал как вид имущества утрачивает самостоятельное значение, собственность на него прекращается, возникают новые объекты гражданских прав. Появляется результат интеллектуальной деятельности, возникает исключительное право на него и материальный носитель, в котором такой результат воплощен, становится носителем созданного результата интеллектуальной деятельности.

8. Предусмотренная законодательством компенсация, взыскиваемая при нарушении исключительных прав, может рассматриваться как возмещение причиненных правообладателю убытков и (или) расходов, которые правообладатель понес или должен понести для восстановления положения, существовавшего до нарушения его прав. Такая компенсация не должна рассматриваться как совместно нажитое имущество супругов, если вред был причинен имуществу, принадлежащему одному из супругов, и устранение последствий причиненного вреда осуществлялось за счет

полученной компенсации или личных средств такого супруга, то есть при этом не использовалось какое-либо совместно нажитое имущество супругов или имущество другого супруга.

При отсутствии указанных обстоятельств компенсация должна рассматриваться как совместно нажитое имущество супругов, поскольку средства, которые были затрачены на истребование компенсации в судебном порядке, восстановление нарушенного права или положения, существовавшего до его нарушения, могут быть взяты из семейного бюджета или получены от реализации совместно нажитого имущества либо имущества другого супруга.

9. Если раздел имущества, в состав которого входит исключительное право, не произведен, то такое имущество остается в совместной собственности супругов, в том числе в случае расторжения брака, причем на доходы от такого имущества также должен распространяться режим совместной собственности.

Однако в случае, если в качестве правообладателя результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации зарегистрирован один из супругов, следует учитывать, что в настоящее время закон не дает возможности осуществить переход исключительного права по решению суда, поскольку предусматривает в качестве основания для перехода исключительного права только договор, законодательные положения или обращение взыскания на имущество правообладателя (ст. 1241 ГК РФ). Таким образом, до тех пор, пока в законе не будет предусмотрено в качестве основания перехода исключительного права судебное решение, исключительное право при разделе имущества супругов в судебном порядке должно сохраняться за супругом-правообладателем, второму супругу при этом может присуждаться только выплата компенсации.

В связи с этим предлагается внести изменения в статью 1241 ГК РФ, изложив ее в следующей редакции:

«Переход исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации к другому лицу без заключения договора с правообладателем допускается в случаях и по основаниям, которые установлены законом, в том числе в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) и при обращении взыскания на имущество правообладателя, а также судебным решением по делу о разделе имущества».

10. По аналогии с распоряжением правами при нераздельном соавторстве представляется необходимым предусмотреть, что без достаточных оснований наследник не вправе отказываться от предложенного другим наследником, в том числе супругом бывшего правообладателя, варианта распоряжения исключительным правом, например, от заключения возмездного лицензионного договора.

В случае необоснованного отказа наследник, предложивший заключить договор, должен иметь возможность понудить отказавшего наследника к его заключению, в случае актуальности такого решения для контрагента. Кроме того, в случае злоупотребления правом со стороны одного из сонаследников, остальные наследники должны иметь возможность истребовать с него причиненные убытки, включая упущенную выгоду.

11. В целях обеспечения эффективного использования объектов интеллектуальных прав при недостижении сонаследниками согласия относительно порядка и условий совместного использования и распоряжения исключительным правом, каждый из наследников должен иметь возможность направить другим наследникам предложение об отчуждении своей доли, при этом у остальных наследников возникает

обязанность либо принять данное предложение (оферту), либо направить встречную оферту об отчуждении своей доли по цене, рассчитанной пропорционально предложенной наследником, направившим первоначальное предложение.

Данный подход является универсальным, так как позволяет единообразно разрешать конфликтные ситуации, возникающие с любым неделимым имуществом, оказавшимся в собственности нескольких лиц.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Научно-практическая значимость исследования заключается в том, что полученные в ходе его проведения теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы для целей совершенствования законодательства Российской Федерации и дальнейшего научного исследования проблем правового регулирования, связанных с использованием объектов интеллектуальных прав, входящих в состав имущества супругов, и распоряжением правами на такие объекты и их материальные носители, а также возникающих при этом правоотношений. Результаты проведенного исследования могут быть использованы в учебной и научной литературе, в процессе преподавания гражданского права, семейного права и права интеллектуальной собственности, при подготовке лекций, семинаров в высших учебных заведениях, в системе повышения квалификации. Теоретические положения и выводы диссертационного исследования могут быть востребованы в деятельности судебных органов.

Апробация результатов исследования.

Диссертация была подготовлена на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин Российской государственной академии интеллектуальной собственности. Основные теоретические выводы и практические рекомендации, выработанные в ходе диссертационного исследования, изложены в научных публикациях

диссертанта. Результаты исследования апробированы автором при обсуждении на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин Российской государственной академии интеллектуальной собственности, а также в процессе предоставления правовых консультаций.

Публикации по теме диссертации.

По теме диссертационного исследования автором опубликовано 4 научные статьи в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных журналов и изданий Высшей Аттестационной Комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Структура работы.

Структура диссертации обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, содержащих десять параграфов, заключения, а также перечня законодательных и иных нормативных правовых актов, перечня материалов судебной практики и списка использованной литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, выбранной для диссертационного исследования, определяются цели, задачи, объект, предмет, методологические, нормативные, теоретические основы исследования, выявляется его научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования, приводятся сведения о его практической апробации.

Глава 1 «Правовой режим объектов интеллектуальной собственности, создаваемых и приобретаемых в период брака» содержит четыре параграфа.

В первом параграфе первой главы «Права на объекты интеллектуальных прав, входящие в состав имущества супругов» анализируются основные проблемы, связанные с определением порядка отнесения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации товаров, работ и услуг (товарных знаков, знаков обслуживания) к совместно нажитому или к личному имуществу супругов, а также проблемы, вызванные установленным пунктом 3 статьи 1227 ГК РФ запретом применения к интеллектуальным правам положений Раздела II ГК РФ, посвященных праву собственности и вещному праву. Рассматриваются основные различия между результатами интеллектуальной деятельности и средствами индивидуализации товаров, работ и услуг, предопределяющие разные подходы при регламентации их правового режима в случае возникновения или приобретения прав на такие объекты в период брака.

Во втором параграфе первой главы «Исключительное право в составе совместно нажитого имущества супругов» обосновывается вывод о том, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации товаров, работ и услуг, приобретенное во время брака по сделкам, не являющимся безвозмездными, должно признаваться совместно нажитым имуществом супругов. Возможность отнесения исключительного права к совместно нажитому имуществу супругов, в свою очередь, влечет необходимость применения по аналогии положений Главы 16 ГК РФ об общей собственности к отношениям, связанным с такими исключительными правами. Применение аналогии необходимо не только из-за схожих черт указанных имущественных прав, но также из-за того, что институт права

собственности и вещных прав законодательно регламентирован гораздо более детальным образом. При этом исключительное право, являющееся совместно нажитым имуществом супругов, как и ряд иных имущественных прав, не могут быть отнесены к категории «собственность», однако при регулировании отношений, связанных с использованием объекта такого исключительного права или распоряжением таким правом, должна иметься возможность применения положений о праве собственности и иных вещных правах, прежде всего, положений о праве общей собственности (Глава 16 ГК РФ), во всех случаях, когда законодательством не предусмотрено иное.

В третьем параграфе первой главы «Доходы супругов от использования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации», анализируется состав и особенности доходов, получаемых от использования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации товаров, работ и услуг, а также распоряжения такими правами.

Отмечается, что право на вознаграждение является либо частью исключительного права, которое может быть совместно нажитым имуществом супругов, либо является иным имущественным интеллектуальным правом или составной частью такого иного имущественного права. В случаях, когда соответствующие имущественные права непосредственно связаны с личностью автора, основанное на них право на вознаграждение должно признаваться неотчуждаемым и, следовательно, не может относиться к совместно нажитому имуществу супругов в силу своей неотделимости от личности автора. К совместно нажитому имуществу супругов при этом могут относиться только доходы от реализации права на вознаграждение, полученные в период брака. Исключение могут составлять выплаты целевого характера, непосредственно связанные с личностью автора, например, компенсация

морального вреда, обусловленная нарушением личных неимущественных прав автора. Автором анализируется сходство и различие правового регулирования для различных случаев возникновения и использования исключительных прав, относящихся к совместно нажитому имуществу супругов и к личному имуществу каждого из них.

В четвертом параграфе первой главы «Права супругов на материальный носитель объектов интеллектуальных прав» анализируются случаи и условия, при которых на материальные носители объектов интеллектуальных прав распространяется режим совместной собственности супругов. Обосновывается общий вывод о том, что в случае если результат интеллектуальной деятельности создается одним из супругов в период брака, интеллектуальные права на такой результат принадлежат супругу, являющемуся его автором, но материальный носитель, в котором выражен созданный результат интеллектуальной деятельности, должен признаваться совместной собственностью супругов, если иное не вытекает из закона или договора.

Глава 2 «Проблемы распоряжения исключительным правом, входящим в состав совместно нажитого имущества супругов», состоит из трех параграфов.

В первом параграфе второй главы «Правовое регулирование вопросов распоряжения исключительным правом, приобретенным в период брака» анализируется непосредственная зависимость между тем когда, кем и по каким основаниям были приобретены принадлежащие супругам исключительные права, с одной стороны, и порядком и условиями распоряжения такими правами, с другой. Рассматриваются случаи и условия изменения режима исключительного права, в том числе случаи его передачи по договору или перехода по иным основаниям из категории личного имущества в категорию совместно нажитого имущества супругов.

Во втором параграфе второй главы «Особенности распоряжения возникшими в период брака исключительными правами на средства индивидуализации» обосновывается, что с учетом особой природы и назначения средств индивидуализации, а также особенностей законодательного регулирования, исключительные права на средства индивидуализации, возникающие у супруга-индивидуального предпринимателя в период брака, не могут относиться к категории личного имущества и должны признаваться совместно нажитым имуществом супругов, при распоряжении указанными исключительными правами должны соблюдаться правила статьи 35 СК РФ.

В третьем параграфе второй главы «Особенности отдельных случаев реализации исключительных прав, входящих в состав совместно нажитого имущества супругов» рассматривается особое соотношение между положениями статьи 35 СК РФ, предусматривающей обоюдное согласие супругов по распоряжению совместно нажитым имуществом, и пунктом 5 статьи 1233 ГК РФ, предусматривающим возможность для правообладателя сделать публично, то есть путем сообщения неопределенному кругу лиц, заявление о предоставлении любым лицам возможности безвозмездно использовать принадлежащие ему произведения науки, литературы или искусства либо объект смежных прав на определенных правообладателем условиях и в течение указанного им срока, а также особое соотношение статьи 35 СК РФ и статей 1286.1 и 1368 ГК РФ, устанавливающих возможность предоставления открытой лицензии на использование соответствующих результатов интеллектуальной деятельности. Доказывается необходимость получения согласия супруга в ряде анализируемых случаев распоряжения правами, а также предлагаются варианты выражения и подтверждения такого согласия.

Глава 3 «Раздел совместно нажитого имущества супругов, в состав которого входят исключительные права» содержит три параграфа.

В первом параграфе третьей главы «Оценка стоимости исключительных прав, входящих в состав совместного имущества супругов» анализируются основные подходы к оценке объектов интеллектуальной собственности в рассматриваемых случаях. Доказывается необходимость различным образом решать вопросы определения стоимости материального носителя и исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, выраженный в таком материальном носителе, для случаев, когда ими будет обладать одно лицо или разные лица.

Во втором параграфе третьей главы «Особенности раздела имущества, в состав которого входят исключительные права и связанные с ними материальные носители, в случае расторжения брака» отмечается, что в настоящее время закон не дает возможности осуществить переход исключительного права по решению суда, поскольку предусматривает в качестве оснований для такого перехода только договор, закон или обращение взыскания на имущество правообладателя (статья 1241 ГК РФ). Предлагаются меры, направленные на устранение выявленных пробелов в законодательном регулировании, а также отстаивается особый подход, который подлежит применению при разделе имущества супругов в отношении материальных носителей, в которых воплощены результаты интеллектуальной деятельности.

В третьем параграфе третьей главы «Проблемы наследования совместно нажитого имущества супругов, в состав которого входят исключительные права» отмечается, что семейные и наследственные правоотношения тесно связаны друг с другом, поскольку после смерти одного из супругов возникает необходимость выдела из наследственной

массы супружеской доли, при этом важнейшее значение могут приобретать вопросы, касающиеся раздела интеллектуальных прав при наследовании. Предлагается ряд мер, направленных на совершенствование правового регулирования вопросов использования и распоряжения исключительным правом и иными видами неделимого имущества и сложных вещей при их переходе по наследству к нескольким наследникам.

В Заключении автором подводятся итоги исследования, обобщаются основные теоретические выводы и предложения.

Основные результаты научного исследования опубликованы в четырех научных статьях общим объемом 1,7 п.л.

Список работ, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, входящих в Перечень ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание доктора и кандидата наук:

1. *Расторгуева А.А.* Режим имущества супругов в отношении материальных носителей, в которых воплощены результаты интеллектуальной деятельности // Юридический мир. 2017. № 5. С. 27-30. (0,4 п.л.)

2. *Расторгуева А.А.* Раздел имущества, в состав которого входит исключительное право, между наследниками // Нотариус. 2017. № 3. С. 33-36. (0,3 п.л.)

3. *Расторгуева А.А.* Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные средства индивидуализации как имущество, нажитое супругами во время брака // Семейное и жилищное право. 2016. № 3. С. 13-16. (0,4 п.л.)

4. *Расторгуева А.А.* Пороки законного и договорного режимов распоряжения супругами исключительным правом // Копирайт. 2017. № 2. С. 51-58. (0,6 п.л.)