УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВО РГАИС

_____ И.А. Близнец

«_30_» _03_ 2017 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ФГБОУ ВО РГАИС

Диссертационное исследование Расторгуевой Анастасии Алексеевны на тему «Права супругов на созданные и приобретенные в период брака объекты интеллектуальных прав и их материальные носители» выполнено на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВО РГАИС).

Диссертант Расторгуева Анастасия Алексеевна, 1987 года рождения, в 2009 году окончила Академию народного хозяйства при Правительстве РФ по специальности «Юриспруденция», с 2016 года является соискателем ФГБОУ ВО РГАИС по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

В 2016 г. работала преподавателем курса «Актуальные проблемы гражданского права (в сфере интеллектуальной собственности)» в МГУУ Правительства Москвы, в настоящее время работает в должности адвокатом Коллегии адвокатов города Москвы «Барщевский и Партнеры».

Научный руководитель – Близнец Иван Анатольевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО РГАИС.

По итогам обсуждения принято следующее заключение.

Диссертация является завершенным самостоятельным исследованием уровня научной квалификационной работы по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Научная новизна диссертационной работы заключается в комплексном подходе к исследованию актуальных проблем правового регулирования использования объектов интеллектуальных прав, входящих в состав имущества супругов, и распоряжения правами на такие объекты, а также их материальные носители, учитывающее накопленный опыт развития законодательства Российской Федерации и практики его применения на современном этапе. Принятый подход позволил осуществить разработку теоретических положений, отражающих сущность правоотношений, возникающих в связи с созданием, приобретением и использованием результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации товаров, работ и услуг, относящихся к совместно нажитому или личному имуществу супругов, распоряжением исключительными правами на такие результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, возникновением и реализацией прав на их материальные носители, разделом в случае расторжения брака совместно нажитого имущества супругов, в состав которого входят исключительные права, и наследованием такого имущества, а также сформировать предложения по развитию законодательства и совершенствованию практики его применения.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена следующим.

Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации товаров, работ и услуг приобретают все более важное значение в качестве нематериальных активов, которые могут принадлежать как юридическим, так и физическим лицам, в том числе относиться к совместно нажитому имуществу супругов.

Семейный кодекс Российской Федерации ограничивается указанием на то, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов, принадлежит автору такого результата (пункт 3 статьи 36 СК РФ). Абзацем четвертым пункта 2 статьи 256 ГК РФ также предусматривается, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, принадлежащее автору такого результата, не входит в общее имущество супругов, но при этом доходы, полученные от использования такого результата, являются совместной собственностью супругов, если иное не установлено договором между ними. Вместе с тем на законодательном уровне не решены вопросы принадлежности исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации товаров, работ и услуг, приобретаемые супругом или супругами в период брака по сделкам, не являющимся безвозмездными, принадлежности исключительных прав на средства индивидуализации товаров, работ или услуг (товарные знаки, знаки обслуживания), возникающие у супруга – индивидуального предпринимателя в период брака, порядка распоряжения такими правами и принадлежности доходов от их использования, а также вопросы о случаях и условиях отнесения к личному или совместному имуществу супругов вознаграждения, выплачиваемого в период брака авторам и иным правообладателям при реализации «права на вознаграждение» в отдельных специально предусмотренных законодательством случаях (статья 1245, пункт 3 статьи 1263, статья 1293, пункт 2 статьи 1295, статья 1326 ГК РФ).

Значительные проблемы для правового регулирования общественных отношений, связанных с использованием объектов интеллектуальных прав, относящихся к совместно нажитому имуществу супругов, и распоряжением такими правами, были вызваны закреплением в пункте 3 статьи 1227 ГК РФ запрета применения к интеллектуальным правам положений Раздела II ГК РФ, посвященных праву собственности и вещному праву. В действующем законодательстве отсутствует связь между признанием исключительных прав

или доходов от распоряжения такими правами совместно нажитым или личным имуществом супругов и затратами, необходимыми для возникновения объекта таких прав, включая затраты на его создание, регистрацию, поддержание охраны и иные расходы, в том числе как в денежной, так и в иной материальной форме. Такие затраты, если результат интеллектуальной деятельности создается или средство индивидуализации регистрируется в период нахождения супругов в браке, могут происходить за счет общего имущества супругов. Указанные обстоятельства обуславливают особую актуальность проведенного диссертационного исследования.

Научные результаты, полученные автором.

Диссертантом сформулирован перечень имущественных прав и доходов, связанных с результатами интеллектуальной деятельности и средствами индивидуализации, которые должны быть отнесены к совместно нажитому имуществу супругов в соответствии со статьей 34 Семейного кодекса Российской Федерации: исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации товаров, работ и услуг, приобретаемые супругом или супругами в период брака, за исключением приобретаемых по безвозмездным сделкам; исключительные права на средства индивидуализации товаров, работ или услуг (товарные знаки, знаки обслуживания), возникающие у супруга – индивидуального предпринимателя в период брака; доходы от использования результатов интеллектуальной деятельности и распоряжения правами на такие результаты, кроме устанавливаемых законодательством случаев; вознаграждение, выплачиваемое в период брака авторам и иным правообладателям при реализации «права на вознаграждение» в специально предусмотренных законодательством случаях; доходы от средств индивидуализации и распоряжения правами на средства индивидуализации товаров, работ и услуг, принадлежащих супругу, зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, наряду с иными доходами от предпринимательской деятельности.

Признание неразрывной связи между результатом творческой деятельности и его автором, отражением индивидуальности которого является такой результат, в отношении исключительного права на результат творческой деятельности, созданный автором, состоящим в браке, обуславливает необходимость отнесения такого результата к личному имуществу создавшего его автора-супруга согласно части 3 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации, что позволяет автору-супругу самостоятельно решать вопросы использования созданного им результата творческой деятельности и самостоятельно распоряжаться правами на него. Вместе с тем при создании результата интеллектуальной деятельности в браке супруг-автор в той или иной мере задействует доходы или имущество семьи либо доходы или имущество второго супруга. Кроме того, значительные затраты могут требоваться на оформление передачи прав, поддержание правовой охраны, реализацию исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, полученные по безвозмездным сделкам или приобретенные до заключения брака. В случае, если создание результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, получение или поддержание его правовой охраны, реализация или защита прав на него потребовали значительных затрат средств, не являющихся личной собственностью супруга-правообладателя, в том числе в случае если он является автором соответствующего результата, представляется целесообразным предоставлять второму супругу возможность получения части дохода, извлекаемого от использования такого результата или распоряжения исключительным правом на него, в том числе в случае прекращения брака, но без права разрешать или запрещать использование такого результата, если договором с его автором не будет установлено иное.

Диссертантом делается вывод о необходимости признания совместно нажитым имуществом супругов исключительных прав на средства индивидуализации товаров, работ и услуг (товарные знаки, знаки обслуживания), зарегистрированные на имя одного из супругов –

индивидуального предпринимателя, обосновывается тем, что, во-первых, получение и поддержание в силе правовой охраны таких средств индивидуализации, как товарные знаки и знаки обслуживания требует значительных затрат, которые прямо или косвенно могут покрываться за счет доходов семьи, совместно нажитого имущества супругов или доходов либо личного имущества второго супруга, и во-вторых, в связи с отсутствием необходимости осуществления творческой или иной интеллектуальной деятельности в качестве условия возникновения прав на средство индивидуализации законодательство не предусматривает возможности признания какого-либо лица автором средства индивидуализации, которое в силу этого не имеет непосредственной связи с какой-либо конкретной личностью.

В диссертационном исследовании обосновывается нецелесообразность использования понятия «совместная собственность супругов» (статья 34 СК РФ) в отношении имущества, нажитого супругами во время брака, поскольку к такому имуществу относятся, в частности, имущественные права, в том числе исключительные права, не входящие в содержание понятия «собственность» при наиболее традиционном варианте ее определения в качестве вещной собственности, обозначающей возможность юридического господства над материальными объектами права собственности (вещами). Диссертант обосновывает вывод о том, что название статьи 34 СК РФ необходимо изменить, заменив используемое в нем понятие «совместная собственность супругов» более широким по своему содержанию понятием «общее имущество супругов».

Диссертантом делается вывод о том, что в случае если результат интеллектуальной деятельности создан одним из супругов в период брака, интеллектуальные права на такой результат принадлежат супругу, являющемуся автором такого результата, в то время как материальный носитель, в котором выражен созданный супругом-автором результат интеллектуальной деятельности, должен признаваться совместной собственностью супругов. При

этом не имеет значения, на чьи именно средства приобретается материал или кому из супругов он принадлежит в указанном случае, поскольку при создании объекта интеллектуальной собственности, воплощенного в материальном носителе, материал как вид имущества утрачивает самостоятельное значение, собственность на него прекращается, возникают новые объекты гражданских прав, появляется результат интеллектуальной деятельности, возникает исключительное право на него и материальный носитель, в котором такой результат воплощен, становится носителем созданного результата интеллектуальной деятельности.

Предусмотренная законодательством компенсация, взыскиваемая при нарушении исключительных прав, по мнению диссертанта, должна рассматриваться как возмещение причиненных правообладателю убытков и (или) расходов, которые правообладатель понес или должен понести для восстановления положения, существовавшего до нарушения его прав. Такая компенсация не должна признаваться совместно нажитым имуществом супругов, если вред был причинен имуществу, принадлежащему одному из супругов, и устранение последствий причиненного вреда осуществлялось за счет полученной компенсации или личных средств такого супруга, то есть при этом не использовалось какое-либо совместно нажитое имущество супругов или имущество другого супруга. При отсутствии указанных обстоятельств компенсация должна рассматриваться как совместно нажитое имущество супругов, поскольку средства, которые были затрачены на истребование компенсации в судебном порядке, восстановление нарушенного права или положения, существовавшего до его нарушения, могут быть взяты из семейного бюджета или получены от реализации совместно нажитого имущества либо имущества другого супруга.

Диссертант обосновывает вывод о том, что по аналогии с распоряжением правами при нераздельном соавторстве представляется необходимым предусмотреть, что без достаточных оснований наследник не вправе

отказываться от предложенного другим наследником, в том числе супругом бывшего правообладателя, варианта распоряжения исключительным правом, например, от заключения возмездного лицензионного договора. В случае необоснованного отказа наследник, предложивший заключить договор, должен иметь возможность понудить отказавшего наследника к его заключению, в случае актуальности такого решения для контрагента. Кроме того, в случае злоупотребления правом со стороны одного из сонаследников, остальные наследники должны иметь возможность истребовать с него причиненные убытки, включая упущенную выгоду.

В работе отстаивается подход, согласно которому в целях обеспечения эффективного использования объектов интеллектуальных прав при недостижении сонаследниками согласия относительно порядка и условий совместного использования и распоряжения исключительным правом, каждый из наследников должен иметь возможность направить другим наследникам предложение об отчуждении своей доли, при этом у остальных наследников возникает обязанность либо принять данное предложение (оферту), либо направить встречную оферту об отчуждении своей доли по цене, рассчитанной пропорционально предложенной наследником, направившим первоначальное предложение. По мнению диссертанта, данный подход может быть использован в качестве универсального, поскольку он позволяет единообразно разрешать конфликтные ситуации, возникающие с любым неделимым имуществом, оказавшимся в собственности нескольких лиц.

Предложен ряд изменений и дополнений норм Гражданского кодекса Российской Федерации.

В частности, диссертант предлагает закрепить в законодательстве, что даже в случаях, когда исключительное право или право на вознаграждение, входящее в состав такого исключительного права или установленное специальными положениями законодательства (статья 1245, пункт 3 статьи 1263, статья 1293, пункт 2 статьи 1295, статья 1326 ГК РФ и др.), являются

личным имуществом одного из супругов, доходы, получаемые в период брака от реализации исключительного права на соответствующий результат интеллектуальной деятельности или права на получение дополнительного (компенсационного или иного) вознаграждения должны признаваться совместным имуществом супругов. Исключение могут составлять выплаты целевого характера, непосредственно связанные с личностью автора, например, компенсация морального вреда, обусловленная нарушением личных неимущественных прав автора.

Диссертантом обосновывается необходимость применения в отношении исключительных прав, приобретаемых супругами в период брака и относимых к совместно нажитому имуществу, по аналогии положений Главы 16 ГК РФ об общей собственности. Применение аналогии необходимо не только из-за схожих черт указанных имущественных прав, но также из-за того, что институт права собственности и вещных прав законодательно регламентирован более детальным образом. Обосновывается вывод о том, что для обеспечения такой возможности требуется установить исключение из принципа, закрепляемого пунктом 3 статьи 1227 ГК РФ, согласно которому запрещается применять к интеллектуальным правам положения раздела II ГК РФ, посвященные праву собственности и иным вещным правам, если иное не установлено правилами части четвертой ГК РФ, в которой вопросы принадлежности исключительных прав супругам и порядка распоряжения такими правами не регламентируются.

Диссертантом предлагается внести изменения в статью 1241 ГК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Переход исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации к другому лицу без заключения договора с правообладателем допускается в случаях и по основаниям, которые установлены законом, в том числе в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) и при обращении взыскания на имущество правообладателя, а также судебным решением по делу о разделе имущества». Данное предложение

обосновывается тем, что если раздел имущества, в состав которого входит исключительное право, не произведен, то такое имущество остается в совместной собственности супругов, в том числе в случае расторжения брака, причем на доходы от такого имущества также должен распространяться режим совместной собственности. В то же время в случае, если в качестве правообладателя результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации зарегистрирован один из супругов, следует учитывать, что в настоящее время закон не дает возможности осуществить переход исключительного права по решению суда, поскольку предусматривает в качестве основания для перехода исключительного права только договор, законодательные положения или обращение взыскания на имущество правообладателя (ст. 1241 ГК РФ). Таким образом, до тех пор, пока в законе не будет предусмотрено в качестве основания перехода исключительного права судебное решение, исключительное право при разделе имущества супругов в судебном порядке должно сохраняться за супругом-правообладателем, второму супругу при этом может присуждаться только выплата компенсации.

Теоретическая значимость результатов исследования.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке теоретических положений, отражающих сущность правовых проблем, связанных с использованием объектов интеллектуальных прав, входящих в состав имущества супругов, и распоряжением правами на такие объекты, а также материальные носители таких объектов, на современном этапе развития законодательства и практики его применения. Полученные при проведении исследования теоретические положения, выводы и рекомендации позволили сформировать предложения по развитию законодательства и совершенствованию практики его применения и могут быть использованы для дальнейшего научного анализа проблем правового регулирования, связанных с использованием объектов интеллектуальных прав, входящих в состав имущества

супругов, и распоряжением правами на такие объекты и их материальные носители, а также возникающих при этом правоотношений.

Практическая значимость исследования.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные в ходе его проведения выводы и рекомендации могут быть использованы для целей совершенствования законодательства Российской Федерации, регулирующего вопросы использования объектов интеллектуальных прав, входящих в состав имущества супругов, и распоряжения правами на такие объекты и их материальные носители, а также возникающих при этом правоотношений. Результаты проведенного исследования могут быть использованы в учебной и научной литературе, в процессе преподавания гражданского права, семейного права и права интеллектуальной собственности, при подготовке лекций, семинаров в высших учебных заведениях, в системе повышения квалификации. Положения и выводы диссертационного исследования могут быть востребованы в деятельности судебных органов.

Апробация результатов исследования.

Диссертация была подготовлена на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин Российской государственной академии интеллектуальной собственности. Основные теоретические выводы и практические рекомендации, выработанные в ходе диссертационного исследования, изложены в научных публикациях диссертанта. Результаты исследования апробированы автором при обсуждении на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин Российской государственной академии интеллектуальной собственности, а также в процессе предоставления правовых консультаций.

По теме диссертационного исследования автором опубликовано 4 научные статьи в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных журналов и изданий Высшей Аттестационной Комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные

научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертационное исследование Расторгуевой Анастасии Алексеевны на тему «Права супругов на созданные и приобретенные в период брака объекты интеллектуальных прав и их материальные носители» представляет собой самостоятельно выполненное научное исследование, соответствующее специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право и отвечающее требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Личное участие соискателя ученой степени в получении результатов, изложенных в диссертации, не вызывает сомнений, в связи с чем оно рекомендуется к рассмотрению на диссертационном совете Д401.001.02 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГБОУ ВО РГАИС и к защите на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Заключение принято на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО РГАИС протокол № 1 от 30 августа 2017 года.

Кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры
авторского права, смежных прав и частноправовых
дисциплин ФГБОУ ВО РГАИС В.С. Савина

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
Российская государственная академия
интеллектуальной собственности (ФГБОУ ВО РГАИС)
Подпись Савиной В.С.
Заверяю
Заместитель начальника
ФАУ по кадровой работе Абдрахимова Л.Н.