

На правах рукописи

Савина Виктория Сергеевна

**ЭВОЛЮЦИЯ КОНЦЕПЦИИ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ**

Специальность 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Москва
2019

Работа выполнена на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВО РГАИС)

Научный консультант: **Близнец Иван Анатольевич,**
доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО РГАИС

Официальные оппоненты: **Рузакова Ольга Александровна,**
доктор юридических наук, профессор, заместитель руководителя аппарата Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по государственному строительству и законодательству

Ситдикова Роза Иосифовна,
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры предпринимательского и энергетического права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Харитонов Юлиа Сергеевна,
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры предпринимательского права юридического факультета Московского государственного университета им.М.В. Ломоносова

Ведущая организация: **ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»**

Защита диссертации состоится 23 декабря 2019 года в 15 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 401.001.02 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГБОУ ВО РГАИС по адресу: 117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а, ауд. 305.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте www.dis.rgiis.ru ФГБОУ ВО РГАИС.

Автореферат разослан: «__» _____ 2019 г.

И.о. ученого секретаря
доктор юридических наук, профессор



А.Г. Серго

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы настоящего диссертационного исследования определяется сложным конгломератом крупных научно-теоретических и практических проблем и технологических вызовов в сфере права интеллектуальной собственности, порождаемых различными факторами, всё нарастающими по своей численности, многообразию и неопределенности.

Корнем всех проблем и предпосылкой неэффективности существующих проектов в реформировании, любом ином улучшении либо гармонизации законодательства в сфере права интеллектуальной собственности является научно-теоретическая недостроенность базовой научной концепции права интеллектуальной собственности, ее рассогласованность в подходах разных авторов и в рамках разных правовых школ и правовых систем.

Признавая, что термин «концепция» – не самый удачный для отражения сложнейшей системной совокупности базовых оснований, статических и динамических принципов, иных фундаментальных правовых и онтологических конструкций в программировании, построении, понимании и толковании, обосновании и репрезентации права интеллектуальной собственности, тем не менее, устоявшееся широкое использование этого понятия (в смысле, сходящемся к понятиям доктринальности и парадигмальности) понуждает к его употреблению и нами и влечёт наши усилия по наполнению содержанием необходимой научной глубины и релевантности для применения как в статической, так и динамической исследовательских проекциях.

При наличии, следует признать, достаточно ярких и содержательно глубоких научных исследований концепции права интеллектуальной собственности в статике, в динамической развёртке этот тематический горизонт осмыслен крайне слабо.

Это тем более важно сделать, учитывая, что уже сегодня имеющийся уровень осмысления и понимания концепции права интеллектуальной собственности значительно отстает от динамично развивающейся практики, что предопределяет уже критически высокий уровень разрыва между уровнем развития и сложности общественных отношений и их гражданско-правовым регулированием. А в условиях интенсивной цифровизации, цифровой онтологизации и смартизации (от англ. «smart») экономики, технологий, промышленности, государственного управления и правового пространства, мультимодального внедрения технологий нейросетей, блокчейна, искусственного интеллекта, прочих новейших технологий, в условиях позитивной онтологической компликации (существенно усложняющего перерождения) глобальной сети Интернет (артикулирование факторов здесь – наше) такой разрыв очень скоро станет катастрофическим.

Существенный интерес в научной проработке тематического горизонта концепции права интеллектуальной собственности в ее онтологическом наполнении представляет вопрос о содержании, детерминантах, траекториях

и пиковых значениях (в смысле прорывных реформирований, скачкообразного развития в определенные периоды) эволюции концепции права, причем как в ретроспективно-дескриптивной (описательной) и аналитической, так и перспективно-предикативной (прогностической) и перспективно-моделирующей исследовательских проекциях.

Поскольку неотъемлемым элементом общественного прогресса выступает развитие права, постольку право интеллектуальной собственности в этом отношении не является исключением: на протяжении всей её истории концепция права интеллектуальной собственности подвергалась значительным изменениям, в зависимости от исторических условий изменялись подходы к правовому регулированию, к пониманию и толкованию права интеллектуальной собственности, к онтологии его правореализации.

Многомерность данного эволюционного процесса проявляется, в частности, в конвергенции (взаимопроникновении) норм права интеллектуальной собственности и других институтов права, сближении правовых режимов различных результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним объектов, систематизации права интеллектуальной собственности (в том числе, путем его кодификации).

Следует также учитывать роль цифровизации как импульса развития концепции права интеллектуальной собственности в современном мире. Всё более обширное и активное, нередко интерсекциональное (сложно пересекающееся, накладывающееся), реализуемое во всё более сложных модальностях трансграничное использование объектов интеллектуальной собственности, в том числе, в информационно-телекоммуникационных сетях, привело к усугублению проблемы рассогласованности национальных систем права интеллектуальной собственности между собой, несмотря на наличие международного правового регулирования отношений в данной сфере. Как следствие этого, в настоящее время возникла юридическая и фактическая необходимость в нормативной, организационно-институциональной и правореализационной унификации права интеллектуальной собственности.

Унификация позволяет выработать совместными усилиями оптимальную, сбалансированную концепцию права интеллектуальной собственности, модель, которую достаточно просто воспроизводить в национальном законодательстве. Роль такого рода модели в настоящее время призваны выполнять администрируемые Всемирной торговой организацией (ВТО) и Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) международные соглашения, а также разрабатываемые под их эгидой модельные законы. Однако они, как правило, определяют правовой режим отдельных результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним объектов и не направлены на определение характеристик концепции права интеллектуальной собственности в целом.

И хотя высокая значимость интеллектуальной собственности в информационном обществе подчеркивается в государственных стратегиях интеллектуальной собственности, стратегиях национального развития,

различных государств (в каких бы формах такие документы ни принимались), хотя необходимость развития права интеллектуальной собственности признаётся властями практических всех государств мира, происходящие на национальных и международном уровнях процессы во многом не поняты, не объяснены и не описаны.

Всё сказанное выше и предопределяется актуальность заявленного, исследуемого нами тематического горизонта, и соответственно – актуальность настоящего диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования.

Тематический горизонт концепции (парадигмы, доктрины) права интеллектуальной собственности (в исследовательских проекциях, базирующихся как на классической науке права интеллектуальной собственности, так и на науке международного частного права) находил в той или иной мере своё отражение в работах таких современных отечественных авторов, как А.И. Абдуллин, Беликова К.М., И.А. Близнач, Е.А. Войниканис, Э.П. Гаврилов, Г.К. Дмитриева, В.А. Дозорцев, И.А. Зенин, А.А. Карцхия, М.Н. Кузнецов, О.В. Луткова, Л.А. Новоселова, П.М. Морхат, А.Г. Серго, Р.И. Ситдикова, В.Ф. Яковлев.

Многие существенно важные для целей настоящего исследования вопросы, сопряженные с заявленным тематическим горизонтом, нашли своё отражение в работах таких отечественных авторов, как Б.С. Антимонов, С.А. Бабкин, И.Л. Бачило, Е.В. Блинкова, О.П. Бойко, Р.А. Будник, Ю.Ф. Вацковский, М.В. Волынкина, А.С. Ворожечич, С.А. Воропаев, О.А. Городов, И.В. Дойников, И.В. Ершова, В.В. Зайцев, В.О. Калятин, О.А. Кузнецова, К.Б. Леонтьев, В.Н. Лопатин, А.Г. Матвеев, Д.А. Медведев, И.А. Михайлова, А.А. Мохов, В.В. Орлова, В.П. Павлов, Е.А. Павлова, В.В. Перская, И.В. Понкин, И.М. Рассолов, Р.Ш. Рахматуллина, М.А. Рожковой, О.А. Рузакова, А.П. Сергеев, В.Н. Синельникова, Е.А. Суханов, М.В. Тарасова, М.А. Федотова, Ю.С. Харитоновна, М.А. Хатаев, В.А. Хохлов, Е.Н. Щербак и др.

Следует отметить правовые исследования дореволюционных российских цивилистов Я.А. Канторовича, Д.И. Мейера, С.А. Муромцева, А.А. Пиленко, К.П. Победоносцева, Г.Ф. Шершеневича, а также советских ученых: С.С. Алексеева, Б. С. Антимонова, М.В. Гордона, В.П. Грибанова, Н.К. Финкель, Е. А. Флейшиц и др.

Важное значение для исследования заявленной темы имеют работы таких зарубежных авторов, как: Л. Бентли, Г. В. Ф. Гегель, Дж.Дженнингс, П. Дракер, Дж.Дрекслер, Р.Дюма, М. Кастельс, Дж. Локк, Л. Лессиг, Р. Мерджес, Дж.Рейхман, М.Рикольфи, Д. Сайчел, С.Х.Сонг, Р. Таплин, А. Таубман, Т. Форестер, П. Хугенхольтц, Р. К. Шеннон, Э. Тоффлер, М. Фичор, В. Хетцер, А. Химмельрайх, Р. Циммерман, Т. Чьюи, Б. Шерман, У. Фишер и др.

Исследователи конца XIX в., в частности Тобиас Ассер, Паскуале Станислао Манчини, Фридрих Карл фон Савиньи, занимались теоретическим обоснованием и продвижением идеи унификации права (и его способов) для достижения идеала международного соответствия. В этом кругу вопросов

следует отметить также ряд работ современных ученых, в том числе из иных отраслей правовой науки, включая следующих: Э. Зинштейн, Н.М. Коршунов, Е.Б. Леанович, О.А. Рузакова, А.А. Соловьёв, И.В. Шугурова и др.

Однако фундаментальные комплексные гражданско-правовые исследования (с современных теоретико-методологических позиций), раскрывающие динамические особенности, онтологические закономерности и вероятные перспективы эволюции права интеллектуальной собственности, в универсальном предметно охвате (а не только в рамках одного направления, например – искусственного интеллекта), да еще в привязке к условиям цифровизации и смартизации, глобализации и пост-глобализации в настоящее время отсутствуют. Не разъяснена до сих пор в глубинной содержательной модальности концепция права интеллектуальной собственности.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи, по поводу и в процессе эволюции концепции права интеллектуальной собственности, в связи с унификацией и иными способами оперирования законодательством в сфере права интеллектуальной собственности.

Предметом исследования выступают нормы российского и зарубежного законодательства, международных соглашений в сфере интеллектуальной собственности, судебная и иная правоприменительная практика в указанной сфере, а также содержание научных концепций (доктрин, парадигм, теорий) и научных дискуссий по исследуемому кругу вопросов.

Целью диссертационного исследования является комплексное правоведческое исследование (с позиций науки права интеллектуальной собственности, гражданско-правовой науки, науки международного частного права и научного направления предпринимательского права) понятия, содержания, динамической картины изменений (эволюционного развития) концепции права интеллектуальной собственности и перспектив ее развития в будущем, разработка авторской теории такой эволюции указанной концепции в современных и перспективных условиях.

Для достижения указанной исследовательской цели в диссертации были поставлены и успешно решены следующие **исследовательские задачи**:

– исследование, извлечение и обобщение семантического, коннотативного и дискурсивного значений понятия «концепция права интеллектуальной собственности»;

– осмысление закономерностей развития права интеллектуальной собственности;

– разработка собственных авторских дефиниции и объяснения концепция права интеллектуальной собственности, разработка авторской целостной правовой концепции регулирования интеллектуальных прав в современных условиях;

– поиск, выявление и осмысление, теоретико-концептуальная объяснительная репрезентация в обобщённом научном виде периодизации,

раскладки направлений, закономерностей и в целом динамической картины изменения (эволюционного развития) концепции права интеллектуальной собственности, в разных правовых системах и глобально, в отражениях разными правовыми школами;

– выявление правовой природы и телеологической (целевой) функции (закономерности) в эволюции права интеллектуальной собственности, описание целей проектируемых и реализуемых сегодня мер управления такой эволюцией;

– разработка авторских предложений и подходов в отношении концепции права интеллектуальной собственности в настоящее время и в будущем;

– исследование возможностей и способов унификации, гармонизации и систематизации права интеллектуальной собственности, практики задействия такой унификации на национальных и международном уровнях эволюции права интеллектуальной собственности (на национальных и международном уровнях), теоретических и методологических подходов к решению таких задач;

– выявление и обобщение факторов, существенно влияющих на эволюцию права интеллектуальной собственности (на национальных и международном уровнях), предопределяющих логику и прочие параметры такой эволюции сегодня и на перспективу;

– исследование роли и значения создания и функционирования международных организаций в сфере права интеллектуальной собственности;

– исследование значения ограничений и исключений в праве интеллектуальной собственности;

– исследование особенностей развития регионального международного сотрудничества и заключения соответствующих соглашений в онтологии эволюции концепции права интеллектуальной собственности;

– исследование соотношения частных и публичных начал в праве интеллектуальной собственности;

– формулирование перспективных направлений и мер дальнейшего развития концепции права интеллектуальной собственности для достижения цели формирования эффективного механизма легального использования результатов интеллектуальной деятельности как результата эволюции права собственности.

Теоретическая основа исследования. Теоретической основой диссертации являлись научные труды ряда российских ученых-теоретиков права и цивилистов, в том числе М.М. Агаркова, С.С. Алексеева, Б.С. Антимонова, С.А. Бабкина, В.А. Белова, И.А. Близнеца, Е.В. Блинковой, М.В. Волынкиной, Э.П. Гаврилова, М.В. Гордона, О.А. Городова, В.А. Дозорцева, В.И. Еременко, И.А. Зенина, О. С. Иоффе, В.О. Калятина, Я.А. Канторовича, А.В. Кашанина, Д.А. Керимова, С.В. Кодан, О.А. Красавчикова, М.Н. Кузнецова, Г.В. Мальцева, А.Л. Маковского,

И.А. Михайловой, Е. А. Моргуновой, С. А. Муромцева, Л.А. Новоселовой, Е.А. Павловой, А.А. Пиленко, И.В. Понкина, О.А. Рузаковой, А.П. Сергеева, А.Г. Серго, Р.И. Ситдиковой, В.Д. Спасовича, С.А. Сударикова, В.И. Серебровского, В.М. Сырых, М.А. Федотова, Е.А. Флейшиц, Т.Я. Хабриевой, В.А. Хохлова, Р.О. Халфиной, Г.Ф. Шершеневича, В.Ф. Яковлева и др.

Нормативно-правовую базу диссертационного исследования составили:

1) зарубежное законодательство – по 25 государствам мира (Австралия, Австрия, Аргентина, Бразилия, Великобритания, Германия, Дания, Индия, Испания, Италия, Канада, Китай, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Мексика, Португалия, Сингапур, США, Финляндия, Франция, Швейцария, Швеция, Южная Корея, Япония);

2) законодательство Российской Федерации;

3) нормы и документы международного права.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составили:

1) документы и материалы Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), Всемирной торговой организации (ВТО), Европейского патентного ведомства, Евразийской патентной организации;

2) судебная практика Европейского Суда, Европейского суда по правам человека и органов судебной власти ряда зарубежных государств;

4) судебная практика органов судебной власти Российской Федерации, в том числе – Суда по интеллектуальным спорам, Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и иных судов общей юрисдикции, арбитражных судов;

5) документы и материалы Федеральной службы по интеллектуальной собственности;

б) рассматривавшиеся и/или обсуждавшиеся в России законопроекты по теме диссертационного исследования и по сопряженным темам;

7) собственная экспертная практика диссертанта по делам, связанным с исследуемой темой, в течение 2013–2019 гг.

Также исследован значительный объем научной литературы по теме эволюции концепции права интеллектуальной собственности XIX–XXI веков.

Методологическая основа диссертационного исследования представлена совокупностью общенаучных методов и частных приемов научного познания, используемых наукой: системно-структурный метод, системно-функциональный, индукция и дедукция, аналогия, метод формальной логики, системный подход. В том числе, в работе широко применялся диалектический метод, который предоставляет возможность исследовать проблемы в единстве их социального содержания и юридической формы, осуществить системный анализ правовых предписаний в области, являющейся предметом исследования, с присущими ему логическими средствами; анализ и синтез, с помощью выработанных диалектикой категорий; формы и содержания, сущности и явления. Системный метод позволил провести научное исследование концепции права

интеллектуальной собственности с позиции ее существования как целостной систем, состоящей из взаимообусловленных и взаимодействующих элементов.

Также были использованы такие специальные методы исследования правовых явлений: сравнительно-правовой, догматико-юридический методы, формально-логический, а также метод правового моделирования и прогнозирования, формально-юридический метод, исторический и др.

Использование сравнительно-правового метода научного познания позволило выявить особенности эволюции концепции права интеллектуальной собственности на двух уровнях (национальном и международном), на основе проведения анализа законодательства и доктрины различных государств, а также международно-правовых актов и правоприменительной практики.

Метод моделирования наряду с историческим методом использовался для построения концепции развития гражданского законодательства в сфере интеллектуальной собственности с учетом выявленных направлений и тенденций эволюции его концепции на различных исторических этапах.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке научно-новых фундаментальных теоретических положений о детерминантах, условиях, динамических параметрах и онтологических особенностях протекания (прохождения) эволюционных процессов концепции права интеллектуальной собственности. В числе прочих результатов, что в данной диссертации:

– разработан и представлен авторский объяснительный подход к определению и онтологизированному объяснению концепции права интеллектуальной собственности;

– разработана и представлена авторская теория нелинейной и сложноструктурной динамической онтологии концепции права интеллектуальной собственности и – авторская периодизация этапов и фиксации направлений и траекторий эволюционирования права интеллектуальной собственности, интегративно репрезентующие и объясняющие (в обобщённом научном виде) динамическую картину изменения (эволюционного развития) права интеллектуальной собственности в разных правовых системах и глобально, в отражениях разными правовыми школами, а также правовую природу и телеологическую (целевую) функцию (закономерности) в эволюции права интеллектуальной собственности;

– обоснованы теоретические и методологические подходы к развитию концепции права интеллектуальной собственности на двух уровнях — международном и национальном;

– определены основные направления дальнейшего развития концепции права интеллектуальной собственности сформулированы теоретические и методологические воззрения относительно решения ряда актуальных вопросов правовой охраны и защиты интеллектуальных прав в современном мире;

– разработан и представлен комплекс авторских научно-концептуальных идей относительно технико-юридического инструментального оснащения унификации в праве интеллектуальной собственности (на национальных и международном уровнях), применимости (возможностей и релевантности, действенности применения) и пределов применения такой унификации;

– представлены уточненные или полностью новые авторские определения и объяснения ключевых понятий по исследуемому тематическому горизонту;

– определена роль права интеллектуальной собственности в современную эпоху, выявлены содержание и специфика тенденции схождения и конвергенции правовых режимов различных результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним объектов;

– сделан и обоснован авторский вывод о том, что в настоящее время отсутствуют объективные предпосылки и надлежащие условия для кардинальной (революционной) смены концепции права интеллектуальной собственности как в России, так и за рубежом, возможна лишь ее модернизация, хотя и достаточно глубокая;

– выявлен и обозначен как обладающие детерминирующим (определяющим) для современного и перспективного этапов эволюции права интеллектуальной собственности характером ряд обстоятельств, условий и факторов;

– охарактеризованы процессы конвергенции и дивергенции норм права интеллектуальной собственности и других институтов права (предпринимательского и антимонопольного законодательства, законодательства о защите прав потребителей, норм наследственного права, норм о правах человека);

– охарактеризованы возникновение и развитие системы международных договоров и закрепленных в них принципов охраны интеллектуальной собственности;

– описаны особенности использования публично-правового режима для охраны отдельных результатов интеллектуальной деятельности;

– проанализированы публично-правовые ограничения (в том числе запреты) и исключения, применимые в сфере интеллектуальной собственности;

- обоснованы авторские выводы о тенденциях развития концепции права интеллектуальной собственности в современном мире;

- разработана концепция гражданского законодательства в сфере интеллектуальной собственности в Российской Федерации.

В качестве основных научных результатов диссертационного исследования, обладающих научной новизной, научно-теоретическим и научно-практическим значением, выносятся на защиту следующие авторские научные концептуальные теоретические построения и научные выводы:

1. Разработан авторский объяснительный подход к определению и онтологизированному объяснению **концепции права интеллектуальной собственности** – как находящихся в сложных взаимосвязях 3 онтологических элементов:

– **интегрального онтологизированного образа**, отражающего картину устоявшегося (и прогнозируемо сохраняемого на перспективу) понимания и толкования базовых оснований, ключевых принципов и структурно-функциональной топологии права интеллектуальной собственности, а равно обеспечивающего если не единство (унифицированность), то типизированность в юридических конструкциях, формирующих указанное направление правового регулирования;

– **парадигмального каркаса нормативного правового пространства и выстроенного в нём правового порядка** в сфере интеллектуальной собственности, выступающего системобразующим и систематизирующим правовую реальность фактором и отражающего инвариантную (во многом признаваемую как аксиоматическую или конвенциональную) часть указанного правового порядка (типизированно общее для всех исследованных государств «ядро») в общем объеме весьма неоднородного нормативного правового регулирования в рассматриваемой сфере на национальном уровне, и соответственно, позволяющего «уложить» многообразие подходов (разных правовых семей (систем) и уровней развития) в единое объяснительное метаполе;

– **комплекса достраивающих (обладающих характером дополненности) научных объяснительных теоретических конструкций**, проистекающих из разных концепций природы права интеллектуальной собственности (концепция утилитарности, концепция результатов труда, концепция личности и др.) и в научно-синтезированном виде позволяющих заполнять каверны неопределенностей и необъясненностей в общей динамической концептуальной картине права интеллектуальной собственности.

2. Представлена авторская теория нелинейной и сложноструктурной динамической онтологии концепции права интеллектуальной собственности, отражающая доминирующие векторы и частные отклонения в эволюционных процессах, охватывающих правовые режимы в названной сфере в государствах романо-германской и англо-саксонской правовых систем на протяжении XIX–XXI веков, вероятные перспективные векторы развития этой концепции в ближайшие годы, а также текущие процессы сложного сопряжения процессов конвергенции и дивергенции национального (конкретных государств) и международного права интеллектуальной собственности. Указанная теория включает следующие авторские концепции, в числе других оснований и элементов этой теории раскрывающие таковую:

– авторское онтологизированное объяснение концепции права интеллектуальной собственности как находящихся в сложных взаимосвязях элементов (изложено выше);

– концепцию роли и определяющего значения принципов (территориальности, исключительности и исчерпания прав, ограничения

срока охраны прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним объекты), связывающих онтологию динамически развивающегося права интеллектуальной собственности и эволюционные процессы в его развитии, в том числе онтологии непосредственно этих принципов;

– классификацию юридически значимых и оказывающих существенное влияние на концепцию права интеллектуальной собственности направлений ее развития: обесценивания территориальной детерминированности и территориальной привязки права интеллектуальной собственности, интернационализации (транснационализации) терминологии в сфере интеллектуальной собственности и др.;

– концепцию *Modus operandi* гибкой динамической систематизации права интеллектуальной собственности в условиях интенсивного нарастания и дезупорядочения нормативной массы в исследуемой сфере вследствие быстрого расширения объема и видового многообразия охраняемых объектов интеллектуальной собственности и видов прав на них (в том числе в связи с процессами цифровизации и «смартизации»), способов осуществления прав на объекты интеллектуальной собственности, интенсивного привнесения в эту сферу детерминантов неопределенностей, не только по причине появления и внедрения новых технологий, но и по иным объективным причинам, в том числе, по причине обострения конфликтов геополитических интересов;

– концепцию детерминантов современной и перспективной эволюции концепции права интеллектуальной собственности;

– концепцию целеформирования (целеполагания) и целесопряжения в исследуемой сфере.

3. Развитие концепции права интеллектуальной собственности на двух уровнях (международном и национальном) детерминировано:

1) на международном уровне - процессами гармонизации и унификации законодательства в данной сфере, определяющая роль в которых принадлежит международным организациям (глобальным и региональным), в том числе, в части администрирования ими международных соглашений, принятия модельных законов, стратегий и иных программных документов;

2) на национальном уровне - процессами систематизации права интеллектуальной собственности в форме кодификации; конвергенцией, осуществляемой в двух направлениях - сближение отдельных институтов права интеллектуальной собственности и взаимопроникновение норм права интеллектуальной собственности и других отраслей частного и публичного права.

Необходимость достижения определенного уровня согласованности и транснациональной однородности правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности привела к заключению международных договоров, практика применения которых демонстрирует девальвацию принципа территориальности (он постепенно утрачивает свое значение), а в качестве важнейшего принципа на современном этапе эволюции концепции

права интеллектуальной собственности и основой для гармонизации законодательства в данной сфере на современном этапе выступает национальный режим.

4. С учетом авторской теории динамической онтологии концепции права интеллектуальной собственности выявлены следующие основные направления развития концепции права интеллектуальной собственности на современном этапе:

1) гармонизация и возникновение предпосылок унификации норм права интеллектуальной собственности в современном мире и связанные с ними генезис и эволюция международно-правовой системы охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним объектов;

2) интернационализация (транснационализация) терминологии в сфере интеллектуальной собственности. Обосновывается вывод о том, что данному направлению противоречит введение новой категории «иные права» в ГК РФ, что препятствует процессам гармонизации законодательства об интеллектуальной собственности, усложняет экономический оборот в тех случаях, когда необходимо заключение сделок с иностранными контрагентами и создает сложности в осуществлении данных прав в отношениях с иностранным элементом;

3) систематизация права интеллектуальной собственности путем его кодификации (состоявшаяся в России и во Франции, а также активно обсуждаемая в Европейском Союзе);

4) разработка подходов к регламентации осуществления и защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе, в сети Интернет;

5) установление и поддержание баланса частных и публичных интересов (при этом отмечается, что в настоящее время наблюдается повышение значимости роли государственных органов в контексте регулирования интеллектуальных прав, имеет место усиление государственного контроля в сфере интеллектуальной собственности);

6) развитие механизмов правомерного использования результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним объектов.

5. На основе анализа этапов эволюции концепции права интеллектуальной собственности выявлено, что гармонизация законодательства различных государств с конца XIX века, являющаяся характерным признаком развития гражданского права в целом и, в частности, права интеллектуальной собственности не только в Европе, но и во всем мире, в настоящее время выступает одним из основных направлений развития данной концепции.

Следующий шаг в развитии концепции права интеллектуальной собственности должна составить унификация правового регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности. Унификация нивелирует дифференциацию правового регулирования, характерную для ранних этапов эволюции концепции права интеллектуальной собственности,

когда правовой режим разных объектов даже в рамках одного правопорядка определялся в отдельных нормативно-правовых актах.

6. Сформулирован термин «унификация» права интеллектуальной собственности понимается нами как процесс создания единообразных норм права интеллектуальной собственности, призванный нивелировать различия в национально-правовом регулировании и установить единый правовой режим результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним объектов.

В процессе унификации формируется единый подход к охране и защите интересов в сфере интеллектуальной собственности в различных правопорядках. Унификация позволяет выработать оптимальную, сбалансированную в отношении частных и публичных интересов модель законодательства об интеллектуальной собственности, в том числе на международном уровне, которую достаточно просто встроить в национальное законодательство различных стран.

7. В настоящее время унификация права интеллектуальной собственности выступает фактором, детерминирующим эффективность правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним объектов. Основными причинами данного явления выступают, в том числе, происходящие в современном мире глобализационные процессы; необходимость трансформации норм права интеллектуальной собственности, связанная с развитием цифровизации; конвергенция частного и публичного права.

Возможность и целесообразность унификации в современном мире обусловлена:

- эффективностью деятельности по разработке и встраиванию в национальное право модельных законов, стратегий и иных программных документов, разработанных международными организациями;

- распространением практики заключения международных договоров и иных международных актов, в соответствии с которыми вносятся изменения в национальные законодательства;

- трансформацией национальных и международных норм о правах на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе объекты авторского права, осуществляемых при использовании глобальной информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

8. Направлениями унификации права интеллектуальной собственности являются: 1) унификация национального права различных государств; 2) принятие специальных международных соглашений в сфере интеллектуальной собственности, 3) кодификация на основе уже заключенных международных соглашений (пример – Таможенный кодекс Таможенного Союза); 4) приведение национальных норм права в соответствие с международными стандартами (в частности, интеграционных объединений, таких как ВТО); 5) принятие коллизионных норм международного частного права, рассчитанных на регулирование отношений в сфере интеллектуальной собственности в современных условиях

глобализации. В данных нормах могут определяться: единый перечень объектов охраны, единые сроки охраны, единые категории правообладателей и объем их прав, определенные стандарты охраны интеллектуальной собственности в сети Интернет, создание единых условий охраны интеллектуальной собственности во всех областях промышленной и коммерческой деятельности.

9. Представлена авторская концепция целеформирования (целеполагания) и целесопряжения в исследуемой сфере. Согласно этой концепции, релевантными для перспективного развития концепции права интеллектуальной собственности целями являются:

- системное упорядочение сложившихся механизмов правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности на фоне вышеуказанных детерминантов такой эволюции;

- создание основы, механизмов и катализаторов для органичного логического и правореализационного сопряжения имеющих место в разных государствах (разных правовых систем и традиций) и существенно различающихся ныне законодательств и правопорядков в сфере права интеллектуальной собственности, повышения степени их унифицированности;

- онтологическое, инструментальное и эргономически-ориентированное упрощение (как специфическая форма систематизации) законодательства в сфере права интеллектуальной собственности без прироста нормативной массы в рассматриваемой сфере в отсутствие крайней необходимости для исключений из этого;

- синхронизирующей интеграции развития правового регулирования в сфере права интеллектуальной собственности в разных государствах (по крайней мере, в развитых странах) по вопросам новейших глобальных научно-технологических и политических вызовов, в том числе для ускоренного перехода экономик на новый технологический уклад, формирования новых индустрий и рынков.

10. Выявлены (на национальном и международном уровнях) и обозначены как обладающие детерминирующим для современного и перспективного этапов эволюции права интеллектуальной собственности характером следующие факторы (обстоятельства, условия) и обусловленные ими тенденции развития права интеллектуальной собственности:

1) интенсивное нарастание, дезупорядочение и негативная complication (резкое увеличение запутанности) нормативной (нормативно-правовой и иной, помимо права, нормативной, например – *lex mercatoria*) массы в сфере права интеллектуальной собственности вследствие имеющих место ныне фактически и ожидающих усугубления в дальнейшем факторов:

- быстрое расширение объема и повышение видового многообразия охраняемых объектов интеллектуальной собственности и видов прав на них;

- существенное расширение круга субъектов и круга правомочий правообладателей;

– существенное расширение способов репрезентации и распространения объектов, охраняемых правом интеллектуальной собственности (онлайн-трансляции, в том числе стриминг (потокное онлайн-вещание), способы, связанные с применением искусственного интеллекта и др.);

– несколько неоднозначная трансформация источников права интеллектуальной собственности;

– значительная эволюционированность (и продолжающаяся эволюция) содержания и увеличения множественности (а стало быть – понимания и толкования) принципов права интеллектуальной собственности в современном мире;

– значительная эволюционированность (и продолжающаяся эволюция) механизмов правомерного использования.

2) унификационная дисбалансированность и проблемы правового сопряжения национальных правовых пространств права интеллектуальной собственности:

– отсутствие необходимой базовой унифицированности (даже минимально необходимой типизированности) национальных законодательств в сфере права интеллектуальной собственности, что влечёт уже ставшие существенной проблемой рассогласованность и сложности в применении иностранного закона в рамках международного частного права по делам, касающимся права интеллектуальной собственности;

– происходящие и составляющие значимую часть онтологии эволюции права интеллектуальной собственности процессы гармонизации права интеллектуальной собственности не приносят ожидаемого упорядочения этой сферы, а сложно-амбивалентные (характеризуемые двойственностью) процессы конвергенции (взаимопроникновения, схождения, интерсекционального и синтетического сопряжения) и одновременно дивергенции (диверсификации, различения) придают этим процессам всё более неопределенный и ещё не осознанный правоведами характер, всё более параметрически и онтологически сложную природу.

3) реальные процессы интенсивной цифровизации, цифровой онтологизации и смартизации (от англ. «smart») экономики, технологий, промышленности, государственного управления и правового пространства, мультимодального внедрения технологий нейросетей, блокчейна, искусственного интеллекта, прочих новейших технологий, в условиях позитивной онтологической компликации (существенно усложняющего перерождения) глобальной сети Интернет, обусловленная всем этим трансформация круга и природы объектов интеллектуальной собственности (постоянное появление их новых видов, причем такие объекты изначально получают признание в законодательствах отдельных стран, лишь затем приобретая его на международном уровне);

4) тенденция повышения инвазивности (меры глубины и активности вмешательства) государственной правовой и правоприменительной политики в сфере права интеллектуальной собственности, в том числе будучи

мотивированной чисто политическими (нерыночными, неэкономическими) интересами и мотивами;

5) сложное интерсекциональное взаимопроникновение, конвергенция норм права интеллектуальной собственности и других отраслей права (как частного, так и публичного).

11. Обоснован вывод о том, что господствовавший на предыдущих этапах эволюции концепции права интеллектуальной собственности подход, предполагавший отчетливое разграничение правового режима различных объектов интеллектуальной собственности, трансформируется в настоящее время в связи с имеющей место тенденцией сближения правовых режимов различных результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним объектов, а также возникновения сложных объектов, включающих несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности. Для ряда объектов авторского права (программ для ЭВМ и баз данных) российское законодательство предусматривает факультативную регистрацию и внесение в государственные реестры, что свидетельствует о том, что наличие возможности такой регистрации не противоречит правовой природе данной категории объектов.

Подтверждением данной тенденции является закрепленный в законодательстве США подход к депонированию произведений. Его жизнеспособность доказана тем, что подобные услуги пользуются высоким спросом у правообладателей и в других странах, поскольку, несмотря на то, что депонирование не влияет на охраноспособность результата интеллектуальной деятельности, оно позволяет доказать наличие определенного объекта в определенный момент времени.

На новом этапе развития концепции права интеллектуальной собственности предполагается изменение системы регистрации за счет использования новых технологий, благодаря чему в будущем блокчейн-реестры, применимые для различных институтов права интеллектуальной собственности, могут заменить традиционные системы депонирования, регистрации и патентования.

12. Доказано, что использование информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет является одним из факторов, детерминирующих общественное правосознание и требующих трансформации существующих стандартов для осуществления и защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе, в сети Интернет, в связи с чем возможно прогнозировать отход от традиционной концепции исключительного права, о чем свидетельствуют возникающие идеи глобальной лицензии, инклюзивных прав и т.д.

Широкое распространение использования объектов интеллектуальной собственности, в особенности объектов авторского права и смежных прав, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, привело к пониманию необходимости унификации связанных с таким использованием правовых норм. Для повышения эффективности защиты интеллектуальной собственности в сети Интернет и противодействия

нарушениям интеллектуальных прав представляется целесообразным заключение международного соглашения, унифицирующего систему средств правовой защиты для борьбы с нарушениями указанных прав в цифровой среде и условий освобождения от ответственности.

13. Отмечено, что баланс частных и публичных интересов - это результат взаимодействия объективного (действующая правовая система) и субъективного (интересы субъекта) факторов. Концепция права интеллектуальной собственности трансформируется, так как частные и публичные интересы претерпевают изменение и влияют на правовую систему, определяя ее направление. Существует диалектическое единство интересов и правовой системы, при этом не только право обеспечивает регулирование отношений, связанных с реализацией интересов участников правоотношений, но и интересы, в свою очередь, изменяются под влиянием права, происходит их подстраивание под существующий правовой режим.

Баланс частных и публичных интересов особенно необходим в условиях формирования информационного общества, что предполагает необходимость трансформации как национальных, так и международных норм об использовании в сети Интернет результатов интеллектуальной деятельности. Условия реализации данных интересов существенно различаются в зависимости от правопорядка, что создает сложности в осуществлении и защите субъективных прав в трансграничном пространстве.

Унификация права интеллектуальной собственности важна для достижения баланса частных и публичных интересов, поскольку способствует единообразию правового режима объектов и правового статуса субъектов права. Несмотря на значительное сходство правовых средств охраны частных интересов независимо от местонахождения субъекта, в конкретных правоотношениях условия реализации данных интересов существенно различаются в зависимости от правопорядка, что создает сложности в осуществлении и защите субъективных прав в трансграничном пространстве. Например, эти условия могут касаться ограничений, связанных с перемещением товаров и услуг, содержащих охраняемые законом результаты творческой деятельности и приравненные к ним объекты.

14. Доказано, что результатом эволюции концепции права интеллектуальной собственности в современном мире должно стать развитие правосознания, формирование уважительного отношения к интеллектуальной собственности как неотъемлемому элементу общественного прогресса и внедрение эффективного механизма легального использования результатов интеллектуальной деятельности, элементами которого выступают:

принятие единой государственной стратегии в области интеллектуальной собственности;

расширение сферы использования открытых лицензий;

расширение прав отдельных субъектов (в том числе, изготовителей баз данных, театральные режиссеры, вещательных организаций);

развитие электронных площадок (библиотечных, справочных систем, депозитариев объектов интеллектуальной собственности) как способа успешного агрегирования легального контента;

повышение уровня информированности правообладателей и пользователей, в том числе, развитие образования в сфере интеллектуальной собственности как элемент механизма легального использования объектов интеллектуальной собственности;

унификация условий договоров и минимальных ставок вознаграждений как элемент механизма легального использования;

развитие медиации в сфере интеллектуальной собственности;

развитие унифицированных процедур регистрации (учета, депонирования) объектов интеллектуальной собственности.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость работы состоит в формировании научно-методологических подходов относительно эволюции концепции права интеллектуальной собственности в современном обществе и определении направлений и тенденций его развития; в систематизации научных знаний о праве интеллектуальной собственности в условиях глобализации; в научном осмыслении сущности и особенностей концепции права интеллектуальной собственности.

Практическая значимость результатов исследования выражается в возможности их использования для совершенствования законодательства об в сфере интеллектуальной собственности в условиях современного общества; в деятельности международных и российских организаций при толковании положений международных и национальных актов в сфере права интеллектуальной собственности; в деятельности высших судебных органов при подготовке актов толкования права и обобщений судебной практики по вопросам интеллектуальной собственности; в учебном процессе в рамках преподавания дисциплин «Гражданское право», «Право интеллектуальной собственности», «Авторское право», «Авторское право и смежные права в сети Интернет», «Авторское право и смежные права», «Правовая охрана авторских и смежных прав на национальном и международном уровнях», «Международные соглашения в сфере интеллектуальной собственности»; для подготовки научных и учебно-методических изданий, в том числе, учебников, учебных и учебно-методических пособий по дисциплинам в сфере интеллектуальной собственности; в правоприменительной практике.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Результаты исследования использовались при выполнении научно-исследовательских работ, проводимых в Российской государственной академии интеллектуальной собственности, а также в лаборатории права интеллектуальной собственности Ставропольского государственного университета (в 2012 г. преобразован в Северо-Кавказский федеральный университет).

Диссертация обсуждалась на заседаниях кафедры авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин Российской государственной

академии интеллектуальной собственности (ФГБОУ ВО РГАИС). Результаты исследования докладывались на заседаниях научной школы национального и международного авторского права ФГБОУ ВО РГАИС. Основные положения работы опубликованы автором в научных статьях, монографиях, тезисах выступлений на конференциях, в учебно-методических работах общим объемом 62 п.л. в том числе, в 26 статьях, опубликованных в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России (7 из них опубликованы в соавторстве), а также в 3 статьях, опубликованных в журналах, индексируемых в SCOPUS.

Диссертант является одним из авторов Европейского ежегодника в области права интеллектуальной собственности, работала в качестве приглашенного лектора в университете Карла-Франца (Австрия, г. Грац) в 2015 г., в 2018 г. прошла обучение в Туринском университете (Италия, г. Турин) по программе LLM «Право интеллектуальной собственности» (грант Всемирной организации интеллектуальной собственности).

Результаты исследования внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» при преподавании дисциплин «Правовая охрана интеллектуальной собственности», «Авторское право и смежные права», «Правовая охрана авторских и смежных прав на национальном и международном уровнях», «Международные соглашения в сфере интеллектуальной собственности»; использовались автором при подготовке экспертных заключений, а также и при осуществлении руководства выпускными квалификационными работами студентов и магистрантов. Автор является одним из разработчиков регламента формирования стоп-листа в доменах .RU и .RF.

Материалы исследований также были использованы при подготовке выступлений на международных, всероссийских, региональных и вузовских конференциях, форумах и семинарах по проблемам права интеллектуальной собственности: Летняя школа Всемирной организации интеллектуальной собственности (2013-2014 гг.), Международная научно-практическая конференция «История и задачи правоохранительной и судебной системы по защите интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВПО РГАИС, 2014); 2-я Международная научно-практическая конференция «Правовая политика: приоритеты и формы реализации» (Ставрополь, СКФУ, 18-19 декабря 2014 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Место и роль социальных отраслей права в гражданском обществе» (г. Москва, ФГБОУ ВПО РГАИС, 26 февраля 2015 г.); Международная научно-практическая конференция «Наследственное и семейное право: теория и правоприменительная практика» (г. Ставрополь, 23 апреля 2015 г.); XX международная научно-практическая конференция Роспатента «Развитие системы интеллектуальной собственности в России» (Москва, 19-20 октября 2016 г.); XI международный форум «Интеллектуальная собственность - XXI ВЕК» (г. Москва, 24 - 27 апреля 2018

г.); «Интеллектуальная собственность в образовании» (г. Сыктывкар, 2018); круглый стол «Исключительное право правообладателя и интересы общества: пути достижения баланса» (г. Москва, ВШЭ, 13 марта 2018 г.); Правовая культура, правовая политика и права человека (г. Ставрополь, СКФУ, 8 ноября 2018 г.); Международная конференция «Sub-Regional Meeting on Copyright as an Enabler for Economic Development and Cultural Prosperity» (Улан-Батор, Монголия, 13-15 мая 2019 г.) и др.

Тезисы данных выступлений (общим количеством более 30), были опубликованы в сборниках материалов научно-практических конференций форумов и семинаров.

Структура диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, пяти глав, включающих восемнадцать параграфов, заключения и списка литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются цель и задачи, объект и предмет исследования, раскрываются его методологическая и эмпирическая основы, нормативно-правовая база исследования, его научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость результатов исследования, приводятся сведения о степени достоверности и апробации результатов исследования и структуре диссертационной работы.

Первая глава «Основные методологические подходы к исследованию эволюции концепции права интеллектуальной собственности» посвящена системному анализу развития концепции права интеллектуальной собственности на основе международно-правового, зарубежного, а также отечественного опыта правового регулирования интеллектуальной собственности.

В первом параграфе «Общая характеристика основных этапов и уровней эволюции концепции права интеллектуальной собственности» автором для определения направлений и тенденций развития концепции права интеллектуальной собственности выделяются различные этапы ее эволюции и формулируются их основные характеристики с учетом того, что такое развитие происходит на двух уровнях - международном и национальном.

Первый этап ее развития (XII-XIV вв.), связанный с осознанием необходимости охраны результатов творческой деятельности и регулирования отношений по их созданию и использованию на национальном уровне, характеризуется отсутствием нормативно-правового регулирования и предоставлением охраны в форме привилегий на монопольное производство товара, выдаваемых производителям (не

обязательно авторам, изобретателям). Отмечается, что первая исторически сложившаяся концепция охраны прав на результаты творческой деятельности (выдача привилегий) неразрывно связана с личными отношениями вассала (автора, изобретателя) и феодала, государя.

В рамках второго этапа состоялось принятие первых нормативно-правовых актов в сфере интеллектуальной собственности, направленных, в основном, на регулирование имущественных отношений на национальном уровне (XV-XVII вв.).

На третьем этапе (XVIII-конец XIX вв.) происходило формирование концепции интеллектуальных прав как сочетающих в себе правомочия имущественного и личного неимущественного характера, возникновение практики заключения двусторонних международных соглашений, что явилось предпосылкой для гармонизации законодательства в сфере интеллектуальной собственности на международном уровне. Концепция выдачи привилегий сменяется правом собственности изобретателя на свое изобретение. Повышается значимость интеллектуальной собственности в обществе (причем не только в его экономической сфере, но и в политической, социальной).

Четвертый этап (конец XIX – начало XX вв.) – это начальный этап гармонизации законодательства в сфере интеллектуальной собственности и переходом от национального к международному уровню развития его концепции, характеризующийся осознанием необходимости заключения многосторонних международных соглашений в сфере интеллектуальной собственности. Возникают два уровня правового регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности – национальный и международный.

Пятый этап (середина XX - конец XX вв.) – развитие гармонизации законодательства в сфере интеллектуальной собственности (в том числе, с помощью формирования системы международных организаций). На данном этапе функционирование международных организаций, их деятельность по организации заключения международных соглашений и их администрированию занимает все более значимое место в процессе взаимодействия различных суверенных государств, что немаловажно для гармонизации и последующей унификации норм права интеллектуальной собственности, поскольку предполагает создание определенных стандартов в данной сфере на международном уровне. В этот период, в частности, была принята Конвенция об учреждении Всемирной организации интеллектуальной собственности 1967 г., важное значение имело также принятие Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности ТРИПС/TRIPS) 1994 г.

Шестой этап (конец XX – начало XXI вв.) характеризуется углублением процессов систематизации норм права интеллектуальной собственности, развитием гармонизации и возникновением предпосылок унификации законодательства различных государств в данной сфере в цифровую эпоху (в том числе, посредством развития системы глобальных и региональных международных соглашений). В основу господствующей в

настоящее время концепции интеллектуальной собственности положено исключительное право, которое, как и вещное право собственности, относится к абсолютным правам.

Седьмой этап (второе десятилетие XXI в.) связан с возникновением предпосылок унификации законодательства различных государств об интеллектуальной собственности в условиях цифровой эпохи, а также с развитием новых цифровых технологий (3D-печать, блокчейн, роботизированное производство, искусственный интеллект, саморазвивающиеся программы и т.д.), применение которых обуславливает модернизацию концепции права интеллектуальной собственности.

Во втором параграфе «Кодификация как способ систематизации права в процессе эволюции концепции права интеллектуальной собственности» исследованы теоретические и методологические подходы к систематизации права интеллектуальной собственности на современном этапе. Кодификация права интеллектуальной собственности имеет место, в частности, в российском и французском праве и рассматривается как способ систематизации права и фактор повышения эффективности правовой охраны интеллектуальной собственности. Трансформация (эволюция) источников права интеллектуальной собственности на национальном уровне является частью процесса эволюции концепции интеллектуальной собственности, поскольку кодекс является наиболее сложной формой систематизации права. Такая систематизация позволила, в том числе, устранить противоречия между отдельными законами, действовавшими ранее в сфере интеллектуальной собственности, иными нормами ГК РФ, а также другими нормативно-правовыми актами, конкретизировать виды способов распоряжения исключительными правами (договорные и внедоговорные), создать логичную, непротиворечивую конструкцию соотношения норм о результатах интеллектуальной деятельности и их материальных носителях.

В то же время, осуществляя систематизацию права, необходимо четко понимать, в какой степени у общества имеется потребность в максимально четко определенных правилах, и в какой мере мы заинтересованы в формулировании более общих принципов, которые можно адаптировать и применять к вновь возникающим проблемам, в частности, таким, как развитие новых технологических областей. В случае, когда речь идет о правовом регулировании таких областей, есть риск того, что кодифицированные нормы не смогут достаточно быстро адаптироваться законодателем к новым технологиям.

В третьем параграфе «Интернационализация терминологии в сфере интеллектуальной собственности как часть современного этапа эволюции концепции права интеллектуальной собственности» исследуется взаимосвязь интернационализации терминологии с систематизацией и унификацией права интеллектуальной собственности в процессе эволюции концепции права интеллектуальной собственности. Анализ тенденций развития концепции интеллектуальной собственности

показывает, что повышению эффективности правовой охраны интеллектуальной собственности способствует единообразие категорий и принципов, формирование единого подхода к определению их в законодательстве. Не случайно в качестве одной из задач кодификации гражданского законодательства в период принятия части четвертой ГК РФ была названа «унификация используемой в законодательстве об интеллектуальной собственности терминологии».¹ В доктрине права интеллектуальной собственности различных государств наблюдаются определенные терминологические различия, и более того, в ряде случаев даже при использовании аналогичных терминов они могут приобретать различное толкование. Поэтому буквальный перевод здесь не всегда эффективен, необходим системный анализ для уяснения сущности того или иного явления.

Глава 2 «Генезис и развитие международно-правовой системы охраны интеллектуальной собственности: значение для эволюции концепции права интеллектуальной собственности» посвящена анализу международных правовых актов и опыта правового регулирования интеллектуальной собственности, связанных с развитием информационного общества.

В первом параграфе «Возникновение и развитие международно-правового регулирования в процессе эволюции концепции права интеллектуальной собственности» исследована система международных договоров, которая рассматривается как фактор, способствующий унификации концепции права интеллектуальной собственности в современном мире. Отмечается, что интеллектуальная собственность – это старейшая сфера гармонизации посредством заключения многосторонних международных соглашений. Заключение многосторонних международных договоров – это огромный прогресс, так как они являются универсальными правовыми инструментами, более совершенных механизмов унификации пока не создано. Следует также обратить внимание на то, что между основными международными конвенциями существует взаимосвязь, в силу чего они образуют единую систему правового регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности. Развитие этой системы неразрывно связано с участием государств в деятельности международных организаций в данной сфере.

Во втором параграфе «Роль международных организаций в формировании и развитии системы международно-правовой охраны объектов интеллектуальной собственности» проанализирован процесс создания международных организаций (Всемирная организация интеллектуальной собственности, Всемирная торговая организация, ЮНЕСКО, УНИДРУА, Международный союз по защите новых сортов

¹ Решение Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству от 11.09.2006 № 94(1) «О проекте №323423-4 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // <https://www.lawmix.ru/lawprojects/35370>

растений и др.), их функционирование рассматривается как фактор развития права интеллектуальной собственности. Отмечается, что именно они задают вектор развития концепции права интеллектуальной собственности в современном мире и соответствующие ему направления совершенствования законодательства об интеллектуальных правах на национальном и международном уровнях, в том числе, путем принятия модельных законов и администрирования международных соглашений.

В третьем параграфе «Развитие регионального международного сотрудничества в процессе эволюции концепции права интеллектуальной собственности» отмечается, что гармонизация права интеллектуальной собственности осуществляется не только на глобальном, но и на региональном уровне. В качестве примеров регионального международного сотрудничества можно назвать развитие законодательства на территории стран Европейского Союза, бывшего СССР, стран азиатско-тихоокеанского региона, стран Африки и Латинской Америки. Так как в рамках интеграционных организаций происходит тесное взаимопроникновение экономик различных стран, их влияние на процесс унификации норм права интеллектуальной собственности имеет немаловажное значение.

Глава 3 «Трансформация концепции права интеллектуальной собственности в условиях цифровизации» посвящена направлениям и тенденциям развития концепции права интеллектуальной собственности в условиях цифровизации.

В первом параграфе «Цифровизация как импульс развития концепции права интеллектуальной собственности и в частности, авторского права, в современном мире» отмечено, что одним из направлений и перспективных тенденций развития концепции права интеллектуальной собственности на современном этапе является разработка общепринятых в мировом сообществе стандартов осуществления и защиты авторских прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе, в сети Интернет. Цифровизация является импульсом, влияющим на развитие концепции права интеллектуальной собственности и в частности, авторского права. Развитие научно-технического прогресса, цифровых технологий, широкое распространение информационно-телекоммуникационных сетей стало причиной того, что правовая охрана результатов творческой деятельности, в частности, объектов авторского права в современном мире приобрела особую важность, с учетом необходимости противодействия многочисленным нарушениям данных прав, совершаемым с использованием информационно-коммуникационных технологий. Нормы авторского законодательства не содержат целостного, логичного механизма осуществления и защиты авторских прав в сети Интернет, что является одним из факторов, способствующих нарушению авторских прав. В настоящее время, на наш взгляд, необходимо принятие как на национальном, так и на международном уровнях нормативно-правовых актов, специально регламентирующих осуществление интеллектуальных прав в сети Интернет.

Во втором параграфе «Усиление роли государственных органов в контексте ответственности за нарушение интеллектуальных прав в сети Интернет» исследованы новые правомочия, изменение состава субъектов и круга объектов, проблемы применения норм об ответственности за нарушение интеллектуальных прав в сети Интернет (на примере фотографий). Отмечается, что проблемы, связанные с защитой интеллектуальных прав использование объектов интеллектуальной собственности в сети Интернет, связаны как с экстерриториальностью самой сети, так и множественностью субъектов, вовлеченных в процесс защиты прав. Отмечено, что наблюдается некоторое повышение значимости роли государственных органов в контексте регулирования интеллектуальных прав при их осуществлении в информационно-телекоммуникационных сетях, имеет место усиление государственного контроля в данной сфере.

В третьем параграфе «Региональная гармонизация нормативно-правового регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности в условиях цифровизации (на примере Соглашения о Транстихоокеанском партнерстве стран Азиатско-Тихоокеанского региона)» исследуются региональные международные соглашения, заключаемые в процессе осуществления и защиты интеллектуальных прав в сети Интернет. Рассматривается значение унификации норм для повышения эффективности защиты интеллектуальных прав в соответствии с региональными соглашениями (на примере Соглашения о Транстихоокеанском партнерстве стран Азиатско-Тихоокеанского региона).

В главе 4 «Конвергенция норм права интеллектуальной собственности и других институтов права» посвящена тенденции сближения правовых режимов объектов интеллектуальной собственности и иных охраняемых правом объектов и прав. Отмечается, что эволюция концепции права интеллектуальной собственности осуществляется путем сближения отдельных институтов права интеллектуальной собственности и взаимопроникновения норм права интеллектуальной собственности и других институтов права. Многогранность интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации в современных условиях позволяет сделать вывод о том, что в регулировании отношений в сфере интеллектуальной собственности задействованы нормы других отраслей законодательства (в частности, конституционного, уголовного, административного, таможенного, трудового и т.д.).

В первом параграфе «Конвергенция предпринимательского и антимонопольного законодательства с законодательством об интеллектуальной собственности» отмечается, что в отношениях, складывающихся в связи с результатами интеллектуальной деятельности, налицо взаимопроникновение норм гражданского и предпринимательского права, и это подтверждается нормой ст. 10 ГК РФ. Обозначая пределы осуществления гражданских прав, она указывает, что одним из них является ограничение конкуренции, а п. 7 ст. 1252 ГК РФ прямо предусматривает

возможность защиты нарушенного исключительного права как способами, предусмотренными ГК РФ, так и в соответствии с антимонопольным законодательством, в случаях, когда нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признано в установленном порядке недобросовестной конкуренцией. Исследуется вопрос о применимости норм о злоупотреблении доминирующим положением к сфере интеллектуальной собственности. Отмечено, что в соответствии с Соглашением ТРИПС защита интеллектуальной собственности и политика в области конкуренции должны работать согласованно.

Во втором параграфе «Взаимопроникновение норм законодательства о защите прав потребителей и законодательства об интеллектуальной собственности» исследовано соотношение правового регулирования по нормам потребительского законодательства и законодательства в сфере интеллектуальной собственности. Сферой пересечения норм потребительского законодательства и законодательства об интеллектуальной собственности является изготовление и ввод в гражданский оборот контрафактных товаров. Создание контрафактных экземпляров предполагает имитацию того или иного товара и введение тем самым в заблуждение потребителя. Предложение такой контрафактной продукции имеет смысл только в том случае, если подлинный продукт известен потребителю, даже если это определенная категория специализированных потребителей (это касается, в частности, потребителей лекарств, косметики, табачной продукции и т.д.).

В третьем параграфе «Соотношение норм наследственного права и права интеллектуальной собственности» определены взаимосвязь и особенности применения норм данных институтов гражданского права. Исследованы вопросы наследования различных видов интеллектуальных прав (исключительного права, личных неимущественных и иных прав), охарактеризован порядок оформления права на наследство в случае, когда интеллектуальные права входят в наследственную массу. процедура перехода некоторых интеллектуальных прав по наследству и его оформления тесно связана с проблемой подтверждения существования этих прав у конкретного лица. Сделан вывод о том, что включение специальных норм о порядке наследования интеллектуальных прав в нормы части третьей Гражданского кодекса значительно упростило бы оформление наследственных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации.

В четвертом параграфе «Взаимное влияние норм о правах человека и интеллектуальных правах» отмечено, что в рамках отмеченной нами тенденции взаимопроникновения норм права интеллектуальной собственности и других отраслей и институтов права интерес представляет анализ соотношения норм о правах человека и интеллектуальных правах. Исходя из толкования норм Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., а также практики Европейской

комиссии по правам человека, сделан вывод о том, что нормы о правах человека применяются к отношениям, связанным с интеллектуальной собственностью субсидиарно, для восполнения пробелов, существующих в праве интеллектуальной собственности, а также для достижения баланса между частными и публичными интересами в данной сфере.

В пятом параграфе «Публично-правовые ограничения и запреты в праве интеллектуальной собственности» отмечено, что основные публично-правовые запреты и ограничения в праве интеллектуальной собственности, как правило, формулируются в виде критериев охраноспособности соответствующих результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации. Что касается объектов авторского права, то запрещается не только совершение действий, но и распространение произведений, которые по своему содержанию могут возбуждать социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду, а также пропагандировать социальное, расовое, национальное, религиозное или языковое превосходство. Анализируются особенности правового режима отдельных результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых и используемых в публичных целях (на примере гимна Российской Федерации).

В главе 5 «Перспективы развития концепции права интеллектуальной собственности в современном мире» сделаны обобщающие выводы о значении интеллектуальной собственности в современном мире и тенденциях развития его концепции.

В первом параграфе «Право интеллектуальной собственности как фактор развития экономики и интеграции современного общества» определяется место интеллектуальной собственности в современной экономике. Отмечено, что на современном этапе развитие концепции права интеллектуальной собственности происходит весьма активно, и это закономерно, ведь современная экономика основана на инновациях, в силу чего право интеллектуальной собственности стало весьма значимым правовым регулятором ее развития. Исследователями различных государств, как в Восточной Азии, США, так и в Европе признается взаимосвязь между интеллектуальной собственностью и инновациями, которая является причиной экономического роста и успешности предпринимательской деятельности

Второй параграф «Изменение круга охраняемых результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним объектов» отмечено, что в условиях глобализации экономических отношений, потребностей мировой торговли, а также с учетом широкого распространения информационно-телекоммуникационных сетей и связанных с ними инструментов, например, таких как электронная коммерция, трансграничная торговля, появляется правовая охрана новых результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации и становится достаточно трудно четко дифференцировать традиционные, сложившиеся в течение XIX-XX вв. в международном и

национальном законодательстве режимы различных объектов интеллектуальной собственности. Имеет место расширение круга охраняемых объектов, а также пересечение их правовых режимов. Появление сложных и нетрадиционных объектов интеллектуальной собственности рассматривается как результат эволюции концепции права интеллектуальной собственности.

В третьем параграфе «Изменение соотношения частных и публичных начал в процессе эволюции концепции права интеллектуальной собственности» сделан вывод о том, что в настоящее время не только в России, но и во всем мире имеется тенденция к усилению публичного начала в праве интеллектуальной собственности, в частности, в контексте осуществления авторских и смежных прав в сети Интернет, расширения применения ограничений и исключений как инструмента достижения баланса частных и публичных интересов. Сделан вывод об изменении соотношения частных и публичных начал в праве интеллектуальной собственности в рамках процессов гармонизации и унификации.

В четвертом параграфе «Формирование эффективного механизма легального использования результатов интеллектуальной деятельности как результат эволюции права собственности и его основные элементы» названы перспективы развития права интеллектуальной собственности – дальнейшее развитие процесса унификации и формирование эффективного механизма легального использования результатов интеллектуальной деятельности как результат эволюции права собственности. Отмечено, что результатом осознания необходимости совершенствования концепции права интеллектуальной собственности на современном этапе являются попытки ее новых моделей в доктрине (в частности, разработка инклюзивной концепции, концепции глобальной лицензии и т.д.). Однако в настоящее время отсутствуют объективные предпосылки для смены концепции права интеллектуальной собственности, как в России, так и за рубежом, возможна лишь ее модернизация.

В заключении подведены основные итоги работы и сформулированы направления дальнейших исследований эволюции концепции права интеллектуальной собственности.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора общим объемом 67 п.л.:

Публикации в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

1. Савина В.С. Трансформация авторского права США и России в цифровую эпоху: отдельные аспекты сравнительно-правового анализа // Вестник Ставропольского государственного университета. 2012. Вып.80 (2). С. 93-95. (0,36 п.л.)
2. Савина В.С. Международное правовое регулирование использования товарных знаков в сети Интернет // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2012. №10. С. 34-37. (0,3 п.л.)
3. Савина В.С. Авторское право в информационном обществе: перспективы развития // Ленинградский юридический журнал. 2013. №2 (32). С. 140-145. (0,3 п.л.)
4. Савина В.С. Коммерциализация объектов интеллектуальной собственности в условиях развития информационного общества // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2013. №1(34). С.219-221. (0,3 п.л.)
5. Савина В.С. Процесс унификации права интеллектуальной собственности: история и современность // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2014. №8. С. 5-9. (0,5 п.л.)
6. Савина В.С. Особенности правового регулирования отношений в сфере функционирования электронных библиотечных систем // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2014. №12. С.5-9. (0,6 п.л.)
7. Савина В.С. К вопросу о наследовании иных интеллектуальных прав // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2015. №11. С.45-50. (0,75 п.л.)
8. Савина В.С. Некоторые аспекты соотношения частных и публичных начал в современном праве интеллектуальной собственности // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2016. №2. С.5-12. (0,9 п.л.)
9. Савина В.С. Развитие представлений об интеллектуальной собственности и формирование общественного правосознания // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2016. №5. С.4-10. (0,9 п.л.)
10. Савина В.С. Современные тенденции развития авторского права в рамках его унификации в информационном обществе // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности. 2016. №2. С.45-54. (0,6 п.л.)
11. Савина В.С. Унификация норм о средствах индивидуализации в современном мире // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2016. №7. С.61-65. (0,6 п.л.)
12. Савина В.С. К вопросу о соотношении норм предпринимательского права и права интеллектуальной собственности // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2016. № 8. С.45-52. (0,9 п.л.)
13. Савина В.С. Введение в авторское право Южной Кореи: основные положения законодательства и особенности правоприменительной практики

// Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2017. №9. С.57-68. (1,5 п.л.)

14. Савина В.С. Медиация в сфере интеллектуальной собственности: возможности и перспективы применения // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2017. №10. С.35-42. (1 п.л.)

15. Савина В.С. Актуальные тенденции развития авторского права в цифровую эпоху // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2017. №11. С.56-65. (1,2 п.л.)

16. Савина В.С. Использование Государственного гимна Российской Федерации: отдельные публично-правовые и частноправовые аспекты // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности. 2017. №4. С.28-32. (0,3 п.л.)

17. Савина В.С. Перспективные направления развития права интеллектуальной собственности в современном мире // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности. 2018. №2. С.23-36. (0,9 п.л.)

18. Савина В.С. Актуальные вызовы коммерциализации интеллектуальных прав и способы их решения // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности. 2018. №3. С.93-102. (0,5 п.л.)

19. Савина В.С. Систематизация законодательства об интеллектуальной собственности в условиях глобализации мировой экономики // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности. 2019. №2. С.25-32. (0,5 п.л.)

(Кроме того, с 2009 года по настоящее время автором опубликовано в журналах из перечня ВАК по вопросам, сопряженным с темой диссертации, 7 научных статей в соавторстве).

**Статьи в рецензируемых научных журналах, входящих в
международные реферативные базы данных
и системы цитирования Scopus**

1. Savina V.S. Reformation of the copyright in United States and Russia in the digital era: some aspects of comparative legal analysis (перевод// Middle-East Journal of Scientific Research (Special issue of Politics and Law) (ISSN: 1990-9233). -2013. №13. P. 57-59, (SCOPUS) (0,5 п.л.)

2. Savina V.S. (в соавт.) International Clinical Trials: Policy, Legal and Ethical Implications // Man in India. (ISSN: 00251569). 2017. Volume № 97. Issue №6. P. 27-35. (SCOPUS) (0,3 п.л.)

3. Savina V.S. (в соавт.) Features of legal protection of photographs as objects of copyright on the Internet // Revista Espacios (ISSN: 07981015). Volume 38.-2017. P.31-41. (Scopus) (0,5 п.л.)

Монографии

1. Савина В.С. (в соавт.) Суд по интеллектуальным правам в системе органов государственной власти Российской Федерации: Колл. моногр. / Под

ред. И.А. Близнеца и Л.А. Новоселовой. М.: Проспект, 2014.- 120 с. С. 4-29. (1 п.л.)

2. Савина В.С. (в соавт.). Практические инструменты коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности. М.: Издательство ФГБОУ ВПО РГАИС, 2014.-188 с. (1 п.л.)

3. Savina V.S. (в соавт.) The Legal Protection system of Intellectual Property in Russian Federation: General. Geistiges Eigentum Jahrbuch 2015.- (ISBN 978-3-7083-1043-5).-Wien-Graz: NWV Verlag GmbH, 2015.-P.269-290. (0,61 п.л.)

4. Савина В.С. (в соавт.) Интеллектуальная собственность в современном мире: Колл. моногр. М.: ПРОСПЕКТ, 2015.-650-с.-С.464-470, 471-504. (0,5 п.л.)

5. Savina V.S. (в соавт.) Northeast Asia Copyright Issues in a Digital Age: Comparative Studies on Copyright Laws and Policies of China, Mongolia, Russia, and Korea. (ISBN: 978-89-6120-334-0 (94010)). Seoul: Hanbat National University, 2016. P.30-36, 73-83, 112-121. (5 п.л.)

6. Савина В.С. (в соавт.) Юридическая судьба бизнеса при расторжении брака и наследовании: Колл. моногр. / Отв.ред. И.В. Ершова, А.Н. Левушкин. (Раздел «Наследование интеллектуальных прав на результаты творческой деятельности и приравненные к ним объекты: некоторые особенности оформления») / М: Проспект, 2019.-480 с. С.318-327. (1 п.л.)

7. Савина В.С. Эволюция концепции права интеллектуальной собственности: актуальные вопросы. – М., 2019. (20 п.л.)

Иные зарубежные публикации

1. Savina V.S. (в соавт.) Recent Developments in Russian Copyright Law // Medien und Recht - International Edition (ISSN: 1817-8456). 2015. №1-2. P.8-13. (0,5 п.л.)

Публикации в иных изданиях

1. Савина В.С. Проблема соотношения частного и публичного начал в гражданском праве // Проблемы гражданского права: сб.науч.статей.- Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 2006.-256 с. (0,64 п.л.)

2. Савина В.С. Интеллектуальные права в гражданском законодательстве России // Тенденции развития российской правовой науки: актуальный опыт и реальные перспективы. Матер. 52-й науч.-метод.конф. «Университетская наука – региону» (г. Ставрополь, 27 апреля 2007 г.).- Ставрополь: Ставропольское книжное издательство, 2007. 312 с. С. 222-225. (0,19 п.л.)

3. Савина В.С. Отдельные аспекты соотношения частного и публичного в гражданском праве // Труды юридического факультета Ставропольского филиала Московского гуманитарно-экономического института. Ставрополь: Сервисшкола, 2007. – 156 с. С. 86-93. (0,41 п.л.)

4. Савина В.С. К принятию части четвертой Гражданского Кодекса Российской Федерации // Труды юридического факультета Ставропольского

филиала Московского гуманитарно-экономического института. Ставрополь: Сервисшкола, 2007. – 156 с. С. 93-97. (0,26 п.л.)

5. Савина В.С. Регламентация интеллектуальных прав в части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации // Теоретические основы и социальная эффективность государственно-правовых механизмов. Матер. 53-й науч.-метод. конфер. преподавателей и студентов «Университетская наука – региону» (г. Ставрополь, 25 апреля 2008 г.).- Ставрополь: Ставропольское книжное издательство, 2008.-424 с. (0,41 п.л.)

6. Савина В.С. Интеллектуальные права в гражданском праве России // Ученые записки кафедры гражданского права и процесса Ставропольского государственного университета. Сборник научных статей. Вып.3. Под ред. С.Н.Медведева.-Ставрополь: Изд-во СГУ, 2008.-159 с. С. 107-110. (0,6 п.л.)

7. Савина В.С. Особенности наследования интеллектуальных прав // Матер. 54-й науч.-метод. конфер. преподавателей и студентов «Университетская наука – региону» (г. Ставрополь, 10 апреля 2009 г.).- Ставрополь: Мысль, 2009.-311 с. (0,12 п.л.)

8. Савина В.С. Интеллектуальные права в части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации / Россия в третьем тысячелетии. Материалы X науч.-практич. конфер.-Ставрополь: Изд-во Ставропольского института имени В.Д. Чурсина, 2009.-348 с. (0,29 п.л.)

9. Савина В.С. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации об использовании интеллектуальных прав в сети Интернет // Актуальные проблемы и перспективы развития коммерческого (торгового) права: материалы межрегиональной науч.-практич. конфер. (21 – 22 октября 2011 г.) – Ставрополь, 2011. – 268 с. С.161-164. (0,14 п.л.)

10. Савина В.С. Субъекты авторских правоотношений, возникающих в связи с использованием сети Интернет // Право и государство на этапе модернизации: задачи и пути решения. Матер.56-й науч.-метод. конфер. преподавателей и студентов «Университетская наука – региону» (г. Ставрополь, 29 апреля 2011 г.).- Ставрополь: Мысль, 2011.-264 с. С.195-198. (0,14 п.л.)

11. Савина В.С. Совершенствование Гражданского кодекса Российской Федерации: тенденции и перспективы // Актуальные проблемы частного права. Сб. науч. работ преподавателей, аспирантов и студентов по итогам проведения регионального круглого стола «Обсуждение проекта изменений в Гражданский кодекс РФ». - Ставрополь: Параграф, 2012.-76 с. С. 5-8. (0,3 п.л.)

12. Савина В.С. Мадридская система международной регистрации товарных знаков: преимущества и недостатки // Материалы международной науч.-практич. конфер. «Правовая политика и модернизация государственности» (13-14 декабря 2012 г.). Пятигорск: РИФ-КМВ, 2012. С.303-305. (0,23 п.л.)

13. Савина В.С. (в соавт.) Правовая охрана топологий интегральных микросхем // Электропитание. 2012. №3. С.53-56. (0,25 п.л.)

14. Савина В.С. Международно-правовая охрана авторских прав в информационном обществе // Сборник работ по итогам Всероссийского конкурса научных работ по изучению проблем гражданского общества. М.: Юрист, 2012.-252 с. С.162-169. (0,5 п.л.)

15. Савина В.С. Эволюция авторского права и развитие информационного общества в XX-XXI вв. // Сборник тезисов VII Московской науч.-практич. конфер. «Студенческая наука». Том II. М., 2013. С.364-365. (0,15 п.л.)

16. Савина В.С. Коммерциализация объектов интеллектуальной собственности в современном обществе // Юридические исследования. 2013. №2.-С.33-36. (0,25 п.л.)

17. Савина В.С. Некоторые аспекты использования объектов интеллектуальных прав в сети Интернет // Правовая политика России в Северо-Кавказском регионе: матер. 1-й ежегодной науч.-практич. конфер. Северо-Кавказского федерального университета «Университетская наука-региону» (5-26 апреля 2013 г.). Часть 1 / Под ред. канд.юрид.наук, доцента М.С. Трофимова.-Ставрополь: Параграф, 2013.-400 с.-С.241-245. (0,25 п.л.)

18. Савина В.С. Некоторые особенности правовой охраны и использования гимна Российской Федерации // Материалы заочной Международной науч.-практич. конфер. «Актуальные проблемы современной науки», (13-14 декабря 2013 г., г. Уфа): в 4-х ч. Ч. 3 /отв.ред. А.А. Сукиасян.-Уфа: РИЦ БашГУ, 2013.-300 с.-С.283-285. (0,17 п.л.)

19. Савина В.С. Правовое регулирование отношений в сфере функционирования электронных библиотечных систем // Сборник науч. трудов кафедры Авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин. Выпуск 1.-М.: РГАИС, 2014.-240 с.-С. 181-184. (0,2 п.л.)

20. Савина В.С. Правовая природа результата научно-исследовательских работ как объекта интеллектуальных прав // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности. 2014. №2. С.38-42. (0,3 п.л.)

21. Савина В.С. (в соавт.) Авторское право России и США: некоторые аспекты сравнительно-правового анализа // Сборник материалов международной научно-практической конференции «Интеллектуальная собственность: взгляд в будущее», приуроченной к 45-летию ФГБОУ ВПО РГАИС - М.: РГАИС, 2014, 504 с.-С. 402-406. (0,25 п.л.)

22. Савина В.С. Эволюция авторского права и развитие информационного общества в XX-XXI вв. // Сб. матер. Всерос. науч.-практич. конфер. «История развития правовых и экономических отношений. Правовая охрана и управление РИД в ретроспективе», приуроченной к 200-летию издания Манифеста от 17 июля 1812 года «О привилегиях на разные изобретения и открытия в художествах и ремеслах». - М.: РГАИС, 2014.-С.42-49. (0,5 п.л.)

23. Савина В.С. Унификация права интеллектуальной собственности в современном мире // Сб. матер. Всероссийской науч.-практич. конфер. Роспатента «Патентно-информационные ресурсы инновационного развития

экономики России».-М.:ЭкоЦентр Сокольники, 2014.-114 с.-С. 15-27. (0,94 п.л.)

24. Савина В.С. Трансформация авторского права в современном мире // Реализация и защита гражданских прав и законных интересов граждан и юридических лиц в свете реформирования гражданского законодательства Российской Федерации: материалы всерос. науч.-практ. конф. Иркутск, 23-24 мая 2014 г./ под общ.ред. У.Б. Филатовой; Рос.акад.правосудия; Вост-Сиб.фил.-Иркутск: Изда-во ИГУ, 2014.-251 с.-С.133-136. (0,25 п.л.)

25. Савина В.С. Авторское право в информационном обществе: перспективы развития // Тезисы докладов участников региональной науч.-практ. конф. «Инструменты повышения изобретательской активности и развития рынка интеллектуальной собственности в регионах России» (18-19 марта 2014 г., г. Саранск). Саранск, 2014.-54 с.-С. 49-51. (0,3 п.л.)

26. Савина В.С. Коммерциализация объектов интеллектуальной собственности в современном мире // Международный молодежный симпозиум по менеджменту, экономике и финансам: сб.науч.статей.-Казань: Изд-во Казанск.ун-та, 2014.-554 с.-С.425-427. (0,3 п.л.)

27. Савина В.С. Доменные имена и Единая политика урегулирования доменных споров // Четвертая часть Гражданского кодекса Российской Федерации: новации в сфере интеллектуальной собственности: XVIII науч.-практ. конф., 08-09.10.2014 г.: тез. докл. - М.: ФИПС, 2014. - 120 с.-С. 93-96. (0,3 п.л.)

28. Савина В.С. Тенденции развития авторского права в современном мире // Сб. матер. III Международного IP форума «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики», МГЮА, 14-15 февраля 2015 г.-М.: РГ-Пресс, 2015.-392 с.-С.276-287. (0,75 п.л.)

29. Савина В.С. Охрана и защита авторских и смежных прав за рубежом // Сб. матер. Международной научно-практической конференции «История и задачи правоохранительной и судебной системы по защите интеллектуальной собственности».-М.: РГАИС, 2014. (0,25 п.л.)

30. Савина В.С. (в соавт.) Международная практика пресечения контрафактной деятельности и интеллектуального пиратства // Материалы Второй Международной научно-практической конференции «Правовая политика: приоритеты и формы реализации» (СКФУ, 18-19 декабря 2014 г., г. Ставрополь). Ставрополь, 2015.-с.-С.204-206. (0,18 п.л.)

31. Савина В.С. Доменные имена и Единая политика разрешения доменных споров // Матер.Всероссийской научно-практической конференции «Место и роль социальных отраслей права в гражданском обществе» (г. Москва, 26 февраля 2015 г). М.: РГАИС, 2015. (0,25 п.л.)

32. Савина В.С. Особенности наследования иных интеллектуальных прав // Матер.Междунар. науч.-практ.конфер. «Наследственное и семейное право: теория и правоприменительная практика» (23 апреля 2015 г.)-Ставрополь, 2015.-360 с. (0,24 п.л.)

33. Савина В.С. Унификация как тенденция развития авторского права в современном мире // Тезисы докладов участников XX междунар. науч.-

практич. конфер. Роспатента «Развитие системы интеллектуальной собственности в России» (19-20 октября 2016 г.). Москва, 2016.-106 с.-С.85-93. (0,95 п.л.)

34. Савина В.С. Основные тенденции развития авторского права в информационном обществе // Тезисы докладов участников XX международной науч.-практич. конф. Роспатента «Развитие системы интеллектуальной собственности в России» (11-12 октября 2017 г.). - Интеллектуальная собственность в инновационной экономике: XXI Междунар. конф. Роспатента. М., 11-12.10.2017 г.: тез.докл. / сост.: Е.В. Королева, М.Ю. Комарова.-М.: ФИПС, 2017.-141 с. С.126-129. (0,5 п.л.)

35. Савина В.С. Особенности правовой охраны фотографий как объектов авторского права в цифровую эпоху // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2018. №5. С.17-22. (0,3 п.л.)

36. Савина В.С. Актуальные тенденции развития права интеллектуальной собственности в эпоху цифровых технологий // Правовая политика России на Северном Кавказе: сб. матер. VI Ежегодной науч.-практич. конфер. Северо-Кавказского федерального университета «Университетская наука – региону» (02-27 апреля 2018 г.) / Под ред. канд. юрид. наук, доцента М.С. Трофимова. – Ставрополь: Параграф, 2018. – 260 с. С. 112-115. (0,3 п.л.)

37. Савина В.С. Право интеллектуальной собственности как фактор развития экономики и интеграции общества // Права человека и правовая культура в системе ценностей гражданского общества и направлений государственно-правовой политики Российской Федерации: сб. матер. международной науч.-практич. конфер./ под ред. Д.А. Смирнова. – Ставрополь: Фабула, 2018. – 408 с. С.308-310. (0,3 п.л.)

38. Савина В.С. Унификация права интеллектуальной собственности как фактор развития экономики и общества // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2018. №12. С.33-38. (0,5 п.л.)

39. Савина В.С. Особенности наследования интеллектуальных прав супругами // Современное семейное право России и тенденции его развития: теория и практика: сб. тезисов по итогам Всероссийской науч.-практич. видеоконф. 22 мая 2018 г. /отв. ред. И. В. Бакаева, В. Е. Стрегло ; Южный федеральный университет. – Ростов-наДону; Таганрог: Издательство ЮФУ, 2018. – 134 с. С. 81-85. (0,2 п.л.)

40. Савина В.С. Кодификация как способ систематизации законодательства об интеллектуальной собственности // Право молодых: Сб. трудов VII Всерос. науч.-образоват. форума (г. Ставрополь, 16-17 мая 2019 г.) «Право молодых (Right of the young)» / Под ред. канд.юрид.наук, доцента М.С. Трофимова.-Ставрополь:Изд-во СКФУ, 2019.-251 с. С.113-114. (0,25 п.л.)

41. Савина В.С. Развитие права интеллектуальной собственности в современном информационном обществе // Пермский юридический альманах. М.: Статут, 2019. С. 312-319. (0,34 п.л.)

Учебно-методические работы

1. Савина В.С. Гражданское право. Программа для студентов гражданско-правовой специализации, специальность 030501 «Юриспруденция» (учебно-метод. пособие). Ставрополь: Изд-во СГУ, 2009.-38 с. (2,17 п.л.)

2. Савина В.С. Интеллектуальная собственность (учебно-методическое пособие). Гражданское право. Сборник программ дисциплин специализации. Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 2010.-101 с. С. 47-59. (0,5 п.л.)

3. Савина В.С. Авторское право и смежные права в сети Интернет. Программа дисциплины специализации для студентов очной формы обучения специализации «Информационное право» специальности 030501.65 «Юриспруденция» (учебно-метод. пособие). Ставрополь: Изд-во Параграф, 2010.-28 с. (1,6 п.л.)

4. Савина В.С. Интеллектуальная собственность. Учебно-методическое пособие для студентов юридического факультета очной и заочной форм обучения, бакалавриата (учебно-метод. пособие). Ставрополь: Изд-во Параграф, 2010.-44 с. (2,6 п.л.)

5. Савина В.С. Гражданское право (общая и особенная части). Учебно-методическое пособие для студентов специальности 030501 «Юриспруденция» заочной формы обучения (учебно-метод. пособие). Ставрополь: Изд-во Параграф, 2010.-95 с. (1,4 п.л.)

6. Савина В.С. Проблемы интеллектуального пиратства в России. Учебно-методический комплекс. Для студентов, обучающихся по специальности 030501.65 «Юриспруденция» (учебно-метод. пособие). М.: РГАИС, 2013.-112 с. (3,5 п.л.)

7. Савина В.С. Программа государственного экзамена «Правовая охрана интеллектуальной собственности» для студентов, обучающихся по специальности 030501.65 «Юриспруденция» (программа ГАК). М.: РГАИС, 2013.-40 с. (2 п.л.)

8. Савина В.С. Методические рекомендации по выполнению курсовых работ для студентов, обучающихся по специальности 030900.62 «Юриспруденция». М.: РГАИС, 2013.-24 с. (1,5 п.л.)

9. Савина В.С. Программа междисциплинарного государственного экзамена «Гражданское право, семейное право, международное частное право» для студентов, обучающихся по направлению 030900.68 «Юриспруденция» (программа ГАК). М.: РГАИС, 2013.-72 с. (3 п.л.)

10. Савина В.С. (в соавт.) Актуальные проблемы права (в соответствии с реализуемой магистерской программой «Гражданское право, семейное право, международное частное право»: практикум / Под ред. И.П. Малышковой. Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2018.-163 с. (0,5 п.л.)