

На правах рукописи

Серебрякова Диляра Шамилевна

**ИМУЩЕСТВЕННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ**

Специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Москва
2018

Работа выполнена на кафедре гражданского и предпринимательского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВО РГАИС)

Научный руководитель: **Мухамедшин Ирик Сабиржанович**,
к.ю.н., профессор, заведующий кафедрой
гражданского и предпринимательского права
ФГБОУ ВО РГАИС

Официальные оппоненты: **Ситдикова Роза Иосифовна**,
д.ю.н., профессор, доцент кафедры
предпринимательского и энергетического права
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Казанский (Приволжский) федеральный
университет»

Вилинов Александр Александрович,
к.ю.н., заместитель начальника департамента
социально-экономической экспертизы
Экспертного управления Президента Российской
Федерации

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Самарский государственный экономический
университет» (ФГБОУ ВО «СГЭУ»)

Защита диссертации состоится «19» апреля 2018 года в 14 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 401.001.02 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВО РГАИС) по адресу: 117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а, ауд. 305.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО РГАИС по адресу: 117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55А. Электронная версия автореферата и диссертации размещены на официальном сайте ФГБОУ ВО РГАИС: www.dis.rgiis.ru.

Автореферат разослан: ____ _____ 2018 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

В.С. Савина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

В силу прямого указания закона на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (далее – результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) «признаются интеллектуальные права, которые включают в себя исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), также личные неимущественные права и иные права (право следования, права доступа и другие)»¹.

Буквальное содержание указанной нормы позволяет выделить следующие группы интеллектуальных прав:

- исключительное право;
- личные неимущественные права;
- иные права.

Однако представлена ли в статье 1226 ГК РФ задуманная законодателем система интеллектуальных прав, являющаяся результатом их классификации, или в статье допущена своего рода неточность – вопросы, в отношении которых в науке гражданского права на протяжении вот уже почти десятка лет ведутся дискуссии. По мнению большинства самых авторитетных ученых, в частности, Э.П. Гаврилова, в данной статье части четвертой ГК РФ допущена ошибка. Неутихающие споры, посвященные системе и классификации интеллектуальных прав, все больше развивая интерес к системе интеллектуальных прав, предопределили выбор предмета настоящего диссертационного исследования с целью их возможной альтернативной систематизации.

¹ Ст. 1226 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 01.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52.

При этом следует обратить внимание на то, что стимулом к написанию настоящей диссертации послужила правовая норма, закреплённая именно в статье 1226 ГК РФ, в развитие которой проведен анализ и других правовых норм ГК РФ.

Как известно, в основе любой классификации лежат определенные критерии. Статья 1226 ГК РФ содержит квалифицирующий признак в отношении исключительного права, «являющегося имущественным правом» – это его имущественный характер. Однако каковы основания для выделения «иных» интеллектуальных прав – остается неясным.

Основной вопрос возникает в отношении группы интеллектуальных прав, для обозначения которых законодатель единожды, только в тексте статьи 1226 ГК РФ и нигде более употребляет термин «иные права». Такой правовой статус не дает ответа на вопросы: какова сущность «иных» прав и в чем их существенное отличие от исключительного права и личных неимущественных интеллектуальных прав? Целесообразно ли вообще выделение группы «иных» интеллектуальных прав?

Кроме того, определение сущности «иных» интеллектуальных прав осложняется тем, что, во-первых, данные права признаются за субъектом лишь в случаях, которые предусмотрены в ГК РФ, при этом сам Кодекс прямо не указывает, является ли описываемое право «иным», а, во-вторых, «иные» интеллектуальные права как отмечается в доктрине характеризуются нетрадиционным комплексом признаков².

Если субъективное гражданское право обеспечивается материальным интересом правообладателя, то оно должно определяться как имущественное право. Однако в отношении «иных» интеллектуальных прав такой материальный интерес не позволяет однозначно определить их правовую природу.

Безусловно, интеллектуальные права обладают целым рядом характеристик и свойств, отражающих специфику их правовой природы,

² Право интеллектуальной собственности / Под ред. И. А. Близнеца. – М.: 2014. – С. 46.

содержания, оснований возникновения и прекращения. Ведь не зря нормы, посвящённые правам на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, кодифицированы и выделены в самостоятельную часть ГК РФ. Однако всё это не должно ставить под сомнение тот факт, что интеллектуальные права (в субъективном смысле слова) – это разновидность субъективных гражданских прав. Поэтому общие положения части первой ГК РФ должны subsidiarily распространяться и на правовое регулирование интеллектуальных прав: в частности, интеллектуальные права должны подчиняться общим правилам классификации субъективных гражданских прав.

В связи с этим возникла объективная необходимость на основании общих положений о субъективных гражданских правах, в частности, на основании отличительных свойств, присущих имущественным и личным неимущественным правам, сформулировать такой показатель субъективных прав, на основании которого можно было бы достаточно четко определить их правовую природу. В качестве такого признака субъективных прав, в том числе интеллектуальных прав, и предложена «имущественная составляющая».

Кроме того, в нынешних условиях рыночной экономики, когда участники рынка стремятся увеличить стоимость своего имущества за счет имущественных прав – нематериальных активов, актуальность анализа имущественной составляющей интеллектуальных прав возрастает.

Таким образом, особый интерес представляет собой изучение и анализ правовой природы интеллектуальных прав с точки зрения наличия или отсутствия в их содержании главной, однако не единственной характеристики, которая положена в основу обособления всех субъективных гражданских прав – имущественной составляющей. На основании имущественной составляющей представляется целесообразным предложить альтернативный подход по систематизации интеллектуальных прав. Всё это, безусловно, свидетельствует о необходимости изучения содержания интеллектуальных прав и позволяет сделать вывод об актуальности настоящего диссертационного исследования, что обусловило выбор темы и основные направления исследования.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи с практическим применением законодательных норм Российской Федерации, посвященных системе интеллектуальных прав.

Предметом настоящего исследования являются правовые нормы российского законодательства, определяющие систему и содержание интеллектуальных прав и характеристики их природы, а также проблемы практического применения указанных норм и выработанные цивилистической наукой положения, посвященные анализу оснований действующей классификации интеллектуальных прав и других прав, связанных с интеллектуальной собственностью.

Целью диссертации является выявление интеллектуальных прав, предусмотренных в части четвертой ГК РФ, и определение их правовой природы с точки зрения наличия или отсутствия имущественной составляющей в их содержании, а также разработка теоретических положений, направленных на совершенствование правового регулирования системы интеллектуальных прав.

На основе указанной цели, объекта и предмета сформированы следующие **основные задачи исследования:**

- выявление основных характеристик и особенностей имущественных и личных неимущественных субъективных гражданских прав;
- разработка показателя интеллектуальных прав, позволяющего определить их правовую природу – имущественной составляющей;
- определение нового подхода к содержанию понятия «интеллектуальные права» с учетом наличия в них имущественной составляющей;
- исследование сущности и особенностей интеллектуальных прав с целью выявления их особенностей по отношению к другим видам субъективных гражданских прав;
- определение правовой природы интеллектуальных прав с точки зрения наличия или отсутствия имущественной составляющей в их содержании;

– разработка предложений по альтернативному подходу к классификации интеллектуальных прав.

Теоретическая основа и степень научной разработанности темы исследования.

Несмотря на большое количество исследований и научных работ в области правовой природы интеллектуальных прав, вопрос о системе интеллектуальных прав до сих пор остается недостаточно изученным и одним из дискуссионных. Существующих в настоящее время теоретических исследований, посвященных классификации интеллектуальных прав, явно недостаточно, а выводы, имеющиеся в научной литературе, часто являются противоречивыми и весьма спорными.

Это обусловлено и тем, что в законодательстве существует множество противоречий и нерешенных проблемных вопросов, касающихся классификации интеллектуальных прав, главным образом, в отношении оснований содержащегося в статье 1226 ГК РФ обособления интеллектуальных прав.

Вопросы, посвященные системе интеллектуальных прав, неоднократно становились предметом научных исследований, в том числе следующих диссертационных работ: Зимина В.А. «Правовая природа интеллектуальных прав по законодательству Российской Федерации»³ (2015 г.), Шеленговского П.Г. «Категория «интеллектуальные права» в современной системе гражданских прав: теоретико-правовые аспекты»⁴ (2011 г.), Подноскова Д. В. «Право следования и право доступа в российском авторском праве»⁵ (2006 г.),

³ Зимин В.А. Правовая природа интеллектуальных прав по законодательству Российской Федерации. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М.: Российская государственная академия интеллектуальной собственности, 2015. – 172 с.

⁴ Шеленговский П. Г. Категория «интеллектуальные права» в современной системе гражданских прав: теоретико-правовые аспекты. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М.: Российский государственный гуманитарный университет, 2011. – 205 с.

⁵ Подносков Д. В. Право следования и право доступа в российском авторском праве. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М.: Российский государственный институт интеллектуальной собственности, 2006. – 165 с.

Степановой А. В. «Интеллектуальные права как совокупность имущественных и личных неимущественных прав»⁶ (2006 г.).

Основу для настоящего исследования составляют труды российских ученых-юристов и цивилистов не только в сфере интеллектуальных прав, но и науки гражданского права в целом (Александров Н.Г., Братусь С.Н., Иоффе О.С., Шершеневич Г.Ф.).

Теоретическую основу настоящего диссертационного исследования составляют исследования, содержащие выводы и положения, отраженные в научных трудах М.Е. Алистратова, Г.В. Бромберга, Г.Н. Буднева, И.А. Близнаца, М.В. Волынкиной, Э.П. Гаврилова, О.А. Городова, В.А. Дозорцева, В.И. Еременко, В.О. Калятина, А.В. Коляды, Н.М. Коршунова, М.Н. Кузнецова, А.Н. Лысенко, А.Л. Маковского, А.Г. Матвеева, И.С. Мухамедшина, В.В. Орловой, В.П. Павлова, Е.А. Павловой, И.В. Понкина, О.В. Ревинского, О.А. Рузаковой, М.А. Рожковой, Е.А. Суханова, В.Н. Синельниковой, Л.Б. Ситдиковой, Р.И. Ситдиковой, А.П. Сергеева, В.С. Савиной, А.Г. Серго, М.А. Федотова, В.А. Хохлова и других исследователей.

Методологической основой диссертации выступает совокупность методов научного познания, а именно: системный анализ, логический анализ, диалектический, индуктивный метод, нормативно-догматический и формально-юридический.

Базовым методологическим способом является индуктивный метод научного исследования, поскольку, исходя из анализа общих свойств и качеств, присущих имущественным и личным неимущественным субъективным гражданским правам, диссертант попытался сформировать определенный показатель, позволяющий достаточно четко определить правовую природу субъективного гражданского права – имущественная составляющая.

⁶ Степанова А. В. Интеллектуальные права как совокупность имущественных и личных неимущественных прав. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Волгоград: Волгоградский государственный университет, 2006. – 204 с.

Метод системного анализа позволил автору исследовать проблемные вопросы правовой природы интеллектуальных прав, провести анализ следующих категорий гражданского права «имущественные права», «личные неимущественные права», «система интеллектуальных прав» и др.

На основании метода логического анализа использованы основные требования логического деления понятий, главным образом, принцип дихотомического деления, в соответствии с которым сформулирован альтернативный подход к систематизации интеллектуальных прав.

Нормативно-догматический метод был использован при выявлении недостатков в правовом регулировании результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, а также недостатков системы интеллектуальных прав. Формально-юридический метод позволил систематизировать полученные результаты исследования, а также описать полученные результаты для целей их дальнейшего использования.

Нормативную базу исследования составляют нормативные правовые акты Российской Федерации, а также международные договоры.

Эмпирической основой диссертационного исследования являются материалы судебной практики: постановления и определения Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Суда по интеллектуальным правам, а также сведения, содержащиеся в научной литературе и публикациях периодических специализированных изданий.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в анализе сущности и правовой природы интеллектуальных прав с точки зрения наличия или отсутствия в их содержании имущественной составляющей. Автором критически анализирует существующую классификацию интеллектуальных прав, проводит «инвентаризацию» интеллектуальных прав и других прав, связанных с интеллектуальной собственностью, предусмотренных частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, с целью выявления в их содержании имущественного и (или) неимущественного элемента. На основе проведенного анализа и сделанных автором диссертационного исследования

выводов сформулированы теоретические положения, а также практические рекомендации, направленные на совершенствование российского законодательства в сфере систематизации интеллектуальных прав.

Актуальность настоящего исследования, а также авторский подход к решению обозначенных задач определили те существенные выводы и положения, которые выносятся на защиту автором настоящего диссертационного исследования.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Имущественная составляющая интеллектуальных прав – это элемент содержания интеллектуального права, который подтверждает его экономический характер, определяет возможность денежной оценки такого права и отнесения его к имущественному.

Отдельным имущественным интеллектуальным правам кроме имущественной составляющей присущи дополнительные характеристики: их оборотоспособность в том или ином объеме и срочность.

Наличие имущественной составляющей позволяет отличать имущественные интеллектуальные права от неимущественных интеллектуальных прав, которым присущи отсутствие имущественной составляющей, оборотоспособности и срочности.

Именно имущественную составляющую предлагается положить в основу классификации интеллектуальных прав.

2. Действующая редакция статьи 1226 ГК РФ делит все интеллектуальные права на три группы, называя наряду с исключительным (имущественным) правом и личными неимущественными правами некие «иные» права, правовая природа которых законодателем не определена.

Исходя из правил дихотомического деления понятий, в основу которого положена предлагаемая диссертантом имущественная составляющая, всю совокупность интеллектуальных прав, в отличие от предусмотренной в статье 1226 ГК РФ, в идеале целесообразно было бы представить в виде двух групп:

– имущественные интеллектуальные права;

– неимущественные интеллектуальные права.

Однако проведенный в работе анализ правовой природы интеллектуальных прав показал, что совокупность интеллектуальных прав не исчерпывается только «чисто» имущественными или «чисто» неимущественными субъективными правами: диссертантом выявлено наличие «смешанных» интеллектуальных прав, имеющих двойственную правовую природу.

3. С учетом выявленных «смешанных» прав при применимости к интеллектуальным правам правил дихотомии на основании имущественной составляющей классификацию интеллектуальных прав целесообразно было бы представить следующим образом:

– «чистые» интеллектуальные права (включают в себя «чисто» имущественные и «чисто» личные неимущественные интеллектуальные права);

– «смешанные» интеллектуальные права, которые сочетают в себе элементы имущественных и личных неимущественных прав.

4. Учитывая экономическую ценность имущественной составляющей интеллектуальных прав в гражданском обороте, диссертантом сформирован перечень интеллектуальных прав со смешанной правовой природой, а также имущественных интеллектуальных прав, не являющихся исключительными. К «смешанным» интеллектуальным правам следует отнести *право на обнародование произведения и право на отзыв*.

К группе имущественных интеллектуальных прав, помимо исключительного, предлагается отнести *право следования, право преждепользования; право послепользования; право на вознаграждение в случаях, предусмотренных законом, включая право на вознаграждение за создание и использование служебных результатов интеллектуальной деятельности*.

В соответствии с предложенным перечнем «смешанных» и имущественных интеллектуальных прав диссертант считает возможным сформулировать перечень прав, входящих в группу личных неимущественных,

в частности *право авторства; право на имя; право на неприкосновенность произведения (исполнения); право на регистрацию программы для ЭВМ и базы данных; право на регистрацию топологии интегральной микросхемы.*

5. В результате проведенной диссертантом «инвентаризации» субъективных прав, предусмотренных частью четвертой ГК РФ, установлено, что не все упомянутые в части четвертой ГК РФ права являются интеллектуальными. Есть такие права, которые связаны с интеллектуальной собственностью, но «интеллектуальными» по смыслу статьи 1226 ГК РФ не являются.

Например, право на получение патента (так называемое «организационное» право), исходя из наличия имущественной составляющей в его содержании, является самостоятельным имущественным субъективным гражданским правом, реализация которого непосредственно влияет на возникновение исключительного права. Однако право на получение патента, по мнению диссертанта, не является интеллектуальным, поскольку в соответствии со статьей 1226 ГК РФ интеллектуальные права возникают только на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, перечисленные в статье 1225 ГК РФ исчерпывающим образом. В связи с тем, что в соответствии с нормами ГК РФ объекты патентных прав приобретают статус обеспеченного правовой охраной результата интеллектуальной деятельности только после выдачи патента, то и утверждать о возникновении интеллектуального права до тех пор, пока сам результат интеллектуальной деятельности (объекты патентных прав) еще не квалифицирован как «интеллектуальная собственность», было бы неверным.

6. Предлагается, исходя из цели настоящего исследования, а также с учетом возможности практической реализации выдвинутых диссертантом положений, на основании наличия или отсутствия имущественной составляющей выделить следующие группы интеллектуальных прав:

– имущественные интеллектуальные права, которые включают в себя интеллектуальные права, характеризующиеся признаками, упомянутыми в первом положении, выносимом на защиту;

– личные неимущественные интеллектуальные права. К данной группе следует отнести все интеллектуальные права, отвечающие по своей правовой природе всем признакам личных неимущественных субъективных прав;

– смешанные интеллектуальные права (содержание этой группы составляют интеллектуальные права с дуальной (двойственной) правовой природой, сочетающие в себе признаки имущественных и личных неимущественных прав).

Практическое воплощение вышеназванного положения может быть отражено в предлагаемой редакции статьи 1226 ГК РФ:

«На результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также другие имущественные права, личные неимущественные права и смешанные права. При этом смешанными правами являются интеллектуальные права с двойственной правовой природой, сочетающие в себе признаки имущественных и личных неимущественных прав».

Теоретическая и практическая значимость работы.

Выводы и предложения, являющиеся результатом проведенного диссертационного исследования, могут быть положены в основу последующих теоретических исследований в отношении системы интеллектуальных прав, использованы в учебной литературе и правоприменительной практике, а также, в случае необходимости сделанных в ходе настоящего исследования выводов, учтены при подготовке предложений по внесению изменений в действующее гражданское законодательство Российской Федерации в целях его совершенствования.

Апробация полученных результатов исследования.

Автор диссертационного исследования принял участие в Международной научно-практической конференции «Интеллектуальная собственность: взгляд в будущее», приуроченной к 45-летию ФГБОУ ВО РГАИС (30-31 октября 2013 года, г. Москва, РГАИС), во Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых «Молодежная наука» (17 декабря 2014 года, г. Москва), а также в конференциях VII Международного форума «Интеллектуальная собственность – XXI век» (21 – 25 апреля 2014 года, г. Москва), VIII Международного форума «Интеллектуальная собственность – XXI век» (20-24 апреля 2015 года, г. Москва), IX Международного форума «Интеллектуальная собственность – XXI век» (25-29 апреля 2016 г., г. Москва), посвященных дням интеллектуальной собственности.

Результаты диссертационного исследования прошли апробацию в процессе чтения диссертантом лекций и проведения семинарских занятий со студентами и магистрантами Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВО РГАИС) по курсу «Правовая охрана интеллектуальной собственности».

Диссертация подготовлена и прошла обсуждение на кафедре гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВО РГАИС.

Теоретические результаты и практические рекомендации настоящего диссертационного исследования нашли свое отражение в опубликованных автором семи научных статьях.

Структура диссертационной работы.

Поставленные диссертантом цели и задачи исследования предопределили особенности структуры диссертации, которая состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, перечня нормативных правовых актов и списка использованной литературы.

Первая глава посвящена теоретическим основам имущественных и личных неимущественных субъективных гражданских прав, где особое внимание уделено имущественной составляющей субъективных гражданских прав, которая положена в основу определения их правовой природы.

Во второй главе анализируются правовая природа интеллектуальных прав с учетом особенностей, им присущих; система интеллектуальных прав, в соответствии с действующим законодательством; рассмотрены виды интеллектуальных прав и на основе проведенного анализа предложен возможный, альтернативный вариант формирования системы интеллектуальных прав.

II. ОБЩЕЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы исследования, определяются цель и задачи, объект и предмет исследования, теоретическая и методологическая основа, определяется научная новизна исследования, теоретическая и практическая значимость положений, выносимых на защиту, приводятся данные об апробации полученных результатов.

Первая глава «Теоретические основы имущественных и личных неимущественных субъективных гражданских прав» содержит три параграфа.

В первом параграфе первой главы **«Понятие и основные характеристики субъективных гражданских прав»** рассмотрены наиболее общие вопросы в отношении существующих в правовой доктрине определений и толкований понятия «субъективное право», раскрывающие его сущность (труды Г.Ф. Шершеневича, С.Н. Братуся, Н.Г. Александрова).

Для целей настоящего диссертационного исследования необходимой правовой категорией выступает именно субъективное право, а общие выводы, сделанные в этой главе, применительно к интеллектуальным правам позволят выявить их особенности и решить поставленные перед диссертантом задачи.

В самом широком понимании субъективное право трактуется как право субъекта, под которым понимается как субъект гражданского правоотношения, так и субъект гражданского права.

Однако в понятие «субъективное право» может быть вложено более узкое содержание – право, приобретенное или реализуемое лицом на основании юридических фактов в рамках конкретных гражданских правоотношений. Общетеоретическое определение базового юридического понятия «субъективное право» и его признаков позволили раскрыть содержание прав, связанных с результатами интеллектуальной деятельности и средствами индивидуализации, которые по смыслу статьи 1226 ГК РФ не относятся к интеллектуальным правам.

Анализ определений «субъективное право» позволил выделить следующие основные признаки субъективного гражданского права, применимые, в том числе к интеллектуальным правам:

- является центральным элементом содержания гражданского правоотношения;
- принадлежит конкретному лицу – субъекту (носителю) права;
- предоставляет субъекту определенную свободу поведения – обеспеченные государством юридические возможности, именуемые правомочиями;
- включают возможность усмотрения и выбора вариантов имеющихся у субъекта возможностей – альтернативность;
- обеспечено государством посредством возложения на другое лицо или лиц обязанности поступать определенным образом;
- его реализация позволяет субъекту приобрести конкретное «благо».

С учетом названных признаков диссертантом сформулировано следующее определение субъективного гражданского права:

субъективное гражданское право – структурный элемент гражданского правоотношения, представляющий собой обеспеченную государством меру дозволенного поведения субъекта гражданского правоотношения, который

имеет собственное содержание – совокупность юридических возможностей – правомочий, предоставленных субъекту.

При этом следует отметить, что данное определение может быть использовано и в отношении интеллектуальных прав, поскольку оно отвечает требованиям общей теории государства и права. Однако в силу своей специфики такое определение не отражает в полной мере сущность прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации.

Содержание субъективных гражданских прав составляет совокупность следующих трех правомочий:

– правомочие требования – возможность требовать от обязанного субъекта определенного поведения, исполнения возложенных на него обязанностей;

– правомочие на собственные действия – возможность самостоятельного совершения субъектом фактических и юридически значимых действий;

– правомочие на защиту – возможность использования или требования использования государственно-принудительных мер в случаях нарушения своего субъективного права.

Второй параграф первой главы «**Содержание и отличительные особенности имущественных и личных неимущественных гражданских прав**» посвящен анализу содержания имущественных и личных неимущественных субъективных прав.

Субъективные гражданские права классифицируются по разным основаниям; однако наибольшее распространение получило деление субъективных гражданских прав на имущественные и личные неимущественные права.

С точки зрения гражданского права имущественные субъективные права рассматриваются в двух аспектах: с одной стороны, имущественные права рассматриваются как центральный элемент содержания гражданского правоотношения (мера дозволенного поведения), обладающий признаком принадлежности к конкретному лицу; с другой – также являясь элементом

гражданского правоотношения, представляют собой объекты, которые могут обладать признаком оборотоспособности, призванные удовлетворять потребности субъектов гражданского права.

Анализ содержания имущественных гражданских прав показал, что эти права обладают следующими характерными особенностями:

– имущественные права должны обладать экономической ценностью и возможностью денежной оценки;

– имущественное право может быть отчуждаемо и оборотоспособно в том или ином объеме, то есть право не должно быть неразрывно связано с личностью своего носителя.

Таким образом, имущественные права в гражданском праве – это принадлежащие участникам гражданских правоотношений конкретные, но в то же время неоднородные субъективные права имущественного характера, призванные удовлетворять их потребности.

В отличие от имущественных личные неимущественные права – это субъективные права, возникающие по поводу нематериальных благ, не имеющие экономического содержания, тесно связанные с личностью носителя, неотчуждаемые и непередаваемые.

Характеристиками личных неимущественных прав являются:

- 1) неразрывная связь с личностью носителя права;
- 2) особый нематериальный объект;
- 3) неотчуждаемость и непередаваемость.

Нематериальный характер личных неимущественных прав проявляется в том, что они лишены экономического содержания, то есть они не могут быть оценены, а их осуществление не сопровождается имущественным предоставлением со стороны других лиц.

В третьем параграфе первой главы «**Имущественная составляющая как основа определения правовой природы субъективного гражданского права**» устанавливается, что, исходя из анализа содержания субъективных гражданских прав и их отличительных характеристик, сущность правовой

природы конкретного субъективного права может быть определена посредством наличия или отсутствия в их содержании имущественной составляющей.

Так, неотъемлемым свойством всех субъективных имущественных прав является их экономическая ценность и, как следствие, возможность денежной оценки. Этот признак косвенно отмечается в ГК РФ. Так, исходя из положения п. 1 ст. 66.1 ГК РФ «вкладом участника хозяйственного товарищества или общества в его имущество могут быть денежные средства, вещи, доли (акции) в уставных (складочных) капиталах других хозяйственных товариществ и обществ, государственные и муниципальные облигации. Таким вкладом также могут быть подлежащие денежной оценке исключительные, иные интеллектуальные права и права по лицензионным договорам, если иное не установлено законом».

Дополнительно некоторым имущественным правам может быть присуща способность участвовать в гражданском обороте – оборотоспособность права в том или ином объеме, в том числе путем отчуждения исключительного права или предоставления права использования интеллектуальной собственности, а также срочный характер права.

Вторая глава «Анализ правовой природы интеллектуальных прав. Система интеллектуальных прав» включает три параграфа.

В первом параграфе второй главы «**Понятие и сущность интеллектуальных прав. Классификация интеллектуальных прав по действующему законодательству**» рассмотрены понятие и сущность прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации (далее – интеллектуальная собственность) – интеллектуальных прав, проведен анализ их отличительных особенностей, основе которого сформулировано понятие интеллектуальных прав в объективном смысле.

Из-за нематериального характера объекта интеллектуальных прав – интеллектуальной собственности, влекущего, в частности, невозможность их отчуждения в том смысле как это понимается в вещном праве, они не могут

получить правовой режим, подобный вещам. Поэтому отношения по их использованию нуждаются в особом правовом оформлении.

Такое положение достигается путем признания за создателями или носителями соответствующих нематериальных объектов прав на интеллектуальную собственность – интеллектуальных прав. Оформление и реализация этих прав регулируются совокупностью правовых норм, кодифицированных в части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации.

По смыслу пункта 1 статьи 1225 ГК РФ интеллектуальной собственностью признаются охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Вместе с тем в соответствии с п. VIII ст. 2 Конвенции, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности, понятие «интеллектуальная собственность» включает в себя права, относящиеся к литературным, художественным и научным произведениям, исполнительской деятельности артистов и т.д. Таким образом, понятие «интеллектуальная собственность», закрепленное в части четвертой ГК РФ, отличается от понятия «интеллектуальная собственность», предусмотренного в международном договоре.

Второй параграф второй главы «**Виды и содержание интеллектуальных прав, предусмотренных частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации**» посвящен так называемой «инвентаризации» прав, предусмотренных частью четвертой ГК РФ, из которых не все права могут по смыслу статьи 1226 ГК РФ именоваться «интеллектуальными правами».

Проведен анализ содержания следующих прав, предусмотренных частью четвертой ГК РФ:

- исключительное право;
- право авторства;
- право на имя и «примыкающие» к нему:

- право лица, организовавшего создание сложного объекта, на указание своего имени (наименования) при использовании результата интеллектуальной деятельности в составе такого сложного объекта (пункт 4 статьи 1240 ГК РФ);
- право издателя энциклопедии, энциклопедических словарей, периодических и продолжающихся сборников научных трудов, газет, журналов и других периодических изданий на указание своего наименования при использовании таких изданий (пункт 7 статьи 1260 ГК РФ);
- право изготовителя аудиовизуального произведения на указание своего имени (пункт 4 статьи 1263 ГК РФ);
- право работодателя на указание своего имени при использовании служебного произведения (пункт 3 статьи 1295 ГК РФ);
- право на указание на экземплярах фонограммы и (или) их упаковке своего имени или наименования, а также право на защиту фонограммы от искажения при ее использовании (пункт 1 статьи 1323 ГК РФ);
- право изготовителя базы данных на указание на экземплярах баз данных и (или) их упаковках своего имени или наименования (пункт 2 статьи 1333 ГК РФ);
- право публикатора на указание своего имени на экземплярах обнародованного им произведения и в иных случаях его использования, в том числе в случае его перевода или другой переработке произведения (подпункт 2 пункта 1 статьи 1338 ГК РФ).
 - право на неприкосновенность произведения (исполнения);
 - право на осуществление авторского контроля за разработкой документации для строительства и прилегающее к нему право авторского надзора за строительством;
 - право на наименование селекционного достижения;
 - право на регистрацию программы для ЭВМ и базы данных, право на регистрацию топологии интегральной микросхемы;

- право на получение патента;
- право следования;
- право доступа;
- право на обнародование произведения;
- право на отзыв;
- право на вознаграждение в случаях, предусмотренных законом, включая право на вознаграждение за создание и использование служебных результатов интеллектуальной деятельности;
- право преждепользования;
- право послепользования.

Проведенная «инвентаризация» интеллектуальных прав, а также анализ их содержания с точки зрения наличия имущественной составляющей позволили определить правовую природу каждого анализируемого права. Так, например, имущественная составляющая исключительного права явным образом и бесспорно квалифицируют его как право имущественное, что не вызывает никаких сомнений и споров.

В третьем параграфе второй главы «**Альтернативный подход к классификации интеллектуальных прав исходя из наличия или отсутствия имущественной составляющей в их содержании**» предложен альтернативный вариант систематизации интеллектуальных прав, основанный, с одной стороны, на уже существующей законодательной классификации, однако, с другой – учитывающий особенности содержания каждого интеллектуального права в связи с наличием или отсутствием в их содержании имущественной составляющей.

На результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации признаются интеллектуальные права, к которым в соответствии со статей 1226 ГК РФ относятся:

- 1) исключительное право, являющееся имущественным правом. Оно существует в отношении всех результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации;

2) личные неимущественные права (возникают в случаях, прямо установленных законом);

3) иные права (правовая природа этих прав законодателем не определена).

В соответствии со статьей 1226 ГК РФ в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом, на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации признаются иные права (право следования, право доступа и другие). Существующая редакция данной статьи, с одной стороны, определенно указывает на открытый перечень «иных» прав, а значит, данная группа интеллектуальных прав не исчерпывается только указанными в статье видами. Однако, с другой – остается неясным, какие еще виды прав закон относит к категории «иных», а главное – почему закон выделяет эти права в отдельную группу, в чем существенные отличия содержания этих прав от исключительного и личных неимущественных и оправдано ли такое обособление в целом.

Ранее считалось, что исключительные права представляют собой комплекс правомочий имущественного и неимущественного характера, причем последние являются неотчуждаемыми. В настоящее время в законодательстве и правовой доктрине гражданского права господствует иной подход: исключительными считаются лишь имущественные правомочия, тогда как неотчуждаемые права следует рассматривать в качестве личных неимущественных прав. Такой подход в большей мере отвечает как юридической природе рассматриваемых прав и оформляемых ими отношений, так и требованиям современного имущественного оборота.

В результате имущественные отношения, возникающие по поводу использования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, не только входят в предмет гражданско-правового регулирования, но и становятся объективной основой для появления и развития нового самостоятельного института гражданского права в виде института интеллектуальной собственности. При этом данные имущественные отношения

сохраняют все основные признаки имущественных отношений, регулируемых гражданским правом⁷.

Анализ действующей редакции статьи 1226 ГК РФ выявил, что в изложении указанной правовой нормы нарушен закон сравнения, поскольку осуществленная классификация интеллектуальных прав проводится не по одному основанию: селективная выборка должна быть осуществлена на основании устойчивых критериев, а по действующей норме в основе выделения исключительного права имущественный критерий является второстепенным, он назван как бы невзначай. Основной же акцент законодатель делает на ключевой роли, месте и значении исключительного права как наиболее важного. В отношении личных неимущественных прав избран критерий, свойственный всем этим указанным видам прав, главным образом неотчуждаемость и непередаваемость. Что же касается категории «иные» права, то здесь вообще неясно, какие критерии положены в основу выделения этой группы. Кроме того, выделение законодателем исключительного права совершенно не исключает существование и иных имущественных прав, которые не являются исключительными, поскольку исключительное право – это конкретный вид интеллектуального субъективного права, относящегося к группе имущественных.

На основании проведенной во втором параграфе второй главы «инвентаризации» интеллектуальных прав и прав, связанных с интеллектуальной собственностью, предусмотренных частью четвертой Гражданского кодекса, стало очевидно, что:

– существуют иные имущественные интеллектуальные права, не являющиеся исключительными;

– существуют интеллектуальные права со смешанной (двойственной) правовой природой – это такие интеллектуальные права, в содержании которых

⁷ Максимец Л.П. Некоторые проблемы взаимодействия гражданских правоотношений // Гражданское право. 2009. № 9. С. 42-45.

неразрывным образом сочетаются одновременно элементы имущественных и личных неимущественных прав.

Однако в связи с нарушением правил логического деления понятий, в соответствии с которым деление должно быть последовательным, соразмерным, а показатель, избранный при делении для обособления одних групп интеллектуальных прав от других (основание), должен быть одним и использоваться до тех пор, пока не исчерпает все выявленные члены родового понятия (правило «одного основания»), диссертантом предложен альтернативный вариант систематизации всей совокупности интеллектуальных прав, предусмотренный статьей 1226 ГК РФ, в соответствии с которым интеллектуальные права включают исключительное и другие имущественные права, личные неимущественные права и смешанные права, к которым относятся интеллектуальные права с двойственной правовой природой, сочетающие в себе признаки имущественных и личных неимущественных прав.

На основании проведенного анализа правовой природы интеллектуальных прав с точки зрения наличия или отсутствия в их содержании имущественной составляющей диссертантом предложены возможные, не противоречащие замыслу законодателя изменения и дополнения статьи 1226 ГК РФ. В частности, предлагается новая редакция статьи 1226 ГК РФ, в соответствии с которой выделена группа интеллектуальных прав со смешанной правовой природой с одноименным названием – «смешанные» интеллектуальные права:

«На результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также другие имущественные права, личные неимущественные права и смешанные права. При этом смешанными правами являются интеллектуальные права с

двойственной правовой природой, сочетающие в себе признаки имущественных и личных неимущественных прав».

В **заключении** подводятся итоги проведенного исследования, формулируются обобщенные теоретические выводы и предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации и практики его применения.

Результаты диссертационного исследования отражены в публикациях автора общим объемом **4,4 п.л.**

Публикации в изданиях, включенных в рекомендованный ВАК Минобрнауки России перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук

1. Серебрякова Д.Ш. «Иные» интеллектуальные права по законодательству Российской Федерации: постановка проблемы // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2015 г. - № 4. – С. 30-37. (0,85 п.л.)

2. Серебрякова Д.Ш. Право на получение патента по норме российского гражданского законодательства: анализ правовой природы // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2015 г. - № 8. – С. 41-49. (0,75 п.л.)

3. Серебрякова Д.Ш. Соотношение понятий «интеллектуальная собственность» и «интеллектуальные права» по российскому законодательству // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2016 г. – № 4. – С. 4-12. (0,85 п.л.)

4. Серебрякова Д.Ш. Имущественная составляющая интеллектуальных прав» // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2017 г. – № 4. – С. 33-40. (0,85 п.л.)

Публикации в иных изданиях

1. Серебрякова Д.Ш. Сравнение понятий «интеллектуальная собственность» и «интеллектуальные права» по российскому законодательству

/ Сборник научных трудов аспирантов. – М.: ФГБОУ ВО РГАИС, 2013 г. – С. 16-22. (0,4 п.л.)

2. Серебрякова Д.Ш. Право следования как разновидность категории «иные права» в системе интеллектуальных прав» по российскому законодательству / Сборник научных трудов аспирантов. – М.: ФГБОУ ВО РГАИС, 2013 г. – С. 31-34. (0,4 п.л.)

3. Серебрякова Д.Ш. Категория «иные права» в системе интеллектуальных прав / Сборник научных трудов аспирантов. – М.: ФГБОУ ВО РГАИС, 2014 г. – С. 9-12. (0,3 п.л.)