

В диссертационный совет  
Д 401.001.02 на базе ФГБОУ ВО  
«Российская государственная  
академия интеллектуальной  
собственности»  
117279, Москва, ул. Миклухо-  
Маклая, 55а

#### Отзыв

на автореферат диссертации Сесицкого Евгения Поликарповича  
«Проблемы правовой охраны результатов, создаваемых системами  
искусственного интеллекта», представленной  
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности  
12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право

Исходя из названия темы и содержания автореферата диссертационного исследования Сесицкого Е.П., можно сделать вывод, что научное исследование посвящено актуальной проблематике дальнейшего развития институтов права интеллектуальной собственности, в части изучения феномена систем искусственного интеллекта, охраноспособности создаваемых ими результатов, особенностей правовых режимов их правовой охраны и состава интеллектуальных прав возможных правообладателей в отношении таких объектов права. Технологический прогресс и всеобщая цифровизация в рассматриваемой области вполне закономерно вызывает потребность соответствующего развития нормативного правового регулирования вопросов, связанных с правовой охраной результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта, и принадлежностью прав на них. Актуальность темы обусловлена также отсутствием эффективного законодательного регулирования данных вопросов в большинстве юрисдикций мира и недостаточной проработкой рассматриваемой проблематики на теоретическом уровне.

Заслуживает одобрения выбранная Сесицким Е.П. логичная и четкая структура работы, системно охватывающая широкий спектр вопросов, которые решались автором в процессе исследования. Диссертанту удалось не только показать значимость и актуальность проблем и вопросов в рамках заявленной темы исследования, но и сформировать обоснованные авторские предложения по их решению.

В частности, автором:

- сделан определенный вклад в развитие научного представления об аспекте творческой деятельности с учетом развития технологий искусственного интеллекта;
- представлен авторский взгляд на актуальные проблемы, связанные с правовой охраной результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта;



- разработана авторская модель возможной гражданско-правовой охраны указанных результатов и принадлежности прав на них;

- предложено авторское определение понятия «система искусственного интеллекта» и обоснована целесообразность его использования в правовой науке;

- сформулированы практические рекомендации по развитию законодательства Российской Федерации в рассматриваемой области, что может быть востребовано при совершенствовании законодательства и правоприменительной практики как России, так и других стран Евразийского экономического союза в этой сфере.

В целом, цель и задачи исследования, судя по автореферату, достигнуты, его результаты прошли хорошую апробацию в докладах автора в течение нескольких лет на конференциях, были использованы в учебном процессе, а также представлены в 8 публикациях, из которых 4 – в изданиях с грифом ВАК России.

В то же время, судя по автореферату диссертации, автор не избежал ряда противоречий и юридических неточностей, отдельные из которых носят принципиальный характер.

*Во-первых*, представляется методологически некорректным подход, когда предмет исследования (с.6 автореферата) практически дословно совпадает с теоретической, нормативной основой и эмпирической базой исследования (с.7-8 автореферата). Логично, что исходя из заявленного объекта, его предметом целесообразно было заявить закономерности становления и развития систем искусственного интеллекта и особенности их правового регулирования институтами интеллектуальной собственности (особенности правового режима охраны результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта, тенденции и перспективы развития законодательства в сфере интеллектуальной собственности в отношении этих результатов). Тем более, что это и было фактически сделано автором, судя по задачам исследования и его результатам.

*Во-вторых*, в положениях на защиту (№№6-9) автор предлагает объекты авторского права (произведения науки, литературы и искусства, программы для ЭВМ и базы данных). в случае их создания системами искусственного интеллекта, относить к объектам смежных прав, выделив для этого специальную категорию смежных прав (с. 12 автореферата). Такой подход, в отличие от заявленной адаптации существующих механизмов правовой охраны (на примере объектов патентного права), предполагает кардинальное изменение соответствующих доктринальных положений, что требует дополнительного обоснования диссертантом.

При этом, автор вообще не указывает категорию "иные произведения", к которым современное законодательство относит охраняемые результаты интеллектуальной деятельности, полученные в ходе творческой переработки или творческого подбора других произведений науки, литературы и искусства (производные произведения, составные произведения), географически произведения (карты, планы, эскизы) и др.



Представляется, что именно к этой категории объектов, прежде всего, тяготеют в настоящее время произведения, создаваемые системами искусственного интеллекта. С учетом же рассмотрения такой системы как сложной вещи (положение №4 на защиту), по - видимому, этот правообразующий признак также должен учитываться в рамках будущих исследований данной темы.

*В-третьих*, по меньшей мере, спорными и противоречивыми представляются положения на защиту (положения №№4,5,9) в части определения перечня интеллектуальных прав на результаты, созданные системами искусственного интеллекта. В одном случае автор предлагает признать в отношении них исключительные права "без предоставления кому-либо права авторства и других личных неимущественных прав на них" (с. 10 автореферата), в другом утверждает, что "признается исключительное право без признания личных неимущественных прав и иных прав" (с. 11 автореферата), а в третьем дополняет, что "право на получение патента на созданные системой искусственного интеллекта изобретение и промышленный образец принадлежит собственнику системы искусственного интеллекта либо арендатору" (с. 14 автореферата), тогда как это право ГК РФ относит к иным правам.

Представляется, что, наделяя собственника системы искусственного интеллекта исключительными правами на результаты, созданные этими системами, справедливо говорить и о ряде иных прав таких лиц, не относящихся к личным неимущественным правам автора. Такой подход, в целом, будет соответствовать, как исторической практике в отношении подобных юридических фикций (правило аналогии, например, к юридическим лицам, приобретшим авторские права до 3 августа 1993 года), так и положениям современного законодательства (например, право лица, организовавшего создание сложного объекта, указывать свое наименование либо требовать такого указания с учетом пункта 4 статьи 1240 ГК РФ).

*В-четвертых*, в автореферате допущены ряд юридических неточностей, которые можно было бы отнести к техническим ошибкам:

- "широкое вовлечение в гражданский оборот" (в отношении потенциально охраноспособных результатов, с. 4 автореферата), тогда как согласно норме ст. 129 ГК РФ такие результаты, как потенциальные объекты интеллектуальной собственности к объектам гражданско- правового оборота отнесены быть не могут;

- говоря о правовом режиме целесообразно указывать его разновидность (в данном случае, режим правовой охраны, с.6,9,23 автореферата);

- говоря о стандартах охраны авторского права (с. 21 автореферата) по-видимому, пропущено слово "объектов";

- вместо "правового статуса результатов" очевидно, что речь должна идти об их правовом режиме (с. 10 - положение на защиту (4), с. 23 автореферата).

Вместе с тем, следует отметить, что сделанные замечания не являются определяющими при общей положительной оценке автореферата.



В целом, можно сделать вывод, что диссертация Сесицкого Евгения Поликарповича на тему «Проблемы правовой охраны результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта», соответствует требованиям, предъявляемым к работам данного уровня, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 –Гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Отзыв составил: Лопатин Владимир Николаевич, научный руководитель Республиканского научно-исследовательского института интеллектуальной собственности (РНИИС), доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации

28 марта 2019 г.



Лопатин В.Н.

115184, г.Москва, ул. Большая Татарская, д.35, с.3, E-mail: [info@rniiis.ru](mailto:info@rniiis.ru)