

В диссертационный совет Д 401.001.02
на базе Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российская
государственная академия
интеллектуальной собственности»

Отзыв на автореферат диссертации Сесицкого Евгения Поликарповича на
тему: «Проблемы правовой охраны результатов, создаваемых системами
искусственного интеллекта»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.03- гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Представленное диссертационное исследование «Проблемы правовой охраны результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта» написано на актуальную тему. Актуальность темы исследования обусловлена тем, что современные технологии способны создавать объекты, которые формально обладают большинством признаков результатов интеллектуальной деятельности, охраняемых в режиме интеллектуальной собственности. В качестве «краеугольного камня», который препятствует предоставлению правовой охраны объектам, в частности произведениям, созданным не индивидуумом, а «технологией», следует рассматривать творческий характер деятельности, который, как принято считать, присущ только физическому лицу. Творческий характер деятельности заложен в основу института авторского права еще французскими учеными и развит, в том числе представителями российской и советской школы.

Однако произведения и иные объекты, созданные «искусственным интеллектом», не являются результатами творческой деятельности человека, что относится к критерию, необходимому для предоставления, в частности, авторско-правовой охраны. В связи с этим возникают вопросы, например, относительно возможности предоставления правовой охраны таким

результатам, авторства на эти результаты, а также принадлежности прав на них.

В своей диссертации Сесицкий Е.П. попытался исследовать указанные выше вопросы и выразил свое мнение относительно возможности предоставления правовой охраны объектам, созданным «системами искусственного интеллекта».

Хотя сама проблема установления авторства и определения прав на произведения и иные объекты, созданные не человеком, сама по себе не нова. Научные выводы и рассуждения по данному вопросу можно найти, например, в работах профессора Э.П. Гаврилова.

Среди достоинств работы следует отметить, что в процессе написания диссертации автор проанализировал источники научной и учебной литературы не только российских, но и зарубежных специалистов, нормативные правовые акты и зарубежные судебные акты.

Интересным представляется вывод автора о невозможности признания лиц, участвующих в разработке и обеспечении функционирования систем искусственного интеллекта, авторами результатов, создаваемых «системами искусственного интеллекта», в связи с отсутствием прямой связи между творческим трудом таких лиц и конечными результатами (положение № 1 [стр. 9 автореферата]).

Однако некоторые выводы и предложения, в частности, изложенные в положениях № 3 (определение понятия «система искусственного интеллекта»), № 6 (о включении в перечень охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, указанных в пункте 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации, произведений науки, литературы и искусства, программ для ЭВМ, баз данных, изобретений, промышленных образцов и топологий интегральных микросхем, созданных системами искусственного интеллекта), представляются дискуссионными и требуют серьезных дополнительных исследований.

Данное диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения и библиографического списка. Однако выбранная автором структура диссертационного исследования представляется не вполне удачной для раскрытия выбранной темы исследования. Так, в частности, в главе 1 «Технологии искусственного интеллекта и творчество» Е.П. Сесицкий анализирует мнения специалистов о понятиях искусственного интеллекта и творчества, при этом уделяя необоснованно излишнее внимание техническим аспектам «системы искусственного интеллекта» (§ 1.1. Понятие и основные характеристики систем искусственного интеллекта).

Название главы 2 «Проблемы правовой охраны результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта, в рамках действующего правового поля» фактически повторяет название самого диссертационного исследования «Проблемы правовой охраны результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта».

Основные предложения по совершенствованию правового регулирования в рамках диссертационного исследования автор представил в отдельном заключительном параграфе (§ 3.3. Практические рекомендации по совершенствованию российского законодательства в части правовой охраны результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта). Вместе с тем полагаю, что изложение предложений по совершенствованию законодательства непосредственно после рассмотрения конкретной проблемы, не выделяя отдельного параграфа, способствовало бы более структурированному изложению материала в диссертации.

В то же время в автореферате и во введении диссертации предложения по совершенствованию законодательства автору следовало бы изложить не в положениях, выносимых на защиту, а объединить их в отдельном разделе.

Вместе с тем, учитывая проблематичность тематики, которая в настоящее время еще не проработана в научных исследованиях, указанные

недостатки не влияют на общую положительную оценку диссертации Е.П. Сесицкого, ее теоретическую и практическую значимость.

Таким образом, диссертация Е.П. Сесицкого соответствует профилю специализации 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, а ее содержание отражено в публикациях автора, включая четыре статьи в периодических изданиях перечня ВАК при Минобрнауки России.

Выводы: диссертационная работа Сесицкого Евгения Поликарповича «Проблемы правовой охраны результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (с изменениями), предъявляемым к кандидатским диссертациям, обладает внутренним единством и содержит новые научные результаты, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Заместитель заведующего отделом теоретических
и практических проблем судебной защиты
интеллектуальной собственности,
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия»,
канд. юрид. наук

Н.В. Бузова

26 марта 2019 года

ФГБОУ ВО

«Российский государственный университет правосудия»,
отдел теоретических и практических проблем
судебной защиты интеллектуальной собственности

Адрес:

117418, г. Москва, улица Новочерёмушкинская, дом 69

Тел.: 8 (495) 332-51-69 e-mail: ip_laboratory@mail.ru

