

В диссертационный совет  
Д 401.001.02 на базе ФГБОУ ВО  
«Российская государственная  
академия интеллектуальной  
собственности»

### Отзыв

официального оппонента

кандидата юридических наук Чуковской Екатерины Эдуардовны  
на диссертацию Сесицкого Евгения Поликарповича «Проблемы правовой  
охраны результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта»  
по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское  
право; семейное право; международное частное право на соискание ученой  
степени кандидата юридических наук.

На основании изучения диссертации Е.П.Сесицкого, а также четырех  
его научных публикаций по теме исследования, хотелось бы отметить  
следующее.

Для научного исследования автором выбрана новая для российской  
науки гражданского права тема правовой охраны результатов, создаваемых  
системами искусственного интеллекта. Проблематика искусственного  
интеллекта, как с точки зрения технологического развития и использования  
технологий искусственного интеллекта в различных областях человеческой  
деятельности, так и с точки зрения правового регулирования возникающих в  
этой связи общественных отношений, в последнее время достаточно активно  
обсуждается в научных кругах и практиками. Многие страны, включая  
государства-члены Европейского союза, США и Японию, делают  
определенные шаги по поиску возможных вариантов регулирования целого  
комплекса вопросов, связанных с производством и применением  
искусственного интеллекта, включая технические, этические и правовые  
аспекты. При этом, одна из наиболее дискуссионных областей лежит в  
плоскости интеллектуальной собственности и включает в себя множество  
неразрешенных в настоящее время аспектов, в том числе связанных с  
правовой охраной результатов, производимых с использованием технологий  
искусственного интеллекта.

В связи с этим, актуальность избранной Е.П.Сесицким темы не  
вызывает никаких сомнений и определяется стремлением автора сделать  
вклад в развитие научного знания в гражданско-правовой области в части



переосмысления действующего режима правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности в контексте развития технологий искусственного интеллекта, теоретического обоснования особенностей содержания и характера прав на результаты, создаваемые системами искусственного интеллекта, а также поиска результативной модели гражданско-правовой охраны указанных результатов и принадлежности прав на них. Актуальность выбранной темы диссертационного исследования достаточно подробно обоснована с различных точек зрения самим автором (с. 3-8).

Исходя из значимости и недостаточной проработки рассматриваемой проблематики на теоретическом уровне, автор определяет цель своего диссертационного исследования – формирование научного представления об особенностях правового режима результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта, а также развитие концепции гражданско-правовой охраны указанных результатов и определения принадлежности прав на них (с. 12). Для достижения поставленной цели диссертантом сформулирован ряд последовательных задач (с. 13). Поставленные диссертантом цель и задачи вполне соответствуют уровню кандидатской работы по заявленной научной специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Успешной реализации научного замысла способствовала выбранная автором методология исследования, которая включает поиск, изучение и анализ имеющихся публикаций, научных трудов и иной литературы, а также анализ нормативно-правовых актов и материалов судебной практики по рассматриваемой проблематике. В процессе исследования были использованы следующие методы: диалектический, исторический, логический, метод системного анализа, синтеза, дедукции, индукции, формально-юридический, сравнительно-правовой, метод аналогии и метод правового моделирования.

Достоинством представленной диссертации является использование при проведении исследования большого объема источников, включая научные труды и публикации российских и зарубежных авторов, нормативные правовые акты и судебную практику Российской Федерации, Великобритании, Европейского союза, США, Японии и других государств. В работе сделано более 400 ссылок на первоисточники, многие из которых написаны на английском языке.

Е.П.Сесицкий проводит глубокий анализ доктринальных подходов к вопросу охраноспособности результатов интеллектуальной деятельности и соответствующей судебной практики Российской Федерации и многих



зарубежных стран (с. 65-88, 99-106), а также большого количества теоретических взглядов на вопросы авторства, принадлежность прав и иные проблемные аспекты охраны результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта, на основании чего он системно и глубоко обосновывает свои научные положения, выводы и рекомендации по развитию концепции гражданско-правовой охраны и принадлежности прав на результаты, создаваемые системами искусственного интеллекта, включая сформулированные автором практические рекомендации по развитию российского законодательства. При этом, диссертант приводит четкую и понятную аргументацию, оценивая и сравнивая различные точки зрения, высказываемые учеными и практиками. Все это позволяет констатировать, что диссертация Е.П.Сесицкого написана на высоком теоретическом уровне и представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу.

Среди одной из положительных черт представленной работы следует также отметить ее логичную и последовательную структуру, а также четкое и логичное изложение материала. Работа обладает внутренним единством и состоит из введения, трех глав, разбитых на восемь параграфов, заключения и библиографического списка. Структура основной части работы соответствует сформулированной цели и позволяет системно и последовательно решить поставленные задачи.

В первой главе рассмотрены технические характеристики систем искусственного интеллекта и их способность автономно создавать потенциально охраноспособные результаты, а также проанализирована творческая деятельность как необходимое условие правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности.

Несмотря на то, что автор уделяет значительное внимание анализу технических свойств современных систем искусственного интеллекта, в центре его внимания остается творческая деятельность человека с точки зрения его вклада в конечный результат, производимый системами искусственного интеллекта, и все изыскания автор излагает в контексте системы интеллектуальной собственности. Тем самым Е.П.Сесицкий внес существенный вклад в развитие научного понимания творческой деятельности как обязательного условия предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности с учетом развития технологий в области искусственного интеллекта.

По нашему мнению, плюсом представленного диссертационного исследования является то, что в нем проводится различие между результатами, создаваемыми с помощью систем искусственного интеллекта, и результатами, автономно создаваемыми системами искусственного



интеллекта (с. 54-56), подробно анализируя при этом правовую природу результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта, и возможность признания авторами создаваемых компьютерами результатов лиц, которые так или иначе связаны с их разработкой и обеспечением функционирования (с. 57-61).

Во второй главе автор подробно рассматривает проблемные аспекты правовой охраны результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта, в области авторского права и права промышленной на основе глубокого анализа доктринальных подходов, действующего законодательства и материалов судебной собственности Российской Федерации, Австралии, Великобритании, ЕС, США, Японии и некоторых других стран. На наш взгляд, Е.П.Сесицкий сделал достаточно весомый вклад в формирование комплексного научного представления об актуальных проблемах правового регулирования в области гражданско-правовой охраны и принадлежности прав на результаты, создаваемые системами искусственного интеллекта.

Рассмотренные автором смежные проблемы, связанные с правовой охраной результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта, включая аспект нарушения прав на объекты интеллектуальной собственности и ответственности при разработке и использовании систем искусственного интеллекта, а также вопросы, связанные с критериями новизны и изобретательского уровня (с. 109-118), безусловно, имеют важное значение не только для комплексного понимания рассматриваемой проблематики, но и для проведения дальнейших научных исследований.

В третьей главе рассматриваются тенденции и перспективы развития правового регулирования вопросов охраны и принадлежности прав на результаты, создаваемые системами искусственного интеллекта, включая тенденции развития зарубежного законодательства (с. 119-131) и теоретические наработки ученых и практиков (с. 132-161), а также обосновывает и прилагает практические рекомендации по совершенствованию законодательства Российской Федерации в рассматриваемой области (с. 162-183).

При рассмотрении теоретических изысканий по проблемным аспектам правовой охраны результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта, и принадлежности прав на них, Е.П.Сесицкий обобщил и сравнил различные точки зрения в отношении целесообразности предоставления правовой охраны результатам, создаваемым системами искусственного интеллекта, в рамках системы интеллектуальной собственности (с. 132-138), обобщил возможные формы и механизмы гражданско-правовой охраны указанных результатов (с. 153-158), раскрыл



преимущества и недостатки различных альтернатив принадлежности исключительных прав на них (с. 139-152), а также проанализировал существующие предложения по сроку их действия (159-161). При этом, автор оценивает решения, предлагаемые другими исследователями, а также высказывает свою личную позицию по многим проблемным аспектам.

На основании проведенного исследования диссертант обосновывает и предлагает авторскую модель гражданско-правовой охраны результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта, и принадлежности прав на них (с. 169-178), которая представляет собой новое решение, имеющее существенное значение для развития цивилистической науки в части формирования научного представления об особенностях правового режима результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта, и развития концепции их гражданско-правовой охраны. Кроме этого, автором предложены научно обоснованные комплексные практические рекомендации по изменению первой и четвертой частей Гражданского кодекса Российской Федерации (с. 178-182), которые имеют прикладную ценность с точки зрения дальнейшего развития российского законодательства в сфере интеллектуальной собственности и решения вопросов правового регулирования общественных отношений, возникающих по поводу принадлежности прав на результаты, создаваемые системами искусственного интеллекта, и обеспечения их гражданско-правовой охраны. Указанная модель и практические рекомендации подробно изложены в двух научных публикация диссертанта и составляют основную часть научных положений, выносимых им на защиту.

Следует констатировать, что содержание диссертации и научных публикаций Е.П.Сесицкого свидетельствует о его глубоком понимании выбранной проблематики и скрупулезном подходе к реализации поставленных цели и задач исследования. Сформулированные автором научные положения, выводы и практические рекомендации, несомненно, обладают научной новизной и хорошо аргументированы.

Как и в любом самостоятельном творческом исследовании, в представленной работе есть моменты, требующие дополнительного пояснения или вызывающие определенные сомнения:

1. Предлагаемая дефиниция «системы искусственного интеллекта» представляется некоторым образом тавтологичной, а потому не вполне удачной.

2. Предлагая признать исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный системой искусственного интеллекта, за собственниками такой системы или ее арендаторами, автор не



ставит в один ряд с такими лицами безвозмездного пользователя, тогда как тенденции последнего времени, в том числе порожденные стратегическими документами, привели к массовому созданию центров коллективного доступа, которые предлагают пользование высокотехнологичным оборудованием не только на возмездной основе.

3. Проводя параллели с объектами, для которых личность автора не имеет принципиального правового значения, можно было бы привести еще одну аналогию – с правами публикатора, чья деятельность явно не направлена на создание объекта, на который он при определенных, установленных законом условиях, получает исключительное право.

4. Работа не дает ответ на вопрос, как следует поступать, если две разные системы искусственного интеллекта пришли к одинаковым охраноспособным результатам одновременно, или в случае, когда к одинаковым результатам пришел не только искусственный интеллект, но и человек?

5. Хотелось бы увидеть в работе более развернутый анализ упомянутого на стр. 155-156 подхода, согласно которому охраноспособные результаты, созданные системой искусственного интеллекта, рассматриваются как плоды в соответствии со ст. 136 ГК РФ.

В то же время, представленные замечания и пожелания не влияют на общее положительное впечатление о представленном диссертационном исследовании, имеют дискуссионный характер и ни коим образом не умаляют в какой-либо степени заслуги диссертанта, создавшего творчески самостоятельную, серьезную научную работу на избранную актуальную тему.

В целом следует признать, что соискатель успешно справился с поставленными задачами, раскрыв новые аспекты теоретического и практического потенциала гражданско-правовой охраны результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта. Сделанные диссертантом выводы и рекомендации основаны на личных авторских представлениях о понятии и правовой природе результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта, а также на доктринальных положениях и научных изысканиях других цивилистов. По нашему мнению, выносимые Е.П.Сесицким на защиту положения заслуживают поддержки и одобрения, а практические рекомендации представляют ценность для развития законодательства и правоприменительной практики Российской Федерации и стран Евразийского экономического союза в рассматриваемой области.



Результаты и выводы автора по теме работы важны также в теоретико-методологическом плане и могут послужить основой для подготовки научно-практических комментариев, учебной и методической литературы, а также для дальнейших научных исследований.

Основные научные результаты диссертации, в том числе касающиеся развития концепции гражданско-правовой охраны результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта, и определения принадлежности прав на них, изложены автором в четырех научных публикациях в рецензируемых научных изданиях ВАК. Е.П.Сесицкий также апробировал результаты своего исследования в ходе выступлений на научных и практических конференциях, а также использовал их в рамках своей профессиональной деятельности и в учебном процессе при проведении открытых лекций со студентами РГАИС.

Диссертация Е.П.Сесицкого «Проблемы правовой охраны результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта» представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Е.П.Сесицкий заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03. – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Кандидат юридических наук, доцент,  
советник по правовым вопросам  
ответственного редактора  
ОАО «Научное издательство  
«Большая российская энциклопедия»

 Е.Э. Чуковская

11 марта 2019 г.

*Подпись Е.Э. Чуковской  
подтверждаю*

*Зав. кадровой службой ФНИИ (Л.В. Мюжнина)*



*11.03.2019г.*