

*На правах рукописи*

**ТЕКЕЕВА ЛЮДМИЛА АЗИМОВНА**

**ОТКРЫТЫЕ ЛИЦЕНЗИИ В ПРАВЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ  
СОБСТВЕННОСТИ**

12.00.03 – гражданское право;  
предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук**

МОСКВА - 2018

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права и процесса Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» (ФГАОУ ВО СКФУ).

**Научный            Медведев Станислав Николаевич**

**руководитель:** доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права и процесса ФГАОУ ВО СКФУ

**Официальные Молчанов Александр Александрович**

**Оппоненты:** доктор юридических наук, профессор, профессор гражданского права и гражданского процесса ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД»

**Трапезникова Марина Михайловна**

кандидат юридических наук, доцент кафедры проектной деятельности в кинематографии и телевидении ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения»

**Ведущая           ФГАОУ           ВО           «Самарский           национальный**  
**организация:   исследовательский   университет   имени   академика**  
**С.П.Королева»**

Защита диссертации состоится « 21 » июня \_\_\_\_\_ 2018 года в \_\_14\_\_ часов \_\_00\_\_ минут на заседании диссертационного совета Д 401.001.02 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГБОУ ВО РГАИС по адресу: 117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте [dis.rgiis.ru](http://dis.rgiis.ru) ФГБОУ ВО РГАИС. Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат юридических наук



Савина Виктория Сергеевна

## **I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

### **Актуальность темы исследования**

Актуальность научного исследования открытых лицензий в праве интеллектуальной собственности никогда еще не была столь очевидна, как сегодня. Открытые лицензии - достаточно новое явление для российской правовой системы. В патентном праве использование открытой лицензии обусловлено стремлением законодателя расширить оборот исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, поэтому патентообладателю предоставляются льготы относительно уплаты пошлин за поддержание патента в силе.

В авторском праве возникновение открытых лицензий обусловлено, в первую очередь, расширением оборота гражданских прав на результаты интеллектуальной деятельности в глобальной компьютерной сети Интернет, вызванным стремительным ростом информационно-цифровых технологий и потребностей обмена информацией. Цифровые и телекоммуникационные технологии снизили барьеры для широкого распространения информации, и с помощью сети Интернет сегодня каждый может предоставить доступ к результату интеллектуальной деятельности для практически неограниченной аудитории.

Отечественное законодательство восприняло нормы об открытых лицензиях из мировой практики, в которой данные лицензии известны еще с 80-х гг. XX века. В связи с этим при рассмотрении причин и условий возникновения норм российского гражданского законодательства об открытых лицензиях нельзя обойти вниманием подобный зарубежный опыт. Изначально такие лицензии использовались в сфере создания и использования программного обеспечения, однако в начале 2000-х гг. они были адаптированы применительно к любым объектам авторского права, их стали использовать органы государственной власти, а также иные публичные

учреждения более чем тридцати стран всего мира.<sup>1</sup> Возникновение данной разновидности лицензий связано с общественной инициативой под названием «Creative Commons»,<sup>2</sup> автором которой является Л.Лессиг, профессор Стэнфордского университета. Ее сущность сводится к тому, что в ряде случаев возможен своего рода отказ автора от принадлежащих ему прав, имеющий некоторое сходство с передачей произведения в общественное достояние.

В конце XX - начале XXI вв. идеи введения в законодательства норм, регламентирующих лицензии Creative Commons, получили поддержку и в России среди сторонников расширения сферы общественного достояния, в основном, в некоммерческой сфере, в частности, некоммерческих научных и образовательных учреждений и отдельных авторов и их коллективов. Библиотеки и архивы, а также учредители электронных библиотек также поддержали открытые лицензии, ориентируясь вслед за требованиями времени на перевод своих фондов в цифровой формат,

Применение новых цифровых технологий при создании и использовании результатов интеллектуальной деятельности привело к возникновению необходимости определения правового режима, а также особенностей использования результатов творческой деятельности в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе, в сети Интернет.

Федеральным законом от 12 марта 2014 г. №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»,<sup>3</sup> вступившим в силу (за исключением отдельных положений) с 1 октября 2014 г., глава 70 Гражданского кодекса Российской Федерации

---

<sup>1</sup> Соболев, И. А. Свободные лицензии в авторском праве России: монография / И. А. Соболев. – М.: Юстицинформ, 2014. – 196 с. С.3.

<sup>2</sup> В пер с англ. «creative commons» - творческие общества. Lawrence Lessig. Free Culture. How Big Media Uses Technology and the Law to Lock Down Culture and Control Creativity The Penguin Press. 2004. P. 22.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2014. – № 11. – Ст. 1100.

(далее - ГК РФ) была дополнена статьей 1286.1, в которой впервые в отечественном законодательстве об интеллектуальных правах предусмотрена возможность выдачи открытой лицензии для использования произведений науки, литературы либо искусства.<sup>4</sup>

Помимо указанной статьи, предоставление открытых лицензий регламентируется статьями 1308, 1368, 1429 ГК РФ.

Другой причиной, обусловившей возникновение и развитие открытых лицензий в праве интеллектуальной собственности является необходимость разработки механизма наделения правом использования результата интеллектуальной деятельности различных категорий пользователей в публичных интересах.

В российской правоприменительной практике все чаще стали возникать ситуации, в которых правообладателям приходится давать публичное согласие неопределенному кругу лиц в отношении использования результата их интеллектуальной деятельности. Имевшиеся не столь давно пробелы в законодательстве о интеллектуальных правах не давали возможность в полной мере эффективно регламентировать указанную сферу гражданско-правовых отношений.

Несмотря на относительно короткий период своего существования, эти новеллы права интеллектуальной собственности получили практическое воплощение и заслужили хорошую репутацию, как среди правообладателей, так и среди пользователей. Сфера применения открытых лицензий существенно расширилась, и они уже не ограничиваются сферой Интернета. Стала возможной публикация по открытой лицензии книги, запись диска с музыкальными записями и т.д. В этой связи очевидным становится все возрастающий интерес к данной проблематике в научных кругах и в сфере правоприменения. Вопросы применением открытых лицензий в российском праве интеллектуальной собственности в той или иной степени все чаще

---

<sup>4</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 01.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018) // СЗ РФ. – 2006. – № 52 (1 ч.). – Ст. 5496; 2015. – № 29 (ч. I). – Ст. 4342.

становятся предметом обсуждения в среде специалистов, а также научных дискуссий.

Однако и в настоящее время множество аспектов, связанных с открытыми лицензиями, до сих пор законодателем не урегулированы. Следует сказать, что отсутствие механизма их реализации порождает на практике множество проблем как для лицензиаров, так для лицензиатов.

В этом аспекте представляется необходимым более детально исследовать историю возникновения открытой лицензии, определить ее понятие и охарактеризовать правовую природу. Вопрос о том, какое правовое регулирование в данной сфере наиболее адекватно отразит интересы всех субъектов права интеллектуальной собственности, также видится весьма перспективным для проведения исследования.

Все вышеизложенное делает актуальным изучение открытых лицензий и проведение научных исследований по данной гражданско-правовой проблематике. На поставленные вопросы призвано дать ответ настоящее диссертационное исследование.

### **Степень научной разработанности проблемы**

Теоретической базой исследования является изучение общих положений гражданского права. Важную роль для науки российского гражданского права играют научные труды М.М. Агаркова,<sup>5</sup> С.С. Алексеева,<sup>6</sup> О.С. Иоффе,<sup>7</sup> С.Н. Медведева,<sup>8</sup> А.А. Молчанова,<sup>9</sup> В.И. Серебровского<sup>10</sup> и многих других ученых, содержащие классические характеристики различных аспектов гражданского права.

---

<sup>5</sup> Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. - М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1940.

<sup>6</sup> Алексеев С.С. Структура советского права. - М.: Юрид. лит., 1975.

<sup>7</sup> Иоффе О.С. Обязательственное право. - М.: Юрид. лит., 1975.

<sup>8</sup> Медведев С.Н. Гражданский кодекс РФ и проблемы его совершенствования и унификации // Вестник Ставропольского государственного университета. 2008. № 6. С. 5-14.

<sup>9</sup> Молчанов А.А. Гражданское право (Общая и особенная части): курс лекций. Спб.: Изд-во СПб ун-та МВД, 2017.-547 с.

<sup>10</sup> Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права / Отв. ред. Орловский П.Е. - М.: Изд-во АН СССР, 1956 г.

В диссертации использованы специальные работы в области исследования правового регулирования и теоретического анализа права интеллектуальной собственности (как подотрасли гражданского права) таких ученых, как: И.А. Близнец,<sup>11</sup> Э.П. Гаврилов,<sup>12</sup> В.А. Дозорцев,<sup>13</sup> В.О. Калятин,<sup>14</sup> К.Б. Леонтьев, А.Г. Матвеев, М.А. Мирошникова,<sup>15</sup> Е.А. Моргунова,<sup>16</sup> Л.А. Новоселова,<sup>17</sup> В.С. Савина,<sup>18</sup> В.Н. Синельникова,<sup>19</sup> Р.И. Ситдикова,<sup>20</sup> Е.А. Суханов,<sup>21</sup> Е.Н. Щербак и др.

В рамках анализа открытой лицензии как договорно-правовой конструкции особый интерес представляют работы С.А. Барышева,<sup>22</sup> М.И.

---

<sup>11</sup> Близнец И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: Учебник. - М.: Проспект, 2011.

<sup>12</sup> Гаврилов Э.П. Комментарий к Закону об авторском праве и смежных правах. - М.: Фонд «Правовая культура», 1996; Гаврилов Э.П., Городов О.А., Гришаев С.П. и др. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть четвертая. - М.: ТК Велби; Проспект, 2007; Гаврилов Э.П. Право интеллектуальной собственности. Общие положения. XXI век. -М.: Юрсервитум, 2015.

<sup>13</sup> Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие; Система; Задачи кодификации: Сборник статей / Исследовательский центр частного права. -М.: Статут, 2005.

<sup>14</sup> Калятин В.О. Интеллектуальная собственность (исключительные права): Учебник для вузов. - М.: Норма; Инфра-М, 2000.

<sup>15</sup> Мирошникова М.А. Сингулярное правопреемство в авторских правах: Дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.03. - Санкт-Петербург, 2003.

<sup>16</sup> Авторское право: Учеб. пособие / Е.А. Моргунова; Отв. ред. В.П. Мозолин. М.: Норма, 2009.

<sup>17</sup> Научно-практический комментарий судебной практики в сфере защиты интеллектуальных прав / под общ. ред. Л.А. Новоселовой. - М.: Норма, 2014.

<sup>18</sup> Савина В.С., Коновалюк И.А. Открытые лицензии в современном авторском праве // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2015. №3. С. 39-43; Савина В.С. Особенности наследования иных интеллектуальных прав / Материалы Международной научно-практической конференции «Наследственное и семейное право: теория и правоприменительная практика». 23 апреля 2015 года.-Ставрополь, 2015.-360 с.- С. 275-279; Савина В.С. К вопросу о наследовании иных интеллектуальных прав // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2015. №.11. С.45-50.

<sup>19</sup> Синельникова В. Части живой природа как объекты гражданского оборота (монография). М.: Миттель Пресс, 2017.-159 с.

<sup>20</sup> Ситдикова Р.И. Обеспечение частных,общественных и публичных интересов авторским правом.-М.: Статут, 2013.-159 с.

<sup>21</sup> Суханов Е.А. О кодификации законодательства об «интеллектуальной собственности». Гражданское право России - частное право / Отв. ред. В.С. Ем. - М., 2008.

<sup>22</sup> Барышев С.А. Авторский договор в гражданском праве России, Франции и Швейцарии: сравнительно-правовой анализ: Дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.03. - Казань, 2002.

Брагинского,<sup>23</sup> В.В. Витрянского,<sup>24</sup> С.П. Гришаева<sup>25</sup> и др. труды в сфере договорного права.

Проблемы заключения договоров об использовании отдельных видов произведений неоднократно становились предметом научного исследования. Их рассмотрению посвящены работы таких ученых, как: Р.А. Будник,<sup>26</sup> О.А. Рузакова,<sup>27</sup> А.П. Сергеев<sup>28</sup> и др.

Проблемам использования различных результатов интеллектуальной деятельности в информационно-телекоммуникационных сетях посвятили свои труды Е.А. Войниканис,<sup>29</sup> О.А. Городов,<sup>30</sup> А.И. Савельев,<sup>31</sup> В.Л. Энтин<sup>32</sup> и многие другие исследователи. Данные работы исследовались автором в связи с тем, что областью использования открытых лицензий в авторском праве в настоящее время выступает, в основном, цифровая среда.

---

<sup>23</sup> Брагинский М.И. Общее учение о хозяйственных договорах. - Минск: Наука и техника, 1967; Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. - М., 1997.

<sup>24</sup> Витрянский В.В. Некоторые итоги кодификации правовых норм о гражданско-правовом договоре // Кодификация российского частного права / Под ред. Д.А. Медведева. - М.: Статут, 2008.

<sup>25</sup> Гришаев С.П. Интеллектуальная собственность: Учебное пособие. - М.: Юрист, 2003.

<sup>26</sup> Будник Р.А. Диспозитивность как основа инклюзивного механизма регулирования авторских отношений // СПС «КонсультантПлюс», 2017.

<sup>27</sup> Рузакова О.А. Система договоров о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами: Дис. ...д. ю. н: 12.00.03. - Москва, 2006; Рузакова О.А. Система договоров о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.03. Москва, 2007.

<sup>28</sup> Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: учеб.-2-е изд., перераб. и доп.-М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007.

<sup>29</sup> Войниканис Е.А. Парадигмальный подход к исследованию интеллектуальных прав: автореф. дис. д-ра. юрид. наук : 12.00.01 / Елена Анатольевна Войниканис. - Москва, 2017. - 54 с; 82. Войниканис Е.А. Правовые аспекты лицензий Creative Commons // Законодательство. 2010. №8.

<sup>30</sup> Городов О.А. Право промышленной собственности.- М., «Прогресс», 2010.

<sup>31</sup> Савельев А.И. Отдельные вопросы правового регулирования смешанных договоров в российском и зарубежном гражданском праве // Вестник ВАС РФ. 2011. №8; Савельев А.И. Комментарии на предлагаемую в проект изменений в часть четвертую ГК РФ концепцию регулирования отношений, возникающих в связи со свободным использованием и распространением объектов авторских прав // <http://privlaw.ru/wp-content/uploads/2016/03/kommentarii.pdf>

<sup>32</sup> Энтин В.Л. Авторское право в виртуальной реальности (новые возможности и вызовы цифровой эпохи). - М.: Статут, 2017.-216 с.



Особый интерес сегодня представляет новая литература по теме диссертации - работы Е.С. Гринь,<sup>33</sup> С.В. Камышанской, А.В. Лисаченко,<sup>34</sup> А.Г. Матвеева, Никифоровой И.Н.,<sup>35</sup> Е.А. Свиридовой, Н.С. Солоповой и др. Также по обозначенной проблематике имеется множество публикаций в специализированных научных периодических изданиях.

Среди отечественных диссертационных работ, уделившим особое внимание открытым лицензиям, можно назвать работы Е.Ю. Смирновой,<sup>36</sup> И.А. Соболя<sup>37</sup> и некоторых других авторов.

### **Объект и предмет диссертационного исследования**

**Объектом** настоящего исследования являются гражданско-правовые отношения, возникающие в связи с использованием результатов интеллектуальной деятельности на основании открытой лицензии.

**Предметом** настоящего диссертационного исследования являются гражданско-правовые нормы об открытых лицензиях, а также доктрина, судебная и иная правоприменительная практика в сфере использования результатов интеллектуальной деятельности на основании открытых лицензий.

### **Цель диссертационного исследования**

Цель диссертационного исследования заключается в выявлении теоретических и практических проблем, связанных с применением норм права интеллектуальной собственности об открытых лицензиях на основе научно-теоретического анализа соответствующих правовых норм и практики

---

<sup>33</sup> Гринь Е.С. Авторские права на мультимедийный продукт. - М.: Проспект, 2015.

<sup>34</sup> Лисаченко А.В. Право виртуальных миров: новые объекты гражданских прав // Российский юридический журнал. 2014. № 2.

<sup>35</sup> Никифорова И.Н. Сложные объекты и произведения с множественностью авторов: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. - Москва, 2013.

<sup>36</sup> Смирнова Евгения Юрьевна. Открытая лицензия как форма распоряжения исключительным правом на программу для ЭВМ с открытым исходным текстом: дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Смирнова Евгения Юрьевна; [Место защиты: Российская государственная академия интеллектуальной собственности]. - Москва, 2015. - 218 с.

<sup>37</sup> Соболев Игорь Александрович. Открытые лицензии в авторском праве России: дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Соболев Игорь Александрович; [Место защиты: Московская академия экономики и права]. - Москва, 2014. - 218 с.

их применения, а также разработка и внесение предложений по совершенствованию норм российского гражданского законодательства в указанной сфере.

### **Задачи диссертационного исследования**

Достижение указанной цели предполагает решение следующих задач:

- выявление причин и условий возникновения и развития норм об открытых лицензиях в праве интеллектуальной собственности;
- теоретическое осмысление единого подхода к определению понятия открытой лицензии в праве интеллектуальной собственности России;
- исследование правовой природы открытой лицензии в праве интеллектуальной собственности;
- исследование характера соотношения открытых лицензий с отказом от исключительных прав, а также с переходом исключительного права по нормам наследственного права;
- анализ особенностей оформления и содержания открытой лицензии;
- изучение особенностей формы и содержания открытой лицензии при использовании объектов права интеллектуальной собственности в информационно-телекоммуникационных сетях;
- анализ выявленных в отечественной и зарубежной правоприменительной практике основных проблем, связанных с открытыми лицензиями;
- анализ отечественной и зарубежной правовой доктрины, в целях определения общих подходов к решению обозначенной проблематики;
- выявление недостатков и пробелов в отечественном гражданском законодательстве и доктрине, связанных с открытой лицензией в праве интеллектуальной собственности;
- разработка предложений по совершенствованию российского гражданского законодательства, а также упорядочению правоприменительной практики в сфере открытых лицензий.

**Методологическую основу исследования** составляют диалектический, общенаучный и частнонаучный методы исследования, в том числе сравнительно-правовой метод, позволивший осуществить сопоставление норм права, регулирующих открытые лицензии; эмпирический метод изучения законодательства и правоприменительной практики, а также логический и формально-юридический методы, позволившие систематизировать и описать полученные результаты настоящего исследования для целей их дальнейшего использования.

**Теоретической основой диссертационного исследования** явились работы отечественных ученых, а также иностранных исследователей проблематики открытых лицензий в гражданском праве, в том числе, праве интеллектуальной собственности.

**Нормативную основу диссертационного исследования** составило российское законодательство, в том числе Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации (далее - ГК РФ), иные федеральные законы и другие нормативные правовые акты Российской Федерации, а также другие законодательные акты, связанные с регулированием затрагиваемой в настоящем исследовании проблематики.

**Эмпирической основой** диссертационного исследования выступили Определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, иные судебные акты российских судов.

**Научная новизна** состоит в том, что диссертационная работа является исследованием актуальных проблем правового регулирования открытых лицензий в праве интеллектуальной собственности в целом, а также практику их применения на современном этапе. Разработана и предложена единая модель правового регулирования открытых лицензий, применимая в сферах авторского права и смежных прав, патентного права и права на селекционные достижения.

Выводы, отражающие наиболее существенные научные результаты, полученные лично соискателем, авторская оценка новизны полученных

результатов и их отличие от теоретических воззрений других исследователей, а также рекомендации об использовании основных тезисов данной диссертационной работы, представлены в **положениях, выносимых на защиту:**

1. Открытые лицензии введены в систему гражданского законодательства Российской Федерации с единственной целью — упростить процедуру предоставления права использования результатов интеллектуальной деятельности при вводе их в гражданский оборот. Обеспечить быстрое достижение указанной цели способен единый институт открытой лицензии, предполагающий установление единых принципов ее правового регулирования.

Тем не менее в действующем гражданском законодательстве России выявлены три системы открытых лицензий, которые устанавливают различные процедуры предоставления права использования для отдельных результатов интеллектуальной деятельности при вводе их в гражданский оборот. В частности,

— первая система содержит нормы, регулирующие процедуру предоставления открытых лицензий в авторском праве и институте смежных прав посредством заключения лицензионного договора в упрощенном порядке между автором или иным правообладателем (лицензиаром) и лицензиатом (ст.ст. 1286.1, 1308 ГК РФ);

— вторая система, посвященная открытым лицензиям в патентном праве, основана на полномочиях федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности (ст. 1368 ГК РФ);

— третья система регулирует процедуру предоставления права использования селекционных достижений любому лицу посредством подачи в федеральный орган исполнительной власти по селекционным достижениям соответствующего заявления (ст. 1429 ГК).

Эти различные системы открытых лицензий не обеспечивают и не могут обеспечить единый правовой режим результатов интеллектуальной

деятельности при вводе их в гражданский оборот, соответственно, у правообладателей отсутствуют равные возможности распоряжения исключительным правом, правоприменительная практика характеризуется противоречиями и нарушениями субъективных прав участников гражданского оборота.

2. Открытая лицензия – один из способов осуществления исключительного права на основе договора, согласно которому правообладатель, действуя в соответствии со своей волей и в своем интересе, предоставляет на условиях и в порядке, установленных им на территории действия исключительного права, любому обратившемуся лицу право использовать охраняемый результат интеллектуальной деятельности. Открытая лицензия является безвозмездной, если ею не предусмотрено иное.

Данное понятие при его официальном признании позволит установить единый правовой режим открытых лицензий в праве интеллектуальной собственности и предоставит правообладателям равные возможности распоряжения исключительным правом.

3. В правоприменительной практике открытой лицензии выявлено включение в нее условия о возможности использования результата интеллектуальной деятельности любым способом, не противоречащим закону, которое следует квалифицировать как фактический отказ правообладателя от исключительного права, что выходит за рамки предмета лицензионного договора и нарушает правовой режим открытой лицензии.

В целях устранения такой практики необходимо разработать и официально утвердить единую типовую форму открытой лицензии, в которой определить гражданско-правовую природу открытой лицензии как вида добровольного самоограничения исключительного права, а также сопроводить такую форму комментарием, в котором провести отграничение открытой лицензии от иных гражданско-правовых институтов, предполагающих наделение широкого круга лиц возможностью использования результата интеллектуальной деятельности, в частности,

отказа от исключительных прав посредством односторонней сделки, а также от не связанного с волеизъявлением правообладателя перехода результата интеллектуальной деятельности в общественное достояние или принятие исключительного права по наследству.

4. Открытая лицензия на использование результата интеллектуальной деятельности в информационно-телекоммуникационных сетях признается электронным документом, который согласно ст. 434 ГК РФ приравнивается к письменной форме договора при условии передачи по каналам связи, позволяющим достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Поддерживая эту позицию законодателя, считаю необходимым ее уточнить: открытая лицензия является договором присоединения и заключается посредством конклюдентных действий, к которым, в частности, относится проставление в предусмотренной для этого графе соответствующего сайта знака, выражающего согласие лицензиата принять право использования результата интеллектуальной деятельности в предусмотренных правообладателем пределах.

Это уточнение позволит сторонам при необходимости защиты своего исключительного права привести конкретные юридически значимые аргументы.

5. Недопустимо включение в договор, не связанный с предоставлением открытой лицензии, в качестве обязательного условия заключения такого договора, условия о предоставлении одной из его сторон открытой лицензии на результат интеллектуальной деятельности. Так, в соглашениях, заключаемых между администраторами социальных сетей и их пользователями, зачастую предусматривается обязанность пользователя предоставлять исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, размещаемые им в данной сети, администратору для использования в пределах, определенных самим администратором. Тем самым пользователи принуждаются к выдаче открытой лицензии под угрозой

неблагоприятных для них последствий (например, невключение в число пользователей данной социальной сети).

Такие и им подобные условия противоречат природе открытой лицензии, основанной на праве лицензиара самостоятельно определять основания, порядок и иные пределы использования результата интеллектуальной деятельности. Для преодоления сложившейся практики в случае их включения в соответствующие соглашения необходимо предоставление пользователю социальных сетей возможности одностороннего отказа от их исполнения.

**6.** Законом не урегулировано соотношение открытой лицензии с иными лицензиями, выданными лицензиаром до либо после предоставления открытой лицензии, что существенно затрудняет или препятствует осуществлению лицензиатом своего исключительного права (например, после смерти лицензиара). В целях устранения возможных противоречий между условиями выданных наследодателем и его наследниками лицензий необходимо запретить наследникам изменять условия выданных наследодателем открытых лицензий.

**7.** В действующем законодательстве (часть 3 ГК РФ) специальная норма о наследовании интеллектуальных прав, в том числе прав, переданных по договору открытой лицензии, отсутствует, что приводит к недостаточной определенности состава наследственного имущества и возникновению споров между наследниками. В целях ее устранения считаем целесообразным включение в нормы наследственного права положений об особенностях наследования исключительного права при наличии заключенных наследодателем договоров открытой лицензии (в составе гражданско-правовой нормы о наследовании интеллектуальных прав).

**Предложения по совершенствованию норм части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации:**

**1.** Внести изменения в ст. 1235 ГК РФ, изложив пп. 5.1 и 5.2 указанной статьи в следующей редакции:

«5.1. По договору открытой лицензии одна сторона – автор или иной правообладатель (лицензиар) предоставляет на условиях и в порядке, установленных им на территории действия исключительного права, любому обратившемуся лицу (лицензиату) право использовать охраняемый результат интеллектуальной деятельности. Открытая лицензия является безвозмездной, если ею не предусмотрено иное.

5.2. Не допускается включение в договор, не связанный с предоставлением открытой лицензии, в качестве обязательного условия его заключения, условия о предоставлении одной из его сторон открытой лицензии на результат интеллектуальной деятельности. В случае включения такого условия в договор автор или иной обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности имеет право одностороннего отказа от его исполнения».

2. Дополнить пункт 2 статьи 1235 ГК РФ абзацем 2 о форме договора открытой лицензии и изложив его в следующей редакции:

«2. Лицензионный договор заключается в письменной форме, если настоящим Кодексом не предусмотрено иное. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность лицензионного договора.

При заключении договора открытой лицензии приравнивается к письменной форме проставление в предусмотренной для этого графе соответствующего сайта знака, выражающего согласие лицензиата принять право использования результата интеллектуальной деятельности в предусмотренных правообладателем пределах.

Предоставление права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации по лицензионному договору подлежит государственной регистрации в случаях и в порядке, которые предусмотрены статьей 1232 настоящего Кодекса.»

3. В главу 65 «Наследование отдельных видов имущества» включить ГК РФ статью 1185.1 «Наследование интеллектуальных прав», изложив ее в следующей редакции:



## «Статья 1185.1. Наследование интеллектуальных прав

Принадлежавшие наследодателю исключительное право и иные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, подлежащие переходу по наследству в соответствии с законом, входят в состав наследства и наследуются на общих основаниях, установленных настоящим Кодексом.

Интеллектуальные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации переходят к наследникам в соответствии с причитающимися им наследственными долями, если иное не предусмотрено соглашением наследников, принявших наследство, в состав которого входят данные права.

Наследник становится правопреемником по договорам о распоряжении исключительными правами, заключенными наследодателем, в пределах срока действия указанных договоров.

При заключении наследодателем договора открытой лицензии наследник не имеет права изменять предусмотренные в нем условия предоставления открытой лицензии».

### **Теоретическая и практическая значимость исследования**

Теоретическая значимость результатов данного научного исследования состоит в возможности использования сформулированных в нем теоретических выводов и практических предложений по совершенствованию законодательства в учебной, научной литературе, в научно-исследовательской деятельности, а также в преподавательской деятельности при чтении лекций по дисциплинам «Гражданское право», «Право интеллектуальной собственности» в высших учебных заведениях.

Практическая значимость настоящего исследования состоит в том, что полученные в ходе его проведения теоретические положения, выводы и рекомендации практического характера могут быть использованы для целей совершенствования российского гражданского законодательства и устранения имеющихся в нем правовых пробелов, а также могут быть

востребованы в процессе правоприменения, в том числе, в деятельности судов.

### **Апробация результатов исследования**

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права и процесса Юридического института ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет». Основные теоретические положения и практические рекомендации, сформулированные в ходе проведения диссертационного исследования, излагаются в научных публикациях диссертанта. Результаты исследования прошли апробацию при обсуждении на кафедре гражданского права и процесса Юридического института СКФУ, а также в процессе предоставления правовых консультаций.

Диссертантом проведена апробация результатов научного исследования на научно-практических конференциях, в частности, на международной научно-практической конференции «Правовая политика: приоритеты и формы реализации» (г. Ставрополь, 2014 г.), международной научно-практической конференции «Наследственное и семейное право: теория и правоприменительная практика» (г. Ставрополь, 2015 г.), научно-практической конференции «Интеллектуальная студенческая осень» (г. Москва, 2015 г.) и др.

### **Публикации по теме диссертации**

По теме диссертационного исследования автором опубликовано семь научных работ, в том числе, три - в журналах, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

### **Структура работы**

Структура диссертации отвечает поставленным целям и задачам исследования. Работа включает введение, три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение, перечень законодательных и иных нормативных правовых актов, составивших нормативную базу диссертационного

исследования, перечень использованных материалов правоприменительной практики и список использованной литературы.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во Введении** обосновывается актуальность темы, выбранной для диссертационного исследования, определяются цель, задачи, объект, предмет, методологические, нормативные, теоретические основы исследования, а также выявляется его научная новизна; формулируются основные положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования, приводятся сведения о его практической апробации.

**Глава 1 «Правовое регулирование открытых лицензий в праве интеллектуальной собственности»** содержит два параграфа.

**В первом параграфе первой главы «Возникновение и развитие открытых лицензий в праве интеллектуальной собственности»** диссертантом рассматриваются история института открытых лицензий за рубежом и в Российской Федерации, проводится анализ основных подходов к определению понятия и правовой природы открытых лицензий

Диссертант отмечает, что в действующем гражданском законодательстве России выявлены три системы открытых лицензий, которые устанавливают различные процедуры предоставления права использования для отдельных результатов интеллектуальной деятельности при вводе их в гражданский оборот. 12 марта 2014 года был принят Федеральный закон № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»,<sup>38</sup> В частности, этим Законом в ГК РФ была введена статья 1286.1, закрепляющая особый

---

<sup>38</sup> Федеральный закон от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2014. – № 11. – Ст. 1100.

вид лицензионного договора о предоставлении права использования произведения – открытую лицензию. Наряду с указанной статьей предоставление открытой лицензии регулируется статьями 1308, 1368, 1429 ГК РФ.<sup>39</sup>

Анализ перечисленных норм ГК РФ показал, что в действующем законодательстве единый правовой режим и обобщенное определение понятия «открытая лицензия» отсутствуют, в связи с чем предлагается внесение изменений в статью 1235 ГК РФ.

**Во втором параграфе первой главы «Понятие и правовая природа открытой лицензии в праве интеллектуальной собственности»** диссертант отмечает, что открытые лицензии являются своего рода ограничениями в осуществлении субъективных прав, которые устанавливаются активными добровольными действиями субъекта, своей волей и в своем интересе. Для свободного (открытого) лицензирования необходимо принятие правообладателем соответствующего волевого решения о намерении заключить лицензионный договор с любым акцептантом, а также совершение действий по определению условий оферты свободной (открытой) лицензии. Следовательно, такая оферта будет публичной. В отличие от режимов свободного использования и общественного достояния в случае со свободной (открытой) лицензией только правообладатель вправе принимать решение о свободном использовании объекта авторского права и определять пределы такого использования. В этом и заключается сходство свободных (открытых) лицензий с обременениями.

Диссертант показывает, что сущность открытых лицензий состоит, в том числе, в том, что лицензиар может предоставить лицензиату право на использование принадлежащего ему произведения для создания нового результата интеллектуальной деятельности, тем самым правообладатель

---

<sup>39</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 13.07.2015) // СЗ РФ. – 2006. – № 52 (1 ч.). – Ст. 5496; 2015. – № 29 (ч. I). – Ст. 4342.

разрешает третьим лицам перерабатывать созданное им произведение в некоммерческих целях. Анализ правовой природы открытых лицензий позволяет выявить наличие характерных признаков договорного правоотношения, а именно, соглашения автора либо иного правообладателя и пользователя, предметом которого является предоставление права использования результата интеллектуальной деятельности в предусмотренных договором пределах. Проводится разграничение открытых и «свободных лицензий».

**Вторая глава «Глава 2. Соотношение открытых лицензий и отдельных гражданско-правовых институтов»** содержит три параграфа.

**В первом параграфе второй главы «Договор открытой лицензии в системе договоров о распоряжении исключительными правами»** отмечается, что открытые лицензии наделяют автора либо иного правообладателя гибким способом распоряжения принадлежащим ему исключительным правом. Такая гибкость необходима в силу того, что сущность исключительных прав автора произведения или автора интеллектуального продукта, состоит именно в наделении его возможностью распоряжения таким правом по своей воле, в соответствии с собственным усмотрением.

Следует отметить, что в настоящее время законом не урегулирован характер соотношения открытой лицензии с иными лицензиями, выданными лицензиаром до либо после заключения договора открытой лицензии, что существенно затрудняет или препятствует осуществлению лицензиатом своего исключительного права (например, после смерти лицензиара). В целях устранения возможных противоречий между условиями выданных наследодателем и его наследниками лицензий предлагается запретить наследникам изменять условия выданных наследодателем открытых лицензий.

**Во втором параграфе второй главы «Открытая лицензия и отказ от исключительных прав в гражданском законодательстве Российской**

**Федерации»** диссертант указывает, что рассмотрение специфики отношений, опосредуемых открытыми «свободными» лицензиями и особенностей процедуры самоограничения исключительных прав показывает: открытая лицензия обеспечивает соответствующее регулирование прав использования научных, интеллектуальных произведений на началах диспозитивности и свободы договора. Напротив, идея самоограничения права предполагает квалификацию соответствующих отношений в качестве односторонней сделки. Поэтому они приобретают форму внедоговорных отношений. В связи с этим прямое применение диспозитивных норм договорного права к таким отношениям невозможно.

**В третьем параграфе второй главы «Открытые лицензии в праве интеллектуальной собственности и переход исключительного права в наследственном праве»** диссертантом выявлено, что, существенной чертой объема правомочий наследников открытых лицензий является то, что наследодатель уже при жизни дал право на использование своего результата интеллектуальной деятельности широкому кругу лиц с определенными ограничениями и тем самым отказался от вознаграждения, которое могло бы поступить от этих пользователей. Выяснить, кто именно и сколько раз будет использовать такой результат или его часть в случае, когда на него дана открытая лицензия, невозможно. Более того, часто очень трудно определить, будет использоваться это произведение в коммерческих целях или нет, так как автор, добровольно предоставляя открытую лицензию, делает результат интеллектуальной деятельности публичным, открытым для всех. Поэтому наследники также обязаны принять уже установленный автором режим открытой (свободной) лицензии. Претендовать на какое-либо вознаграждение или ограничение от такого использования они не могут.

Следует также отметить, что в настоящее время нотариусы не имеют четких методических рекомендаций и разработанного механизма оформления наследования интеллектуальных прав. В сложившейся практике нотариусы, выдавая свидетельства о праве на наследство, просто указывают

наследственное имущество наследников в виде авторского либо патентного права, что не совсем верно. Представляется необходимым унифицировать законодательство и правоприменительную практику в указанной сфере путем включения в часть третью ГК РФ специальной норм о наследовании интеллектуальных прав.

**Третья глава «Особенности содержания и оформления открытой лицензии»** содержит три параграфа.

**В первом параграфе третьей главы «Особенности правового регулирования оформления и порядка заключения договора открытой лицензии в авторском праве и ее предоставления в праве промышленной собственности»** диссертантом делается вывод о том, что такой договор должен был заключен в упрощенном порядке путем совершения конклюдентных действий. Как отмечается в одном из комментариев к главам 69-71 ГК РФ под редакцией П.В. Крашенинникова, «типичным для подобных договоров является изложение условий такого договора в Интернете вместе с самим размещенным произведением (в том числе в виде ссылки к нему)». <sup>40</sup> Это обусловлено юридической природой открытой лицензии, характеризуемой в качестве договора присоединения. Условия, составляющие содержание такой лицензии, должны быть доступными для сведения неопределенного числа лиц, и размещаются они так, чтобы лицензиат обладал возможностью ознакомления с ними перед тем, как начать использование соответствующего результата интеллектуальной деятельности.

**Во втором параграфе третьей главы «Содержание открытой лицензии»** диссертантом указывается, что частым явлением выступает злоупотребление правами со стороны социальных сетей, которые в соглашениях, заключаемых между ними и пользователями таких сетей, зачастую указывают на необходимость передачи исключительных прав на

---

<sup>40</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Авторское право. Права, смежные с авторскими. Постатейный комментарий к главам 69-71 / Б. М. Гонгалов, В. О. Калятин, М. Я. Кириллова и др. ; под. ред. П. В. Крашенинникова. – М. : Статут , 2014. – 510 с.

контент, размещаемый в данной сети пользователем, в определенных администраторами этих сетей пределах. Тем самым пользователь, по сути, принуждается к передаче права под угрозой неблагоприятных последствий для него (невключение в число пользователей социальной сети). Представляется, что такого рода условия противоречат природе открытой лицензии как договора, предполагающего добровольное предоставление исключительного права лицензиаром для его использования лицензиатом. В связи с этим считаем необходимым установить в нормах ГК РФ прямой запрет на включение норм об открытой лицензии в содержание иных договоров.

**В третьем параграфе третьей главы «Особенности договора открытой лицензии при использовании объектов авторского права в информационно-телекоммуникационных сетях»** диссертант отмечает, что при использовании объектов права интеллектуальной собственности в информационно-телекоммуникационных сетях принятие условий открытой лицензии осуществляется путем совершения действий, указанных в ней (например, принятие условий лицензии путем «клика» на соответствующую кнопку в режиме онлайн), что следует приравнивать к письменной форме договора в соответствии со ст. 438 ГК РФ. Таким образом, при заключении договора открытой лицензии приравнивается к письменной форме проставление в предусмотренной для этого графе соответствующего сайта знака, выражающего согласие лицензиата принять право использования результата интеллектуальной деятельности в предусмотренных правообладателем пределах.

**В Заключении** диссертантом подводится краткий итог проведенного диссертационного исследования.

**Основные результаты диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора общим объемом 2,6 п.л.:**

*Статьи, опубликованные в журналах, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны*



***быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:***

1. Текеева Л.А. Особенности правового регулирования открытых лицензий в законодательстве об интеллектуальных правах // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2015. №3. С.34-38. (0, 3 п.л.)

2. Текеева Л.А. Особенности института открытых лицензий // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2015. № 5. С.63-66. (0,5 п.л.)

3. Текеева Л.А. Открытые лицензии: история возникновения, понятие и правовая природа (статья) // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2017. №6. С. 15-20. (0,5 п.л.)

***Статьи, опубликованные в иных научных изданиях по теме диссертационного исследования:***

5. Текеева Л.А. Открытые лицензии в праве интеллектуальной собственности (статья) / Правовая политика: приоритеты и формы реализации: материалы второй Международной научно-практической конференции 18-19 декабря 2014 года / Науч. ред. д-р юрид. наук, профессор Смирнов Д.А.; техн. ред.: канд. юрид. наук, доцент М.С. Трофимов, канд. юрид. наук, доцент Р.В. Нутрихин. Часть 2. – Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2015. – 190 с. С. 108-110. (0,3 п.л.)

6. Текеева Л.А. Институт открытых лицензий и передача исключительного права по наследству: перспективы и проблемы правоприменительной практики (статья) / Материалы Международной научно-практической конференции «Наследственное и семейное право: теория и правоприменительная практика» (г. Ставрополь 23 апреля 2015 г.). Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2015.-С. 293-298. (0,5 п.л.)

7. Текеева Л.А. Практика использования открытых лицензий в Российской Федерации: современное состояние и перспективы развития

(статья) / Сборник научных трудов кафедры гражданского права и процесса.-  
Ставрополь, 2015.-С. 203-208. (0,5 п.л.)