



**САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
SAMARA UNIVERSITY

федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Самарский национальный исследовательский университет  
имени академика С.П. Королева»

ул. Московское шоссе, д. 34, г. Самара, 443086  
Тел.: +7 (846) 335-18-26, факс: +7 (846) 335-18-36  
Сайт: www.ssau.ru, e-mail: ssau@ssau.ru  
ОКПО 02068410, ОГРН 1026301168310,  
ИНН 6316000632, КПП 631601001

22.05.18 № 104-2668  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**«УТВЕРЖДАЮ»**

Первый проректор – проректор  
по науке и инновациям  
Самарского университета,  
доктор технических наук



**Андрей Брониславович Прокофьев**

21.05.2018 г.

### ОТЗЫВ

**ведущей организации – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» на диссертацию Текеевой Людмилы Азимовны на тему: «Открытые лицензии в праве интеллектуальной собственности», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право**

**Актуальность темы** диссертационного исследования, на наш взгляд, определяется рядом обстоятельств.

Во-первых, социальной значимостью темы настоящего труда, подтверждаемой тем, что в современных условиях развития общества необходим каждый инструмент, позволяющий при соблюдении интересов автора обеспечить доступ неограниченного круга лиц к произведениям литературы, науки и искусства, в том числе для целей трансформирующего использования и появления новых результатов творческой деятельности. Во-вторых, состоянием гражданского законодательства, в котором, в частности, нормы об открытых лицензиях в авторском праве появились сравнительно недавно и соответствующее правовое регулирование находится в стадии становления. В-третьих, необходимостью комплексного анализа научных и практических проблем,

связанных с регламентацией открытых лицензий в праве интеллектуальной собственности в современном законодательстве, и определения направлений его дальнейшего совершенствования. Как справедливо подчеркивает соискатель, множество аспектов, связанных с открытыми лицензиями, до сих пор законодателем не урегулированы, при этом отсутствие механизма их реализации порождает на практике множество проблем как для лицензиаров, так и для лицензиатов (с. 3 диссертации).

Исходя из актуальности темы диссертационного труда, автором поставлены и, как нам представляется, достаточно успешно решены перечисленные на с. 10 диссертации задачи, которые отвечают общему замыслу и теме работы. Подходы и методы решения рассмотренных соискателем вопросов и результаты проведенной работы показывают достаточно высокий теоретический и практический уровень подготовки диссертанта, а также его способность успешно разрешать научные проблемы.

Цель и задачи исследования определили **логичную структуру работы**, состоящей из трех глав, структурные элементы диссертационного труда логично взаимосвязаны, взаимообусловлены и их построение подчинено наиболее полному и всестороннему рассмотрению предмета исследования. В качестве положительного момента также можно отметить наличие в конце каждого параграфа итоговых выводов, что свидетельствует о стремлении автора максимально точно сформулировать свою позицию по самым важным и наиболее проблемным вопросам темы.

Стиль и язык диссертации полностью соответствуют характеру работы как научного труда.

При подготовке работы изучен необходимый нормативный материал и практика его применения, труды российских ученых. Диссертационная работа имеет серьезную информационную основу, а приведенные в ней данные обладают необходимой достоверностью. Предложенные автором решения аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными решениями.

Отсутствие соответствующих работ в рассматриваемом аспекте и объеме свидетельствует о недостаточной степени научной разработанности темы, восполняемой автором.

**Научная новизна** труда Л.А. Текеевой не вызывает сомнений и заключается в том, что в нем на монографическом уровне проведено

исследование актуальных проблем правового регулирования открытых лицензий в праве интеллектуальной собственности в целом, а также практики их применения на современном этапе, при этом разработана и предложена единая модель правового регулирования открытых лицензий, применимая в сферах авторского права и смежных прав, патентного права и права на селекционные достижения. Новизна состоит не только собственно в комплексном теоретико-эмпирическом исследовании проблем, связанных с открытыми лицензиями в праве интеллектуальной собственности, но и в новизне полученных автором результатов, нашедших свое отражение в теоретических и практических выводах и предложениях, наиболее значимые из которых представлены в виде положений, выносимых на защиту (с. 12-15 диссертации).

Автор обоснованно начинает изложение вопросов заявленной темы с рассмотрения возникновения и развития открытых лицензий в праве интеллектуальной собственности (с. 20 диссертации и далее). Здесь исследуется развитие регулирования открытых лицензий в различных институтах права интеллектуальной собственности, особое внимание при этом уделяется авторскому праву, делается верный вывод о том, что появление регламентации так называемых свободных и открытых лицензий в действующем российском гражданском законодательстве выступает, в первую очередь, в качестве способа устранения правовых ограничений в отношении публичного лицензирования использования произведений, а также формы добровольного, по собственному усмотрению правообладателя, самоограничения исключительных прав (с. 27 диссертации).

Рассматривая понятие и правовую природу открытых лицензий в праве интеллектуальной собственности, соискатель приходит к выводу о том, что четкая и неоднозначная законодательная формулировка понятия «открытая лицензия» в настоящее время в праве интеллектуальной собственности отсутствует (с. 41 диссертации и далее). Полностью согласны с тем, что в отличие от режимов общественного достояния и свободного использования, при предоставлении свободной (открытой) лицензии лишь правообладатель может принять решение относительно свободного использования объекта авторского права и обозначить пределы такого использования (с. 60 диссертации).

Безусловно, заслуживает поддержки позиция диссертанта относительно того, что понятия «свободная лицензия» и «открытая лицензия» не являются

синонимами, поскольку первая из них содержит ряд требований к условиям (содержанию) договора, а вторая – требования к порядку заключения (форме) договора (с. 66-67 диссертации).

Большое внимание в работе обоснованно уделяется вопросу о месте договора открытой лицензии в системе договоров о распоряжении исключительными правами (с. 69 диссертации и далее).

Нельзя не согласиться и с выводом автора о том, что открытая лицензия является видом лицензионного договора, при этом различия между открытой лицензией и иным лицензионным договором заключается в том, что открытая лицензия представляет собой право наделять возможностью использования произведения либо иного результата интеллектуальной деятельности неограниченный круг лиц, в то время как в случае с классическими лицензиями – это право лицензиара исключать возможность использования объекта интеллектуальной собственности третьими лицами. Диссертант верно указывает на то, что несмотря на имеющиеся различия в условиях лицензионного договора, его сущность не изменяется, при этом сущность открытых лицензий заключается в том, что они содержат определенные условия, выполнение которых делает правомерным использование произведения либо иного результата интеллектуальной деятельности любым лицом (с. 75-76 диссертации).

Заслуживает внимания вывод диссертанта о том, что нецелесообразно встречающееся в правоприменительной практике включение в договор открытой лицензии условия о предоставлении правообладателем исключительного права возможности использования результата интеллектуальной деятельности любым способом, не противоречащим закону, поскольку это будет предполагать не самоограничение исключительного права, а фактически отказ от права, что выходит за рамки предмета лицензионного договора (с. 80 диссертации).

Важное значение в работе придается изучению разграничения открытой лицензии и отказа от исключительных прав в гражданском законодательстве РФ (с. 81 диссертации и далее). Автор верно отмечает, что на основе анализа норм действующего гражданского законодательства, например, нормы статьи 9 ГК РФ, может иметь место только отказ от осуществления гражданского права, в том числе, исключительного права на использование результата интеллектуальной деятельности, при этом данный отказ не порождает такого последствия, как

прекращение исключительного права, так как оно не предусмотрено законом (с. 83 диссертации).

Вызывает одобрение проведенный автором анализ законодательства США, Великобритании, Индии и других стран по вопросу об отказе от исключительного права (с. 85-86 диссертации).

Поддержим справедливый вывод диссертанта о том, что институт открытой лицензии, в сущности, выступает в качестве одного из способов добровольного (договорного) самоограничения исключительного права, а не отказа от исключительного права (с. 92 диссертации).

Всесторонняя характеристика исследуемого явления была бы невозможной без проведенного в диссертации соотношения открытых лицензий в праве интеллектуальной собственности и перехода исключительного права в наследственном праве (с. 92 диссертации), особенно в отношении программ для ЭВМ и баз данных.

Не вызывает возражений позиция диссертанта о том, что существенной чертой открытых лицензий в авторском праве является невозможность определения точного числа пользователей произведения либо его части. Кроме того, автор указывает, что весьма сложно определить характер и цель такого использования (коммерческая либо нет), поскольку предоставление открытой лицензии делает произведение доступным для использования, открытым для неограниченного числа лиц, в связи с чем наследники обязаны сохранять установленный автором для определенного произведения статус открытой лицензии, и претендовать на получение вознаграждения либо ограничивать использование такого произведения они не вправе (с. 96 диссертации).

Значимое место в диссертационном труде занимает исследование особенностей правового регулирования формы и порядка заключения договора открытой лицензии в авторском праве и ее предоставления в праве промышленной собственности (с. 102 диссертации).

Интересным является указание автора на то, что поскольку договор открытой лицензии, как правило, заключается без прямого взаимодействия правообладателя либо его представителя с предполагаемыми лицензиатами, последние вынуждены доверять offerentу, рассчитывать на то, что предложение

о заключении договора сделано действительно правообладателем, и возможны ситуации, в которых условия договора открытой лицензии размещаются не правообладателем, а иным лицом. Диссертант отмечает, что такое предоставление открытой лицензии лицом, не являющимся правообладателем исключительного права, может повлечь для него негативные последствия, ведь предложения о заключении договора о предоставлении открытой лицензии, сделанные неуправомоченными лицами, не являющимися правообладателями, представляют собой нарушения исключительного права, в связи с чем у правообладателя возникает право применения к нарушителю способов защиты, указанных в статье 1252 ГК РФ (с. 111 диссертации).

В диссертации также рассматриваются вопросы содержания открытой лицензии, в том числе предмет, срок, территория действия, безвозмездность (с. 116 диссертации и далее).

Автор совершенно обоснованно посвятил значительную часть исследования рассмотрению особенностей договора открытой лицензии при использовании объектов авторского права в информационно-телекоммуникационных сетях (с. 131 диссертации и далее).

Отметим также, что все предложения по совершенствованию действующего законодательства системно представлены в диссертации.

Как и всякий труд научно-исследовательской направленности, рецензируемая диссертация не лишена определенных *недостатков и спорных положений*, к числу которых отнесем следующие:

1. Диссертант уделяет внимание вопросу соотношения открытых лицензий и правомерности и возможности либо, наоборот, невозможности ограничить личные неимущественные права автора произведения (права на неприкосновенность произведения) для создания на его основе производных произведений (с. 76-77 диссертации).

Думается, что указанный вопрос требует дополнительного рассмотрения, в том числе в аспекте охраны неприкосновенности произведения после смерти автора, осуществляемой лицами, которых назначил сам автор, наследниками, их правопреемниками, и другими заинтересованными лицами.

2. Диссертант делает вывод, что сужение предмета договора открытой лицензии посредством указания в нормах статей 1286.1, 1308, 1368, 1429 ГК РФ на то, что указанный в них договор представляет собой простую

(неисключительную) лицензию, неправомерно, поскольку это ограничивает свободное осуществление гражданских прав, а именно, исключительного права автора либо иного правообладателя. Автор отмечает, что по договору открытой лицензии может предусматриваться возможность предоставления нескольким лицам права использования результата интеллектуальной деятельности различными способами. В этом случае каждый из лицензиатов приобретает исключительное право использования результата интеллектуальной деятельности одним или несколькими способами, указанными в договоре (с. 87 диссертации).

Представляется, что при действующем правовом регулировании распространение произведений науки, литературы и искусства посредством предоставления исключительной лицензии на конкретные способы использования произведения по договору присоединения неограниченному кругу лиц противоречит цели введения и использования института открытой лицензии, т.к. фактически возможности по использованию произведения будут постепенно сокращаться, поскольку все большее количество способов его использования будут предоставлены исключительно отдельным лицам; в связи с использованием конструкции договора присоединения лицензиар теряет возможность выбора лиц, которым он предоставляет исключительную лицензию; сама концепция исключительной лицензии вступает в определенное противоречие с идеей предоставления доступа к произведению для неопределенного круга лиц.

3. Рассматривая вопрос о ситуациях, когда открытая лицензия «предоставлена» неуправомоченным лицом, автор отмечает, что для устранения подобной неопределенности и дополнительного обеспечения реализации прав потенциальных лицензиатов целесообразно включение в содержание договора открытой лицензии условия о том, что в случае заключения договора неуправомоченным (не являющимся автором либо иным правообладателем) лицом на стороне лицензиара он обязан возместить убытки лицензиату, а также автору либо иному правообладателю, что будет способствовать более широкому применению договора открытой лицензии в правоприменительной практике (с. 111 диссертации).

Думается, что подобные положения более логично закреплять в законодательстве, поскольку сам договор заключен неуправомоченным лицом. Также необходим анализ вопроса о негативных последствиях, которые влечет указанная ситуация для «лицензиата», поскольку он, использовав объект без

согласия действительного правообладателя, также является нарушителем. При этом особое внимание следует уделить тому, было ли поведение «лицензиата» добросовестным или нет.

4. Автором рассмотрен вопрос о возможности заключения договора открытой лицензии между коммерческими организациями, учитывая, что пунктом 5.1 статьи 1235 ГК РФ не допускается безвозмездное предоставление права использования результата интеллектуальной деятельности в отношениях между коммерческими организациями на территории всего мира и на весь срок действия исключительного права на условиях исключительной лицензии. При этом диссертант указывает, что заключение безвозмездного договора между коммерческими организациями на условиях открытой лицензии будет противоречить нормам ГК РФ о запрете дарения в отношениях между данными организациями (с. 123-124 диссертации).

Полагаем, что данный вывод является спорным в том числе по следующим основаниям: открытая лицензия представляется неопределенному кругу лиц, для правообладателя имеет значение только характер и пределы использования произведения науки, литературы и искусства; законодатель прямо предусмотрел запрет только на безвозмездное предоставление исключительной лицензии.

На защите хотелось бы услышать аргументированную позицию автора по данному вопросу.

Указанные замечания и пожелания не влияют на общую положительную оценку проведенного научного исследования. Представленная работа свидетельствует о глубоком осмыслении автором темы, выполнена на высоком теоретическом уровне и имеет большую практическую значимость. Диссертационное исследование проведено на основе анализа широкой базы нормативных актов и литературных источников с привлечением достаточного объема практического материала.

Целый ряд теоретических выводов в диссертационном труде сопровождается ссылкой на материалы судебной практики. Благодаря такому приему, диссертация Л.А. Текеевой представляет собой не только фундаментальное доктринальное исследование, но и является работой правоприменительной направленности.

Результаты и выводы данного исследования имеют весомое значение для науки гражданского права, могут быть применены при дальнейшем изучении



недостаточно разработанных общих теоретических и практических проблем правового регулирования открытых лицензий в праве интеллектуальной собственности, использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, в частности, в процессе преподавания курса «Гражданское право», специальных курсов в юридических вузах и на юридических факультетах, а также послужить основой для подготовки научно-практических комментариев к соответствующему нормативному материалу, иной научной, учебной и методической литературы по указанным курсам, а также для повышения квалификации практикующих юристов.

В опубликованных по теме исследования трудах автора отражены основные положения диссертации. Автореферат в полной мере позволяет судить о содержании диссертационной работы.

Диссертация Л.А. Текеевой на тему: **«Открытые лицензии в праве интеллектуальной собственности»** является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для дальнейшего развития гражданского права. В работе изложены новые научно обоснованные подходы и решения, представляющие высокую теоретическую и практическую ценность.

Диссертация представляет собой **завершенное и самостоятельное исследование**, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку гражданского права.


Как уже было отмечено выше, сформулированные в настоящем отзыве замечания не умаляют в целом высокой положительной оценки диссертации.

Сказанное позволяет заключить, что диссертация Л.А. Текеевой на тему: **«Открытые лицензии в праве интеллектуальной собственности»** представляет собой завершенную научно-квалификационную работу и соответствует требованиям абзаца второго пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор *Текеева Людмила Азимовна* заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Настоящий отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, старшим преподавателем кафедры гражданского и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Бородиным Сергеем Сергеевичем (443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, д.1; (846) 337-99-71; cl-su@mail.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» 19 мая 2018 г. (протокол № 10).

Заведующая кафедрой гражданского  
и предпринимательского права  
ФГАОУ ВО «Самарский национальный  
исследовательский университет  
имени академика С.П. Королева»,  
кандидат юридических наук,  
доцент

 Валентина Дмитриевна Рузанова

19.05.2018 г.



Почтовый адрес: 443011, г. Самара,  
ул. Академика Павлова, д.1,  
юридический факультет ФГАОУ ВО  
«Самарский национальный исследовательский  
университет имени академика С.П. Королева»,  
кафедра гражданского и предпринимательского права;  
телефон: (846) 337-99-71;  
e-mail: cl-su@mail.ru