

На правах рукописи

БОДРОВ РОМАН ИГОРЕВИЧ

**Гражданско-правовые средства индивидуализации граждан
(физических лиц): вопросы теории и практики**

**12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Москва – 2016

Работа выполнена на кафедре гражданского права и предпринимательского права ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Синельникова Валентина Николаевна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Рузакова Ольга Александровна,
Заместитель руководителя аппарата Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству
кандидат юридических наук
Орлова Елена Дмитриевна
государственный эксперт по интеллектуальной собственности Отдела регистрации средств индивидуализации ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» Федеральной службы по интеллектуальной собственности

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции» (РПА Минюста России)**

Защита состоится **19 мая 2016 года в 14 час. 00 мин.** на заседании Совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 401.001.02. при ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» по адресу: 117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.55А.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» по адресу: 117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.55А., ауд. 305, тел: +74953301083.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке и на сайте dis.rgiis.ru ФГБОУ ВО РГАИС.

Автореферат разослан _____ 2016 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

В.С. Савина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Необходимость узнавать (выделять, индивидуализировать) каждого человека не только по внешним признакам, но и посредством персонального (собственного) имени возникла с момента формирования общества. При этом история сложилась таким образом, что основным средством индивидуализации¹ личности на протяжении нескольких тысячелетий было и остается имя, которое в настоящее время включает в себя фамилию², а в некоторых национальных правопорядках и отчество.

Исходя из указанного, полагаем, что право граждан на имя следует признать одним из древнейших, которое должно иметь длительный юридический опыт регулирования. Тем не менее, гражданское право ни Российской империи, ни времен СССР не уделяло ему необходимого внимания. То же можно сказать о Конституции СССР и конституциях союзных республик. Порядок и условия регистрации гражданами СССР имени, отчества и фамилии, а также их перемены при усыновлении, вступлении в брак и его расторжении до 1969 г. регламентировались специальными нормативными актами в рамках деятельности органов ЗАГС. На уровне гражданского закона эти нормы получили закрепление только в Кодексе о браке и семье РСФСР 1969 г.

В настоящее время юридическая система, регулирующая права человека на имя, во многих странах начинает работать с момента рождения. Так, п. 2 ст. 24 Международного пакта о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 г.³ содержит императивное правило, согласно которому каждого ребенка следует зарегистрировать немедленно после рождения и дать ему имя. Поскольку имена многих граждан полностью совпадают, т.е. совпадает их фамилия, имя и при наличии отчество, для установления тождества каждому человеку выдается документ, удостоверяющий личность. В нем указываются дополнительные сведения (например, дата и место рождения, гражданство или его отсутствие), позволяющие с определенной степенью достоверности идентифицировать физическое лицо. Кроме того,

¹ Автор убежден в правильности применения этого термина к гражданам, несмотря на то, что законодатель официально установил только четыре вида средств индивидуализации (фирменные наименования, товарные знаки, наименования мест происхождения товаров и коммерческие обозначения), которые используются применительно к юридическим лицам и на которые у последних возникают исключительные права.

² Практике известны случаи, когда индивидуализация человека осуществляется только на основании собственного имени. Так, суд в г. Калининграде признал, что отсутствие фамилии у гражданина не может служить основанием для отказа в выдаче ему документов, удостоверяющих личность // <http://ria.ru/society/20160304/1384350406.html#ixzz41w52V138>

³ Международный пакт о гражданских и политических правах: [принят резолюцией 2200 (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН 16 дек. 1966 г. в г. Нью-Йорке // Сб. действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами. – М., 1978. – Вып. XXXII. – С. 44.

данный документ содержит информацию о дате и месте его выдачи, а также индивидуально определенный номер.

Эти средства индивидуализации человека следует признать традиционными, так как они используются любым цивилизованным обществом многие годы. Может сложиться мнение, что выработанная за века система правового регулирования средств индивидуализации обеспечивает все необходимые потребности граждан, является совершенной и не требует модернизации. Однако анализ законодательства Российской Федерации показал, что такой вывод не соответствует действительности. К примеру, ст. 23 Конституции Российской Федерации⁴ предусматривает только право граждан на защиту своего доброго имени и не упоминает о праве на иные средства индивидуализации, несмотря на то что отдельные из них используются уже давно.

Вместе с тем недобросовестные лица для сокрытия своих идентифицирующих признаков довольно часто применяют инновационные технологии, позволяющие создавать практически неотличимые от оригинала копии документов, содержащие ложную информацию о средствах индивидуализации граждан.

Поскольку действующее гражданское законодательство не способно обеспечить желаемую степень защиты прав и законных интересов граждан при использовании таких средств индивидуализации, становится очевидным, что иногда необходимы уникальные данные, которые исключают повторяемость и присущи только одному лицу. И такие признаки существуют. К примеру, каждый человек с рождения обладает отличительными признаками, которые свойственны только ему (уникальные данные). В науке их называют биометрическими персональными данными. Именно эти признаки служат дополнительными средствами, позволяющими с высокой степенью уверенности идентифицировать физическое лицо как субъекта гражданского оборота.

Однако повсеместное использование физиологических признаков для идентификации лиц, осуществляющих профессиональную деятельность в сфере рыночных отношений, существенно затруднит гражданский оборот. Это одна из причин поиска обществом новых и более удобных средств индивидуализации для фиксации совершения конкретными субъектами тех или иных юридически значимых действий. В число таких средств входит электронная подпись, идентификационный номер налогоплательщика и другие средства индивидуализации, снабженные несколькими уровнями

⁴ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.: с учетом поправок, внесенных законами Рос. Федерации от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

защиты. Порядок и условия применения указанных средств детально регламентируются нормативными правовыми актами, признаются мировым сообществом и активно им используются.

В то же время законодатель «традиционно запаздывает» с принятием норм, устанавливающих условия, порядок использования и надлежащий уровень защиты прав на средства индивидуализации физических лиц. Причин к тому несколько, одной из главных, по нашему мнению, является слабая теоретическая разработанность этого вопроса. К примеру, многие известные отечественные цивилисты признают факт существования средств индивидуализации граждан, но при этом отрицают наличие у них интеллектуальных прав на такие средства.

С учетом изложенного можно сделать вполне конкретный вывод, что правовая система, регулирующая использование и защиту средств индивидуализации граждан, нуждается в модернизации, которая должна получить соответствующее теоретическое обоснование.

Научная разработанность темы

Степень научной разработанности темы определяется имеющейся теоретической базой, сформированной на основе трудов виднейших отечественных цивилистов, которые изучали такие используемые в различных сферах общественных отношений средства индивидуализации физических лиц, как имя, псевдоним, место жительства. Однако новые средства индивидуализации, созданные посредством инновационных технологий, пока не вызывают у отечественных цивилистов исследовательского интереса. В результате развитие теоретической базы у таких средств индивидуализации граждан отстает от запросов практики и не может служить фундаментальным основанием для модернизации соответствующих институтов и норм гражданского законодательства.

Теоретическая основа исследования

Изложенные факты стали одной из предпосылок выбора темы настоящего исследования. В процессе его проведения мы опирались на результаты научных изысканий, которые содержатся в общих положениях о статусе физических лиц и их правах работ таких российских дореволюционных цивилистов, как К.Н. Анненков, Д.И. Мейер, Е.В. Пассек, И.А. Покровский, В.И. Синайский, И.Н. Трепицын, Г.Ф. Шершеневич и др.

Большой вклад в становление и развитие правоспособности граждан как субъектов гражданского оборота и принадлежащих им личных прав внесли многие известные советские и современные российские ученые, среди которых М.М. Агарков, А.Ю. Белоножкин, С.Н. Братусь, О.А. Красавчиков, С.В. Лукашевич, М.Н. Марченко, И.А. Михайлова, В.П. Павлов.

В.А. Рясенцев, А.П. Сергеев, Л.Б. Ситдикова, Е.А. Суханов, М.А. Федотов, Е.А. Флейшиц, А.Е. Шерстобитов и др.

При исследовании проблем осуществления гражданами прав на средства индивидуализации мы учли труды таких известных специалистов в области интеллектуальной собственности, как И.А. Блинец, М.В. Волынкина, Э.П. Гаврилов, И.В. Дойников, И.В. Ершова, В.О. Калятин, М.Н. Кузнецов, И.С. Мухамедшин, Е.Д. Орлова, И.В. Понкин, О.А. Рузакова, В.С. Савина, А.Г. Серго, В.Н. Синельникова и др.

В последние годы доктрина средств индивидуализации как объекта гражданских прав существенно обновилась в результате наработок профессора В.В. Орловой⁵, В.Г. Алейниченко⁶ и других исследователей, проанализировавших этот правовой институт применительно к физическими лицам, среди них можно назвать Н.Х. Бузарову⁷, С.В. Лукашевич⁸.

Многие из названных авторов, признавая значимость отдельных средств индивидуализации граждан (имя, место жительства и др.) и права на них, делают акцент на особенностях проявления данных средств индивидуализации, не уделяя при этом должного внимания системе этих объектов гражданских прав.

С нашей точки зрения, в настоящее время первостепенную значимость имеет концептуальная разработка общих положений о системе средств индивидуализации граждан (формулирование понятия, определение уровня взаимосвязи средств индивидуализации и персональных данных, разработка и введение в действие единой гражданско-правовой системы средств индивидуализации граждан, определение ее принципов) и внесение их в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ)⁹ в качестве основополагающих элементов единой гражданско-правовой системы средств индивидуализации граждан. Достижение этой цели позволит предоставить физическим лицам дополнительные гарантии защиты в процессе реализации их личных неимущественных гражданских прав и тем самым повысить эффективность норм действующего гражданского законодательства.

⁵ Орлова В.В. Теория и практика индивидуализации в сфере интеллектуальной собственности: Дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.03. – М., 2005. – 343 с.

⁶ Алейниченко В.Г. Гражданско-правовая индивидуализация физических лиц в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – Ростов н/Д, 2006. – 191 с.

⁷ Бузарова Н.Х. Средства индивидуализации граждан в Российском гражданском праве: Автореф. канд. юрид. наук: 12.00.03. – Краснодар, – 2007. – 26 с.

⁸ Лукашевич С.В. Система средств индивидуализации физических лиц как субъектов гражданского права. – Казань. – 2014. – 21 с.

⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая: принят Гос. Думой 24 нояб. 2006 г. // Парламент. газета. – 2006. – 21 дек.; Рос. газета. – 2006. – 22 дек.; Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 52 (ч. 1). – Ст. 5496.

Эти обстоятельства убедительно свидетельствуют об актуальности научного исследования, цель и задачи которого должны быть направлены на получение научно-практического результата в виде концептуальных положений и предложений, касающихся формирования единой правовой системы средств индивидуализации граждан, а также их внедрения в действующий правопорядок Российской Федерации.

Цель исследования заключается в том, чтобы на основе изучения правовых норм, научной литературы и правоприменительной практики провести системный критический анализ использования в российском гражданском праве средств индивидуализации граждан, уточнить понятийный аппарат и разработать концептуальные положения о сущности средств индивидуализации граждан, а также внести предложения по изменению и дополнению законодательных актов, прямо или косвенно относящихся к предмету исследования.

Для достижения поставленной цели работы мы определили ряд **исследовательских задач**, среди которых наиболее значимыми можно признать:

- рассмотреть понятие средств индивидуализации граждан как правовую категорию, а также исследовать их становление и развитие в системе отечественного гражданского законодательства;
- проанализировать правовую природу отдельных видов средств индивидуализации граждан;
- установить сходство и различия, а также взаимосвязь средств индивидуализации граждан и персональных данных;
- доказать целесообразность создания единой гражданско-правовой системы средств индивидуализации граждан и определить принципы ее действия;
- уточнить правовую природу отдельных средств индивидуализации физических лиц как объектов гражданских прав и сформулировать их определения;
- по результатам проведенного исследования внести предложения по совершенствованию норм отечественного гражданского законодательства, охраняющего или косвенно регулирующего средства индивидуализации граждан.

Объектом проведенного исследования стала совокупность гражданско-правовых отношений, возникающих в процессе реализации гражданами своих прав на средства индивидуализации.

Предмет исследования — законодательные и иные нормативные правовые акты, касающиеся средств индивидуализации граждан и субъективных прав на них, результаты посвященных указанной теме

теоретических изысканий отечественных ученых, а также правоприменительная практика.

Методологическую основу исследования составили:

– диалектический метод познания, предполагающий всесторонность, объективность исследования и установление взаимосвязи средств индивидуализации как объекта анализа и основания осуществления субъективных гражданских прав;

– общенаучные методы (анализа, синтеза, индукции, дедукции, научной абстракции, классификации (систематизации), аналогии и др.) позволили провести системное исследование правоотношений, возникающих в процессе реализации гражданами своего права на средства индивидуализации;

– специальные методы (исторический, сравнительно-правовой, системно-аналитический, формально-логический и др.) позволили выявить закономерности становления и развития, а также характерные признаки отдельных средств индивидуализации граждан и сформулировать их определение как объекта гражданских прав;

– комплексный метод научного познания позволил установить сходство и различие средств индивидуализации граждан и персональных данных;

– социально-правовой метод использовался в процессе определения тенденций развития законодательства в сфере охраняемых персональных данных;

– логический и формально-юридический методы послужили основой для критического анализа научных концепций о сущности средств индивидуализации физических лиц как объекта гражданских прав и для разработки предложений, касающихся создания единой системы средств индивидуализации граждан¹⁰.

Эмпирическая база исследования представлена материалами судебной практики, в том числе судов высших инстанций, а также практическими документами, предусматривающими охрану прав граждан на средства индивидуализации.

Научная новизна исследования

Научная новизна авторского подхода к исследованию средств индивидуализации граждан, заключается в решении ряда дискуссионных вопросов, связанных с пониманием сущности отдельных средств индивидуализации физических лиц и их взаимосвязи, а также в формулировании предложений об официальном установлении единой системы средств индивидуализации граждан.

¹⁰ Автор признает, что создание единой системы средств индивидуализации граждан потребует не только внесения соответствующих изменений в действующее гражданское законодательство, но и значительных административных мероприятий, которые выходят за рамки гражданско-правового регулирования, поэтому в данной работе они не рассматриваются.

Для выработки конструктивного подхода к модернизации гражданского законодательства в целях официального признания и установления единой системы средств индивидуализации граждан, а также для внесения соответствующих предложений по совершенствованию норм гражданского законодательства, проведен анализ норм ГК РФ и основных федеральных законов, имеющих прямое указание на отдельные виды средств индивидуализации граждан, а также выявлены тенденции их развития. По итогам проведенного исследования сформулированы дефиниции и внесены предложения, направленные на совершенствование доктрины прав граждан на средства индивидуализации, а также модернизацию законодательства в данной сфере.

Выводы, отражающие наиболее существенные научные результаты, полученные лично соискателем, авторская оценка их новизны и отличие от результатов, полученных другими исследователями, а также рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования, представлены **в положениях, выносимых на защиту:**

1. Под средствами индивидуализации граждан (физических лиц) предлагается понимать словесные, визуальные, электронные, физиологические, социальные и иные не запрещенные гражданским законодательством¹¹ Российской Федерации обозначения, в том числе комплексные, содержащие совокупность информации о признаках и свойствах физического лица, и (или) создающие образ гражданина, позволяющие персонифицировать его как субъекта гражданского права среди других людей.

2. Гражданско-правовые термины «средства индивидуализации» и «персональные данные» соотносятся между собой как целое и часть, поскольку любые персональные данные, несмотря на то что некоторые из них не относятся к сфере регулирования гражданского права, однако официально квалифицируются как информация о физическом лице, – это всегда средства индивидуализации. Вместе с тем, средства индивидуализации, созданные посредством образа, запаха и других ресурсов, включают как информацию о физическом лице, так и другие признаки личности, хотя и не относящиеся к персональным данным, но позволяющие идентифицировать гражданина¹².

¹¹ Автор признает, что правовое регулирование отдельных средств индивидуализации граждан установлено и другими отраслями законодательства, например налоговым, трудовым. Поэтому средства индивидуализации граждан можно рассматривать как межотраслевую правовую категорию. Однако исследование таких средств индивидуализации граждан выходит за пределы заявленной специальности и поэтому в настоящей работе им не уделяется специального (отраслевого) внимания.

¹² Примером такого средства индивидуализации, «не вписывающегося» в понятие персональных данных, но предоставляющего возможность идентифицировать субъекта, может служить изображение гражданина (в частности, фото, мозаика, рисунки, шаржи, коллажи, слайды, в том числе лазерные и другие результаты инновационных технологий), поскольку изображения содержат в себе некоторые сведения, характерные для конкретного физического лица (например, мимика лица), а также другие признаки личности, не относящиеся к персональным данным, но создающие образ конкретного гражданина.

3. Достигнутый уровень научно-технического прогресса, глобально расширяющиеся сферы использования средств персональной индивидуализации граждан; опережающие существующий правовой порядок, инновационные противоправные способы сокрытия подлинных средств персональной индивидуализации физических лиц, совершающих правонарушения в сфере гражданского оборота, являются достаточными основаниями для создания единой гражданско-правовой системы средств персональной индивидуализации граждан Российской Федерации.

Для повсеместного применения единой гражданско-правовой системы средств персональной индивидуализации граждан Российской Федерации часть четвертую ГК РФ следует дополнить новой главой «Средства индивидуализации граждан (физических лиц)», которую, учитывая структуру части четвертой ГК РФ, а также применяя аналогию расположения глав части первой ГК РФ, следует поместить перед главой 76 «Права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий», присвоив ей номер 75¹ ГК РФ. В эту главу следует перенести не только статьи о праве граждан на имя (ст. 19), место жительства (ст. 20), на охрану изображения (ст. 152.1), но и предусмотреть нормы, регулирующие условия и порядок использования других средств индивидуализации гражданина. Соответственно, дополнить ст. 1225 ГК РФ перечнем охраняемых средств индивидуализации граждан.

4. При создании единой гражданско-правовой системы средств индивидуализации граждан Российской Федерации следует руководствоваться следующими принципами:

- идентификация граждан осуществляется безопасными для здоровья способами, прошедшими комплексную апробацию на практике;
- применяемая система идентификации граждан не нарушает их религиозных прав и свобод;
- персональные данные граждан размещаются в таких условиях, которые обеспечивают комплексную безопасность от их несанкционированного использования.

Эти и другие принципы, выработанные в процессе совершенствования доктрины единой гражданско-правовой системы средств персональной индивидуализации граждан Российской Федерации, в целях их единообразного и повсеместного применения следует отразить в предлагаемой главе 75¹ ГК РФ.

Важно, чтобы единая гражданско-правовая система средств персональной индивидуализации граждан Российской Федерации была адаптирована для международных стандартов идентификации физического лица и внедрялась одновременно на всей территории страны. При этом

необходимо учитывать территориальные, отраслевые, национальные и иные особенности зоны оказания государственных или муниципальных услуг.

5. На средства персональной индивидуализации каждому физическому лицу принадлежат интеллектуальные права, которые могут быть использованы лично гражданином в процессе осуществления им предпринимательской или иной приносящей доход деятельности. Предоставление права использования имени, псевдонима и (или) изображения гражданина другими лицами допускается на условиях неисключительной лицензии в порядках, предусмотренных статьями 19 и 152.1 ГК РФ, а также нормами части четвертой ГК РФ.

6. В целях единообразной практической реализации введения в Российской Федерации удостоверения личности гражданина РФ, оформляемого в виде пластиковой карты с электронным носителем информации, в качестве основного документа, удостоверяющего личность гражданина¹³, предлагается в главу 75¹ ГК РФ включить статью «Документ, удостоверяющий личность гражданина», диспозицию которой изложить в следующей редакции:

«1. Гражданин совершает юридически значимые действия, используя документ установленного образца, удостоверяющий его личность и содержащий персональные данные владельца (средства индивидуализации) согласно законодательно закреплённому перечню.

2. Средства индивидуализации гражданина, отраженные в документе, удостоверяющем личность, включают официально установленные сведения о его имени, месте жительства, фото гражданина, а также иную информацию о признаках, присущих данному лицу. Допускается наличие таких же признаков у других лиц.

3. Документ, удостоверяющий личность гражданина Российской Федерации, может содержать уникальные средства индивидуализации владельца, присущие только конкретному физическому лицу и выявленные на основе его физиологических признаков (персональные биометрические данные). Такие средства индивидуализации владельца вносятся в документ в случаях, установленных законом или иными нормативными правовыми актами.

¹³ Более подробно см.: "Концепция введения в Российской Федерации удостоверения личности гражданина Российской Федерации, оформляемого в виде пластиковой карты с электронным носителем информации, в качестве основного документа, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации" (утв. Распоряжением Правительства РФ от 19.09.2013 N 1699-р) //www.pravo.gov.ru, 24.09.2013.

4. Использование сведений, а также фото, содержащихся в документе, удостоверяющем личность гражданина, возможно только с разрешения этого гражданина»¹⁴.

7. Одним из оснований средств индивидуализации физического лица следует признать его правоспособность, которая является не только институтом объективного права, но и одновременно – элементом правового статуса конкретного гражданина, включающего его персональные признаки (имя, возраст, психическое состояние, уровень образования, место проживания и т.п.). Поэтому правоспособность не относится к абстрактным правовым категориям, она персонифицирована.

8. Под псевдонимом предлагается понимать вид словесного средства индивидуализации, представляющего собой добровольно сформированное физическим лицом вымышленное имя, которое не совпадает с его собственным именем, не противоречит общественным интересам, а также принципам гуманности и морали, подлежит государственной регистрации как акт гражданского состояния.

Факт регистрации псевдонима должен подтверждаться выдачей свидетельства, в котором указывается подлинное имя гражданина и зарегистрированный им псевдоним, за исключением псевдонимов, регистрируемых пользователями информационно-телекоммуникационных сетей Интернет и применяемых только в киберпространстве¹⁵.

Гражданин может определить себе несколько псевдонимов и, зарегистрировав их, использовать своей волей и в своем интересе. Предоставление права использования псевдонима другим лицам не допускается, за исключением случаев, прямо указанных в законе.

Отказ гражданина от псевдонима влечет за собой внесение соответствующей записи в акт гражданского состояния на основании его письменного заявления.

9. Коллективный псевдоним – принятое несколькими физическими лицами на основании письменного соглашения вымышленное имя, которым могут воспользоваться все участники соглашения совместно или каждый из них при наличии письменного согласия остальных участников.

¹⁴ Внесение данной статьи в ГК РФ не только позволит систематизировать имеющиеся в настоящий момент законы и иные нормативные правовые акты, регулирующие процесс использования и охраны средств индивидуализации граждан (то есть послужит тем основанием, в котором определены основные начала прав граждан РФ на средства своей индивидуализации), но и одновременно официально установит деление средств индивидуализации на социальные и физиологические, в том числе уникальные. Думаю, что такая новелла ГК РФ значительно продвинет процесс модернизации гражданского законодательства в сфере усиления защиты прав и законных интересов граждан РФ, реализуемых с помощью средств персональной индивидуализации.

¹⁵ Данное исключение из общего правила обусловлено тем, что каждый пользователь сети Интернет должен пройти регистрацию, при этом он может использовать как собственное имя, так и вымышленное (псевдоним).

Коллективный псевдоним должен регистрироваться в ЗАГСе на основании письменного заявления всех участников соглашения. Свидетельство о регистрации псевдонима получает каждый участник. При утрате свидетельства выдается его дубликат.

10. Изображение гражданина следует квалифицировать как комплексное средство индивидуализации гражданина, в котором соединены физиологические (черты лица, форма тела, индивидуальные особенности – бородавки и т.п.), социальные (прическа, одежда, часть интерьера и др.) признаки, а также результат творческой деятельности (выражение лица, поза и пр.), образующие органичную совокупность наружных признаков физического лица, воспринимаемых в виде образа конкретного человека.

Те изображения физического лица, которые содержат охраняемые результаты интеллектуальной деятельности, охраняются одновременно и как произведения искусства, а лица, их создавшие, признаются авторами и наделяются соответствующими правами. Такая двойственность правового регулирования изображения гражданина как средства индивидуализации и как объекта авторского права является основанием для установления прав на этот объект двух субъектов – лица, изображенного на произведении, и автора произведения. Это обстоятельство предопределило содержание соответствующих норм права, а именно, наряду с нормами части четвертой ГК РФ применяется и ст. 152.1 ГК РФ. Данную особенность охраны прав на изображение двух или более субъектов гражданского оборота следует сохранить и в предлагаемой нами главе 75¹ ГК РФ.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Научная и практическая значимость работы определяется теоретическими и практическими выводами, которые могут быть приняты во внимание другими исследователями в целях совершенствования доктрины средств индивидуализации физических лиц. Авторские предложения о целесообразности официального установления в части четвертой ГК РФ единой системы средств индивидуализации граждан, ее роль и значимость в сфере охраняемых законом личных прав граждан могут быть использованы в законотворческом процессе. Выводы, сделанные автором, могут применяться в процессе преподавания специальных курсов по гражданскому и предпринимательскому праву.

Апробация результатов исследования

Результаты проведенного нами исследования были обсуждены на конференции Российской государственной академии интеллектуальной собственности (2014г., тезисы опубликованы) и на конференции Тульского государственного университета (2015г., тезисы опубликованы). Предложения

по совершенствованию норм ГК РФ в части модернизации прав граждан на средства индивидуализации направлены в Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. По итогам рассмотрения внесенных предложений получено письмо за подписью Председателя Комитета П.В. Крашенинникова о том, что мои предложения будут использованы в работе над соответствующими законопроектами в порядке, установленном Регламентом Государственной Думы. Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в семи опубликованных научных статьях, четыре из них – в изданиях, рецензируемых Министерством образования и науки Российской Федерации, одна – в журнале Казахского государственного гуманитарно-юридического университета; основное содержание диссертации и сделанные в ней выводы опубликованы в монографии.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава I. СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ: ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ состоит из двух параграфов, в которых определяется понятийный аппарат гражданско-правовых средств индивидуализации граждан и анализируется их соотношение с персональными данными; особое внимание уделено правоспособности как основанию средств индивидуализации граждан, представлен материал о соотношении данной правовой категории с правосубъектностью физических лиц, в том числе недееспособных.

В **1.1. Понятие гражданско-правовых средств индивидуализации граждан и их соотношение с персональными данными** отмечается, что имеющиеся в настоящее время средства индивидуализации граждан целесообразно делить на:

– социальные, под которыми предлагается понимать информацию о признаках, созданных обществом, присваиваемых каждому субъекту гражданского оборота (в том числе юридическим лицам) и позволяющих выделить такого субъекта из ряда других лиц. Указанные средства (к примеру, идентификационный номер налогоплательщика) являются результатом деятельности общества, поэтому способы их создания, применения и охраны детально регламентируются нормативными правовыми актами;

– физиологические средства индивидуализации, или биометрические персональные данные, чаще называемые средствами идентификации гражданина. Они присущи только физическим лицам, поскольку выявляются на основе физиологических признаков (например, узора сетчатки глаза),

обладающих, как правило, абсолютной оригинальностью. Из-за сложности технологии или неэтичности выявления такие признаки идентификации личности применяют в случаях, установленных законом или иными нормативными правовыми актами.

Наиболее часто в гражданском обороте используют только социальные средства индивидуализации, что не требует особых технологий и позволяет довольно быстро установить субъекта, совершающего юридически значимые действия. Видимо, поэтому во многих, в том числе ведомственных, нормативных правовых актах термин «средства индивидуализации» употребляется в широком смысле, без разделения на виды.

Анализ действующего гражданского законодательства показал, что каждый признак или совокупность признаков, на основе которых создаются средства индивидуализации, фиксируются по правилам, предусмотренным различными нормативными правовыми актами, не объединенными в систему. Кроме того, существуют ведомственные нормативные правовые акты, которые нередко ограничивают применение норм общего действия.

Таким образом, нормы, устанавливающие гражданско-правовые средства индивидуализации физических лиц, а также регулирующие порядок и условия их применения, содержат различные акты. Каждый из них имеет свою сферу действия. При этом цель создания любого средства индивидуализации едина. С учетом изложенного системное упорядочение нормативных правовых актов о средствах индивидуализации физических лиц в сфере гражданского оборота необходимо признать не просто актуальным, а первоочередным и уделить ему в процессе модернизации гражданского законодательства особое внимание.

Необходимо разработать и принять нормы, предусматривающие комплексное регулирование процесса создания и использования средств индивидуализации граждан в широком смысле, т.е. как социальных, так и физиологических. Важно, чтобы система средств индивидуализации граждан Российской Федерации соответствовала международным стандартам идентификации физического лица и внедрялась одновременно на всей территории страны. При этом необходимо учитывать территориальные, отраслевые, национальные и иные особенности зоны обслуживания. Для обеспечения повсеместного применения единой гражданско-правовой системы средств индивидуализации граждан Российской Федерации следует дополнить часть четвертую ГК РФ новой главой 75¹ «Средства индивидуализации граждан (физических лиц)».

В 1.2. *Правоспособность как основание средств индивидуализации граждан (физических лиц)* отмечается, что правоспособность характеризует социальные возможности человека быть участником гражданских

правоотношений. При этом каждый гражданин, исходя из своих субъективных интересов, физического и психологического состояния, руководствуясь личными потребностями и имеющейся совокупностью прав и обязанностей, установленных правовой системой, и вступая в различные конкретные правоотношения, реализует лишь часть предоставленных ему возможностей. Таким образом, на стадии реализации прав и выполнения обязанностей гражданин обретает юридическую индивидуальность, а его права и обязанности, получая реальное воплощение в действиях и поступках, становятся субъективными. Посредством таких действий каждый человек реализует свою дееспособность.

Иначе складывается ситуация с правоспособностью, которая была известна еще древним римлянам и по-прежнему признается абстрактным институтом гражданского права, посредством которого граждане как члены общества наделяются одинаковым правовым статусом, включающим комплекс равных прав и обязанностей. Отсюда делается вывод, что все субъекты равны между собой.

Действительно, по своей сути правоспособность представляет собой право общего типа, обеспеченное государством материальными и юридическими гарантиями. При этом законодатель ориентируется на потребности среднего человека, принимает во внимание доход на среднюю душу населения, учитывает стоимость средней потребительской корзины и т.п. Однако следует учитывать, что нормы права будут применяться конкретными людьми, имеющими субъективные права и обязанности. Данные положения свидетельствуют, как справедливо заметил профессор В.П. Павлов, о диалектически равновесной связи между обществом и индивидом, которая заключается в том, что развитие общества возможно только через развитие индивида, а существование индивида как условие его развития в современном мире возможно только в рамках общества¹⁶. Такая взаимозависимость правоспособности и дееспособности лица является следствием длящейся связи субъекта и государства.

Именно в силу наличия такой связи на всякое правосубъектное лицо возлагаются обязанности принципиального характера, например, соблюдать законы и другие нормативные правовые акты, реализовывать субъективные гражданские права в соответствии с их социальным назначением и т.п. Руководствуясь общими нормами, гражданин действует в пределах, установленных не только законом, иными нормативными правовыми актами, но и договорами, а также обычаями, принципами гуманности и морали. При этом у гражданина возникают субъективные, т.е. принадлежащие только ему,

¹⁶ Павлов В.П. Проблемы теории собственности в российском гражданском праве: монография. – М., 2000. – С. 101–102.

права и обязанности, которые индивидуализируют субъекта права, проявляясь в его действиях, поскольку совершаются в пределах дееспособности лица.

Следовательно, правовая характеристика субъекта не может быть абстрактной, одинаковой для всех, т.к. дается конкретному лицу и предопределяется его возрастом, психическим развитием и другими юридически значимыми фактами. Именно на основании индивидуализирующих признаков правоспособности физических лиц выделяется проблема отдельных социально уязвимых групп граждан (преклонного возраста с психическими нарушениями, других лиц с достаточно выраженными психическими расстройствами, достигающих "непсихотического уровня").

ГЛАВА II. ОСНОВАНИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПРАВ ГРАЖДАН НА СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ И ВИДЫ ДАННЫХ СРЕДСТВ

включает в себя два параграфа, в которых представлены результаты исследования оснований возникновения прав граждан (физических лиц) на средства индивидуализации и общая характеристика этих средств; особое внимание уделено видам средств индивидуализации граждан.

В параграфе **2.1. Основания возникновения прав граждан (физических лиц) на средства индивидуализации и характеристика данных средств** обращается внимание, что основания возникновения прав субъектов регламентирует ст. 8 ГК РФ, которая не содержит официально установленных различий для граждан и юридических лиц, несмотря на то что специфика оснований в зависимости от субъектного состава (юридические лица или граждане) существует. К примеру, у коммерческой организации право на фирменное наименование может возникнуть вследствие реорганизации, а для граждан такое основание отсутствует.

С нашей точки зрения, основания возникновения прав граждан на средства индивидуализации по признаку их обязательности можно разделить на законные (принудительные) и договорные (добровольные), поскольку одними средствами индивидуализации физическое лицо наделяется вне зависимости от своей воли, а другие приобретает путем выражения собственной воли. В первом случае средство индивидуализации гражданина может создаваться на основе применения специальных правил (норм). Так, место жительства как средство индивидуализации гражданина формируется не только на основании нормы ст. 20 ГК РФ, но и норм ряда федеральных законов и других нормативных правовых актов. Указанные средства индивидуализации не содержат охраняемых результатов интеллектуальной деятельности и поэтому по своему правовому режиму лишь приравниваются к результатам интеллектуальной деятельности.

В то же время практике известны средства индивидуализации, основаниями которых (наряду с традиционными) являются охраняемые результаты интеллектуальной деятельности. Например, в российской художественной литературе фамилию «Толстой» имели три известных писателя, при этом двух из них звали Алексей. Поэтому довольно часто для конкретизации личности писателя к фамилии «Толстой» добавляют: «автор "Эмигрантов" и "Гиперболоида инженера Гарина"» или «автор "Князя Серебряного"». Полагаем, что такие средства индивидуализации следует признать комплексными, однако в силу редкого практического использования они не нуждаются в специальном правовом регулировании.

Характеризуя средства индивидуализации граждан, автор делает вывод, что они являются личными нематериальными благами, поскольку:

- несмотря на объективно выраженную форму, имеют идеальную природу ввиду отсутствия непосредственной физической связи с объективным носителем информации о данном средстве индивидуализации;
- возникают в момент рождения человека и прекращаются с его смертью, т.е. обладают юридической зависимостью от личности носителя;
- обладают общественной и личной ценностью, позволяя конкретному человеку объективно выделяться среди других субъектов, вступать в правоотношения в качестве автономного лица, тем самым предоставляя возможность адекватного общественного восприятия его как личности;
- как правило, не подлежат стоимостной (денежной) оценке.

Последний признак нуждается в уточнении. Дело в том, что использование гражданами некоторых своих средств индивидуализации (например, псевдонима) в качестве способа осуществления предпринимательской или иной приносящей доход деятельности обязывает сделать оговорку.

Авторский анализ прав граждан на средства индивидуализации позволил квалифицировать данные права как интеллектуальные. Этот вывод основан на следующих юридических фактах:

- цель создания и использования всех средств индивидуализации по своей сути едина — выделение из общей массы однородных субъектов (или объектов) индивидуально определенного;
- права на средства индивидуализации граждан, несмотря на единство цели создания и использования, обладают особенностями, проявляющимися в различном объеме правомочий, посредством которых реализуются исключительные права. К примеру, исключительное право гражданина на идентификационный номер налогоплательщика не содержит правомочия распоряжения в части передачи права использования этого средства индивидуализации другому лицу. В то же время правомочие распоряжения

псевдонимом включает возможность передачи или даже отчуждения данного средства индивидуализации другому лицу, причем как физическому, так и юридическому;

– правомочие распоряжения средствами индивидуализации граждан осуществляется чаще всего посредством передачи права использования. Вместе с тем применительно к таким средствам индивидуализации, как псевдоним, возможно отчуждение, которое подразумевает передачу другому лицу исключительного права в полном объеме и в установленных пределах;

– права на средства индивидуализации граждан, которые являются, как мы обосновали выше, личными нематериальными благами, ограничиваются двумя правомочиями — использования и распоряжения, т.к. правомочие владения не может осуществляться в силу нематериальности указанных объектов гражданских прав, несмотря на наличие у них объективно выраженной формы;

– право на использование средств индивидуализации граждан имеет исключительный характер и может передаваться по договору или переходить к другим лицам (например, наследникам) по закону;

– право граждан на имя так же, как и право юридических лиц на фирменные наименования, относится к личным правам на персональные средства индивидуализации и не может отчуждаться обладателями в силу природы данного права;

– права гражданина на использование и распоряжение псевдонимом аналогичны правам юридического лица на коммерческое обозначение;

– утрата материального, в том числе электронного, носителя информации о средстве индивидуализации гражданина не влечет прекращения права на указанное средство индивидуализации и не прекращает его существования;

– имя гражданина и псевдоним, как средства индивидуализации, обладают потребительской ценностью, поскольку представляют собой дополнительные характеристики деловой (социальной) репутации.

Параграф **2.2. Виды средств индивидуализации граждан** включает в себя результаты исследования более десяти видов средств индивидуализации, каждому из которых уделяется особое внимание. Так, анализ права граждан на имя (2.2.1.) показал, что в настоящее время многочисленные правонарушения часто совершаются под прикрытием норм гражданского права, выявляя незавершенность ряда классических гражданско-правовых институтов, среди которых, по нашему мнению, находится и право граждан на имя. Данными фактами можно объяснить постоянное внимание международной общественности и научный интерес отечественных цивилистов к проблемам осуществления гражданами своего права на имя.

Сказанное подтверждают многочисленные споры по поводу использования в товарных знаках фамилий заслуженных деятелей науки, искусства и других сфер общественных отношений.

Официальному признанию права граждан на псевдоним (2.2.2.) по нашему мнению, послужили как минимум три причины. Во-первых, это право — следствие реализации гарантируемой гражданам п. 1 ст. 23 Конституции Российской Федерации неприкосновенности частной жизни и личной тайны, что включает, в том числе, возможность выступать в гражданском обороте под вымышленным именем. Во-вторых, случаи полного совпадения собственного имени (фамилии, имени и отчества) вынуждают известных в обществе лиц реализовывать свое право на псевдоним, которое становится дополнительным средством индивидуализации, прямо предусмотренным законом, а также одновременно служит тем средством индивидуализации, которое позволяет выделить именно это лицо среди других за счет своей оригинальности. В-третьих, осуществлять право на псевдоним иногда вынуждают жизненные обстоятельства. Например, в индийском штате Мумбаи ассоциация «Коллектив юристов», защищая в судах граждан, потерявших работу по причине ВИЧ-статуса, доказала право таких лиц подавать иск под псевдонимом. Правомерность использования псевдонима и его правовой режим определяют многие международные акты.

Автор не поддерживает точку зрения некоторых цивилистов о том, что в сфере общественных отношений появился «новый» псевдоним, который формулируется гражданами, регистрируется ими и применяется только в информационно-коммуникационных сетях. С нашей точки зрения, это лишь новый способ использования псевдонима, который охватывается общим понятием «псевдоним», и уделять ему особое внимание в ст. 19 ГК РФ нецелесообразно. Вместе с тем, такие способы использования псевдонимов, в силу своей, можно сказать, стратегической значимости, пока не нашли надлежащего отражения в гражданском законодательстве России.

Право граждан на свободный выбор места жительства (2.2.3.) признано международным сообществом жизнеобеспечивающим. Поэтому правовые порядки практически всех стран мира, в том числе РФ, регулируют его посредством специальных норм, которые систематически обновляются с учетом сложившихся экономических условий. В качестве яркого примера достаточно вспомнить ситуацию с беженцами в Европе. В России также принят ряд нормативных правовых актов, уточняющих права граждан на место жительства, однако некоторые из них нельзя признать удачными. Так, дополнение пункта 1 ст. 20 ГК РФ фразой: «Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий», явно не относится к

определению места жительства. Не оспаривая важности и значимости для кредиторов сведений о месте жительства должника, отметим, что это основание ответственности должника за сообщение недостоверной информации следовало отразить в общих положениях обязательственного права, закрепляющих ответственность за нарушения обязательств, к примеру, в ст. 393 «Обязанность должника возместить убытки» ГК РФ.

В то же время законодатель упустил из виду довольно распространенные ситуации, когда место жительства гражданина и место его регистрации не совпадают. В связи с этим возникает вопрос: какое из двух мест следует признать местом жительства? Поддерживая сложившуюся судебную практику, полагаем, что пункт 1 ст. 20 ГК РФ следует изложить в следующей редакции: «Местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает, если судом не установлено иное...» (далее по тексту).

Собственноручная подпись как средство индивидуализации гражданина (2.2.4.) довольно широко используется при совершении физическими лицами юридически значимых действий уже много веков. Однако достигнутый уровень научно-технического развития позволяет достаточно точно воспроизводить многие подписи людей, т.е. создавать факсимиле, которые нередко используют в противоправных целях. Вместе с тем некоторые граждане заключают договоры о предоставлении права на воспроизведение своей подписи на возмездной основе. Таким образом, в настоящее время можно говорить о коммерциализации многих средств индивидуализации граждан, в том числе подпись физического лица.

Электронная подпись гражданина как средство индивидуализации (2.2.5.) применяется в Российской Федерации более 20 лет и, как показывает практика, процесс расширения сфер применения электронных подписей получил свое отражение в ряде законов и иных нормативных правовых актах. Вместе с тем, выявились и недостатки правового регулирования, а в связи с развивающимися процессами международной интеграции возникла необходимость привести российские принципы регулирования электронной подписи в соответствие с европейскими стандартами.

Не углубляясь в анализ электронной подписи как средства индивидуализации граждан, отметим, что его следует признать программным, т.к. данное средство создается и используется только посредством информационно-телекоммуникационной сети, позволяет с достаточной степенью точности идентифицировать личность, при условии что не произошел сбой или взлом программы, при этом отсутствует человеческий фактор.

Действующее гражданское законодательство признает изображение гражданина (2.2.6.) нематериальным благом и предоставляет ему соответствующую защиту. Тем не менее, с точки зрения истории становления и развития изображения гражданина как объекта гражданских прав следует признать, что законодатель в очередной раз отстал от уровня развития общества и цивилистики, поскольку практика последних лет свидетельствует о наличии судебных разбирательств, предметом которых стало именно изображение гражданина. В связи с этим обстоятельством в цивилистической доктрине тема охраны и защиты прав гражданина на изображение вызывает исследовательский интерес. К примеру, Э.П. Гаврилов, исследовав изображение гражданина как правовую категорию, привел весьма существенные аргументы о различиях прав граждан на внешний облик и на изображение¹⁷. Однако, несмотря на глубину и комплексность проведенных исследований, надлежаще разработанное определение юридического термина «изображение гражданина» на сегодняшний день отсутствует. В этой связи нами также предпринята попытка сформулировать дефиницию этого термина (положение 10).

Идентификационный номер налогоплательщика (2.2.7) используется в качестве средства индивидуализации субъектов гражданского оборота и присваивается в соответствии с правилами и порядком, установленным налоговым законодательством. Данное средство индивидуализации следует признать программным, т.к. оно создается посредством специально разработанной программы, которая входит в систему средств индивидуализации субъектов гражданского оборота. Одновременно идентификационный номер налогоплательщика — публичное средство индивидуализации, поскольку формируется уполномоченными государственными органами без участия и волеизъявления гражданина. Отказ гражданина получить свидетельство о постановке на учет в налоговом органе не препятствует налоговым органам использовать идентификационный номер налогоплательщика в качестве номера учетного дела физического лица. На основании изложенного следует сделать вывод, что граждане обладают ограниченными личными неимущественными правами на идентификационный номер налогоплательщика, реализуемыми только в пределах персонального использования. Исключительные права на идентификационный номер налогоплательщика у граждан отсутствуют, поэтому его нельзя передавать для использования другим лицам.

В научной литературе уже несколько лет ведется активная дискуссия о возможности использования гражданами, не являющимися индивидуальными

¹⁷ Более подробно см.: Гаврилов Э.П. Защита внешнего облика и охрана изображения гражданина // Хозяйство и право. – 2015. – № 10. – С. 13-25.

предпринимателями, доменных имен в качестве средства индивидуализации (2.2.8). Руководствуясь результатами анализа судебной практики, а также мнением известного специалиста в области прав на доменные имена профессора А.Г. Серго¹⁸, автор признает, что доменные имена являются самостоятельным средством индивидуализации любого субъекта, в том числе граждан, не обладающих статусом индивидуальных предпринимателей.

В параграфе 2.2. уделено внимание и иным инновационным средствам индивидуализации граждан (2.2.9.), которые специально разработаны для определенной сферы общественных отношений. Например, в обязательном социальном страховании учет застрахованных лиц и страхователей, поступление и расходование средств осуществляются посредством единых (универсальных) идентификационных знаков. Эти же идентификационные знаки служат для информационного взаимодействия и взаимной сверки достоверности сведений, представленных с целью ведения персонифицированного учета застрахованных лиц.

Единые (универсальные) идентификационные знаки применяются на основании соответствующих соглашений. По своей юридической природе указанные знаки аналогичны индивидуальному идентификационному номеру налогоплательщика: это тоже публичные программные неповторяющиеся средства индивидуализации, которые не предполагают наличия исключительных прав на них. Существенное же отличие единых идентификационных знаков от идентификационного номера налогоплательщика заключается в том, что данные идентификационные знаки востребованы в специальных общественных отношениях, например в сфере обязательного социального страхования.

ГЛАВА III. ЭВОЛЮЦИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ СРЕДСТВАХ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ объединяет в себе два параграфа, первый из которых посвящен истории становления и развития законодательства о средствах индивидуализации граждан, а во втором – рассматриваются основные направления, определенные отечественным законодателем, изменений и дополнений нормативных правовых актов, регулирующих права граждан РФ на средства индивидуализации, с учетом международного опыта.

В 3.1. Генезис гражданского законодательства о средствах индивидуализации физических лиц по результатам обобщения исторического опыта использования имен и других средств индивидуализации граждан, формулируется вывод, что к середине XX в.

¹⁸ Серго А.Г. Правовой режим доменных имен и его развитие в гражданском праве: Автореф. дис. ...д-ра юрид. наук: 12.00.03. – М., 2011. – 57 с.

сложился гражданско-правовой институт личных (персональных) данных человека, который действует во многих странах мира и широко используется в гражданском обороте в качестве идеальных объектов.

В завершение рассмотрения истории законодательства о средствах индивидуализации автор уделяет внимание современным взглядам на средства индивидуализации граждан. К примеру, профессор М.А. Рожкова делит все средства индивидуализации на две группы: «обычные», которые не являются объектами гражданских прав и не могут быть предметом сделок, и «приравненные к результатам интеллектуальной деятельности». Эта группа средств индивидуализации представляет собой специально создаваемые символы, которые выступают в качестве самостоятельных объектов гражданских прав и допускают оборот прав на них. По мнению М.А. Рожковой такие средства индивидуализации имеют целью не индивидуализировать товар, а создать благоприятные условия для его продвижения на рынке¹⁹.

С нашей точки зрения, это суждение применимо только к объектам гражданского оборота, в то время как термин «средства индивидуализации» имеет более широкий спектр использования и в отношениях с гражданами он позволяет их именно конкретизировать.

В параграфе **3.2. Тенденции модернизации законодательства, регулирующего права граждан РФ на средства индивидуализации, с учетом международного опыта** отмечается, что предшествующий период развития системы отечественного гражданского права характеризуется, по сути, отсутствием интереса законодателя к праву граждан на использование своего имени в целях получения дохода. При этом деловые люди всего цивилизованного мира на протяжении веков с помощью собственного имени рекламировали свой товар, работы, услуги, а затем на его основе стали разрабатывать, регистрировать и применять товарные знаки. Собственные имена граждан регистрируются в составе фирменных наименований юридических лиц. Однако такие объекты гражданских прав квалифицируются уже не как средства индивидуализации граждан, а как средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг, индивидуальных предпринимателей.

До 2013 г. у граждан России официально отсутствовало право получать доход от коммерческого использования собственного имени. Его следовало зарегистрировать в качестве товарного знака, выполняя при этом комплекс требований, предъявляемых к товарным знакам или фирменным

¹⁹ Рожкова М.А. Категория «средства индивидуализации, приравненные к результатам интеллектуальной деятельности»: упущение законодателя или ошибка разработчиков? // Хозяйство и право. — 2014. — № 11. — С. 19–26.

наименованиям. Поэтому право граждан использовать собственное имя и (или) псевдоним в коммерческих целях следует признать достижением отечественной цивилистики, которое позволило привести норму закона в соответствие с потребностями практики.

Следует обратить внимание, что императивная норма п. 1 ст. 150 ГК РФ, согласно которой нематериальные блага неотчуждаемы и непередаваемы, нуждается в уточнении. Этот вывод основан на том, что запрет распространяется на все виды нематериальных благ, в том числе имя гражданина, несмотря на внесенное в п. 4 ст. 19 ГК РФ дополнение о праве граждан передавать свои исключительные права на имя и (или) псевдоним другим лицам для использования в коммерческой или иной приносящей доход деятельности.

В силу своей значимости и важности для любого общества средства индивидуализации граждан предусматриваются и регулируются правовыми актами практически всех стран мира. Так, еще в XX веке ООН уделяла особое внимание средствам индивидуализации граждан и принимала документы, направленные на повышение эффективности их использования и защиты соответствующих прав. В частности, Руководящие принципы регламентации компьютеризированных картотек, содержащих данные личного характера, принятые резолюцией 45/95 Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1990 года, предоставляя каждому государству право выбора способов использования указанных картотек, обязывают каждого члена ООН не только соблюдать минимальные принципы, но и предусматривать их в национальных правовых актах.

В Заключении подводится итог проведенному исследованию, формируются некоторые выводы, не вынесенные на защиту, однако, представляющие, по мнению диссертанта, научный и практический интерес.

Основные результаты диссертационного исследования изложены в следующих публикациях автора, в том числе зарубежном:

В журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий:

1. Бодров Р.И. Право граждан на имя и выбор места жительства с точки зрения Концепции модернизации гражданского законодательства РФ // Бизнес в законе. Экономико-юрид. журн.— 2013. — № 2. — С. 24–27. Объем 0,52. авт.л.

2. Бодров Р.И. Средства индивидуализации граждан с точки зрения модернизации норм гражданского законодательства // Право и политика. — 2014. — № 11. — С. 1636–1642. Объем 0,5 авт.л.

3. Бодров Р.И. Эволюция средств индивидуализации физических лиц // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. — 2015. — Вып. 2 (ч. II). — С. 44–50. Объем 0,48. авт.л.

4. Бодров Р.И. Правоспособность и правосубъектность как средства индивидуализации граждан (физических лиц) // Евраз. юрид. журн. — 2015. — № 3 (82). — С. 97–100. Объем 0,73. авт.л.

В иных изданиях:

5. Бодров Р.И. Средства индивидуализации физических лиц: эволюция и расширение сферы их применения в условиях рынка // Право и государство. — 2015. — № 1 (66). — С. 74–80. (*Изд-во Казахского гуманитарно-юридического университета*). Объем 0,6. авт.л.

6. Бодров Р.И. Становление и развитие средств индивидуализации физических лиц / РГАИС. — М., 2012 // Рукопись деп. В ИНИОН РАН 20 дек. 2012 г. № 61 071. Объем 0,3. авт.л.

7. Бодров Р.И. Право граждан использовать вымышленное имя (псевдоним): материалы конф. РГАИС, 30 мая 2014 г. М.: РГАИС, 2014. Объем 0,35 авт.л.

8. Бодров Р.И. Гражданско-правовые средства индивидуализации физических лиц: вопросы теории и практики: *Монография*. М.: Изд-во РГАУ-МСХА, 2015. – 132 с. Объем 8,25. авт.л.

Общий объем публикаций - 11.73 авт. л.