

*На правах рукописи*

**Бородин Сергей Сергеевич**

**СВОБОДНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРОИЗВЕДЕНИЙ В АСПЕКТЕ  
СИСТЕМНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРИНЦИПОВ АВТОРСКОГО ПРАВА**

Специальность 12.00.03 – гражданское право;  
предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук

Москва – 2014

Работа выполнена на кафедре гражданского и предпринимательского права  
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования «Самарский государственный  
университет»

**Научный руководитель:** **Рузанова Валентина Дмитриевна**  
кандидат юридических наук, доцент

**Официальные оппоненты:** **Харитонов Юлиа Сергеевна**  
доктор юридических наук, профессор  
ведущий научный сотрудник  
Научно-исследовательского центра НОУ ВПО  
«Московская академия экономики и права»

**Чаусская Ольга Анатольевна**  
кандидат юридических наук, доцент  
доцент кафедры гражданского и семейного права  
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная  
юридическая академия»

**Ведущая организация:** **ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный  
университет»**

Защита состоится «29» мая 2014 г. в 14 ч. 00 мин. на заседании  
диссертационного совета Д 401.001.02 при Федеральном государственном  
бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального  
образования «Российская государственная академия интеллектуальной  
собственности» по адресу: 117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а, ауд. 305.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте [dis.rgiis.ru](http://dis.rgiis.ru)  
ФГБОУ ВПО «Российская государственная академия интеллектуальной  
собственности».

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2014 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



В.В. Орлова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена, в первую очередь, важностью той роли, которую играют произведения науки, литературы и искусства в современной жизни. Их значение возрастает и для экономики: происходит появление новых и расширение уже существующих рынков, растет число пользователей результатами интеллектуальной деятельности. В частности, еще в 2004 году отрасли, связанные с авторским правом, произвели 6,06 % валового внутреннего продукта России, общий объем их оборота составил 2 528,7 млрд. руб., а оборот в области культуры и искусства достиг размера 212 484,8 млн. руб. (25,87 % от указанного общего объема)<sup>1</sup>. Это придает определенное хозяйственное звучание такой задаче авторского права, как поощрение творческой деятельности.

С другой стороны, результаты интеллектуальной деятельности образуют элемент культуры, важность которого сложно переоценить. Эта двойственность находит отражение и в международных правовых актах. В частности, в ст. 27 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года<sup>2</sup> говорится не только о том, что каждый человек имеет право на защиту его моральных и материальных интересов, являющихся результатом научных, литературных или художественных трудов, автором которых он является, но и утверждается право свободно участвовать в культурной жизни общества. В ст. VII Декларации принципов международного культурного сотрудничества от 4 ноября 1966 года<sup>3</sup> отмечается, что широкое распространение идей и знаний, основанное на максимально свободном обмене и сопоставлении, является необходимым для творческой деятельности, искания правды и расцвета человеческой личности. Другими словами, поощрение интеллектуальной деятельности может состоять не только в

---

<sup>1</sup> См.: Блинец И.А. О некоторых итогах исследования значимости авторского права в экономике России // Роль интеллектуальной собственности в инновационном развитии России. Научные труды. М.: Российский государственный институт интеллектуальной собственности (РГИИС), 2007. С. 25-27.

<sup>2</sup> Российская газета. 05.04.1995.

<sup>3</sup> Международные нормативные акты ЮНЕСКО. М.: Логос, 1993.

охране уже возникших объектов, формировании условий более эффективной коммерциализации прав на них, но и происходить на более раннем этапе, когда новое произведение науки, литературы и искусства только создается.

Специфика общественных отношений, регулируемых авторским правом, предполагает необходимость исследований, направленных на установление баланса интересов в авторском праве. Рассмотрение вопросов правового регулирования свободного использования произведений ведет к выявлению наиболее значимых точек соприкосновения частных, общественных и публичных интересов и формулированию решений, которые будут способствовать появлению новых произведений и обеспечению их доступности для публики. Особую значимость в связи с этим приобретают принципы авторского права, поскольку именно в них находят юридическое воплощение указанные интересы. Соответственно, требуется проведение анализа, посвященного проблемам преломления принципов права в нормах, регулирующих отношения по поводу свободного использования произведений. Кроме того, рассмотрение взаимодействия принципов права позволяет выявить межотраслевые связи авторского права, возникающие по поводу участия граждан в культурной жизни.

До настоящего времени многие ключевые вопросы в этой сфере продолжают оставаться дискуссионными. Так, не сформулирована общая позиция о том, как соотносятся ограничения и изъятия из исключительных прав, что охватывает понятие свободного использования произведения. Не утихают и споры вокруг толкования отдельных признаков конкретных ситуаций изъятий из имущественных прав и др.

Вместе с тем, ряду значимых проблем, которые могут иметь прямой выход на практику, в российской доктрине не уделяется должного внимания. Например, в литературе практически не затрагиваются вопросы толкования положений трехступенчатого теста, обладающего большим значением для установления и применения исключений из имущественных авторских прав. Недостаточное число исследований касается такой темы, как мировоззренческие основы правового регулирования данной сферы. Действительно, построение норм

свободного использования творческих произведений на фундаменте определенной системы научных идей, представлений и взглядов позволяет провести достаточно ясную границу, за которой использование объекта без согласия правообладателя будет необоснованно ущемлять его законные интересы.

Подтверждает актуальность исследования и то, что в рамках реформы гражданского законодательства происходит существенное изменение положений, посвященных свободному использованию произведений, в сторону расширения случаев такого использования<sup>4</sup>. Однако указанные новеллы не в полной мере охватывают вопросы, возникающие на современном этапе общественных отношений по поводу творческих продуктов, и не учитывают имеющиеся в этой сфере доктринальные разработки. В частности, требуется формирование детализированной правовой регламентации использования произведений, правообладатель которых неизвестен или не обнаружен. Кроме того, изменения, вносимые на рассмотрение в процессе правотворческого процесса, должны более глубоко анализироваться на предмет соответствия международным стандартам закрепления ограничений исключительного права.

Значимость предпринятого исследования мотивируется и тем, что уяснение влияния принципов авторского права на свободное использование результатов интеллектуальной деятельности играет важную роль в обеспечении достаточного доступа к ним для лиц с ограниченными возможностями. Потребность в создании соответствующих условий для ознакомления с произведениями науки, литературы и искусства признана в настоящее время и на международном уровне – 27 июня 2013 г. был принят Марракешский договор для облегчения доступа слепых лиц и лиц с нарушениями зрения или иными ограниченными способностями воспринимать печатную информацию к опубликованным произведениям (российская делегация принимала участие в работе дипломатической конференции, договор Россией не подписан)<sup>5</sup>.

---

<sup>4</sup> Федеральный закон от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 14.03.2014. № 59.

<sup>5</sup> URL: [http://www.wipo.int/edocs/mdocs/diplconf/ru/vip\\_dc/vip\\_dc\\_8.pdf](http://www.wipo.int/edocs/mdocs/diplconf/ru/vip_dc/vip_dc_8.pdf) (дата обращения: 21.02.2014).

Важность исследования обосновывается и наличием правовой неопределенности, вызванной противоречивой судебной практикой по делам, связанным со свободным использованием произведений. Так, различным образом решается вопрос об отнесении сети Интернет к местам, открытым для свободного посещения.

### **Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.**

Свободное использование произведений становилось предметом изучения специальных исследований, а также анализировалось в рамках трудов, посвященных авторскому праву, праву интеллектуальной собственности и гражданскому праву в целом. Среди авторов, уделявших внимание данной теме, прежде всего, следует указать: И.А. Близнеца, В. Веинке, Е.А. Войниканис, Э.П. Гаврилова, Н.В. Иванова, В.А. Колосова, Д. Липцик, О. Луткову, Н.В. Макагонову, Р.С. Нагорного, М.А. Невскую, Н.А. Покидову, А.И. Савельева, Д. Черныш и др.

По данному вопросу и смежным с ним проблемам был создан ряд диссертационных работ. Так, вопросы ограничений и обременений гражданских прав рассматривались, в том числе, В.А. Микрюковым. Тема регламентации свободного использования творческих произведений затрагивалась, в частности, в работе В.О. Калятина. Ограничения субъективных авторских прав анализировались у Н.Л. Свиридова, Ю.В. Кулагина. Проблемы свободного использования произведений, в отношении которых применяются технические средства защиты авторского права, изучались Р.Ш. Курамагомедовым, вопросы свободного использования произведений, экземпляры которых находятся в библиотечных фондах, рассматривались А.Н. Борисовым. Кроме того, В.В. Пирогова, О.П. Мурзина, Н.В. Кох исследовали ограничения исключительных прав, которые существуют в других институтах права интеллектуальной собственности.

Вместе с тем, анализа, всесторонне охватывающего теоретические и практические вопросы влияния принципов авторского права на регулирование

свободного использования произведений и установление границ легального закрепления и применения ограничений и изъятий из исключительных прав, выявления исторических и мировоззренческих начал подобного использования, определения межотраслевой специфики некоторых случаев допустимого использования творческих продуктов в литературе, проводилось.

**Целью** диссертационного **исследования** является комплексный анализ правоотношений по поводу свободного использования произведений науки, литературы и искусства в аспекте взаимодействия принципов авторского права. Неотъемлемой частью цели настоящего труда является разработка рекомендаций по совершенствованию законодательства и его применению в судебной практике.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- 1) выстроить систему принципов авторского права и выявить аспекты их взаимодействия;
- 2) установить факторы, влияющие на развитие регламентации свободного использования произведений;
- 3) проанализировать мировоззренческие начала свободного использования произведений;
- 4) сформулировать понятие свободного использования произведений;
- 5) уяснить смысл и значение международных стандартов установления случаев свободного использования объектов авторского права;
- 6) произвести классификацию случаев свободного использования творческих произведений;
- 7) рассмотреть различные режимы свободного использования объектов авторского права;
- 8) разработать предложения по совершенствованию гражданского законодательства на основе анализа нормативных предписаний и судебной практики.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие по поводу свободного использования произведений науки, литературы и искусства.

**Предметом исследования** выступает совокупность норм, регулирующих общественные отношения, возникающие по поводу свободного использования произведений науки, литературы и искусства, доктрина гражданского права в этой области, а также судебная практика.

**Методологическую основу** исследования составляют как общие, так и частные научные методы познания: диалектический, исторический, комбинированный, лингвистический, системный, формально-логический, метод правового моделирования, сравнительно-правовой, межотраслевой метод исследования правовых явлений и др.

Диалектический метод познания правовой действительности, являющийся общеметодологической основой исследования, позволил провести анализ различных доктринальных подходов к решению проблемных вопросов темы и рассмотреть свободное использование произведений науки, литературы и искусства с позиции как частных, так и общественных интересов во взаимодействии со смежными правовыми явлениями, а также с учетом правоприменительной практики. Исторический метод явился базой для того, чтобы выявить главные факторы, оказывающие влияние на развитие правового регулирования свободного использования творческих продуктов.

В работе широко использовались и специальные методы исследования правовых явлений. Так, применение метода правового моделирования сделало возможным выработать ряд правовых конструкций, направленных на формирование новых подходов к регулированию в данной сфере, например, конструкцию режима платного общественного достояния, позволяющую использовать произведения, правообладатель которых неизвестен или не обнаружен. В свою очередь, формально-логический метод использовался, в частности, для толкования норм трехступенчатого теста. Межотраслевой метод юридических исследований стал методологическим фундаментом, обеспечившим формирование целостной системы межотраслевого взаимодействия норм изучаемого института, в том числе в аспекте обоснования вывода о том, что специфические правомочия библиотек и архивов в области использования



произведений науки, литературы и искусства вытекают из публично-правовых особенностей их статуса, и пр.

**Нормативной основой** исследования являются международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, другие федеральные законы и иные правовые акты.

**Теоретическую основу** исследования составляет научный материал, который послужил ее исследовательской базой и позволил сохранить преемственность в развитии юридической науки:

*– труды по гражданскому праву:* В.А. Алексеева, С.С. Алексеева, Б.С. Антимонова, Н.П. Асланян, С.А. Бабкина, И.А. Близначева, М.М. Богуславского, С.Н. Братуся, М.В. Волынкиной, Э.П. Гаврилова, М.В. Гордона, О.А. Городова, В.П. Грибанова, С.П. Гришаева, В.А. Дозорцева, В.И. Еременко, И.А. Зенина, В.Я. Ионаса, О.С. Иоффе, Ю.Х. Калмыкова, В.П. Камышанского, Е.Г. Комиссаровой, В.И. Корецкого, Н.М. Коршунова, М.Н. Кузнецова, О.А. Кузнецовой, К.Б. Леонтьева, А.Г. Матвеева, Ю.Г. Матвеева, В.С. Мельникова, И.А. Михайловой, В.П. Мозолина, В.В. Орловой, В.П. Павлова, И.В. Понкина, В.С. Пущина, Г.А. Свердловыка, И.В. Свечниковой, А.П. Сергеева, А.Г. Серго, В.И. Серебровского, Л.С. Симкина, В.Н. Синельниковой, Р.И. Ситдиковой, С.А. Сударикова, Е.А. Суханова, Ю.К. Толстого, Л.А. Трахтенгерца, М.А. Федотова, Е.А. Флейшиц, Ю.С. Харитоновой, В.А. Хохлова, О.А. Чаусской, В.П. Шатрова и др.;

*– работы по общей теории права и отраслевым юридическим наукам:* М.И. Байтина, К.А. Бекашева, О.Ф. Бойковой, К.С. Захаровой, В.В. Лазарева, Е.О. Марлухиной, М.Н. Марченко, Т.Е. Мельника, И.В. Першиной, Г.Д. Садовниковой, Е.В. Скурко, Е.В. Толстой, А.Ф. Черданцева и др.;

*– труды дореволюционных цивилистов и теоретиков права:* С.А. Беляцкина, Я.А. Канторовича, Д.И. Мейера, К.П. Победоносцева, Г.Ф. Шершеневича и др.,

*– работы зарубежных авторов:* Е. Армстронга (E. Armstrong), В. Баслера (W. Bäsler), Л. Бентли, К. Гейгера (C. Geiger), П. Геллера (P. Geller), Дж. Гинсбург (J. Ginsburg), П. Гольдштейна (P. Goldstein), С. Гомпела (S. Gompel), Дж. Гриффитса (J. Griffiths), П. ДиКолы (P. DiCola), Г. Датфилда (G. Dutfield). Р. Дюма, С.

Дюсолье, Р. Иеринга, И. Канта, А. Кристи (A. Christie), А. Кур (A. Kur), В. Ламлерта (W. Lamler), Л. Лессига, Дж. Локка, Л. Лорен (L. Loren), К. Мазуйе, Л.Ж. Морандьера, Л. Паттерсона (L. Patterson), Д. Пилч, Т. Рииса (T. Riis), С. Рикетсона (S. Ricketson), П. Самуэлсон (P. Samuelson), Ю. Саферсанен (U. Suthersanen), М. Сенфтлебена (M. Senftleben), Б. Страттон (B. Stratton), Х. Суна (H. Sun), Г. Тайлера (G. Tyler), М. Фиксора (M. Ficsor), В. Фишера (W. Fisher), С. Хетчера (S. Hetcher), Б. Шермана и др.

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется как выбором темы, так кругом и аспектом доктринального анализа вопросов, рассмотренных в рамках данной работы.

В настоящем труде обсуждаются не нашедшие широкого освещения в российской юридической литературе проблемы, касающиеся, в частности, применения правил о доступе к культурным ценностям в процессе толкования норм трехступенчатого теста в плане более точного установления границы области нормального использования произведения правообладателем и др.

Предложена новая дефиниция свободного использования произведений. Впервые группы случаев свободного использования результатов интеллектуальной деятельности разграничены по критерию интересов, обеспечиваемых в ходе системного взаимодействия принципов авторского права. Новыми являются идеи об эффектах системного взаимодействия принципов авторского права, о комплексном подходе к обоснованию свободного использования произведений, о возможности конструирования права на доступность свободного использования творческих продуктов, в отношении которых применяются технические средства защиты авторских прав, о режиме платного общественного достояния в отношении произведений, правообладатели которых неизвестны или не обнаружены и др.

В результате проведенного исследования разработаны предложения по совершенствованию действующего гражданского законодательства. Все вышеизложенное позволило сформулировать **основные теоретические положения, выносимые на защиту:**

1. Сформулирован новый подход к принципам авторского права, согласно которому основным значением для правового регулирования обладают именно координационные связи принципов права, каждый из которых выполняет в системе особую функцию. Обосновывается, что ограничения и изъятия из исключительных прав вызваны системным взаимодействием принципов авторского права.

2. Сделан вывод о том, что к факторам, оказывающим влияние на регулирование свободного использования произведений, относятся: государственная поддержка доступа публики к культурным ценностям; государственное содействие «трансформирующему использованию» (когда в результате использования произведения создается новый результат интеллектуальной деятельности); превалирующая модель отношений в интеллектуальной сфере (в частности, наличие или отсутствие развитой частной и публичной систем материальной поддержки авторов, рыночный или плановый характер экономики); научно-технический прогресс (сокращение издержек на копирование и распространение результатов интеллектуальной деятельности, появление новых видов объектов); международное сотрудничество (в том числе то, выступает ли страна в сфере культуры в большей степени как импортер или как экспортер).

3. Выявлены мировоззренческие начала института свободного использования произведений, заключающиеся в том, что обнародованные произведения науки, литературы и искусства представляют собой результаты авторского самовыражения вовне и в силу этого предполагают наличие широкого доступа к ним со стороны публики. Однако, поскольку закрепление авторско-правовой монополии необходимо для вознаграждения автора за творческую деятельность и защиты экономических вложений других правообладателей, свободное использование произведений не должно препятствовать автору в получении вознаграждения (для того, чтобы он продолжал интеллектуальную деятельность) и может быть ограничено авторско-правовым элементом системы стимулирования хозяйственной активности в сфере культуры.

4. Предложено определение свободного использования объектов авторского права, представляющее собой использование произведений науки, литературы и искусства, осуществляемое третьими лицами без чье-либо согласия или разрешения, без уплаты пользователем вознаграждения, основанное на изъятиях из авторских прав, лицензиях в силу закона, истечении срока действия исключительных прав, введенное в целях развития культуры, поддержания устойчивого доступа к культурным ценностям, нормализации гражданского оборота при наличии юридической монополии, не препятствующее автору получить вознаграждение за свою деятельность и не лишаящее иного правообладателя стимула к хозяйственной деятельности в сфере интеллектуальной собственности.

5. Обосновывается положение, согласно которому при проверке ситуации свободного использования произведений на соответствие требованиям трехступенчатого теста следует исходить из комплексного подхода к определению сферы «нормального использования» результата интеллектуальной деятельности правообладателем. В область нормального использования входят экономически оправданные способы извлечения материальной пользы от использования произведения (где потенциальный доход превышает затраты на переговорный процесс или контроль за использованием объекта), которые не препятствуют организации общественного доступа к творческим произведениям и участию человека в культурной жизни (иначе от предоставления исключительных прав может быть обратный эффект, включая постепенную монополизацию культурного пространства и сокращение рынка результатов интеллектуальной деятельности). Этот подход позволяет сохранить за правообладателями экономически значимые варианты использования произведений (стимулируя их деятельность) при удовлетворении интересов общества. Кроме того, хозяйственные интересы правообладателей могут быть дополнительно защищены через возмещение им необоснованно понесенных убытков, что гарантируется третьим правилом теста.

**6.** Разработана новая классификация случаев свободного использования произведений по критерию интересов, обеспечиваемых в ходе системного взаимодействия принципов авторского права. Выделяется три группы ситуаций: удовлетворяют общественные интересы в наличии доступа к культурным ценностям; реализуют публичные интересы в поддержании правопорядка; позволяют учесть частные интересы пользователей и собственников материальных носителей произведения.

**7.** По аналогии с правом доступа, предусмотренным для авторов произведений изобразительного искусства и архитектуры, предлагается конструкция права на доступность свободного использования объектов авторского права, которое, являясь личным неимущественным правом, должно содержать в себе правомочие лица требовать от правообладателя предоставления ему в установленных законом случаях возможности использовать произведение науки, литературы и искусства, в отношении которого применяются технические средства защиты авторских прав. При этом особо значимыми для права на доступность свободного использования произведений становятся функции, связанные с культурными нуждами людей, развитием личности и сочетанием интересов отдельного лица и общества в целом, что отражается в правомочии, входящем в содержание этого права.

**8.** Сформулировано положение о том, что в ряде случаев свободного использования произведений проявляется системное межотраслевое взаимодействие авторского права и законодательства в сферах культуры и образования. Публично-правовая обязанность предоставления производителями документов их обязательных экземпляров в некоторые учреждения следует рассматривать именно как гарантию реального осуществления библиотеками правомочий по свободному использованию произведений.

**9.** Создана конструкция, позволяющая расширить использование произведений-сирот (произведений, правообладатели которых неизвестны или не обнаружены) путем их перевода в платное общественное достояние после проведения достаточно тщательного поиска правообладателя. При этом решение

вопроса о том, был ли поиск надлежащим, должно относиться к компетенции государственного органа в сфере интеллектуальной собственности, который будет вести соответствующий реестр. Платежи за использование должны носить фискальный характер, аккумулироваться в специальном государственном фонде и направляться на финансирование проектов в сфере культуры или на соответствующие выплаты правообладателям, если они обнаружатся в течение определенного периода времени.

Проведенное исследование, включая анализ будущих изменений регламентации свободного использования произведений, позволило внести ряд предложений по совершенствованию законодательства, в том числе:

- изложить ст. 1272 ГК РФ в следующей редакции: «Если оригинал или экземпляры правомерно опубликованного произведения введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации путем их продажи или иного отчуждения, дальнейшее распространение и предоставление во временное безвозмездное пользование оригинала или экземпляров произведения допускается без согласия правообладателя и без выплаты ему вознаграждения, за исключением случая, предусмотренного статьей 1293 настоящего Кодекса»;

- дополнить ст. 1281 ГК РФ пунктом 6 в следующей редакции: «Если по результатам достаточно тщательного поиска обнаруживается информация, указывающая на время смерти автора произведения или дату обнародования анонимного произведения, то исчисление срока действия исключительного права на произведение осуществляется исходя из соответствующей информации. Порядок признания поиска достаточно тщательным устанавливаются иными правовыми актами»;

- дополнить ст. 1299 ГК РФ пунктом 4 в следующей редакции: «Лицо, правомерно претендующее на использование произведения в случаях, когда настоящим Кодексом разрешено использование произведения без согласия автора или иного правообладателя и такое использование невозможно осуществить в силу наличия технических средств защиты авторских прав, вправе требовать от автора или иного правообладателя снять ограничения использования

произведения, установленные техническими средствами защиты, либо предоставить возможность такого использования по выбору правообладателя. Правообладатель не обязан осуществлять эти действия, если это потребует существенных затрат. Порядок определения допустимого размера затрат устанавливается иными правовыми актами».

**Теоретическая значимость** результатов исследования состоит в том, что они в совокупности значительно расширяют существующие представления о свободном использовании произведений науки, литературы и искусства. Содержащиеся в диссертации выводы могут послужить доктринальной базой для дальнейших научных разработок и способствовать развитию науки гражданского права в направлении определения принципиально новых подходов к решению проблем поиска справедливого баланса между интересами авторов, иных правообладателей и общества, принимая во внимание мировоззренческие начала и принципы авторского права.

**Практическая значимость** результатов исследования заключается в возможности их применения при совершенствовании действующего гражданского законодательства. Предложения и рекомендации автора могут быть использованы в судебной практике, в учебном процессе при преподавании курсов «Гражданское право», специальных учебных курсов гражданско-правового цикла, таких как «Право интеллектуальной собственности», «Авторское право», при разработке учебно-методической литературы и подготовке комментариев к гражданскому законодательству.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет».

Основные положения работы изложены диссертантом в 16 публикациях, из которых шесть содержатся в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований. Результаты диссертационного исследования были доложены на 2 круглых столах

и 14 международных и всероссийских научно-практических конференциях, в том числе, на 8-й Международной научно-практической конференции «Прогрессивные технологии развития» (г. Тамбов, Тамбовский государственный технический университет, 29-30 ноября 2011 г.), международной научно-практической конференции «Проблемы права в современной России» (г. Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный политехнический университет, 23 апреля 2012 г.), III Международной научно-практической конференции «Частное право: проблемы и тенденции развития» (г. Москва, МГЮА, 25-26 октября 2012 г.), двух Международных научно-практических конференциях молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права» (г. Москва, МГЮА 2012-2013 г.), Международной научно-практической конференции «Научные воззрения профессора Г.Ф. Шершеневича в современных условиях конвергенции частного и публичного права (к 150-летию со дня рождения)» (г. Казань, КФУ, 1 марта 2013 г.), XV Международной научно-практической конференции с элементами научной школы (г. Челябинск, Южно-Уральский государственный университет, 29–30 марта 2013г.), подсекции «Интеллектуальные права» Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2013» (г. Москва, МГУ, 8-12 апреля 2013 г.), Международной научно-практической конференции «Интеллектуальная собственность: взгляд в будущее» (г. Москва, РГАИС, 30-31 октября 2013 г.).

**Структура работы** обусловлена заявленными целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, каждая из которых включает в себя три параграфа, заключения, списка нормативных правовых актов, специальной литературы и правоприменительных актов.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обоснована актуальность избранной темы исследования, дана характеристика степени ее научной разработанности, определены цель и задачи, объект и предмет исследования, раскрыты методологическая, теоретическая,



информационная, нормативная и эмпирическая основы исследования, приведены основные положения, отражающие научную новизну проведенного исследования и выносимые автором на защиту, отмечены теоретическая и практическая значимость работы, приведены сведения об апробации ее результатов, а также данные о структуре исследования.

**Глава первая «Общие положения о свободном использовании произведений»** включает в себя три параграфа.

**В первом параграфе главы первой «Система принципов авторского права»** рассматривается соотношение между принципами права и его основными началами, устанавливается, какие правовые явления выступают в качестве принципов авторского права, обозначается системная взаимосвязь правовых принципов и эффекты, которые она оказывает на правовое регулирование общественных отношений в сфере авторского права.

Отмечается, что категория «принцип права», являясь одной из базовых в праве, исследовалась как цивилистами, так и учеными в области теории права и других отраслевых юридических наук. Анализ, проведенный с учетом доктринальных положений, содержащихся в трудах Н.П. Асланян, позволил прийти к заключению о том, что принципы и начала права представляют собой разные явления. Указывается, что принципы должны быть установлены в норме права, в то время как начала права (исторические и мировоззренческие) являются факторами, которые приводят к формулированию конкретного гражданско-правового принципа, и не нуждаются в легальном закреплении. Поэтому при выявлении смысла принципа права следует учитывать начала права (закономерности развития регулирования и представления о праве).

В результате исследования сделан вывод о том, что к принципам авторского права как института гражданского права относятся: охрана интеллектуальной собственности (интеллектуальных прав); неотчуждаемость личных неимущественных прав авторов; сочетание частных, общественных и публичных интересов. Обосновывается, что эти принципы составляют не простую совокупность, а систему, поскольку каждый из них выполняет собственную

функцию, органично дополняющую действие других, что свидетельствует о структурной упорядоченности и автономности функционирования их как комплекса. Автор считает, что первый принцип занимает центральное место и представляет частные интересы любого правообладателя, второй – утверждает статус авторов как лиц, непосредственно создающих произведения и обладающих в связи с этим особыми частными интересами, третий – является юридическим закреплением иных интересов, выступает связующим звеном с системами принципов других отраслей. Отмечается, что, будучи скоординированными друг с другом, указанные принципы в полной мере отражают сущность авторского права, вследствие чего их соединение устойчиво и может существовать достаточно самостоятельно. Кроме того, благодаря наличию у принципа сочетания частных, общественных и публичных интересов функции «связующего звена» с внешней правовой средой, комплекс принципов авторского права не только влияет на другие правила авторского права, но и взаимодействует с нормами иных институтов и отраслей.

**Во втором параграфе главы первой «Становление института свободного использования произведений»** проводится анализ исторических начал авторского права в целом и свободного использования в частности.

Указывается, что в античную эпоху авторское право отсутствовало, хотя, безусловно, и тогда писатели порицали присвоение своих работ. В Средние века на соответствующую область была перенесена концепция королевских привилегий. Дарование привилегий и ранняя авторско-правовая регламентация, во многом, были связаны с соображениями цензуры.

Исследование норм российского законодательства XIX века позволило сделать вывод о том, что на появление свободного использования повлияли два фактора. В качестве первого фактора рассматривается государственная поддержка доступа общества к произведениям науки, культуры и искусства, направленная на упрощение течения потока информации и обеспечение общества сведениями о текущих событиях, художественных произведениях и научных открытиях (о влиянии этого фактора свидетельствует разрешение, при определенных

обстоятельствах, свободного перевода научных сочинений). Вторым фактором признается государственная поддержка «трансформирующего использования», необходимого для нормального течения культурной и научной жизни, поскольку формирование писательской среды и сообщества литературных критиков, появление различных научных школ создало потребность в использовании охраняемого произведения без согласия автора для его интерпретации, анализа и ведения дискуссии (на роль данного фактора указывает дозволение использовать чужие работы путем цитирования). Утверждается, что последующее значительное расширение случаев свободного использования связано как с усилением роли двух обозначенных факторов, так и с влиянием третьего фактора – технического прогресса. Четвертым фактором стало международное сотрудничество в сфере авторского права.

Отмечается, что некоторая преемственность регламентации внедоговорного использования, предусмотренного нормативно-правовыми актами 1920-х годов, правилам, закрепленным в дореволюционном законодательстве, связана с тем, что влияние факторов государственной поддержки доступа публики к культурным ценностям сохранилось и даже усиливалось (в частности, в рамках политики ликвидации неграмотности, проводившейся с 1919 г.), в то время как события 1917 г. и последующих лет привели к смене модели экономических отношений в интеллектуальной сфере (позиции частных издателей и книготорговцев утратили прежнее значение, изменился подход к интересам авторов). Соискатель считает, что общее усиление авторских правомочий, произошедшее с 1964 г. по 1991 г., было вызвано снижением роли свободного использования как инструмента государственной поддержки доступа публики к культурным ценностям. Указывается, что это произошло из-за того, что, во-первых, были решены первоочередные задачи по повышению образовательного уровня общества, а во-вторых – возросло значение экономических средств обеспечения доступности произведений науки, литературы и искусства. Особое место автором отводится изменению модели отношений в интеллектуальной сфере, которое произошло в начале 90-х годов XX века (стали превалировать имущественные интересы

правообладателей). Подчеркивается, что произошедший в дальнейшем рост числа ситуаций внедоговорного использования вызван тремя основными факторами: вновь повысился уровень государственной поддержки доступа общества к культурным ценностям (на конституционном уровне было закреплено право на участие в культурной жизни, на доступ к культурным ценностям); технический прогресс привел к появлению новых видов произведений и способов их использования; международное сотрудничество продолжило развитие гармонизации правового регулирования.

Проведенное исследование позволило сделать вывод о том, что в ходе исторического развития нормы о свободном использовании стали неотъемлемым элементом системы авторско-правового регулирования, поскольку была признана необходимость ограничения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности.

**В третьем параграфе главы первой «Обоснование свободного использования произведений»** исследуются научные представления и взгляды, обосновывающие необходимость закрепления авторских прав, в аспекте последствий установления свободного использования произведений и конкретных пределов такого использования.

Отмечается, что, несмотря на многообразие теорий и критериев, которые могут быть положены в основу классификации, наибольшим значением обладает деление точек зрения по данному вопросу на две основные группы: учения естественного толка и учения, подчеркивающие зависимость интеллектуальных прав от значимости соответствующих нематериальных объектов для общества (учения о полезных последствиях). При этом естественно-правовое направление составляют теории, согласно которым авторское право направлено на охрану личности автора, которая выражена им в произведении (персональные учения) и трудовые теории собственности. Указывается, что учения о полезных последствиях по критерию допустимости стимулирования непосредственной творческой деятельности экономическими мерами делятся на теории стимуляции и вознаграждения. В рамках первой теории творческая деятельность практически

полностью охватывается экономическими инструментами, в то время как сторонники второго течения не связывают повышение творческой активности с ростом материальной выгоды от нее.

Анализ теорий вознаграждения и стимуляции привел автора к заключению о возможности их комплексного применения для установления свободного использования и его границ, поскольку первая концепция позволяет определить минимальный уровень материального обеспечения востребованного обществом автора, в то время как вторая – с одной стороны, описывает экономические меры по поощрению активности иных участников рынка (включая охрану их финансовых вложений), а с другой, – выходит за пределы авторского права в область культурной политики (охватывая, в частности, вопросы количества сцен и выставочных пространств, развития дополнительного образования).

Подчеркивается, что комплексное использование теорий вознаграждения и стимуляции обосновывает такую модель системного взаимодействия принципов авторского права, которая позволяет обеспечить имущественные интересы авторов и других правообладателей, одновременно поддерживая достаточный уровень доступа общества к произведениям науки, литературы и искусства.

**Глава вторая «Свободное использование произведений: понятие и общая характеристика»** состоит из трех параграфов.

**В первом параграфе главы второй «Понятие свободного использования»** анализируются характеристики свободного использования произведений и правовые средства, через которые оно воплощается в юридической реальности.

Указывается, что концепция свободного использования не сводима только лишь к конкретным ситуациям, когда произведение может использоваться без согласия правообладателя, но подразумевает потенциальную возможность дополнительных ограничений авторских прав, когда установление нового варианта свободного участия в культурной жизни не будет необоснованным образом ущемлять интересы правообладателей. Исследование характера свободного использования произведения привело соискателя к следующим

выводам: оно устанавливается в пользу третьих лиц; его осуществление конкретным субъектом не основывается на специальном разрешении какого-либо лица или органа государственной власти; соответствующие действия не налагают на пользователя каких-либо обязанностей по отношению к правообладателю, в том числе – он не уплачивает последнему вознаграждение (возможны платежи автору со стороны других лиц или отчисления со стороны пользователя, носящие фискальный характер).

Отмечается, что отношения по свободному использованию произведений регулируются с применением следующих правовых средств: изъятия из прав, установленные в пользу третьих лиц (приводят к такому стеснению исключительного права, когда третьи лица могут использовать произведение без согласия правообладателя и без предоставления ему вознаграждения); лицензии в силу закона (закрепляются непосредственно в законе и сопровождаются сбором для выплаты компенсации специально указанным лицам, размер которого устанавливается нормативными правовыми актами); проведение временных границ существования исключительных прав. При этом первые две группы юридических инструментов относятся к ограничениям авторских прав.

Базируясь на проведенном исследовании, соискатель формулирует авторское понятие свободного использования произведения.

**Во втором параграфе главы второй «Международные стандарты законодательного закрепления случаев свободного использования»** анализируются положения международных договоров, касающиеся данной сферы.

Отмечается, что в российском законодательстве закреплена большая часть случаев свободного использования, предусмотренных в Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г.<sup>6</sup> Подробно исследуются требования, предъявляемые к ограничению исключительного права в рамках трехступенчатого теста, который, в наиболее общем виде, предусматривает, что ограничения исключительных прав

---

<sup>6</sup> Бюллетень международных договоров. 2003. № 9.

допускаются в определенных особых случаях, которые не вступают в противоречие с обычным использованием произведения и необоснованно не ущемляют законные интересы правообладателя.

Анализ литературы позволил выделить два основных подхода к пониманию формулировки «определенный случай» и допустимости открытых конструкций ограничений исключительных прав. Согласно первому взгляду под определенностью подразумевается закрепление точных условий и обстоятельств использования произведения. Представители второго направления выступают против установления жестких границ подобных ситуаций. Соискатель считает, что для характеристики конкретного случая ограничения исключительных прав как «определенного» достаточно установить границы сферы его действия, отличающие его от других ситуаций свободного использования, поскольку дальнейшая детализация условий использования возможна в процессе правоприменительной практики. Утверждается, что в силу требования об «особом случае» законодатель должен устанавливать изъятия, ориентируясь на социально значимые цели (будь то образовательные, научные или иные). Это следует из подготовительных материалов к дипломатической конференции, на которой впервые была закреплена формулировка трехступенчатого теста.

Отмечается, что существует два основных подхода к разъяснению термина «обычное использование»: эмпирический и нормативный. Представители первого направления понимают под обычным использованием такое использование произведения, от которого правообладатель *обычно* рассчитывает получить доход. Согласно нормативному взгляду к нему стоит относить также и потенциальные варианты использования, из которых *может быть* извлечена достаточная экономическая или практическая выгода. Автор полагает, что одними из основных нормативных положений, влияющих на то, какое использование должно считаться нормальным, являются конституционные положения о доступе к культурными ценностям и об участии в культурной жизни. Кроме того, подчеркивается, что в конкретном судебном деле следует исходить из принципа добросовестности (поскольку нормальное использование должно

быть добросовестным, оно не может быть направлено исключительно на причинение ущерба третьим лицам).

Соискатель полагает, что определяющим для удовлетворения случая свободного использования третьему условию теста является экономический анализ ущерба, который может быть причинен правообладателю, вследствие чего необходимо установить, составляют ли (или могут составлять) доходы от использования, охватываемого ограничением исключительных прав, значительную долю в общих денежных поступлениях правообладателя.

**В третьем параграфе главы второй «Классификация случаев свободного использования произведений»** рассматриваются предложенные в литературе варианты группировки таких ситуаций и разрабатывается авторская классификация, построенная на основе критерия интересов, обеспечиваемых в ходе системного взаимодействия принципов авторского права.

Проведенный анализ позволил сделать вывод о том, что ситуации свободного использования, в которых происходит обеспечение общественных интересов, можно дополнительно разделить на пять подгрупп. Первая совокупность связана с признанием общественной значимости доступа к культурным ценностям, используемого для личных целей. Вторая – охватывает использование произведений в рамках ведения публичной дискуссии и распространения информации. Третья – предоставляет возможность беспрепятственно проводить мероприятия и совершать действия, косвенно затрагивающие объекты авторского права. Четвертая – касается лиц, доступ которых к культурным ценностям по объективным причинам сопряжен с дополнительными трудностями. Пятая – заключается в разрешении деятельности в отношении объектов, которые находятся в общественном достоянии.

Отмечается, что в настоящее время к случаям свободного использования, посредством которых реализуются публичные интересы, относится возможность свободного воспроизведения объекта авторского права для целей правоприменения.



Указывается, что ситуации свободного использования произведений, в которых сочетаются частные интересы правообладателей с одной стороны, и частные же интересы пользователей и собственников материальных носителей произведений – с другой, могут быть подразделены на три подгруппы. В первую – входят ситуации, когда произведение или отрывок включается в другой объект интеллектуальной собственности или изучается для построения взаимодействия между объектом авторского права, созданным пользователем, и другими произведениями (при этом элементы формы объекта не изменяются). Ко второй подгруппе относится создание и использование пародии или карикатуры на основе другого правомерно обнародованного произведения. Третья – связана с сочетанием частных интересов правообладателей и частных же интересов собственников материальных носителей произведений.

**Глава третья «Правовые режимы свободного использования произведений»** включает в себя три параграфа.

**В первом параграфе главы третьей «Свободное использование произведений как выражение законного частного или общественного интереса»** рассматриваются ситуации, когда правомерность подобного использования зависит от цели, которую реализует его субъект.

Подчеркивается, что принятие во внимание законного интереса, который удовлетворяется в ходе осуществления свободного использования, важно и при решении вопроса об определении степени допустимого использования. В правоприменительной деятельности это происходит через установление соотношения объемов нового произведения и заимствования.

Указывается, что сама по себе цель извлечения дохода от использования творческого произведения без согласия правообладателя может свидетельствовать о неправомерном поведении пользователя только в прямо закрепленных случаях. Иной подход приводит к сжатию целых областей интеллектуальной деятельности и сокращению культурного многообразия, поскольку, в частности, если субъект является профессиональным критиком, то он должен иметь возможность извлекать доход от использования своих обзоров,

где содержатся цитаты из произведений других авторов. То же касается и деятельности профессиональных пародистов.

Утверждается, что вследствие применения средств технической защиты авторских прав потенциальный пользователь теряет значительный объем возможностей для участия в культурной жизни общества. Это положение сходно с ситуацией, когда автор не может полноценно продолжить деятельность без доступа к созданным им объектам изобразительного искусства, которые были отчуждены другим лицам. Соискатель, учитывая значимость норм института свободного использования произведения для реализации системного взаимодействия принципов авторского права, предлагает установить единые минимальные требования к обеспечению доступности свободного использования во всех законодательно предусмотренных ситуациях.

**Во втором параграфе главы третьей «Свободное использование произведений субъектами с особенностями правового статуса»** исследуются случаи, когда подобное использование результата интеллектуальной деятельности является мерой возможного поведения только некоторых категорий субъектов.

Указывается, что установление особых правомочий библиотек, архивов, образовательных организаций вызвано в основном публично-правовыми особенностями их статуса, в силу которого они реализуют важные социальные функции по удовлетворению духовных потребностей человека. Подчеркивается, что предоставление различным организациям возможностей по свободному использованию произведений связано именно с взаимодействием авторского права и законодательства в сфере культуры и образования.

Соискателем проведен анализ изменений правового регулирования свободного использования произведений, производимых в рамках реформы гражданского законодательства. Так, утверждается, что увеличение количества критериев, по которым недопустимо ограничение доступа к библиотечным фондам, может привести к утрате специальных правомочий по свободному использованию произведений рядом библиотек, изначально ориентированных на удовлетворение потребностей ограниченного круга лиц (сотрудников

организаций, учащихся). В конечном счете, это затруднит доступ к результатам интеллектуальной деятельности самим пользователям. Относительно допустимости свободного публичного исполнения правомерно обнародованного результата интеллектуальной деятельности, которое происходит на территории образовательных, медицинских организаций, учреждений социального обслуживания и учреждений уголовно-исполнительной системы, отмечается, что соответствующие нормы следует дополнить указанием на то, что они не распространяются на произведения, которые предназначены в основном для постановки на территории подобных организаций и учреждений.

Особое внимание уделяется ряду ситуаций свободного использования, связанных с совершением действий, непосредственно затрагивающих материальные носители произведений. Утверждается, что в настоящее время доктрина исчерпания прав не касается правомочия по передаче экземпляра объекта авторского права во временное безвозмездное пользование, подобные действия допустимы только для субъектов, обладающих публично-правовыми особенностями статуса. На основании анализа международно-правовых актов и применения трехступенчатого теста соискатель приходит к выводу о том, что целесообразно установить ограничение исключительного права, заключающееся в разрешении соответствующих действий и другим лицам.

**В третьем параграфе главы третьей «Свободное использование произведений, находящихся в общественном достоянии»** рассматривается круг объектов, входящих в общественное достояние, и исследуется вопрос о допустимости применения к произведениям, правообладатель которых неизвестен или не обнаружен, режима платного общественного достояния.

Отмечается, что ключевой характеристикой режима общественного достояния выступает отсутствие авторско-правовой монополии на использование произведения. Утверждается, что в настоящее время данный режим распространяется только на произведения, в отношении которых прекратило действие исключительное право или подобное право вовсе не предоставлялось.

Указывается, что применение различных вариаций модели платного общественного достояния может расширить доступ общества к результатам интеллектуальной деятельности, а также создать дополнительные механизмы стимулирования культурной жизни.

Обращается внимание на то, что на данный момент правовые риски использования результата интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя включают в себя ряд значимых аспектов. При этом правила об организациях по коллективному управлению правами не могут полностью решить проблему использования произведений-сирот. Во-первых, в настоящее время аккредитация на управление исключительными правами на произведения, правообладатели которых неизвестны или не обнаружены, касается только одной из ситуаций использования конкретной категории произведений, а во-вторых – отсутствуют минимальные требования к поиску таких субъектов. На основе анализа зарубежной практики, соискателем сформулированы предложения по введению особого режима для произведений-сирот.

Кроме того, для решения проблемы расчета срока действия исключительных прав на произведения-сироты, когда существует неопределенность по вопросу о том, перешел ли объект авторского права в общественное достояние, предложено производить «достаточно тщательный поиск» с привлечением экспертов в соответствующих областях. Отмечается, что посредством этого можно или найти необходимую информацию об авторе, или определить дату либо временной период, когда творческое произведение впервые стало доступно для публики, что и позволит установить отправную точку отсчета для периода, по истечении которого объект перейдет в общественное достояние.

**В заключении** подведены итоги и сформулированы основные выводы по проведенному исследованию.

**Основные результаты диссертационного исследования изложены в следующих публикациях автора:**

В журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК:

1. Бородин С.С. Право на свободное использование произведений как особое неимущественное право // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2012. – № 4. – С. 60-65 (0,68 печ.л).
2. Бородин С.С. Современные тенденции развития правового регулирования свободного использования произведений // *Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право.* – 2012. – № 32. – С. 299-311 (0,77 печ.л.).
3. Бородин С.С. Свободное использование как реализация принципа свободы творчества // *Lex Russica.* – 2012. Спецвыпуск. – С. 1474-1476 (0,15 печ.л.).
4. Бородин С.С. Система принципов авторского права // *Вестник Омского университета. Серия «Право».* – 2013. – № 1 (34). – С. 116-123 (0,80 печ.л.).
5. Бородин С.С. Трехступенчатый тест как стандарт для установления и применения ограничений исключительных прав // *Право и экономика.* – 2013. – № 8. – С. 66-71 (0,74 печ.л.).
6. Бородин С.С. К вопросу об использовании произведений, правообладатели которых неизвестны или не обнаружены // *Право и экономика.* – 2013. – № 9. – С. 34-39 (0,67 печ.л.).

В иных изданиях:

7. Бородин С.С. К вопросу о реализации принципа свободы творчества через ограничение исключительных прав // *Прогрессивные технологии развития: Сборник материалов 8-ой международной научно-практической конференции, 29-30 ноября 2011.* – Тамбов: издательство ТМБпринт, 2011. – С. 5-8 (0,20 печ.л.).

8. Бородин С.С. Особенности субъектов права на свободное использование произведений // Проблемы правосубъектности: современные интерпретации: матер. междунар. науч. практ. конф. 24 февраля 2012 года, Самара. – Самара: Самар. гуманит. акад., 2012. – Вып. 10. – Ч. I. – С. 32-36 (0,23 печ.л.).
9. Бородин С.С. К вопросу о праве на свободное использование объектов авторского права и смежных прав // Проблемы права в современной России: сборник статей международной межвузовской научно-практической конференции. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2012. – С. 259-265 (0,40 печ.л.).
10. Бородин С.С. Ограничение исключительного права в части правомочия по распространению произведений // Модернизация гражданского законодательства: теория и практика: Сборник материалов круглого стола. 24-25 апреля 2012 г., г. Уфа / отв. ред. Е.М. Тужилова-Ордынская. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2012. – С. 62-67 (0,38 печ.л.).
11. Бородин С.С. Новеллы правового регулирования свободного использования произведений библиотеками, архивами и образовательными организациями // Изменения в Гражданском кодексе Российской Федерации: новеллы гражданского законодательства 2012: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (г. Казань, 15 июня 2012 г.). – М.: Изд-во «Юрист», 2012. – С. 437-444 (0,36 печ.л.).
12. Бородин С.С. Влияние информатизации на правовое регулирование свободного использования произведений // Актуальные направления развития гражданского и предпринимательского законодательства: материалы Всероссийской научно-практической конференции, 28 июня 2012 г. – М.: Юрист, 2012. – С. 60-66 (0,36 печ.л.).
13. Бородин С.С. Развитие международно-правового регулирования свободного использования произведений // Актуальные вопросы частного права: сборник научных статей, посвященный юбилею заведующей кафедрой гражданского и предпринимательского права Самарского государственного университета В.Д. Рузановой. – Самара: ООО «Офорт», 2013. – С. 10-17 (0,56 печ.л.).

14. Бородин С.С. К вопросу о соотношении понятий «свободное использование произведений» и «ограничение исключительных прав» // Актуальные проблемы права России и СНГ 2013: материалы XV международной научно-практической конференции с элементами научной школы. – Челябинск: Цицеро, 2013. – Ч. I. – С. 283-288 (0,30 печ.л.).

15. Бородин С.С. К вопросу о легальном закреплении ограничений исключительных прав на произведения // Международная научно-практическая конференция молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права»: сборник тезисов. – М.: Изд-во МГЮА, 2013. – С. 161-162 (0,09 печ.л.).

16. Бородин С.С. К вопросу о расширении области приложения доктрины исчерпания прав на произведения // Проблемы частного права в период реформирования законодательства (Круглый стол). Сборник научных трудов (Саратов, 25 апреля 2013 г.). – Саратов: Издательский центр «Наука», 2013. – С. 10-14 (0,29 печ.л.).

Общий объем опубликованных работ: 6,98 печ.л.