

## О Т З Ы В

кафедры гражданского права Юридического института ГОУ ВПО Национальный исследовательский «Томский государственный университет» на автореферат диссертации Бутенко Светланы Викторовны на тему: «Введение потребителя в заблуждение как абсолютное основание для отказа в предоставлении правовой охраны товарному знаку», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Избранная Бутенко С.В. тема диссертационного исследования посвящена основным правовым проблемам, возникающим при предоставлении правовой охраны товарным знакам. Актуальность и практическая значимость избранной темы не вызывает сомнений, поскольку процесс формирования законодательства в сфере правового регулирования отношений по использованию и охране средств индивидуализации товаров нельзя считать завершенным. В литературе отсутствует единство мнений по проблемным вопросам патентной охраны товарных знаков, неоднозначной является и судебная практика, что автором обоснованно указано в автореферате.

В современный период становления в России новых общественных отношений, законодательства, их закрепляющего, как никогда ранее востребованными являются научные исследования, базирующиеся на критическом анализе действующего законодательства и практики его применения.

Исследуемые автором проблемы правовой охраны товарных знаков на протяжении длительного времени являются предметом оживленной, острой дискуссии в отечественной цивилистике.

Целью диссертационного исследования Бутенко С.В. является комплексное исследование проблемных аспектов применения оснований для отказа в предоставлении правовой охраны заявленному обозначению

«способность вводить потребителей в заблуждение», разработке и обосновании концепции использования указанного запрета в качестве абсолютного, т.е. не требующего анализа прав и законных интересов третьих лиц, а также в подготовке рекомендаций по совершенствованию законодательства в области правовой охраны товарных знаков.

Как следует из автореферата, поставленная цель исследования достигается путем решения актуальных задач в исследуемой области общественных отношений, в формулировании предложения по совершенствованию законодательства об охране товарных знаков, дополнительной аргументации авторской позиции по спорным проблемам темы исследования, формулировании предложений по совершенствованию действующего законодательства о средствах индивидуализации.

Следует отметить, что обозначенная цель и сформулированные автором задачи научного исследования позволяют не только выявить недостатки правового регулирования отношений в сфере предоставления правовой охраны товарным знакам, но и предложить пути их устранения с учетом опыта, накопленного в сфере правоприменения. Данный аспект исследования позволяет избежать нередко встречающегося недостатка диссертационных исследований - компиляции научных суждений, повторения уже существующего знания исследуемого предмета, повторения существенно не отличающихся от ранее высказанных в науке предложений по совершенствованию правового регулирования, а также правоприменения.

Цель и задачи диссертационного исследования предопределяют область научного исследования, определяют логику и структуру диссертации.

Содержание автореферата дает основание для вывода о том, что определенные автором цели диссертационного исследования в основном достигнуты, в том числе и за счет решения адекватно сформулированных задач исследования.

Все это согласуется с конечным эффектом заданного исследования в виде увеличения существующего научного знания по проблеме для того, чтобы

предложить законодателю необходимый теоретический задел по совершенствованию законодательства.

Из содержания автореферата можно сделать вывод, что в диссертационном исследовании представлен интересный и глубокий анализ действующего законодательства о средствах индивидуализации товаров, в частности норм ст. 1483 ГК РФ, соответствующей литературы, сложившейся судебной практики, что свидетельствует о хорошем знании предмета исследования соискательницей.

Убедительным представляется критический анализ нормы пп. 1 п. 3 ст. 1483 Гражданского кодекса РФ, в том числе и в части их не однозначного толкования как Роспатентом, так и судами. Следует согласиться с Бутенко С.В. в том, что неочевидность критериев разграничения понятий «введение в заблуждение» и «коллизия прав» порождает правовую неопределенность в разграничении сферы их применения.

Положения, сформулированные автором диссертационного исследования и выносимые на защиту, отвечают требованиям научной новизны, их общий анализ и оценка позволяют сделать вывод о наличии достаточных для кандидатской диссертации научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных соискателем научной степени.

Автореферат диссертации Бутенко С.В. свидетельствует о том, что представленная на защиту диссертация представляет добротное научное исследование, которое посвящено актуальным теоретическим и практическим проблемам, возникающим при предоставлении правовой охраны товарным знакам. В результате исследования автором выявлены пробелы, недостатки и противоречия законодательства о средствах индивидуализации, в том числе возникающих в связи с деятельностью Федеральной службы по интеллектуальной собственности и при рассмотрении соответствующих споров судами.



Автором разработаны и обоснованы конкретные предложения по совершенствованию законодательства, которые могут быть полезными для правоприменительной практики и заслуживают внимания законодателя.

Автореферат диссертационного исследования позволяет так же сделать вывод, что сама диссертация представляет законченное научное исследование актуальной проблемы, имеющей практическое значение, выполненное на высоком теоретическом уровне.

Выводы, сделанные автором диссертационного исследования, о чем можно судить по автореферату, представляют теоретическую значимость, обладают научной новизной, могут быть использованы в законотворческой деятельности, представляют интерес для судебных органов, а также могут быть использованы при разработке учебных курсов по праву интеллектуальной собственности.

Положительно оценивая диссертационное исследование Бутенко С. В., следует высказать следующие замечания относительно положений, выносимых на защиту.

1. Вызывает сомнение предложение автора определять товарный знак как «...охраняемое исключительным правом обозначение, служащее для индивидуализации товаров, работ и услуг юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (п. 1). Во – первых, определение товарного знака, закрепленное в п. 1 ст. 1477 ГК РФ, в достаточной степени характеризует сущность данного явления; во – вторых, едва ли оправданно охватывать этим понятием индивидуализацию услуг и работ, поскольку в п. 2 ст. 1477 ГК РФ законодатель прямо указывает о применении правил о товарных знаках к знакам обслуживания, при этом не отождествляя эти средства индивидуализации; в – третьих, словосочетание «...охраняемое исключительным правом обозначение» не совсем корректно, поскольку исключительное право как и любое субъективное гражданское право это мера возможного (дозволенного) поведения в отношении соответствующего объекта;

2. Трудно согласится с предложением автора относительно целесообразности отнесения дел, связанных с введением потребителя в заблуждение, возникающего в связи с параллельным использованием конкурентами спорного обозначения для маркировки однородных товаров, к исключительной подведомственности судов (п. 12 положения, выносимого на защиту). Во – первых, автор выше указывает, что пресечение действий по введению потребителя в заблуждение *должно* осуществляться Федеральной антимонопольной службой и арбитражным судом; во – вторых, данное предложение основано на не совсем корректном толковании части третьей ст. 35 Конституции Российской Федерации. Едва ли содержащийся в ней конституционный запрет на произвольное лишение кого либо имущества соотносим со специальными способами защиты прав потребителей в сфере использования товарных знаков.

Указанные замечания носят частный, может быть не бесспорный характер и не влияют на общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования. Автореферат диссертации позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование, осуществленное Бутенко С.В., представляет законченное научное исследование актуальной проблемы, имеющей практическое значение, выполненное на высоком теоретическом уровне. Выводы, сделанные автором диссертационного исследования, о чем можно судить по автореферату, представляют теоретическую значимость, обладают научной новизной, могут быть использованы в законотворческой деятельности, в учебном процессе по курсу гражданское право России, представляют интерес для правоприменительных органов.

На основании изложенного кафедре гражданского права Юридического Института ГОУ ВПО Национальный исследовательский «Томский государственный университет» приходит к выводу, что диссертационное исследование Бутенко С. В. представляет научно-квалификационную работу, в которой содержится решение актуальной практической и теоретической задачи, соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатским



диссертациям. Автор заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 (гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право).

Отзыв на автореферат диссертации Бутенко С. В. на тему: «Введение потребителя в заблуждение как абсолютное основание для отказа в предоставлении правовой охраны товарному знаку» обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского права Юридического института ГОУ ВПО Национальный исследовательский «Томский государственный университет» 13 февраля 2014 года, протокол № 8.

Зав. кафедрой

гражданского права ЮИ ТГУ, к.ю.н, доцент Титов Н.Д. Титов

телефон кафедры гражданского права ЮИ ТГУ: 783584

email: gr\_pravo\_ui@mail.ru

Подпись заведующего кафедрой

гражданского права удостоверяю

