

ОТЗЫВ

На автореферат диссертации Бутенко Светланы Викторовны

**ВВЕДЕНИЕ ПОТРЕБИТЕЛЯ В ЗАБЛУЖДЕНИЕ КАК АБСОЛЮТНОЕ ОСНОВАНИЕ
ДЛЯ ОТКАЗА В ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ТОВАРНОМУ ЗНАКУ**

Представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.03

Диссертация представляет собой подробное исследование на весьма актуальную тему в современной практике охраны товарных знаков в Российской Федерации. В действующих законодательных и подзаконных актах России исследуемый диссертантом критерий охраны товарного знака охарактеризован явно недостаточно, а применение этого критерия Патентным Ведомством России и судами в настоящее время характеризуется отсутствием единообразия, вызывает массу вопросов у практиков, что в итоге создает массу проблем с получением регистрации на вполне охраноспособные обозначения. В этой связи несомненным достоинством работы является стремление решить насущные задачи в данной сфере законодательства и предложить пути выхода из создавшейся ситуации. С этой задачей диссертант в общем справляется.

Примененный диссертантом подход – однозначное отнесение критерия введения потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя к числу только абсолютных оснований для отказа в предоставлении правовой охраны товарному знаку – отнюдь не безупречен, не всегда приводит к наилучшим выводам и отчасти противоречит некоторым решениям высших судебных инстанций в России, которые однозначно восприняты обществом как правильные и справедливые. Но нельзя не признать, что диссертант грамотно обосновывает свой подход и доказывает его применимость в практике.

Диссертант предлагает новое определение товарного знака, что может показаться не совсем уместным в диссертационном исследовании, посвященном только одному критерию охраны товарных знаков. Более логично было бы предложить дополнения в существующую формулировку пп.1 п. 3 ст. 1483 ГК РФ, что помогло бы исключить неоднозначные толкования этого критерия, а также предложить дополнения в рекомендации по экспертизе обозначений, заявляемых на регистрацию в качестве товарных знаков, возможно, и в Проект

Административного Регламента Роспатента, регулирующего экспертизу обозначений, заявляемых на регистрацию в качестве товарных знаков. А в данной работе приводятся скорее обобщенные указания о том, как вообще следует действовать экспертам Роспатента или судам при рассмотрении вопросов охраны товарного знака по данному критерию, что оставляет выработку конкретных положений законодательных и подзаконных актов другим лицам.

Важнейшее выносимое на защиту положение о том, что оценка способности заявленного обозначения вводить потребителя в заблуждение должна осуществляться без учета фактов использования незарегистрированных и не заявленных на регистрацию тождественных или сходных до степени обозначений заслуживает всяческой поддержки, и оно могло бы быть более основательно подкреплено описанием фактов возникновения совершенно необоснованных конфликтов, происходящих в результате существования такой неправомерной практики.

Позиция соискателя также была бы лучше обоснована, если бы в работе была охарактеризована практика Патентных Ведомств других стран по данному вопросу.

Но не подлежат сомнению, что диссертант вносит существенный вклад в создание целостной и логически непротиворечивой правовой системы охраны товарных знаков в Российской Федерации.

Полученные в данной работе результаты будут весьма полезны для применения в практике работы патентных поверенных при делопроизводстве по заявкам на регистрацию товарных знаков в Роспатенте, а также при защите прав на товарные знаки в суде.

Думается, что и судьям, особенно недавно созданного Суда по Интеллектуальным Правам будет полезно принять к сведению полученные диссертантом результаты и выносить решения по отдельным делам с их учетом.

Патентный поверенный РФ
Рег. № 515

Эпштейн М.Я.

Заверяю

Директор ООО «Патентное Агентство «ИНТАКС-Р»



Эпштейн М.Я.