

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Бутенко Светланы Владимировны
«Введение потребителя в заблуждение как абсолютное основание для отказа
в предоставлении правовой охраны товарному знаку»
по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Реформирование гражданского законодательства на современном этапе развития отношений предопределяет необходимость глубокого научного анализа отдельных юридических конструкций. В утвержденной Концепции развития гражданского законодательства закреплено положение о том, что необходимо совершенствование механизма правового регулирования отношений, связанных с товарными знаками, знаками обслуживания и наименованиями мест происхождения товаров. В частности, это касается уточнения положений по основаниям для отказа в государственной регистрации товарного знака с той целью, чтобы такая регистрация не могла явиться причиной введения потребителей в заблуждение.

Актуальность выбранной автором темы исследования сомнений не вызывает. В теории гражданского права и практики применения норм достаточно часто возникают проблемы связанные с недобросовестностью при регистрации товарных знаков, осуществлением права на коллективный товарный знак, определением убытков от неправомерного использования товарных знаков, компенсацией за нарушение исключительного права на товарный знак и другие. Особого внимания заслуживают вопросы, которые касаются введения потребителя в заблуждения, поскольку это напрямую связано с защитой права неопределенного круга лиц. Теоретически не разработано в окончательной форме понятие заблуждения, спорным продолжает оставаться вопрос об отнесении критерия «введение в заблуждение» к абсолютному или относительному основанию для отказа в предоставлении правовой охраны заявленному обозначению. В связи с этим следует положительно оценить попытку автора поставить широкий для разрешения круг проблем, предложить обоснованные решения.

Объект и предмет исследования определены верно. Цель работы – комплексно исследовать проблемные аспекты применения основания для отказа в предоставлении правовой охраны заявленному обозначению в связи с введением в заблуждение потребителя, а также разработать и обосновать концепцию использования в этой части запрета, заслуживает поддержки. Теоретическая основа, которая позволила автору провести анализ и высказать суждения по заявленной проблематике, полагаем, приведена в достаточном объеме.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

В первой главе «Введение потребителя в заблуждение в системе критериев охраноспособности товарного знака» рассматривается приобретение и осуществление исключительных прав на товарные знаки, а также основания для отказа в предоставлении правовой охраны заявленному требованию. Методологически такой подход является верным, поскольку позволяет в последующем подойти к оценке содержания понятия «введение в заблуждение». Положительно то, что в работе проводится анализ каждого из оснований для отказа в государственной регистрации заявленного обозначения, уделяется внимание разграничению ложных и вводящих в заблуждение товарных знаков.

Во второй главе «Проблемные аспекты применения основания «введение в заблуждение» при экспертизе товарных знаков» проводится анализ правоприменительной практики по оценке способности заявленных обозначений вводить потребителя в заблуждение. В этой части работы следует поддержать идею автора о разделении введения в заблуждение в отношении товара и изготовителя товара. Кроме того, верно показано состояние теоретической разработанности вопроса о квалификации оснований для отказа в предоставлении правовой охраны заявленному обозначению.

В третьей главе «Введение потребителя в заблуждение – абсолютное основание для отказа в предоставлении правовой охраны заявленному обозначению» автором приводятся аргументы в пользу принятого ранее подхода в оценке оснований отказа. В целом изложенные автором положения представляют интерес, как для дальнейшего развития теории гражданского права, так и практики применения норм, обоснованы и заслуживают поддержки. В частности вывод о существовании двух источников введения в заблуждение, различие между ложными товарными знаками и обозначениями, способными ввести потребителя в заблуждение и другие.

Вместе с тем, в работе есть моменты, которые вызывают сомнения и носят дискуссионный характер.

1. В первом положении, которое вынесено на защиту, автор раскрывает понятие товарного знака. Под товарным знаком предлагается понимать «охраняемое исключительным правом обозначение, служащее для индивидуализации товаров, работ и услуг юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (стр. 9). В данном случае требуется уточнение того, о каких юридических лицах идет речь. Некоммерческие организации, например, также могут осуществлять предпринимательскую деятельность, но только для достижения целей, ради которых они были созданы (п. 3 ст. 50 ГК РФ). Учитывая то, что правосубъектность некоммерческих организаций является специальной, можно ли вести речь о том, что такие организации могут быть правообладателями товарных знаков? При раскрытии признаков товарного знака, судя по автореферату (стр. 16), эти положения не уточнены.

2. При исследовании понятия «введение в заблуждение» требует уточнения следующий момент. В гражданском праве заблуждение имеет

значение не только применительно к оценке оснований для отказа в предоставлении правовой охраны товарным знакам. Например, при квалификации недействительности сделки значение имеет существенное заблуждение (ст. 178 ГК РФ). В связи с этим возникает вопрос о том, что содержание понятия «заблуждение» применительно к товарным знакам и недействительности сделок должно быть одинаковым или, исходя из особенности отношений, разным?

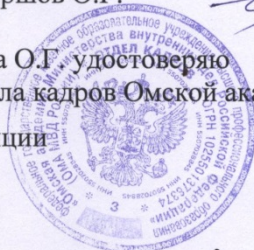
В тоже время отмеченные недостатки в работе носят дискуссионный характер и не могут повлиять на общую положительную оценку.

Вывод: Представленная Бутенко Светланой Владимировной работа «Введение потребителя в заблуждение как абсолютное основание для отказа в предоставлении правовой охраны товарному знаку», судя по автореферату, опубликованным тезисам, соответствует предъявляемым к такого рода работам требованиям и может быть допущена к защите. Полагаем, автору может быть присуждена искомая степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

30.01.2014 г.

Доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин
Омской академии МВД России,
к.ю.н., доцент Ершов О.Г.

подпись Ершова О.Г. удостоверяю
Начальник отдела кадров Омской академии МВД России
полковник полиции



А. П. Вихарев

644092, г. Омск, пр. Комарова, 7
тел.: (3812) 75-15-60
эл. почта: academy@omamvd.ru