

О Т З Ы В

**на автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Бутенко Светланы Викторовны**

**«Введение потребителя в заблуждение как абсолютное основание для отказа в
предоставлении правовой охраны товарному знаку»**

**Специальность -12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право,
семейное право, международное частное право.**

Диссертация Бутенко С.В. написана на крайне актуальную тему, что обусловлено развитием в нашей стране предпринимательских отношений и в связи с этим необходимостью создания механизма обеспечения соблюдения прав и законных интересов потребителей. Именно созданию данного механизма и служит включение в законодательство положения о таком основании для отказа в регистрации обозначения в качестве товарного знака как введение потребителя в заблуждение. Данное положение неоднозначно трактуется судебными и административными органами, что не придает стабильности правоотношениям в данной сфере и не обеспечивает соответственно сбалансированную защиту интересов как предпринимателей, так и потребителей. Для правильного применения данного основания необходимо комплексное научное исследование по ряду вопросов, связанных с применением данного основания для отказа в регистрации обозначения, в частности необходимо более глубокое исследование оснований для разграничения абсолютных и относительных оснований для отказа в регистрации и ряда других вопросов, которые были рассмотрены в диссертации Бутенко С.В.

Автором вынесено 10 положений на защиту.

В первом положении на защиту Бутенко С.В. предлагает новое определение товарного знака как охраняемого исключительным правом обозначения, служащего для индивидуализации товаров, работ и услуг юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, чтобы подчеркнуть пострегистрационный характер товарного знака и отграничить его от неохраняемых, но используемых

для маркировки товаров обозначений. Такой подход автором выбран не случайно, он позволил автору отграничить анализируемое основание для отказа в регистрации от основания для признания регистрации товарного знака недействительной в силу злоупотребления правом. Вместе с тем, с предложением автора нельзя согласиться, поскольку признаки самого охраняемого объекта нельзя смешивать с его правовым режимом. Нельзя сказать, что признаком физического лица является его правоспособность, нельзя сказать, что признаком вещи является вещное право и т.п. Такой критерий как наличие исключительного права на средство индивидуализации, безусловно, нужно учитывать для разграничения оснований для отказа в регистрации и признания регистрации недействительной, но нельзя данный факт возводить в признак самого охраняемого объекта.

Во втором положении на защиту автор выделяет два вида оснований для признания правовой охраны товарного знака недействительной, это несоответствие обозначения условиям регистрации, указанным в законе, и приобретение исключительного права недобросовестным лицом вследствие злоупотребления правом. Данное деление оснований базируется отчасти на правильном обращении внимания автора на необходимость учета факта наличия или отсутствия регистрации обозначения в качестве товарного знака.

Заслуживают внимания и другие положения, выносимые автором на защиту, в том числе выделение дополнительных критериев для отграничения абсолютных и относительных оснований для отказа в регистрации товарного знака, которые скорее всего следует рассматривать все таки не в качестве дополнительных критериев, а в качестве правовых последствий разграничения оснований, вытекающих из одного критерия для отграничения оснований, именно критерия – чей интерес защищается при отказе в регистрации обозначения. Важное значение имеют и выделенные автором подходы для отграничения ложных обозначений и обозначений, способных ввести в заблуждение.

Основная ценность данного диссертационного исследования, на мой взгляд, состоит в том, что автору удалось исследовать введение потребителя в заблуждение как основания для отказа в регистрации в системе практически всех оснований для отказа в регистрации и оснований для признания правовой охраны товарного знака недействительной, отметить ключевые нити, по которым можно

было правоприменительным органам правильно квалифицировать основания для отказа в регистрации или признания правовой охраны товарного знака недействительной.

В тексте автореферата имеются терминологические неточности, в частности, неправильное написание словосочетания «нормативные правовые акты», указывается правовой статус товарного знака, хотя статус присущ субъектам, а не объектам права, автор неоднократно указывает владелец товарного знака, а не обладатель, но владение невозможно в отношении нематериальных объектов.

Вместе с тем, автором проведена колоссальная работа, дан всесторонний анализ правовых отношений, связанных с регистрацией обозначений в качестве товарных знаков и признанием их правовой охраны недействительной, проанализирован большой объем судебных дел, решений Палаты по патентным спорам, изучены отечественные и зарубежные доктрины по рассматриваемым в диссертации вопросам.

Следует отметить, что работа в целом выполнена на профессиональном уровне (автору отзыва удалось ознакомиться с самим диссертационным исследованием), а автор диссертации заслуживает присвоения ему научной степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.03. гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского и семейного права
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего профессионального
Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Е.А.Моргунова

ПОДПИСЬ *Моргунова Е.А.*
ЗАВЕРЯЮ
НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ *Л.Б. Красильникова*
«14» 03 2014 г.

