

Данилина Елена Александровна
142190, Московская обл.,
г. Троицк-2, а/я 7
Тел. (985)-767-32-73.

Российская государственная академия
интеллектуальной собственности
Диссертационный совет Д 401.001.02
117279, г. Москва,
ул. Миклухо-Маклая, 55а, ауд. 207

ОТЗЫВ

на автореферат диссертационной работы С.В. Бутенко

**«Введение потребителя в заблуждение как абсолютное основание для отказа в предоставлении правовой охраны товарному знаку»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.**

Выбранная С.В. Бутенко тема исследования актуальна, прежде всего, для практики применения правовых положений ст.1483 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Интерес к заявленной автором теме проявляют в последнее время ведущие специалисты, дискуссии по охраноспособности обозначения, заявленного в качестве товарного знака, проходили во время нескольких профессиональных конференций в течение последних лет. Существует обширная административно-правовая и судебная практика, на основе которой проблемные вопросы условий регистрации товарного знака, в том числе такой ключевой вопрос как возможность введения потребителя в заблуждение, могут быть всесторонне изучены. Такое изучение проведено С.В. Бутенко, которая провела большую аналитическую работу по исследованию законодательства и практики его применения, сделала выводы о возможности совершенствования отечественного законодательства, важные как с теоретической, так и с практической точки зрения. Диссертационное исследование не только актуально и масштабно, но также интересно по направленности и по сути его содержания.

С.В. Бутенко проанализированы основные аспекты применения пп.1 п.3 ст.1483 ГК РФ. Диссертантом сделан очень важный вывод о том, что *«заявленное обозначение прежде всего подлежит анализу на наличие*

абсолютных мотивов для отказа в регистрации» (пп.(4) п.3 положений, выносимых на защиту). Также можно одобрить вывод автора о том, что «*договор отчуждения исключительного права на товарный знак, приводящий к появлению на стороне правопреемника нескольких совладельцев, не порождает введения потребителя в заблуждение, поскольку правовая природа объекта сделки – товарного знака – не исключает возможности совладения*» (п.11 положений, выносимых на защиту). Сильными представляются выводы С.В. Бутенко и в отношении практических аспектов применения анализируемой ею правовой нормы, выраженные в пп.7-10 положений, выносимых на защиту. В особенности важно отмеченное автором в п.7 положений, выносимых на защиту возникновение правовой неопределенности «*в разграничении сферы применения самостоятельных критериев охраноспособности товарных знаков, таких как «введение в заблуждение», с одной стороны, и, «коллизия прав», с другой стороны*», хотя и обсуждаемое ранее в доктринальной литературе, но прозвучавшее впервые строго и подробно аргументировано в столь лаконичной и четкой форме.

К недостаткам диссертационной работы следует отнести, прежде всего, формулировку ее названия «Введение потребителя в заблуждение как абсолютное основание для отказа в предоставлении правовой охраны товарному знаку» (подчеркнуто Е.А. Данилиной). В настоящее время в тексте правовых положений ст.1483 ГК РФ нет деления на абсолютные и иные (называемые автором «относительными») основания для отказа в государственной регистрации товарного знака. Поэтому вводить в название работы предлагаемый автором и соответствующий формулировке заголовка «Абсолютные основания для отказа в регистрации» ранее действовавшего Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» термин, актуальность которого доказывается далее в тексте диссертации – представляется не совсем корректным. Это редакционное замечание, не влияющее на общее впечатление о высоком научном уровне выводов диссертанта.

Более важным представляется отметить как дискуссионный вывод пп.(1) п.2 положений, выносимых на защиту, в котором при буквальном прочтении приравниваются условия регистрации товарного знака, указанные в ст. 1483 ГК РФ, и критерии его охраноспособности: «*Заявленное обозначение не подлежит регистрации, а правовая охрана товарного знака признается недействительной в случаях: 1). Несоответствия обозначения условиям*

3
регистрации, указанном в законе – ст. 1483 ГК РФ (критерии охраноспособности заявленного обозначения)». Мнение автора о критериальном характере правовых положений ст.1483 ГК РФ подтверждается в тексте диссертации. Шестой абзац §1.2 работы сформулирован таким образом, что упомянутые автором «мотивы для отказа в предоставлении правовой охраны заявленному обозначению, закрепленные в пунктах 1-9 статьи 1483 ГК РФ» можно счесть критериями его охраноспособности, т.к. далее автор упоминает о двойственности назначения вышеупомянутых мотивов как критериев охраноспособности. Однако далее С.В. Бутенко опять пишет об «условиях», а именно в десятом абзаце §1.2 работы автор обращается «к краткой характеристике условий охраноспособности товарных знаков, содержащихся в статье 1483 ГК РФ». Дискуссионный вопрос о соотношении критериев и условий охраноспособности обозначения выходит за рамки заявленной автором темы, однако направленность и масштаб исследования С.В. Бутенко предполагает однозначность вывода и по этому вопросу.

Изложенные выше замечания не умаляют ценности диссертационного исследования и в большой степени являются дискуссионными.

Диссертация С.В. Бутенко «Введение потребителя в заблуждение как абсолютное основание для отказа в предоставлении правовой охраны товарному знаку» является научно-квалификационной работой, написанной автором самостоятельно, обладающей внутренним единством, содержащей новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Поэтому С.В. Бутенко заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Кандидат юридических наук,
патентный поверенный РФ,
юрисконсульт НПБ им. К.Д. Ушинского РАО

Е. А. Данилина

«03» февраля 2014 г.

Подпись Е.А.Данилиной удостоверяю

Начальник ОК НПБ им. К.Д. Ушинского РАО



Т.А. Ионовская

МП