

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 401.001.02 НА БАЗЕ
ФГБОУ ВПО «РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ» ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 26 февраля 2015 г. №2

О присуждении Добрынину Виктору Олеговичу, гражданину России,
ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация **«Особенности правового регулирования служебных изобретений»** в виде рукописи по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 25 декабря 2014 года, протокол №10 диссертационным советом Д 401.001.02 на базе ФГБОУ ВПО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» Федеральной службы по интеллектуальной собственности (117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а, № 2136-2760 от 20.11.2009 г.).

Соискатель Добрынин Виктор Олегович, 1989 года рождения, в 2011 году с отличием окончил ФГБОУ ВПО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», в 2014 г. окончил очную аспирантуру ФГБОУ ВПО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», работает в должности ведущего государственного эксперта по интеллектуальной собственности отдела правового регулирования качества предоставления государственных услуг ФГБУ «Федерального института промышленной собственности» Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент).

Диссертация выполнена на кафедре Гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВПО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Научный руководитель – Мухамедшин Ирик Сабиржанович, кандидат юридических наук, профессор, заведующий кафедрой Гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВПО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности».

Официальные оппоненты:

Рузакова Ольга Александровна - доктор юридических наук, профессор Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, заместитель руководителя аппарата Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству,

Калятин Виталий Олегович - кандидат юридических наук, профессор кафедры интеллектуальных прав ФГБОУ ВПО «Российская школа частного права» при Правительстве Российской Федерации, главный юрист по интеллектуальной собственности ОАО «РОСНАНО»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Российский государственный университет правосудия», г. Москва, в своем положительном заключении, утвержденном ректором, доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки Российской Федерации, заслуженным юристом Российской Федерации, академиком РАЕН В.В. Ершовым и подписанном М.М. Карелиной, заслуженным юристом РФ, заведующим отделом теоретических и практических проблем судебной защиты интеллектуальной собственности, указала, что диссертация В.О. Добрынина имеет научную ценность, так как разработанные автором идеи могут быть использованы в нормотворческой деятельности; автор исследовал значительный круг вопросов; диссертация представляет собой самостоятельную, законченную исследовательскую работу. В соответствии с указанным заключением представленное диссертационное исследование соответствует требованиям Постановления Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Добрынин Виктор Олегович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 («Гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право»).

По теме диссертации соискатель имеет **5** работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

В опубликованных по теме диссертационного исследования работах проводится обзор правоприменительной практики судов общей юрисдикции

по спорам, связанным с выплатой вознаграждения авторам служебных изобретений, исследуются положения российского и зарубежного права, регулирующие вопросы создания и использования служебных изобретений, анализируются российский и зарубежный опыт внесудебного порядка разрешения споров, касающихся служебных изобретений, приводится теоретическое обоснование правовой позиции соискателя, излагаются основные результаты диссертационного исследования.

Наиболее значимые работы по теме диссертации (статьи):

1. Добрынин В.О. Некоторые аспекты, связанные с оформлением прав, определением порядка и размера выплаты вознаграждения за служебные изобретения: подходы России и Японии // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2014. № 2 (1 п.л.);

2. Добрынин В.О. Российское и зарубежное право: регулирование вопросов в сфере служебного изобретательства // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2014. № 6 (1,1 п.л.);

3. Добрынин В.О. Урегулирование правоотношений в сфере создания и правовой охраны служебных изобретений в российском законодательстве // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2014. № 9 (1 п.л.);

4. Добрынин В.О. Авторское вознаграждение по служебным изобретениям: обзор судебной практики // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2013. № 1 (1 п.л.);

5. Добрынин В.О. Внесудебный порядок разрешения споров, касающихся служебных изобретений: зарубежный и отечественный опыт // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2013. № 11 (0,9 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Официального оппонента д.ю.н., проф. О.А. Рузаковой, отзыв положительный, в котором содержатся замечания: вызывает сомнение введение в Гражданский кодекс Российской Федерации определение понятия «конкретное задание работодателя»; требует уточнения мнение диссертанта в вопросе закрепления в трудовом договоре обязанности работника уведомить работодателя о создании изобретения; является спорным введение критерия «время создания изобретения» в качестве условия, определяющего служебный характер изобретения; не глубоко проработан вопрос об истребовании вознаграждения у патентообладателя; недостаточно внимания

уделено сравнению зарубежного и российского правового регулирования вопросов использования служебных изобретений;

Официального оппонента к.ю.н., проф. В.О. Калятина, отзыв положительный, в котором содержатся замечания: недостаточно обосновано введение диссертантом критерии отнесения изобретения к служебному – создание работником изобретения «относящегося к предметной области деятельности работодателя»; в работе не дан перечень практических следствий возможной имплементации в законодательство положения о том, что право на вознаграждение является единым и принадлежит работникам, состоящим в трудовых отношениях с работодателем, совместно; стоит уточнить закрепление положения, согласно которому работодатель имеет право на подачу заявки или право требовать перевода патентных прав на свое имя, в случае отсутствия уведомления работника о созданном результате; вызывает сомнение предложение диссертанта предусмотреть в законодательстве переход обязанности выплаты авторского вознаграждения работнику к приобретателю исключительного права на изобретение; неудачно сформулирован диссертантом критерий обоснованности размера вознаграждения автору; не вполне точным является ряд стилистических выражений, используемых диссертантом в работе;

Ведущей организации ФГБОУ ВПО «Российский государственный университет правосудия», отзыв положительный, в нем содержатся замечания: о нецелесообразности закрепления в законодательстве критерия «в период трудовых отношений», позволяющего отнести изобретение к служебному; о целесообразности разделения служебных изобретений от неслужебных в случае их создания по заданию работодателя за пределами трудовых обязанностей; требуют дальнейшего исследования возможности перехода права на патент к работнику от работодателя, в случае его незаинтересованности в поддержании патента в силе; о содержательности вопроса о праве работодателя требовать «перевода патентных прав на свое имя»; требует конкретизации мнение диссертанта о моменте уведомления работником работодателя о создании изобретения;

К.ю.н. Зубковой Е.В., доцента кафедры управления наукой и инновациями департамента государственного и муниципального управления факультета социальных наук НИУ ВШЭ, отзыв положительный, в нем содержится замечание: о корректности выдачи работодателем конкретного задания работнику за пределами трудовых

обязанностей и отнесения созданного «за пределами трудовых обязанностей» технического решения к служебному;

К.ю.н. Подшибихина Л.Л., старшего научного сотрудника отдела правового обеспечения **ФГБУ ФИПС**, отзыв положительный, в нем содержится замечание об излишне подробном формулировании ряда положений, выносимых автором на защиту;

К.ю.н. Аксенчук Л.А., доцента кафедры гражданского права **ФГБОУ ВПО «Российский государственный университет правосудия»**, отзыв положительный, в нем содержится замечание об отсутствии определенности в направлении дальнейших исследований по рассматриваемой проблематике;

К.ю.н. Бузова Н.В., заместителя начальника **Управления международного сотрудничества Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента)**, отзыв положительный, замечаний нет.

Выбор официального оппонента профессора **О.А. Рузаковой** обусловлен тем, что **О.А. Рузакова** является доктором юридических наук, автором более 70 работ, в том числе по проблемам интеллектуальной собственности. Выбор второго официального оппонента обусловлен тем, что **В.О. Калятин**, является одним из членов рабочей группы по подготовке проекта части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, имеет ряд публикаций по проблематике служебных изобретений. Выбор Ведущей организации **ФГБОУ ВПО «Российский государственный университет правосудия»** продиктован тем, что специалисты отдела теоретических и практических проблем судебной защиты интеллектуальной собственности указанной организации имеют высокую квалификацию в области проблем интеллектуальной собственности и занимаются научными исследованиями.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

Разработаны новые научные идеи, обогащающие цивилистическую концепцию: на основе анализа действующего законодательства, а также законодательств ряда зарубежных стран, правоприменительной практики, служебное изобретение всесторонне охарактеризовано с правовой точки зрения и разработаны и обоснованы положения о его правовом регулировании.

Предложены оригинальные научные гипотезы и суждения, в частности, выявлено, что служебное изобретение может быть создано в связи с выполнением конкретного задания работодателя, выданного за пределами трудовых обязанностей работника; обоснована необходимость регламентирования ответственности работника в случае неуведомления работодателя о создании технического результата способного к правовой охране; аргументирован подход, согласно которому в случае отчуждения исключительного права другому лицу по договору обязанность выплаты вознаграждения работнику должна переходить к новому патентообладателю.

Разработаны и сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства, которые предлагается установить в ГК РФ:

- изложить п. 2 ст. 1370 ГК РФ в следующей редакции: «2. Право авторства и иные личные неимущественные права (право на имя), а также иные права (право на вознаграждение) на служебное изобретение, служебную полезную модель или служебный промышленный образец принадлежат работнику. В случае если результат, в отношении которого возможна правовая охрана, создан совместным творческим трудом нескольких работников, в число которых входит лицо, не являющееся работником организации работодателя, в которой они созданы, права на изобретение, полезную модель или промышленный образец такого лица определяются гражданско-правовым договором, заключаемым им с работодателем»;

- дополнить п. 4 ст. 1370 ГК РФ абзацем пятым следующего содержания: «В случае если работодатель утратит интерес в поддержании в силе патента на служебное изобретение, служебную полезную модель или служебный промышленный образец, полученного на свое имя, он обязан своевременно уведомить об этом работника и в случае согласия последнего заключить с ним договор об отчуждении исключительного права на служебное изобретение, служебную полезную модель или служебный промышленный образец на безвозмездной основе.».

Доказано, что:

- к критериям, позволяющим отнести полученный результат к служебному, относятся: создание результата в период действия трудовых отношений; совпадение тематической области полученного результата с предметной областью деятельности работодателя; создание результата в

связи с выполнением конкретного задания работодателя, выданного в пределах или за пределами трудовых обязанностей работодателя.

Введены новые цивилистические определения:

основного правового термина исследуемой темы – термина «служебное изобретение»; термина «конкретное задание работодателя»;

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что

- сформулировано понятие «служебное изобретение»;
- охарактеризовано правовое положение участников правоотношений по поводу создания технического результата и использования служебного изобретения;
- выявлены основные подходы к выплате вознаграждения авторам служебных изобретений в Российской Федерации, странах континентального права, а также странах общего права;
- проведен анализ правового регулирования правоотношений, складывающихся при создании и использовании служебных изобретений;
- сформулировано определение понятие «конкретное задание»;
- выявлены тенденции развития законодательства по рассматриваемой проблематике;
- определены случаи возникновения у работника или работодателя возможности приобрести исключительное право на изобретение;
- исследованы вопросы содержания уведомления о созданном результате, в отношении которого возможна правовая охрана, а также вопросы ответственности работника в случае отсутствия такого уведомления;
- установлены возможности разрешения споров участников правоотношений по поводу создания технического результата и использования служебного изобретения в Российской Федерации и зарубежных странах;
- разработаны предложения по решению проблем правового регулирования служебных изобретений.

Применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых **методов исследования**, который включает как общенаучные и частнонаучные методы познания, в том числе формально-логический, исторический, диалектический, сравнительно-правовой методы исследования, а также системный подход и комплексный анализ

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- **разработанные** предложения могут быть использованы работниками при осуществлении своих прав как авторов служебных изобретений, а также в нормотворческой и правоприменительной практике;

- **определены** перспективы практического использования теоретических положений диссертационного исследования на практике, в преподавательской деятельности, при подготовке учебных курсов по гражданскому праву, спецкурсов по интеллектуальной собственности;

- **представленные** в работе положения могут быть в дальнейшем использованы в процессе совершенствования российского законодательства в сфере служебных изобретений.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- **теоретическая основа исследования** построена на основополагающих принципах и методах научного познания гражданско-правовых явлений, анализе российских, зарубежных и международных нормативно-правовых актов, изучении трудов отечественных и зарубежных авторов, исследовавших проблемы создания и использования служебных изобретений;

- **авторская идея базируется** на научном анализе и обобщении теории и правоприменительной практики Российской Федерации и зарубежных стран по рассматриваемой проблематике;

- **установлено** соответствие теоретически значимых результатов исследования современной гражданско-правовой доктрине, а также непротиворечивость предложенных автором изменений в законодательство и подзаконные акты общим принципам и концепциям, положенным в основу действующего правового регулирования;

- **использованы** современные методики сбора и обработки информации, относящейся к теме исследования, в частности, анализ текстов действующих и утративших силу нормативных правовых актов Российской Федерации, СССР, актов зарубежных стран, материалов российской и зарубежной практики, в том числе постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего арбитражного суда Российской Федерации, иных материалов.

Личный вклад соискателя состоит в том, что в рамках диссертационного исследования - сформулировано определение понятия «служебное изобретение»; определено понятие «конкретное задание работодателя»; добавлены новые критерии, позволяющие отнести изобретение

к служебному; автор принимал непосредственное участие в получении документов и материалов, необходимых для анализа по теме диссертационного исследования, интерпретации таких данных, а также лично участвовал в апробации результатов исследования, выполненных лично автором, в частности, в форме подготовки публикаций по выполненной работе.

На заседании 26.02.2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Добрынину Виктору Олеговичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за - 13, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета Д 401.001.02
доктор юридических наук, профессор

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 401.001.02
кандидат юридических наук, доцент



И.А. Блинец

В.С Савина

26 февраля 2015 года