

На правах рукописи

**Донников Юрий Евгеньевич**

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СОЗДАНИЯ И  
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БАЗ ДАННЫХ**

специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское  
право; семейное право; международное частное право

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва, 2020

Работа выполнена на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВО РГАИС).

**Научный руководитель:** **Серго Антон Геннадьевич,**  
доктор юридических наук, профессор кафедры авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»

**Официальные оппоненты:** **Городов Олег Александрович,**  
доктор юридических наук, профессор кафедры коммерческого права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

**Ворожевич Арина Сергеевна,**  
кандидат юридических наук, ассистент кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

**Ведущая организация:** **ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»**

Защита состоится 04 марта 2021 г. в 12 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 401.001.02 при ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (РГАИС) по адресу: 117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, дом 55А, ауд. 305.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» по адресу: 117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, дом 55А, тел. +7 (495) 330-10-83, и на сайте ФГБОУ ВО РГАИС [dis.rgiis.ru](http://dis.rgiis.ru)

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 202\_ г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук,  
доцент



Савина Виктория Сергеевна

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Базы данных как элемент информационных технологий появились в связи с развитием электронно-вычислительных машин. Как будет показано в диссертационном исследовании, для правовой охраны баз данных важна техническая способность их восприятия и обработки компьютерными устройствами, что нашло свое отражение в одном из существенных признаков баз данных как результата интеллектуальной деятельности. Базы данных стали технологическим способом решения задач по накоплению, структурированию и поиску среди больших и сверхбольших массивов информации. Базы данных обеспечивают удобство работы с информацией.

В сфере информационных технологий, несмотря на отсутствие материализованных объектов как продукта производства, разработчикам приходится нести значительные расходы на создание информационных продуктов и интернет-сервисов, включая финансовые и технологические, поскольку нельзя произвести продукт в сфере информационных технологий, не воспользовавшись средствами программной разработки приложений, а также, не привлекая человеческие трудозатраты. Такой уровень вложений приводит к особой уязвимости в случае нарушений в сфере интеллектуальной собственности в этой области, в том числе в связи с попытками конкурентов сэкономить, зачастую незаконным и неконкурентным образом. Это влечет рост числа судебных разбирательств в стремлении правообладателей защитить свою интеллектуальную собственность и капиталовложения, израсходованные на ее создание, с одной стороны, и попыток иных лиц воспользоваться содержанием чужих баз данных – с другой.

Поэтому одной из целей обеспечения прав и законных интересов правообладателей баз данных становится защита их вложений в создание баз данных, и, как показывает практика правоприменения, существующих норм

либо оказывается недостаточно для этого, либо они требуют переосмысления и внесения корректировок.

Интересным представляется дальнейшее исследование аспектов правового регулирования создания и использования баз данных, структура и содержание которых стали типичными для баз данных определенного вида и назначения, которые получили в литературе условное название «нетворческие» или «неоригинальные». Такие базы данных порой имеют не меньшее значение за счет коммерческой ценности содержащегося в них контента, чем базы данных, охраняемые как объекты авторского права и получившие соответственно наименование «творческие».

Базы данных позволяют иным способом коммерциализировать отдельные результаты интеллектуальной деятельности, а также информацию и иные материалы, не охраняемые как результаты интеллектуальной деятельности, используя или предоставляя возможность их использовать в определенной совокупности, благодаря наличию удобства нахождения, навигации среди них с помощью современных информационных технологий. Для таких баз данных приобретает наиболее важное значение защита именно содержания от какого-либо неправомерного извлечения и последующего использования, нежели защита режимом авторского права.

Значительный рост количества создаваемых баз данных, как для собственных нужд, так и в коммерческих целях, в том числе сопряженный со значительными затратами на их создание, обусловил интерес и желание других субъектов рынка использовать содержимое чужих баз данных для создания собственных баз данных или какого-либо иного использования их содержания, не неся аналогичных затрат и временных потерь на их создание и продвижение на рынке, поэтому и возникают вопросы действительной правовой возможности для этого, в каких случаях это является правомерным.

Наличие эффективной правовой охраны баз данных, как и в целом интеллектуальной собственности, является важным фактором функционирования цифровой экономики, развитию которой в настоящее

время уделяется много внимания на уровне экономической политики государства. Поскольку без надлежащей правовой охраны и защиты правообладателей баз данных невозможна как защита их вложений в создание и развитие самих баз данных, так и разного рода цифровых сервисов на их основе.

Немногочисленная судебная практика в области защиты прав изготовителей баз данных в РФ показала существующие недостатки правового регулирования даже на уровне правовой дефиниции базы данных. Например, в виде сложностей с определением судом наличия у истца в принципе охраняемой согласно ГК РФ базы данных, в отношении которой истец обращается в суд за защитой, в то время как физическое существование такой базы данных не вызывает вопросов и подтверждается техническим образом. Или ввиду отсутствия полной ясности, а иногда наличия заблуждений относительно порядка и оснований применения конечными пользователями положений, связанных с ограничениями и исключениями из интеллектуальных прав на базы данных.

Настоящее исследование направлено на изучение правовых аспектов правового регулирования баз данных в РФ в систематизированном, комплексном и целостном виде, выявление существующих пробелов в регулировании и формирование предложений по их устранению. Подобное исследование имеет теоретическое и практическое значение для целей правовой защиты прав и интересов авторов и изготовителей баз данных, повышения интереса к созданию новых баз данных, их коммерциализации и, соответственно, дальнейшего развития цифровой экономики РФ.

**Степень разработанности.** Различного рода правовыми исследованиями в отношении правового регулирования баз данных занимались такие ученые-правоведы, как Л. Бентли, И.А. Близнец, Е.А. Войниканис, Э.П. Гаврилов, В.О. Калятин, В.А. Корнеев, Д. Липцик, Л.А. Новоселова, М.А. Рожкова, А.П. Сергеев, Б. Шерман, и другие.

Имеется информация о диссертационных исследованиях в отношении баз данных как результата интеллектуальной деятельности, осуществленных такими авторами, как: А.И. Абдуллин (2006), Б.М. Асфандиаров (1997), А.А. Инюшкин (2018), В.А. Корнеев (2010), Н.Е., Котельников (2003), А.Е. Сычев (2003), В.В. Черячукин (2003). Основная часть диссертационных работ указанных авторов включала одновременное исследование не только баз данных, но и программ для ЭВМ. Проведение исследований баз данных в совокупности с программами для ЭВМ представляет собой определенную логику, которая может основываться в том числе на том, что даже в самом ГК РФ есть нормы, которые одновременно регулируют правоотношения как программ для ЭВМ, так и баз данных, однако важно помнить, что программам для ЭВМ присущ только один правовой режим регулирования – авторским правом, тогда как базам данных – три (авторским правом, смежным правом и в качестве сложного объекта). Поэтому изучение только одного из них - как в данном исследовании баз данных – дает возможность произвести более глубокий, всесторонний и системный анализ. И при этом большинство из указанных диссертационных работ были написаны более десяти лет назад, тогда как за это время появилась, например, ст. 1335.1. ГК РФ «Действия, не являющиеся нарушением исключительного права изготовителя базы данных», были внесены изменения в такие пункты статей параграфа 5 главы 71 как в п. 2 ст. 1333 ГК РФ и п. 3 ст. 1334 ГК РФ, а также и в ст. 1280 ГК РФ «Право пользователя программы для ЭВМ и базы данных» (указанные дополнения и изменения в ГК РФ были внесены Федеральным законом от 12.03.2014 № 35-ФЗ), возникла новая судебная практика.

**Объектом исследования** настоящей работы являются общественные отношения по созданию, использованию, распоряжению, правовой охране и защите результатов интеллектуальной деятельности в сфере баз данных.

**Предмет исследования** составили нормативно-правовые акты и законопроекты, касающиеся аспектов правового регулирования базы данных,

результаты теоретических изысканий отечественных и зарубежных ученых, посвященные указанной теме, а также правоприменительная практика.

**Цель исследования:** полиаспектный анализ основных теоретических вопросов науки гражданского права в части, касающейся базы данных, детерминированных актуальными вызовами общества о необходимости расширения, углубления и модернизации научных знаний о базе данных как объекте гражданских прав, ее природе, принципах, видах и правовых основах создания, использования и распоряжения; обоснование необходимости изменения концептуального подхода к определению содержания базы данных; определения трех режимов правовой охраны: как объекта авторского права, в качестве объекта смежных прав и в качестве сложного объекта; формулирование предложений о возможном правовом регулировании отношений, возникающих при создании и использовании баз данных, обеспечивающих информационные потребности различных субъектов, в том числе и публичных, при выполнении ими своих задач и функций, а также практики применения норм права, регулирующих указанные отношения.

Для достижения цели исследования необходимо решить следующие **задачи исследования:**

1. Дать определение базы данных как результата интеллектуальной деятельности, в том числе сопоставив с ее технологическим определением, и раскрыть существенные признаки;
2. Определить место баз данных среди других охраняемых результатов интеллектуальной деятельности;
3. Оценить возможность отнесения баз данных к новым, непоименованным объектам промышленной собственности;
4. Раскрыть содержание прав на базы данных, а также правовых форм распоряжения такими правами;
5. Сопоставить для выявления сходств и различий между смежным правом изготовителя баз данных в РФ и правом *sui generis* в ЕС;

6. Изучить актуальность получаемых правовых возможностей использования института государственной регистрации баз данных;

7. Рассмотреть вопросы правовой охраны и защиты баз данных.

**Научная новизна исследования** заключается в новеллах настоящей работы, включающих изучение содержания прав на базы данных через призму технологического и правового восприятия этого объекта, системного анализа законодательных ограничений исключительных прав правообладателей на базы данных, проведение сравнительного анализа таких правовых сущностей, как пользователь, лицензиат и лицо, правомерно использующее обнародованную базу данных.

**Методологической основой исследования** является совокупность общих и специальных методов исследования. В ходе исследования использованы исторический, формально-логический, лингвистический, комбинированный, системный, сравнительно-правовой и общелогический методы анализа и синтеза.

Исторический метод использован в процессе анализа появления баз данных как элемента технологической сферы, а также при анализе правовых норм, существовавших в РСФСР с начала 90-х годов в РФ, с целью выявления аспектов правового регулирования баз данных в ретроспективе.

Сравнительно-правовой метод помог осуществить сопоставление аспектов регулирования в РФ и других странах, смежного права изготовителя в РФ и права *sui generis* в ЕС.

Методы анализа и синтеза, системный метод помогли выявить существенные правовые признаки базы данных как объекта правового регулирования.

**Эмпирической базой исследования** послужили судебные дела, рассмотренные в системе арбитражных судов и судов общей юрисдикции, включая разъяснения высших судов РФ, связанные с осуществлением и защитой интеллектуальных прав на базы данных.



**Теоретической основой исследования** послужили научно-практические работы в виде монографий, книг, публикаций как российских цивилистов-правоведов, так и иностранных, в частности таких авторов, как О.В. Аблезгова, П.П. Баттахов, С.А. Беляцкий, Л. Бентли, И.А. Блинец, Е.А. Войниканис, Э.П. Гаврилов, О.А. Городов, В.А. Дозорцев, В.И. Еременко, И.А. Зенин, В.О. Калятин, В.А. Корнеев, Е.Б. Леонович, Д. Липчик, Л.А. Лунц, А.П. Луцкер, М.Н. Марченко, Л.А. Новоселова, А.В. Панкевич, М.А. Рожкова, А.П. Сергеев, В.И. Серебровский, С.А. Судариков, Б. Шерман, Г.Ф. Шершеневич, и других. В работе анализируется законодательство РСФСР, Российской Федерации, международное и европейское законодательство, а также имеющаяся судебная практика. Стоит отметить, что судебных дел в РФ, предметом которых были разного рода споры в отношении баз данных, состоялось не так много.

Автором диссертационного исследования был проведен анализ ряда законопроектов, которые вносились различными инициаторами и каким-либо образом могли повлиять на разного рода вопросы правового регулирования баз данных в РФ. В ходе данного анализа автором изучались и пояснительные записки к таким законопроектам, поскольку таким образом можно определить цели и причины, в силу наличия которых авторы таких законопроектов обосновывали необходимость изменений законодательства путем внесения на рассмотрение Государственной Думой РФ этих законопроектов.

#### **Выносимые на защиту положения:**

1. Аргументирована необходимость уточнения подхода к определению содержания базы данных, охраняемого как объекта смежных прав, с исключением требования о «самостоятельности» элементов такой базы данных в качестве критерия предоставления ей правовой охраны. Обосновано также, что базы данных могут включать в себя любые материалы, в том числе в виде числового или иного представления, тогда как существующая правовая дефиниция абз. 2 п. 2 ст. 1260 ГК РФ это не

учитывает. Поэтому целесообразно исключить признак «самостоятельности» материалов из дефиниции баз данных и дополнить определение указанием на то, что «данные» и «сведения» могут также считаться видовым примером содержания материалов, составляющих базы данных. Предлагаемый подход позволит отразить технологические аспекты создания и использования баз данных, что в наибольшей степени будет способствовать защите прав и интересов правообладателей, особенно в случаях с базами данных, включающими различные типы и формы материалов.

2. Сформулирован вывод о необходимости признания и использования трех режимов правовой охраны: как объекта авторского права, в качестве объекта смежных прав и в качестве сложного объекта. В то время как при традиционном подходе признается и выделяется только два режима их правовой охраны. Аргументирована насущная потребность такого вариативного подхода, как позволяющая правообладателям защитить свои права и интересы в необходимом объеме. Важное понимание выражается и в том, что неправильное разграничение правовых режимов может затруднять защиту из-за имеющихся в них различий, ошибочного применения, относящегося к каждому из них правовых положений, что может создавать препятствия унификации подходов в охране баз данных, которая может осуществляться в ряде случаев за счет комплексного применения относящихся к ним положений.

3. Обоснована необходимость учета двойственной природы, содержимого базы данных, – технологической и правовой, поскольку основная понятийная нагрузка в технологическом понятии баз данных приходится на такой базовый элемент содержания, как «данные», в то время как в правовом понимании содержание базы данных составляют «материалы». Данное различие усложняет обеспечение эффективной правовой защиты, поскольку базы данных создаются исходя из технологических требований решения конкретной технической задачи, но при этом получают правовую защиту и охрану на основании правовых норм,

не всегда позволяющих должным образом учесть их специфику. В связи с этим правовая дефиниция баз данных должна быть максимально приближена к техническому определению баз данных, для чего требуется скорректировать содержание термина «база данных» в ГК РФ. Предлагаемый подход позволит упростить определение для его понимания, в том числе для последующих толкований связанных с ним правовых норм, а также повысить уровень защищенности интеллектуальных прав правообладателей и создать основу для единообразного разрешения юридических и технологических вопросов, возникающих в правоприменительной практике.

4. Установлено, что экономические интересы правообладателей, которые осуществляют существенные вложения в создание и продвижение баз данных на рынке, должны получить более высокую защиту по сравнению с обеспечиваемой в настоящее время для изготовителей баз данных как объектов смежных прав. Такая защита должна быть расширена за счет применения в случае нарушений прав на базы данных дополнительных положений, применяемых в случае совершения актов недобросовестной конкуренции, что позволяет говорить о необходимости рассмотрения баз данных в отдельных случаях совершения таких нарушений в качестве квази-объектов прав промышленной собственности, в отношении которых должны применяться разработанные для данной области подходы к пресечению и недопущению недобросовестной конкуренции.

5. Доказано, что правовая категория «пользователь» применительно к базам данных в РФ является искусственной относительно ее содержания и внесена в ГК РФ для установления минимально гарантированного законом объема прав законному обладателю экземпляра базы данных. Можно допустить, что с развитием интернета и моделей отношений по использованию баз данных подобное содержание термина в будущем потеряет свою необходимость и актуальность для российского права именно в таком виде и правовом смысле. Или станет обозначать лицо, являющееся лицензиатом базы данных.

6. Сформулировано представление о том, что определение действий, не признаваемых нарушением исключительного права изготовителя базы данных (ст. 1335.1 ГК РФ), следует рассматривать в качестве закрепления императивных положений, предоставляющих правообладателю возможность определения пределов (ограничений) использования базы данных лицом, правомерно использующим обнародованную базу данных на условиях заключаемого лицензионного договора.

7. Обосновано, что договор об оказании услуг по предоставлению доступа к базе данных должен определяться как одна из правовых форм, используемых правообладателями для реализации правовых возможностей, предоставляемых обладателям исключительного права в отношении интеллектуальных прав на базу данных.

8. Предложена авторская интерпретация недопустимости установления обязанностей работодателей по выплате вознаграждения за сам факт создания баз данных, а также иных произведений и объектов смежных прав, поскольку на практике и в соответствии с законодательством создание произведений для ряда профессий является должностной обязанностью работника, в том числе в ряде случаев его основной должностной обязанностью, в силу чего согласно положениям Трудового кодекса Российской Федерации именно за выполнение данной обязанности осуществляется выплата заработной платы работнику, в связи с чем отдельная плата за создание произведения гражданско-правовой природы наравне с заработной платой представляет собой двойную оплату за одно и то же действие работника по созданию произведения.

9. Обоснован тезис о том, что необходимо изменение принципов применения положений об охране смежного права изготовителя баз данных, закладываемых в ГК РФ, для достижения наиболее полной унификации данных положений и лежащих в их основе подходов с положениями Директивы ЕС о правовой охране баз данных, для обеспечения защиты правообладателей от недобросовестной конкуренции и стимулирования

вложений в создание баз данных. При этом, как было указано ранее, существующий в настоящее время отечественный подход к регулированию этих вопросов проигрывает используемому в европейском праве. Поэтому с учетом того, что авторы внесения параграфа 5 главы 71 в четвертую часть ГК РФ опирались именно на указанную Директиву ЕС, все же стоит рассматривать ее положения через призму защиты в первую очередь прав и законных интересов именно изготовителя, а не какого-либо расширения или уточнения прав лица, использующего базу данных.

#### **Предложения по совершенствованию законодательства:**

1. Исключить признак «самостоятельность» материалов из дефиниции баз данных, дополнить определение указанием на то, что «данные» и «сведения» могут также являться вариантом содержания материалов, наполняющих базы данных, и предложить такой вариант абз. 2 ч. 2 ст. 1260 ГК РФ:

«Базой данных является представленная в объективной форме совокупность материалов (данных, сведений, статей, расчетов, нормативных актов, судебных решений и иных материалов), систематизированных таким образом, чтобы эти материалы могли быть найдены и обработаны с помощью электронной вычислительной машины (ЭВМ)».

2. П. 3 ст. 1255 ГК РФ вернуть его в предшествующую версию:

«3. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, автору произведения наряду с правами, указанными в пункте 2 настоящей статьи, принадлежат другие права, в том числе право на вознаграждение за использование служебного произведения, право на отзыв, право следования, право доступа к произведениям изобразительного искусства» поскольку это создает правовую неопределенность в том, за что именно в силу закона нужно осуществлять выплату – только за использование или за создание и использование.

3. Абз. 2 п. 1 ст. 1334 ГК РФ изложить в следующей редакции, дополнив союз «и» союзом «или»:

«Никто не вправе извлекать из базы данных материалы и/или осуществлять их последующее использование без разрешения правообладателя, кроме случаев, предусмотренных настоящим Кодексом».

4. Ст. 1335.1. «Действия, не являющиеся нарушением исключительного права изготовителя базы данных» ГК РФ для целей верного отражения ее содержания и назначения переименовать в «Права, обязанности и ограничение прав лица, правомерно пользующегося обнародованной базой данных».

5. Структурно стоит рассмотреть целесообразность перенесения положений ст. 15.2. «Порядок ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением авторских и (или) смежных прав» Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в судебное процессуальное законодательство (в существующий процессуальный кодекс), поскольку указанные положения регламентируют порядок исполнения судебного акта, тогда как и в АПК РФ, и в ГПК РФ есть специальные разделы, направленные на определение порядка исполнения судебных актов: для АПК РФ это раздел VII «Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов», а для ГПК РФ – раздел «Производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов».

**Теоретическая и практическая значимость работы** выражается в возможности ее использования в качестве учебных материалов для студентов и аспирантов, проведения дальнейших научных исследований в данной сфере, законотворческой деятельности, при представлении в судах дел, связанных с защитой прав на базы данных.

**Публикации по теме исследования и апробация результатов исследования.**

Диссертационная работа обсуждена и одобрена на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности».

Основные теоретические и практические выводы диссертационной работы реализованы автором в восьми научных работах, в том числе опубликованных в изданиях «Перечня российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук» Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Также основные выводы диссертационной работы опробованы автором в своей трудовой деятельности, в том числе при разработке и формулировании позиции по судебным делам с участием ООО «Хэдхантер». Предметом данных судебных дел являлись аспекты правового регулирования баз данных в деятельности указанного общества.

**Структура диссертации** predetermined целыми и задачами научного исследования, и включает в себя введение, три главы (каждая из которых включает по три параграфа), заключение, литературу.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**В первом параграфе Главы I «База данных как охраняемый результат интеллектуальной деятельности»** рассматриваются история появления и основные этапы развития баз данных как явления технологической сферы деятельности человека.

В ходе такого ретроспективного анализа истории появления баз данных выявлены следующие этапы их становления и развития:

Первый этап – домашний (картотечный) период, когда данные фиксируются в разного рода таблицах, сборниках, картотеках и обрабатываются вручную.

Второй этап – период перфокарт, возникший с момента создания Жаккардом ткацкого станка, в основу работы которого положены бумажные карты с отверстиями. Его можно разбить на два подпериода – когда данные на перфокартах считывались механическим образом и когда данные на перфокартах преобразовывались в электрические сигналы.

Третий этап – период магнитных носителей информации. Он ознаменовал собой замену перфокарт магнитными лентами и магнитными дисками как носителями информации.

Четвертый этап – период появления моделей данных, основанных на различных логических моделях хранения данных. Появление различающихся систем управления баз данных.

Пятый этап – период больших данных и машинного обучения, когда хранимая в базах данных информация достигла таких объемов, что на основе обработки таких огромных массивов информации стало возможно получать новые данные и программно строить взаимосвязи между разными наборами данных без участия человека, а с применением искусственного интеллекта.

Такое обращение к историческим аспектам происхождения баз данных позволило сформировать представление, выявить понятие и сущностные характеристики базы данных с технической точки зрения, чтобы в последующем можно было понятие и признаки базы данных с технической точки зрения сопоставить с правовым понятием и правовыми признаками базы данных как охраняемого результата интеллектуальной деятельности.

Был проанализирован исторический аспект появления правовых норм, закрепляющих понятие «база данных» и правовое регулирование в этой сфере. Установлено, что впервые в российском законодательстве понятие «база данных» появилось в Законе РСФСР «О собственности в РСФСР»<sup>1</sup> № 443-1 от 24.12.1990, согласно абз. 2 п. 4 ст. 2 которого базы данных относились к видам творческой деятельности в сфере производства, но

---

<sup>1</sup> Закон РСФСР «О собственности в РСФСР» № 443-1 от 24.12.1990 [Электронный ресурс] // Режим доступа: СПС «Консультант плюс» (дата обращения – 20.08.2018)



содержание правовой дефиниции «базы данных» не раскрывалось. Далее исследуется вопрос появления и развития правовых норм в российском праве по регулированию базы данных. Анализируются правовые признаки базы данных согласно текущей актуальной правовой дефиниции базы данных.

Далее были сопоставлены дефиниции базы данных, содержащиеся в праве зарубежных стран и международных правовых актах в области интеллектуальной собственности. По итогам исследований и анализа первого параграфа предложено скорректировать текущую правовую дефиницию базы данных, в том числе для приближения к ее понятию в технической сфере, и чтобы в том числе наиболее полным и лучшим образом обеспечить защиту прав и законных интересов правообладателей.

**Второй параграф первой главы** посвящен вопросам регулирования базы данных еще одним правовым режимом наряду с режимами авторского и смежного права – режимом сложного объекта. Установлено, что база данных обоснованно была включена в перечень ст.1240 ГК РФ как сложный объект. Сделан вывод о том, что использование данного правового режима позволит повысить уровень защиты прав правообладателя базы данных, а также урегулировать оставшиеся вопросы обеспечения прав лиц, результаты интеллектуальной деятельности которых были включены в состав базы данных при ее создании.

**В третьем параграфе первой главы** исследуется вопрос возможности отнесения базы данных к объектам промышленной собственности. В ходе такого исследования установлены правовые признаки объекта промышленной собственности и критерии отнесения результата интеллектуальной деятельности к таким объектам. Выявлено, что ранее согласно абз. 2 п. 4 ст. 2 Закона РСФСР «О собственности в РСФСР» № 443-1 от 24.12.1990 базы данных уже относились к видам творческой деятельности в сфере производства<sup>2</sup> наравне с открытиями, изобретениями,

---

<sup>2</sup> Закон РСФСР «О собственности в РСФСР» № 443-1 от 24.12.1990 [Электронный ресурс] // Режим доступа: СПС «Консультант плюс» (дата обращения – 25.01.2020)

рационализаторскими предложениями, промышленными образцами, программами для ЭВМ, экспертными системами, ноу-хау, торговыми секретами, товарными знаками, фирменными наименованиями и знаками обслуживания. Установлено, что базы данных вполне применимы и применяются в сфере производства и обслуживания.

В первом параграфе **Главы II «Содержание права на базу данных в законодательстве России и зарубежных стран»** проанализирован субъектный состав создателей базы данных и объем их правомочий: автора базы данных и изготовителя базы данных. Изучен вопрос, какие лица могут быть авторами базы данных, а какие таковыми не признаются, даже если они принимали какое-либо участие в непосредственном создании базы данных. Установлено, что в зарубежных странах юридические лица могут быть авторами базы данных, тогда как в РФ в настоящее время – нет, однако отмечается, что в РФ ранее такое также было возможно. Проанализировано содержание исключительного права на базу данных, способы использования базы данных. Уделено внимание личным неимущественным правам автора.

Исследован вопрос, может ли работник признаваться изготовителем базы данных, действие смежного права изготовителя базы данных. Уделяется внимание соотношению смежного права изготовителя базы данных и права *sui generis*. Проводится сопоставление права *sui generis* и авторского права. Установлено, что целью введения режима *sui generis* через Директиву ЕС о правовой охране баз данных является в том числе защита от недобросовестной конкуренции и стимулирование вложений в создание баз данных.

Изучены аспекты правового регулирования служебных баз данных. Установлено, что выделение на уровне закона специального регулирования служебных произведений, как и других служебных результатов интеллектуальной деятельности, необходимо было в целях защиты имущественных интересов работодателей, несущих затраты на создание работником-автором охраняемых результатов интеллектуальной

деятельности. Исследуются также правовые формы договоров, результатом которых являются создаваемые базы данных.

**Второй параграф второй главы** посвящен правовым аспектам использования базы данных. Исследуется специальное регулирование переработки базы данных, которая в отношении баз данных в законе именуется также модификацией. Делается сравнительный анализ переработки, адаптации и обновления базы данных, как имеющих разное правовое значение.

Важное внимание уделено вопросам исключений и ограничений из исключительного права на базу данных. Анализируется также соотношение правовых категорий «пользователь», «лицензиат», «лицо, правомерно пользующееся обнародованной базой данных». Установлено отсутствие полной тождественности понятия «пользователь» понятию «лицензиат» применительно к программам для ЭВМ и базам данных.

**Третий параграф второй главы** посвящен анализу правовых форм распоряжения исключительным правом на базу данных. Исследуются аспекты содержания форм договоров об отчуждении исключительного права, различных форм лицензионного договора, а также непоименованного в ГК РФ, но используемого правообладателями на практике в виде договора возмездного оказания услуг по предоставлению доступа к базе данных. Проведено сравнение правового режима по доступу к базе данных, вытекающего из положений четвертой части ГК РФ и положений Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», правомочий обладателя информации. Уделяется внимание другим способам распоряжения исключительным правом на базу данных в виде залога права, внесения в качестве вклада в уставный капитал.

В первом параграфе **Главы III «Особенности правовой охраны и защиты базы данных»** анализируются аспекты правовой охраны баз данных, общие принципы предоставления такой охраны базе данных, сроки

предоставления правовой охраны в зависимости от того, является ли база данных объектом авторского права, или является объектом смежного права. Внимание уделяется добровольной возможности, установленной законом, по государственной регистрации базы данных. Установлено, что такая регистрация может быть произведена в отношении базы данных как объекта авторского права и отдельно как объекта смежного права. Анализируются правовые последствия и возможности государственной регистрации базы данных.

**Второй параграф третьей главы** посвящен гражданско-правовым способам защиты прав на базу данных. Установлено, что в РФ применение к лицу, нарушившему интеллектуальные права на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, мер административной или уголовной ответственности не исключает возможности применения к этому же лицу мер защиты интеллектуальных прав в гражданско-правовом порядке. А сам по себе отказ в привлечении лица к административной или уголовной ответственности не означает невозможности применения гражданско-правовых мер защиты. Исследуются общие и специальные гражданско-правовые способы защиты права на базу данных. Анализируется, например, такой способ защиты, как предварительные обеспечительные меры защиты авторских и смежных прав. Рассматриваются аспекты взыскания компенсации за нарушение как мера ответственности.

Установлено, что интеллектуальные права могут защищаться способами, предусмотренными в ГК РФ, только указанными в законе лицами (п. 2 ст. 1250 ГК РФ), среди которых перечислены только: правообладатели, организации по управлению правами на коллективной основе, а также иные лица, но в случаях, установленных законом.

Делается вывод о том, что административно-правовая и уголовно-правовая ответственность являются мерами государственного принуждения в отношении нарушителей интеллектуальных прав и защищают в первую

очередь публичный интерес, а не интересы конкретного правообладателя, несмотря на то что возбуждение дела может происходить по заявлению самого правообладателя.

**В третьем параграфе третьей главы** уделяется внимание правовым аспектам использования технических средств защиты авторских и смежных прав на базу данных. Исследуются вопросы правового регулирования применения таких технических мер и особенностей правовой защиты от действий третьих лиц по устранению таких применяемых технических мер защиты. Проводится изучение актуальной судебной практики на этот счет. Анализируется такая сущность, как цифровые метки, под которыми закон понимает любую информацию о праве, и их правовой статус. Проводится анализ правового статуса технических средств защиты авторского и смежного права в зарубежных странах.

**В заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, делаются различные обобщения по результатам анализа вопросов, поставленных на изучение в трех главах работы.

**Публикации в изданиях, включенных в рекомендованный ВАК Минобрнауки России перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, доктора наук:**

1. Донников Ю.Е. О содержании понятий «нормальное использование» и «неущемление законных интересов изготовителя базы данных» // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права, 2020, № 6, с. 33-41.

2. Донников Ю.Е. Критерии установления факта обнародованной базы данных // Журнал Суда по интеллектуальным правам, 2020, № 1 (27), с. 128-132.

3. Донников Ю.Е. База данных как сложный объект // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности, 2020, № 1, с. 94-100.

4. Донников Ю.Е. Интеллектуальные права на базы данных: ограничения и изъятия из них // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права, 2019, № 12, с. 26–33.

5. Донников Ю.Е. Технические средства защиты прав на базы данных // Российская юстиция, 2019, № 12, с. 66–68.

6. Донников Ю.Е. Базы данных как объект промышленной собственности // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности, 2019, № 2, с. 92–100.

7. Донников Ю.Е. Предоставление информационных услуг по доступу к базе данных // Право и практика, 2019, № 1, с. 188–194.

8. Донников Ю.Е. «Работные сайты» как информационные посредники // Бизнес-информатика, 2008, № 1 (3), с. 62–65.

#### **Публикации в иных изданиях:**

1. Донников Ю.Е. Правовой режим служебных баз данных // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права, 2020, № 2, с. 59-67.