

УТВЕРЖДАЮ:

И.о. проректора по научной работе

В.Н.Минина



«28» января 2015 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Евдокимова Романа Андреевича на тему «Правовое регулирование охраны компьютерных программ (теоретические и практические проблемы)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03- гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право (г. Москва – 213с.)

Диссертационная работа Р.А.Евдокимова посвящена исследованию проблем, касающихся природы компьютерных программ, форм и способов их правовой охраны, выработке рекомендаций по использованию указанных форм и способов, формированию предложений по совершенствованию правового регулирования и формулировке теоретических положений, направленных на выявление сущности возникающих при этом правоотношений. Актуальность избранной темы диссертационного сочинения обусловлена многими факторами и, прежде всего, необходимостью дальнейшей теоретической разработки правовых механизмов, опосредующих использование программных продуктов и гражданский оборот исключительных имущественных прав на них. Исследование правовых проблем регламентации отношений в области

правовой охраны компьютерных программ актуально еще и потому, что действующее законодательство об интеллектуальной собственности, а равно практика его применения, не дают однозначных и непротиворечивых ответов на многие важные вопросы, которые возникли и продолжают возникать не только перед юридической наукой и практикой, но и перед лицами, в том числе предпринимателями, которые являются непосредственными участниками оборота имущественных прав на программные продукты. Отмеченное позволяет утверждать о своевременности обращения автора диссертации к заявленной в названии работы теме и о том, что полученные диссертантом результаты в форме выводов и предложений будут востребованы как теоретической, так и практикующей юриспруденцией.

Обращаясь к вопросу об уровне разработанности заявленной темы исследования на дату представления диссертационной работы, следует подчеркнуть, что за последние годы теоретические и прикладные проблемы, связанные с правовым регулированием отношений в области правовой охраны программ для ЭВМ, исследовались отечественными специалистами весьма активно. Среди имеющихся по данной тематике научных работ необходимо выделить следующие: Корнеев В.А. Программы для ЭВМ, базы данных и топологии интегральных микросхем как объекты интеллектуальных прав. М., 2010; Подшибихин Л.И. Правовая охрана программ для ЭВМ. М., 2010; Правовая охрана компьютерных программ и баз данных/ под ред. Лосева С.С., Успенского А.А. Минск. 2010; Рябов К.И. Исключительное право на программу для ЭВМ и распоряжение им. Дисс. канд юрид. наук. СПб. 2011; Войниканис Е.А. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости. М., 2013; Безгласный А. Охрана программ для ЭВМ: развитие отечественной и зарубежной правовой мысли.//Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2011 №9; Быков С.Н. Система гражданско-правовых средств охраны компьютерных программ Дисс. канд юрид. наук. М., 2013.

Совокупный анализ содержания указанных работ позволяет утверждать, что на дату представления диссертации Евдокимова Р.А. к защите вопросы, освещенные в ней, не были разработаны в отечественной науке гражданского права в достаточной степени.

Диссертационное исследование начинается с введения, в котором автор обосновывает актуальность заявленной темы, цели, задачи, объект, предмет, методологические, нормативные, теоретические основы исследования, формулирует положения, выносимые на защиту, раскрывает теоретическую и практическую значимость диссертационной работы.

Первая глава диссертации посвящена анализу общих вопросов правовой охраны компьютерных программ, осуществляемой законодательством различных стран. В рамках этой главы последовательно рассматриваются вопросы действующей российской модели правовой охраны программ для ЭВМ и осуществляется сравнительный анализ с моделями правовой охраны компьютерных программ в некоторых зарубежных странах. В этой части диссертационного исследования заслуживают поддержки и одобрения рассуждения автора о необходимости совершенствования терминологического инструментария, касающегося юридически значимых понятий, в частности понятия программа для ЭВМ (с.21-23). Речь в данном случае идет о замене понятия программа для ЭВМ на более современное и адекватное технологическим реалиям понятие компьютерная программа. Кроме того, в заслугу автору можно поставить проведенный сравнительный анализ различных правовых моделей охраны компьютерных программ (с.61-86).

Во второй главе диссертационной работы автор обращается к анализу специфических форм и способов правовой охраны компьютерных программ. Весьма логичными представляются рассуждения и приводимые при этом аргументы автора, касающиеся потенциальной возможности патентования компьютерных программ (с.112-116).

В третьей главе диссертации рассматриваются вопросы, касающиеся развития институциональной сферы правовой охраны компьютерных программ и совершенствования действующего законодательства. В этой части диссертационного сочинения автор последовательно обращается к анализу компьютерной программы как специфического объекта правовой охраны и комментирует отдельные нормы части четвертой ГК РФ, появившиеся в результате последних его изменений. К наиболее важным результатам, полученным в ходе рассмотрения указанных вопросов, следует отнести предложение автора об изменении нормы, содержащейся в подп.1 п.1 ст.1280 и касающейся права пользователя программы для ЭВМ на ее адаптацию (с.182).

Структура работы в целом логична, материал излагается последовательно, а его содержание свидетельствует о творческом характере проведенного автором диссертации исследования. Научная дискуссия на страницах диссертационной работы ведется корректно, выводы и предложения логично вытекают из анализируемого материала и отличаются научной новизной. Ссылки на литературные и нормативные источники гармонично вписываются в общий контекст авторских рассуждений. Теоретическая и эмпирическая основы диссертационного исследования позволили автору сделать достаточно убедительные выводы, которые в своей совокупности вносят существенный вклад в развитие науки гражданского права.

Вместе с тем, как и любое сочинение, являющиеся результатом творческой деятельности, диссертационная работа не лишена ряда дискуссионных положений, спорных авторских утверждений и неточных трактовок.

Во- первых, названия отдельных разделов диссертации требуют известной корректировки. Так, название параграфа 1.1 (или части) главы 1 оставляет желать лучшего поскольку применительно к компьютерным программам, как объектам правовой охраны, следует применять

словосочетание правовой режим, а не правовое положение. Последним, как правило, характеризуют субъектов или участников правоотношений. Аналогичную претензию можно высказать и по отношению к названию параграфа 3.1. главы 3. Многогранность – категория не юридическая, а скорее художественная и неприменимая опять же к объектам права.

Во-вторых, автор работы весьма хаотично и непоследовательно оперирует понятиями «форма охраны», «способ охраны», «мера правовой охраны», не утруждая себя раскрытием существа используемых понятий (с.33, 34, 40, название гл.2 и др.). Так, на с.33 диссертации охрана с помощью авторско-правовых норм и опционная мера охраны именуется формами охраны, а на с.34 указанные формы почему то трансформируются в способы. Как представляется, в процессе защиты указанные понятия, а равно смысл их разнопланового применения по тексту диссертации должны быть объяснены.

В третьих, обращает на себя внимание неточность отдельных суждений автора. Так, на с.106 диссертационной работы автор утверждает, что «... все большую популярность по всему миру, в том числе и в Российской Федерации приобретает патентная охрана программ». Очевидно, что мы можем говорить только о возможностях, не исключающих патентную форму охраны программ для ЭВМ на территории России в будущем. О какой популярности патентной охраны может идти речь, если правило п.5.ст.1350 ГК РФ исключает возможность подачи заявки на выдачу патента на изобретение, если патентуется программа как таковая. В этой связи представляются излишними и рассуждения автора диссертации о пагубном явлении для обладателей исключительного права на некоторые объекты промышленной собственности, именуемом патентным троллингом (с.117-127). Эта часть диссертации не относится к предметной сфере проводимого исследования.

В четвертых, требует дополнительного обоснования позиция диссертанта, изложенная в п.10 положений, выносимых на защиту. Остается

неясным каким образом выявленные автором «особенности применения различных форм и способов правовой охраны компьютерных программ» влияют на определение роли договорного разграничения интеллектуальных прав на исходные и производные программы и их компоненты. Кроме того требует разъяснения само понятие договорного разграничения интеллектуальных прав.

Отмеченные недостатки, выявленные в процессе знакомства с диссертационным сочинением Р.А.Евдокимова, носят частный характер и не колеблют общего весьма позитивного впечатления от представленной к защите диссертации, которая является законченной квалификационной работой, выполненной соискателем ученой степени на актуальную и теоретически значимую тему.

Основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании, обоснованы, достоверны и отличаются новизной, а их совокупность может быть охарактеризована как существенный вклад в развитие науки гражданского права.

Опубликованные по теме диссертации научные работы автора, в том числе три публикации в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ для публикации основных научных результатов диссертационных исследований и автореферат в должной мере отражают содержание диссертационной работы.

Диссертация, представленная Евдокимовым Романом Андреевичем, является законченной, самостоятельной научной квалификационной работой, которая соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 30 июля 2014 года), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата


юридических наук по специальности 12.00.03 гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Настоящий отзыв составлен доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры коммерческого права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет» О.А.Городовым, обсужден и одобрен на заседании кафедры коммерческого права Санкт-Петербургского государственного университета «28 » апреля 2015 года (протокол № 93.08/4-04-5).

Заведующий кафедрой коммерческого права

доктор юридических наук, профессор

заслуженный деятель науки РФ

 В.Ф. Попондопуло

ПОДПИСЬ *В.Ф. Попондопуло*

ЗАВЕРЯЮ

ВЕДУЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ
ПО КАДРАМ

И.В. Велеснев

28.04.2015

