

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«Российская государственная академия интеллектуальной собственности»

На правах рукописи

Гладкая Екатерина Игоревна

Правовой режим доменного имени в России и США

Специальность: 12.00.03 - гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
д.ю.н., доцент
Серго Антон Геннадьевич

Москва – 2014

Введение	3
Глава 1. Понятие доменного имени и правовое регулирование отношений по поводу доменного имени в Российской Федерации	23
1.1. Понятие доменного имени в законодательстве и доктрине.....	23
1.2. Правовое регулирование отношений по поводу доменного имени	38
1.3. Судебная практика по спорам о доменном имени	48
Глава 2. Понятие доменного имени и правовое регулирование отношений по поводу доменного имени в США.....	76
2.1. Понятие доменного имени в законодательстве и судебной практике США	76
2.2. Анализ положений актов органов государственной власти США о доменном имени	81
2.3. Система внесудебного рассмотрения споров о доменном имени в зонах, управляемых юридическими лицами США	103
Глава 3. Тенденции преобразования законодательства Российской Федерации о доменных именах	128
3.1. Законотворческие инициативы о включении в законодательство положений о доменных именах	128
3.2. Место доменного имени в системе объектов гражданских прав	136
3.3. Направления совершенствования законодательства в сфере доменных имен	149
Заключение.....	174
Список литературы	181

Введение

«Исторически интеллектуальная собственность была и остается одним из основных и необходимых элементов прогресса и развития всего человечества. От первых меток на глиняных изделиях ... до современных товарных знаков, которые мы знаем в наши дни, включая те указатели деловых предприятий, которые известны в качестве названий доменов в Internet, ... человечество полагалось на системы надежного и точного обозначения.»

Консультативный комитет по вопросам политики Всемирной организации интеллектуальной собственности¹

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена следующим. В соответствии со Стратегией развития информационного общества в Российской Федерации² в среднесрочной перспективе одной из важнейших целей является обеспечение Российской Федерации достойного места среди лидеров глобального информационного общества. В данном документе указывается, что информационное общество характеризуется высоким уровнем развития информационных и телекоммуникационных технологий и их интенсивным использованием гражданами, бизнесом и органами государственной власти. Стратегией подчеркивается важная роль интеллектуальной собственности и развивающихся информационных технологий в процессе достижения показателей, свойственных информационному обществу.

Право интеллектуальной собственности не является консервативной подотраслью гражданского права, о чем в том числе свидетельствует количество изменений, внесенных в действующий с 1 января 2008 года Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертую)³ (далее – Гражданский кодекс, ГК РФ): за шесть с небольшим лет - одиннадцать изменений⁴, одно из которых внесено до вступления закона в силу. Аналогично федеральный закон от 18.12.2006 г. «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской

¹ Всемирная декларация по интеллектуальной собственности (принята 26.06.2000 по случаю тридцатой годовщины Всемирной организации интеллектуальной собственности) // СПС «КонсультантПлюс»

² Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации (утв. Президентом РФ 07.02.2008 N Пр-212) // СПС «КонсультантПлюс»

³ "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)" от 18.12.2006 N 230-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

⁴ Федеральные законы от 01.12.2007 N 318-ФЗ, от 30.06.2008 N 104-ФЗ, от 08.11.2008 N 201-ФЗ, от 21.02.2010 N 13-ФЗ, от 24.02.2010 N 17-ФЗ, от 04.10.2010 N 259-ФЗ, от 08.12.2011 N 422-ФЗ, от 02.07.2013 N 185-ФЗ, от 02.07.2013 N 187-ФЗ, от 23.07.2013 N 222-ФЗ, от 12.03.2014 N 35-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

Федерации»¹ к настоящему моменту² претерпел уже пять изменений³, а федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях»⁴ (так называемый «антипиратский закон»), предусматривающий изменения в том числе в Гражданский кодекс (часть четвертую), был сам изменен менее чем через год после вступления в силу⁵. Кроме того, можно проследить заметную активность в подготовке за 2013-2014 годы законопроектов, целью которых является внесение изменений в законодательство о результатах интеллектуальной деятельности⁶.

Законодательство в сфере интеллектуальной собственности, действовавшее до вступления в силу части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, также подлежало неоднократным изменениям: в Закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 года N 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» за шестнадцать лет его действия было внесено четыре изменения; в Закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 года N 3523-1 «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных» и Закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 года N 3526-1 «О правовой охране топологий интегральных микросхем» по три изменения за шестнадцать лет; в Закон Российской Федерации

¹ Федеральный закон от 18.12.2006 N 231-ФЗ "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс»

² По состоянию на 20 августа 2014 г.

³ Федеральные законы от 24.07.2007 N 202-ФЗ, от 30.12.2008 N 296-ФЗ, от 12.04.2010 N 61-ФЗ, от 02.07.2013 N 142-ФЗ, от 12.03.2014 N 35-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

⁴ Федеральный закон от 02.07.2013 N 187-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях" // СПС «КонсультантПлюс»

⁵ Ст. 6 Федерального закона от 12.03.2014 N 35-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс»

⁶ Например, законопроекты, внесенные в Государственную Думу, но на настоящий момент не имеющие статуса федерального закона: Проект Федерального закона N 457213-6 "О внесении изменений в статью 1277 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", Проект Федерального закона N 259503-6 "О внесении изменений в статьи 1244, 1245, 1273 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", Проект Федерального закона N 284591-6 "О внесении изменений в статьи 1246, 1286 и 1370 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", Проект Федерального закона N 330577-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации"; а также несколько проектов федеральных законов, подготовленных федеральными органами исполнительной власти, но не внесенных в Государственную Думу.

от 9 июля 1993 года N 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» два раза за пятнадцать лет.

Таким образом, нормам, относящимся к сфере интеллектуальной собственности, свойственна определенная динамичность.

В немалой степени на отношения по поводу результатов интеллектуальной деятельности влияет стремительное развитие сети Интернет¹. В соответствии с Рекомендациями International Chamber of Commerce² «интеллектуальная собственность (IP) продолжает быть динамично развивающейся сферой, тесно связанной с технологическими, экономическими, политическими и социальными переменами... Меняющийся геоэкономический ландшафт вызвал повышенный интерес к IP как инструменту обеспечения надежного экономического роста, и эта тенденция заметна как в странах с развивающейся экономикой, стремящихся обеспечить свою экономическую базу, так и в развитых странах, желающих сохранить конкурентоспособность на мировом рынке... Ускоряющееся развитие информационных технологий также оказывает существенное влияние на использование, защиту и охрану IP. Появление социальных сетей, растущее число мобильных устройств и приложений, постоянно растущая пропускная способность информационных каналов и меняющееся поведение потребителей - все это заставляет правообладателей пересматривать свои стратегии и модели распространения, коммерциализации и контроля за IP в электронной среде»³.

Количество пользователей сети Интернет постоянно увеличивается, органы исполнительной и судебной власти массово модернизируют официальные сайты, появился новый источник официального опубликования нормативно-правовых

¹ Примечательно, что доступ к сети Интернет в соответствии с докладом Генеральной ассамблеи ООН от 16 мая 2011 г. отнесен к базовым (или неотъемлемым) правам человека, и ограничение доступа к сети Интернет и распространения информации признано нарушением базовых прав человека (согласно сведениям из Распоряжения Правительства РФ от 20.10.2010 N 1815-р "О государственной программе Российской Федерации "Информационное общество (2011 - 2020 годы)" // СПС «КонсультантПлюс»).

² Рус. «Международная торговая палата»

³ Рекомендации ИСС по интеллектуальной собственности. Обзор актуальных вопросов для предпринимателей и органов власти. Выпуск N 11 // Международная торговая палата, 2012

актов наряду с традиционными печатными – Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru¹.

Одновременно наблюдается и стремительный рост присутствия субъектов предпринимательской деятельности в сети Интернет – в настоящее время отсутствие у компании Интернет-сайта (а также, по последним тенденциям, «представительства» в социальных сетях) влечет значительное уменьшение аудитории клиентов. Следовательно, в новых условиях у игроков бизнеса возникает острая необходимость в использовании специфичного инструмента индивидуализации, который возможно применить в сети Интернет, а именно – доменного имени, «уникального интернет-адреса, имеющего упрощенную форму, который нужен для того, чтобы пользователи могли легко определять местонахождение интернет-сайтов и посещать их»², и который, для нужд предпринимательской деятельности, хорошо бы запоминался и ассоциировался с определенными товарами, услугами и конкретными субъектами рынка.

Доменные имена стали ценным коммерческим активом³, так как фактически они являются средствами индивидуализации для бизнеса в сети Интернет, что неизбежно влечет коллизии между ними и имеющими правовую охрану средствами индивидуализации (товарными знаками, фирменными наименованиями и др.).

На международном уровне доменные имена всё чаще становятся предметом особого интереса и обсуждения. В частности, в образовательную программу Летней школы Всемирной организации интеллектуальной собственности было включено направление «Доменные имена и злоупотребление правами в

¹ Ст. 1 Федерального закона от 21.10.2011 N 289-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания", Указ Президента РФ от 02.04.2014 N 198 "О порядке опубликования законов и иных правовых актов субъектов Российской Федерации на "Официальном интернет-портале правовой информации" (URL: <http://www.pravo.gov.ru>)" // СПС «КонсультантПлюс»

² «Актуальные вопросы интеллектуальной собственности для предпринимателей: Рекомендации ICC для предпринимателей и органов власти. Десятое издание» // Международная торговая палата, 2010

³ По сведениям URL: <http://www.towave.ru> («25 самых дорогих доменных имен в истории») и URL: <http://www.rb.ru> («Топ-20 самых дорогих доменных имен в мире») рекордами продаж доменных имен являются 13 миллионов долларов для доменной зоны .COM и 550.000 долларов для доменной зоны .RU. При этом доменные имена давно стали объектами, подлежащими купле-продаже на специальных аукционах, в том числе международных, например, auction.nic.ru, afternic.com, sedo.com, buydomains.com, domainmicro.net, mastername.ru и многих других.

интернете»¹; государства-участники СНГ посчитали необходимым включить в План действий по реализации Стратегии сотрудничества государств-участников СНГ в построении и развитии информационного общества такой пункт, как «Обмен опытом по внедрению кириллического домена в государствах-участниках СНГ»². Также следует отметить, что Международная торговая палата³ неоднократно акцентировала внимание на проблемах, связанных с конфликтами доменных имен с другими средствами индивидуализации - в своих рекомендациях предпринимателям по актуальным вопросам интеллектуальной собственности (2010 и 2012 годы)⁴, в документе «Проблемы интернационализированных доменных имен» (7 июля 2006 г.), а также с помощью входящей в ее структуру Комиссии по электронному бизнесу, информационным технологиям и телекоммуникациям приняла на себя функции по доведению до всеобщего сведения взглядов бизнес-сообщества на политику, проводимую ICANN (организацией, целями которой в глобальном масштабе являются регулирование вопросов, связанных с доменными именами, IP-адресами и прочими аспектами функционирования Интернета).

В то же время российское законодательство не содержит норм, ориентированных на полноценное регулирование отношений по поводу доменных имен. В 2002 году⁵ в Закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения

¹ Решение Экономического совета СНГ "О деятельности базовой организации государств-участников Содружества Независимых Государств по подготовке, профессиональной переподготовке и повышению квалификации кадров в сфере интеллектуальной собственности Российской государственной академии интеллектуальной собственности" (Принято в г. Москве 13.12.2013) // СПС «КонсультантПлюс»

² Решение Совета глав правительств СНГ "О Стратегии сотрудничества государств-участников СНГ в построении и развитии информационного общества и Плана действий по ее реализации на период до 2015 года" (Принято в г. Ялте 28.09.2012) // СПС «КонсультантПлюс»

³ Некоммерческая международная организация, созданная в 1919 году, которой присвоен статус наивысшего консультативного органа по работе с ООН и ее специализированными подразделениями. Целями деятельности данной организации является создание благоприятных условий для торговли, развития услуг и привлечения инвестиций в странах с развитой и развивающейся экономикой при соблюдении правил свободной и честной конкуренции.

⁴ «Актуальные вопросы интеллектуальной собственности для предпринимателей: Рекомендации ICC для предпринимателей и органов власти. Десятое издание» // Международная торговая палата, 2010; «Рекомендации ICC по интеллектуальной собственности. Обзор актуальных вопросов для предпринимателей и органов власти. Выпуск N 11» // Международная торговая палата, 2012

⁵ Федеральный закон от 11.12.2002 N 166-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" // СПС «КонсультантПлюс»

товаров», сохранявший свое действие до 01.01.2008 г., внесено изменение в части способов использования товарного знака¹. Если ранее нарушением прав владельца товарного знака признавались «несанкционированное изготовление, применение, ввоз, предложение к продаже, продажа, иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначенного этим знаком, или обозначения, сходного с ним до степени смешения, в отношении однородных товаров», то после вступления в силу указанных изменений в законе были указаны конкретные действия, являющиеся нарушением исключительного права на товарный знак (открытый перечень), включающие, в том числе, размещение товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения в сети Интернет, в частности, в доменном имени и при других способах адресации. Таким образом, 2002 год ознаменовал первое появление в законодательстве конкретного указания на возможность размещения товарного знака в доменных именах.

При этом следует отметить, что окончательная редакция Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» отличается от изначального текста законопроекта², предлагавшегося к принятию – Государственной Думой в первом чтении было принято следующее достаточно развернутое дополнение: «Нарушением прав владельца товарного знака также признается несанкционированное использование товарного знака во всемирной компьютерной сети Интернет, в том числе в наименовании домена, если вследствие этого лицо, нарушившее право, получило или могло получить доходы, приобрело или могло приобрести какие-либо преимущества в деловом обороте»³. Однако в такой редакции изменения во втором чтении⁴ приняты не

¹ Ст. 4 Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3520-1 "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" // СПС «КонсультантПлюс»

² П. 3 ст. 1 Проекта Федерального закона N 105454-3 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" // СПС «КонсультантПлюс»

³ Постановление ГД ФС РФ от 21.12.2001 N 2281-III ГД "О проекте Федерального закона N 105454-3 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" // СПС «КонсультантПлюс»

⁴ Постановление ГД ФС РФ от 25.10.2002 N 3201-III ГД "О проекте Федерального закона N 105454-3 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" // СПС «КонсультантПлюс»

были и текст законопроекта был переделан с включением описанного выше подпункта.

Таким образом, утративший силу Закон «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» содержит единичное упоминание о доменных именах и только в контексте способов использования товарного знака (аналогично действующая редакция ГК РФ только точно упоминает о доменных именах в свете способов использования товарного знака и наименования места происхождения товара – ст. 1484, 1519 ГК РФ).

На основании изложенного можно заключить, что вопросы использования средств индивидуализации в доменных именах на законодательном уровне поднимаются с 2002 года (а на уровне судебной практики – ещё раньше¹) и уже с тех пор не находят однозначного решения, что, с учетом формального допущения действующим Гражданским кодексом наличия наряду с охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности и средствами индивидуализации таких, которым правовая охрана не предоставляется (в п. 1 ст. 1225 ГК РФ поименованы только результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана), предполагает многочисленные возможности для правовых исследований.

Следствием недостаточного правового регулирования является многочисленность судебных споров (при этом из исков о защите прав на результаты интеллектуальной деятельности, используемые в доменных именах, поданных в арбитражные суды первой инстанции, до надзорной инстанции доходят единицы²), при этом комплексные применимые на практике разъяснения высших судебных органов по поводу подобного рода споров отсутствуют (однако Суд по интеллектуальным правам предпринимает шаги по разъяснению спорных

¹ Например, решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.07.1999 по делу N А40-22492/99-15-232

² По состоянию на 20 апреля 2014 г. – шесть (Постановление Президиума ВАС РФ от 16.01.2001 N 1192/00 по делу N А40-25314/99-15-271, Постановление Президиума ВАС РФ от 30.09.2008 N 7288/08 по делу N А40-8298/07-67-89, Постановление Президиума ВАС РФ от 11.11.2008 N 5560/08 по делу N А56-46111/2003, Постановление Президиума ВАС РФ от 08.12.2009 N 9833/09 по делу N А40-53937/08-51-526, Постановление Президиума ВАС РФ от 18.05.2011 N 18012/10 по делу N А40-47499/10-27-380, Постановление Президиума ВАС РФ от 04.06.2013 N 445/13 по делу N А40-55153/11-27-450)

вопросов о доменных спорах). В то же время нельзя не отметить значимость постановлений ВАС РФ, принятых по «доменным» спорам, и особый интерес, проявленный к спорам указанной категории – например, дела, затрагивающие доменные имена, были неоднократно описаны в сборниках избранных постановлений ВАС РФ¹.

Таким образом, исследования в области интеллектуальной собственности в свете движения России к обеспечению информационного общества на фоне динамично изменяющегося законодательства, регламентирующего отношения по поводу результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, чрезвычайно актуальны, принимая во внимание многомиллионное количество² зарегистрированных доменных имен, ценность, которую они представляют, а также очевидные сложности сосуществования системы доменных имен и системы традиционных средств индивидуализации.

На основании изложенного можно сделать вывод о безусловной актуальности научных исследований в области правового режима доменных имен и правового регулирования отношений по поводу доменных имен, что, ввиду очевидной потребности в разработке правовых средств защиты в области использования средств индивидуализации в доменных именах, послужило основанием для выбора данной темы для настоящего диссертационного исследования.

Следует также отметить целесообразность рассмотрения аспектов правового режима доменных имен не только в соответствии с законодательством России, но и Соединенных Штатов Америки. Несмотря на такое очевидное свойство Интернета, как глобальность, его происхождение имеет национальную привязку. Кроме того, несмотря на предпринятые в разные годы попытки

¹ Правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: избранные постановления за 2006 год с комментариями / под ред. А.А. Иванова. М.: Статут, 2012. 576 с.; Правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: избранные постановления за 2008 год с комментариями / Т.К. Андреева, И.В. Антонов, В.В. Бациев и др.; под ред. А.А. Иванова. М.: Статут, 2012. 462 с.; Правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: избранные постановления за 2009 год с комментариями / под ред. А.А. Иванова. М.: Статут, 2012. 510 с.

² Более 271 миллиона доменных имен по сведениям компании Verisign // URL: <http://www.verisigninc.com/assets/infographic-dnib-Q12014.pdf>

выстраивания модели коллективного управления Интернетом, роль Правительства США в контроле функций ICANN остается значительной. «В настоящий момент IANA-функции выполняются ICANN по контракту с Министерством торговли США, то есть по факту подконтрольны американскому правительству. Это обстоятельство долгое время оставалось раздражителем в мировой повестке дня по вопросам управления Интернетом. ...Минторг США заявил, что... правительство США откажется от своей главенствующей роли только тогда, когда будет выработан новый устойчивый механизм координации IANA-функций»¹.

Следует особо отметить, что в числе лиц, осуществляющих контроль над доменными зонами, доля юридических лиц США преобладает. Таким образом, американские организации администрируют:

- все 7 доменных зон верхнего уровня общего пользования (это около 92% от всех доменных имён²): .biz, .com, .net, .info, .name, .org, .pro, а также многие из доменных зон, появившихся и появляющихся в рамках программы ICANN NewTLDs (в частности, .construction, .contractors, .diamonds, .directory, .enterprises, .equipment, .estate, .gallery, .graphics, .guru, .holdings, .kitchen, .land, .lighting, .photography, .technology, .today, .ventures, .voyage);
- большинство (9 из 15) спонсируемых доменов верхнего уровня (.aero, .coop, .edu, .jobs, .gov, .int, .mil, .travel, .xxx)³;
- национальный американский домен .us;
- инфраструктурный домен .arpa.

Вследствие того, что именно США являются местом происхождения сети Интернет, государством, компании которого контролируют подавляющую часть доменных зон в мире, а также страной с наиболее ранними инициативами законодательного урегулирования споров между правообладателями товарных знаков и владельцами доменных имен, исследование было бы неполным без

¹ Горбунов С. Глобальная подотчетность // Доменные имена. 2014. N 1 (10)

² URL: <http://www.wipo.int>

³ URL: <http://www.iana.org>

рассмотрения правового режима доменного имени и правового регулирования отношений по поводу доменных имен в соответствии с нормативно-правовыми актами США на федеральном уровне, а также процедур внесудебного разрешения споров, применяемых американскими организациями, которые курируют те или иные доменные зоны.

Степень научной разработанности темы исследования. Следует отметить, что средства индивидуализации как объекты гражданских прав являлись предметом научных исследований многих ученых-юристов. В дореволюционный период указанная тематика была освещена работами Гольмстена А.Х., Каминки А.И., Розена Я.С., Розенберга В.В., Цитовича А.П., Шершеневича Г.Ф.

В советский период проблематикой средств индивидуализации занимались Братусь С.Н., Брагинский М.И., Вильнянский С.И., Гаврилов Э.П., Горленко С.А., Коняев Н.И., Мотылева В.Я., Тыцкая Г.И., Павлинская А.П., Раевич С.И., Свядосц Ю.И., Шатров В.П., Шретер В.Н. и другие.

На современном этапе среди авторов, работы которых содержат результаты исследований тех или иных аспектов правовой защиты средств индивидуализации, можно выделить Близнаца И.А., Гаврилова Э.П., Городова О.А., Еременко В.И., Крашенинникова П.В., Маковского А.Л., Орлову В.В., Павлову Е.А., Рузакову О.А., Сергеева А.П., Старженецкого В.В., Степанова П.В., Сударикова С.А., Трахтенгерц Л.А. и других.

В свою очередь, правовые проблемы, непосредственно связанные с доменными именами, рассматривались в диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук Серго А.Г., диссертациях на соискание степени кандидата юридических наук, в частности, Агеенко А.А., Азарова М.С., Алешина А.В., Андрющенко Е.С., Бабкина С.А., Барановского П.Д., Вахниной Т.А., Вацковского Ю.Ф., Ешич А.С., Звягина В.А., Малахова С.В., Милютин З.Ю., Невзорова И.В., Немца Ю.Л., Одинцова С.В., Попцова А.В., Садовского П.В., Скибы В.И., Смирнова Р.С., Сокерина К.В., Щуровой И.А. и других.

Освещают проблемы правового режима доменных имен книги Вацковского Ю.Ф., Калятина В.О., Наумова В.Б., Серго А.Г.; затрагиваются вопросы правового режима доменных имен в книгах таких авторов, как Андреев Ю.Н., Богуславский М.М., Войниканис Е.А., Гришаев С.П., Гульбин Ю.Т., Дашян М.С., Дмитрик Н.А., Калятин В.О., Ковалева Н.Н., Кондратьева Е.А., Пирогова В.В., Судариков С.А., Трунцевский Ю.В., Козлов А.А.

Статьи авторства Архипова Е.В., Бобковой О., Богдановой О.В., Брановицкого К., Ганичевой Е.С., Гафиатуллиной Т.С., Головизнина А.В., Долиной И.А., Друмлевича А.М., Еременко В.И., Калятина В.О., Кондратьевой Е.А., Раскаткина Е., Мерзликиной Р., Копьева А.В., Незнамова А.В., Новоселовой Л.А., Рычковой Е.А., Садыгова З.Г., Симановича Л.Н., Соколовой Е.А. посвящены правовым проблемам доменных имен, в то же время затрагивают аспекты использования средств индивидуализации в доменных именах статьи таких авторов, как Гаврилов Э.П., Галахова А.Е., Ермакова Е.А., Завидов Б.Д., Зуйкова Л.П., Лабзин М.В., Ловцов Д.А., Маркова О.В., Мещеряков В.А., Сергеев А.П., Усольцева С.В., Халатов С.А., Цапенко А.М., Шахназаров Б.А.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу доменных имен, выполняющих функции средств индивидуализации, используемых в процессе осуществления предпринимательской деятельности с использованием сети Интернет.

Предметом диссертационного исследования выступают совокупность законодательства и подзаконных актов Российской Федерации, США и научных исследований, содержащих положения о доменных именах.

Целями диссертационного исследования является определение действующего правового режима доменного имени, выявление теоретических и практических проблем, возникающих при определении доменного имени и установлении его правового режима, и на их основе разработка предложений по совершенствованию нормативно-правовой базы Российской Федерации в части регулирования общественных отношений по поводу доменных имён.

В соответствии с поставленными целями в диссертации ставятся и решаются следующие задачи:

- выявление определений доменного имени в нормативно-правовых актах, актах судов Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки и в доктрине;
- установление наличия или отсутствия правовой квалификации доменных имён в качестве объекта гражданских прав в законодательстве РФ и США;
- изучение подходов судов РФ и США к рассмотрению споров о доменных именах;
- исследование норм в законодательстве РФ и США, регулирующих отношения по поводу доменных имен;
- установление содержания внесудебных процедур урегулирования споров по поводу доменных имен, курируемых американскими организациями; критический анализ положений о доменных именах в российских законопроектах.

Методология исследования. При проведении диссертационного исследования в качестве методологической основы диссертационного исследования были применены как общенаучные методы научного познания (анализ, синтез, обобщение, индукция, дедукция, исторический метод, логический метод, классификация, аналогия, системный подход), так и специальный метод – формально-юридический, подразумевающий описание норм права, установление юридических признаков определенных явлений, выработку правовых понятий, классификацию правовых понятий, установление их природы с точки зрения положений юридической науки, их объяснение под углом зрения юридических теорий, описание, анализ и обобщение юридической практики.

В нормативную базу диссертационного исследования входят документы организаций (в том числе Всемирной организации интеллектуальной собственности, ЮНЕСКО, Internet Corporation for Assigned Names and Numbers), федеральные законы (в том числе кодифицированные акты) Российской Федерации, законы г. Москвы, указы Президента Российской Федерации, распоряжения и постановления Правительства Российской Федерации и

Правительства г. Москвы, акты федеральных органов исполнительной власти, локальные нормативные акты юридических лиц, обладающими полномочиями по регистрации доменных имен, а также иные акты (в частности, Модельный закон СНГ об основах регулирования Интернета, Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации, Доклад Рабочей группы по присоединению Российской Федерации к Всемирной торговой организации и иные).

Для достижения поставленных целей в качестве **теоретической основы диссертационного исследования** использовались работы таких юристов, как Андреев И.Л., Андронов А.С., Валеева Н.Г., Всеволожский, Гонгало Б.М., Варфоломеева Ю.А., Вацковский Ю.Ф., Гаврилов Э.П., Головеров Д.В., Гришаев С.П., Дмитриев С., Добрынин О.В., Калятин В.О., Кастальский В.Н., Кемрадж А.С., Кравец Л., Крашенинников П.В., Кравченко В., Кривошеин Н.В., Лапач В.А., Милютин З.Ю., Наумов В.Б., Нехаев С.А., Орлова В.В., Павлова Е.А., Попцов А.В., Рассолов И.М., Рузакова О.А., Сергеев А.П., Серго А.Г., Синельникова В.Н., Судариков С.А., Шилохвост О.Ю., Яскевич Я.С. и другие.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составляют судебная практика (акты Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Суда по интеллектуальным правам, федеральных арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов первой инстанции, судов общей юрисдикции, а также окружных судов США), практика Центра арбитража и медиации Всемирной организации интеллектуальной собственности, достижения доктрины (монографии, диссертации, материалы профессиональной прессы, материалы научно-практических конференций), а также опыт практического участия в защите прав обладателей средств индивидуализации, использованных в доменных именах.

Научная новизна аналитического плана выражается в открытии закономерностей и тенденций развития законодательства и формирования судебной практики в части определения доменного имени и правового режима

доменного имени. Научная новизна теоретико-методологического плана выражается в разработке определения доменного имени в правовом контексте и его места в классификации объектов гражданского права. Научная новизна правообеспечивающего плана выражается в формулировании практических предложений по комплексному совершенствованию российского законодательства и подзаконных актов в целях установления правового режима доменного имени.

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие **положения, выносимые на защиту:**

1. Доменное имя имеет общие черты со средствами индивидуализации, признанными законодательством, и в то же время обладает особенностями, присущими исключительно ему. Признаками, отличающими доменное имя от средств индивидуализации являются следующие: обладателем прав на доменное имя может быть юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, физическое лицо, орган государственной власти и местного самоуправления; сфера использования не ограничена применением в области предпринимательской деятельности; отсутствуют территориальные пределы действия; доменное имя индивидуализирует интернет-ресурс; доменное имя в каждой отдельно взятой доменной зоне уникально; доменное имя имеет не только содержательные ограничения, но и технические; совместное обладание доменными именами невозможно. Одновременно доменное имя обладает и свойствами, присущими традиционным средствам индивидуализации.

Исключительное право и право на доменное имя обладают очевидным сходством – администратор доменного имени осуществляет правомочия, корреспондирующие с таковыми у правообладателя охраняемого результата интеллектуальной деятельности.

2. Доменному имени присущи общие универсальные свойства объектов гражданских прав: доменное имя обладает дискретностью, так как, несмотря на сходство с результатами интеллектуальной деятельности, имеет особый набор признаков; нормативно гарантированная возможность правового закрепления

доменного имени за субъектами гражданского права проявляется через такие юридические конструкции, как регистрация в особом юридическом лице на основании договора об оказании услуг по регистрации доменных имен, возможность пользоваться доменным именем и распоряжаться правами на него договорным путем; права на доменные имена могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому с учетом существующих ограничений.

3. Доменное имя может являться неохраняемым результатом интеллектуальной деятельности при наличии творческого труда в создании обозначения, составляющего доменное имя. Из перечня результатов интеллектуальной деятельности, содержащегося в ст. 1225 ГК РФ, следует, что доменное имя не относится к числу охраняемых результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, но уже на основании факта разделения результатов интеллектуальной деятельности на охраняемые и неохраняемые можно заключить, что перечень последних не ограничен и содержание его произвольно.

На настоящий момент нельзя отметить единообразие судебной практики в подходах к рассмотрению споров о конфликтах права на средства индивидуализации и права владельцев доменных имен, но становится очевидным, что фактически предпринимаются попытки проанализировать суть затрагиваемых явлений, применить к разрешению споров законодательство, чётко отношения по поводу данных явлений не регулирующее, а также перенять некоторые подходы к разрешению подобных споров, принятые в международной практике.

4. Доменному имени присущи как техническая функция адресации, так и функция индивидуализации товаров и услуг, если доменное имя используется для предложения товаров и услуг. При этом комплексного определения, отражающего правовую сущность доменного имени, в документах международных организаций, федеральном законодательстве России и судебных актах нет. Определение доменного имени содержится в рекомендательных документах международных организаций, Федеральном законе от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»,

регламентирующих документах лиц, в компетенцию которых входит регистрация и поддержание доменов, а также судебных актов, однако абсолютное большинство определений из указанных источников ориентированы на техническую функцию доменного имени, т.е. на функцию адресации.

5. На основании установленных характеристик доменного имени представляется целесообразным, что доменное имя – это объект гражданских прав, хотя и не признанный действующим законодательством в качестве такового; неохраняемый уникальный результат интеллектуальной деятельности, права на который на практике оборотоспособны; объект, обладатель которого осуществляет правомочия, корреспондирующие правомочиям обладателя охраняемого результата интеллектуальной деятельности; объект, технически выполняющий функцию адресации в сети Интернет, а в предпринимательской сфере выполняющий функции индивидуализации сетевых ресурсов и товаров, работ, услуг и предприятий при наличии организационной связи доменного имени с сайтом в сети Интернет.

6. Целесообразно нормативное урегулирование вопросов ответственности лиц, недобросовестно регистрирующих права на доменные имена, которые тождественны или сходны до степени смешения со средствами индивидуализации. В США как в государстве, которое имеет наиболее обширный опыт использования сети Интернет и компании которого координируют подавляющую часть доменных зон в мире, осуществлены наиболее ранние и наиболее значительные инициативы законодательного урегулирования споров между правообладателями товарных знаков и владельцами доменных имен. Положениями федерального законодательства США предусмотрена судебная защита правообладателей от действий лиц, которые с недобросовестным намерением извлечения доходов на основании деловой репутации регистрируют, используют или передают права на доменное имя, идентичное, сходное со средством индивидуализации. При этом законодательством установлен ряд уравнивающих факторов, которые суд может рассматривать при решении о выявлении недобросовестного намерения в каждом конкретном случае, таким

образом, имея целью обеспечить разумный баланс интересов и минимизировать случаи злоупотребления правами со стороны правообладателей различных обозначений. В соответствии с законодательством США к киберсквоттерам возможно применение санкций, таких как аннулирование доменного имени или передача доменного имени истцу, а также традиционных санкций за нарушение прав владельцев товарных знаков.

7. Доменное имя теоретически может быть рассмотрено с точек зрения результата исполнения договора об оказании услуг или объекта имущества с элементами интеллектуальной собственности или без таковых. Несмотря на то, что принадлежность доменных имен к определенной категории объектов гражданских прав федеральным законодательством США не установлена, а определения доменного имени в законах и доктрине преимущественно ориентированы на отражение его технических функций, на основании анализа судебных актов можно выделить несколько возможных вариантов моделей правового режима доменных имен: модель элемента договора об оказании услуг; модель личного имущества; модель личного имущества, которое может содержать элементы интеллектуальной собственности.

8. В акты федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, регламентирующие процедуру рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака, целесообразно внесение положений об экспертизе заявленных обозначений, состоящих из доменных имен. Так, на уровне федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности США урегулированы вопросы регистрации доменного имени в качестве товарного знака, а именно признано, что товарные знаки, включающие доменные имена или состоящие из них, могут обладать различительной способностью, а значит, выполнять функцию индивидуализации товаров, работ, услуг; возможны случаи, когда прибавление указания на доменную зону к общему или описательному понятию может привести к составлению знака, обладающего различительной способностью, и если обозначение функционирует

как идентификатор источника товаров или услуг, оно подлежит регистрации в качестве товарного знака.

9. Система внесудебного разрешения споров, связанных с доменными именами, должна включать совокупность процедур, покрывающих конфликты права на доменное имя с правом на товарный знак, конфликты, вызванные несоответствием доменного имени уставным требованиям администратора доменного имени определенным критериям, а также конфликты о передаче доменного имени другому регистратору. Американскими организациями, которые определяют правила регистрации доменных имен в конкретных доменных зонах, применяется система внесудебного разрешения споров, примечательная разнообразием правил, входящих в неё, и охватывающая большинство спорных ситуаций, которые могут возникать в связи с доменными именами.

10. Недостатки правового режима доменного имени и пробелы в правовом регулировании отношений по поводу доменных имен влекут необходимость разработки комплекса изменений в российское законодательство.

Прежде всего, целесообразно включение доменного имени в перечень результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана. Раздел «Право на доменное имя» нецелесообразно размещать в составе главы 76 «Права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий», во-первых, чтобы не нарушать принципы, касающиеся субъектного состава, и, во-вторых, чтобы не ограничивать функции доменных имен только функциями средств индивидуализации.

Одновременно следует предусмотреть, что факт тождественности или сходства до степени смешения обозначения, поданного на регистрацию в качестве товарного знака, с известным доменным именем, права на которое в Российской Федерации возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака, мог бы являться основанием для отказа в государственной регистрации товарного знака и основанием для оспаривания и признания недействительным

предоставления правовой охраны товарному знаку полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на такой товарный знак.

В целях обеспечения процедуры рассмотрения споров об использовании средств индивидуализации в доменных именах предлагается дополнительно внести некоторые изменения в процессуальное законодательство посредством введения модели досудебного рассмотрения «доменных» споров.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в возможности использовать результаты настоящей работы в последующих научных исследованиях, а также при совершенствовании российской нормативно-правовой базы в целях отражения в законодательстве актуального правового режима доменного имени как объекта гражданских прав; в оптимизации деятельности юридических лиц-регистраторов доменных имён; в процессе преподавания дисциплин, затрагивающих право интеллектуальной собственности.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования апробированы автором в десяти научных работах, опубликованных в изданиях перечня Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации «Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук», в научных работах, опубликованных в иных изданиях, а также в процессе участия в международных научно-практических конференциях, в частности, в III конференции юридического факультета КГУ «Правовые традиции и их институционализация в российской правовой системе», международной конференции «Правосубъектность в публичном и частном праве», VIII международно-практической конференции «Передовые научные разработки - 2012», VIII международно-практической конференции «Новости научной мысли - 2012».

Структура работы предопределена целями и задачами диссертационного исследования и состоит из введения, трёх глав, включающих девять параграфов,

заключение и список использованных источников, в который входят нормативно-правовые акты, акты судебной практики, юридическая литература и иные источники.

Глава 1. Понятие доменного имени и правовое регулирование отношений по поводу доменного имени в Российской Федерации

1.1. Понятие доменного имени в законодательстве и доктрине

Современные темпы развития глобальной сети Интернет диктуют свои объективные условия правовым процессам, проистекающим в данной сфере. Требуют правовой квалификации, оценки и толкования новые явления, не имевшие ранее места, в связи с чем возникают проблемы легальных определений, незначительно разработанных на законодательном уровне и охватываемых в большей степени доктриной.

В соответствии с «Толковым словарем иноязычных слов» «Интернет» - международная компьютерная сеть, позволяющая пользователям персональных компьютеров связываться друг с другом, находясь в любой точке мира, для сообщения и приема текстовой и изобразительной информации¹. В зарубежных словарях приводятся определения, описывающие сходные характеристики этого понятия: «крупная система соединённых компьютеров по всему миру, которая позволяет людям делиться информацией и общаться друг с другом»², «глобальная компьютерная сеть, предоставляющая многообразие информации и коммуникационных возможностей, состоящая из взаимно соединенных сетей с использованием стандартизированных коммуникационных протоколов»³, «публично доступная компьютерная сеть, соединяющая множество меньших сетей по всему миру»⁴, «компьютерная сеть, позволяющая людям, находящимся в разных частях света, обмениваться информацией»⁵.

Сеть Интернет в современном её понимании происходит из программы Advanced Research Projects Agency⁶ (ARPA), основанного при Департаменте обороны США в 1958 году, в том числе, для проведения исследований в области

¹ Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. — М.: Эксмо, 2008. — 944 с.

² Cambridge Dictionaries Online // URL: <http://www.dictionary.cambridge.org>

³ Oxford Dictionaries // URL: <http://www.oxforddictionaries.com>

⁴ Merriam-Webster's Dictionary // URL: <http://www.merriam-webster.com>

⁵ Macmillan Dictionary // URL: <http://www.macmillandictionary.com>

⁶ Рус. «Агентство передовых исследовательских проектов»

обеспечения безопасности связи и коммуникаций в ходе обмена ядерными ударами, под названием ARPANET (Advanced Research Projects Agency Network¹), образованной в 1969 г. в результате соединения компьютеров Калифорнийского университета в Лос-Анджелесе, Стэнфордского исследовательского института, Калифорнийского университета в Санта-Барбаре и Университета Юты (первый сервер ARPANET был установлен 2 сентября 1969 года в Калифорнийском университете (Лос-Анджелес)). Целью создания ARPANET являлось проведение исследований в компьютерных сетях для создания защищённой и жизнеспособной коммуникационной системы на случай войны. Так как сеть быстро росла, ученые также начали пользоваться ей. В 1971 г. Рэем Томлисоном была разработана первая программа для отправления сообщений электронной почты и предложен к использованию значок «@». В 1976 г. Роберт Меткалф, сотрудник исследовательской лаборатории компании Xerox создает первую локальную компьютерную сеть – «Ethernet». В семидесятые годы также возникли протоколы TCP/IP, принятые в качестве стандартных протоколов для ARPANET в 1982–83 гг. В 1983 году из ARPANET выделилась сеть MILNET, относящаяся к Defence Data Network² Департамента обороны США, термин «Интернет» стал использоваться для обозначения единой сети MILNET и ARPANET. В 1984 г. была введена система адресации доменных имён. В 1986 г. National Science Foundation³ разработал сеть NSFNET, состоящую из сетей, которые способны справляться с большими объемами передаваемой информации, и в течение года к ней было подключено более 10.000 устройств. С 1988 г. стало возможным общение посредством сети в режиме реального времени. В 1990 г. ARPANET прекратил существование, уступив NSFNET, и стало возможным первое коммерческое подключение к сети Интернет через телефонную линию используя модем. В 1991 г. европейской физической лабораторией CERN был создан протокол “www” (“World Wide Web”⁴) и стал доступным для общественности FTP

¹ Рус. «Сеть Агентства передовых исследовательских проектов»

² Рус. «Сеть защищенной информации»

³ Рус. «Фонд национальной науки»

⁴ Рус. «Всемирная Паутина»

(File Transfer Protocol)¹. В 1993 г. был выпущен обозреватель сети Mosaic (авторства Марка Андерссена из Университета штата Иллинойс), популярность которого привела к широкому распространению Интернета (Всемирной Паутины). В 1995 г. NSFNET были возвращены функции исключительно исследовательской отдельной сети. В этот год Всемирная Паутина становится наиболее популярной частью Интернета, обогнав FTP по объему передачи информации. К 1997 г. к Интернету было подключено более 10 миллионов компьютеров и зарегистрировано более 1 миллиона доменных имен.²

В современном мире невозможно представить доступ к информационным ресурсам сети Интернет без системы доменных имён (Domain Name System, DNS).

Однако, прежде чем приступать к изучению правовой квалификации доменного имени, целесообразно обратиться к технической стороне вопроса и исследовать сущность самого объекта.

Первый домен был зарегистрирован 15 марта 1985 года в зоне .com (*symbolics.com*), второй (*bbn.com*) – лишь через месяц – 24 апреля 1985³. Для регистрации первых десяти доменных имен потребовался почти целый календарный год, не в пример современным темпам ежедневного увеличения количества доменов - в настоящее время в международной общей зоне .com более 114 000 000 доменных имён⁴.

Среди национальных доменов, выполненных буквами латинского алфавита, лидирует Токелау (.tk) (более 25 000 000 доменных имён), в то время как российский .ru находится лишь на шестом месте вслед за Германией (.de), Китаем (.cn), Великобританией (.uk), Нидерландами (.nl)⁵.

Следует отметить, что понятия «домен» (наименование домена нижнего уровня), «доменное имя» (полное наименование домена, которое включает все домены вышестоящих уровней), «доменная зона» (указание на домен верхнего

¹ Рус. «Протокол передачи файлов»

² По информации Интернет-сайтов zakon.org, merriam-webster.com, preal.ru, gizmod.ru, internet-society.org

³ URL: <http://www.bbc.co.uk>

⁴ По состоянию на 20 августа 2014 г. // URL: <http://www.whois.sc/internet-statistics/>

⁵ По состоянию на 20 августа 2014 г. // URL: <http://www.statdom.ru/global#27>

уровня) имеют различное техническое содержание, но, с юридической точки зрения, в разделении указанных понятий нет необходимости.

Домены расположены в иерархическом пространстве доменных имен сети Интернет по уровням. Корневой домен («нулевой») обслуживается корневыми серверами системы доменных имен и в DNS обозначается пустым именем (т. е. без символов). При записи доменного имени, каждая доменная зона отделяется точкой. Среди доменов следующего, верхнего, уровня выделяют различные категории доменов:

1. Общие домены верхнего уровня:

- Непосредственно общие домены верхнего уровня: традиционные .COM, .INFO, .NET, .ORG, .BIZ, а также недавно появившиеся, например, .AIRFORCE, .BARGAINS, .BERLIN, .COFFEE, .CASH, .MOSCOW, .TAX, .МОСКВА, .ОНЛАЙН, .САЙТ и многие другие. Среди них можно выделить группу «зарезервированных» доменных имён. Информационный документ RFC 2606 “Reserved Top Level DNS Names”¹, опубликованный открытым международным сообществом Internet Engineering Task Force (IETF), определяет названия доменов, которые следует использовать, например, в документации или в качестве примеров, а также для тестирования. Кроме доменов второго уровня example.com, example.org и example.net в эту группу также входят домены .test, .invalid и .localhost.

- Общие домены с ограничениями в регистрации: .PRO и спонсируемые общие домены (в частности, .AERO, .ASIA, .CAT, .COOP, .EDU, .GOV, .INT, .JOBS, .MIL, .MOBI, .MUSEUM, .POST, .TEL, .TRAVEL, .XXX). Домен .PRO предназначен для регистрации физическими и юридическими лицами, которые ведут бизнес и предоставляют профессиональный уровень сервиса или просто занимаются освещением своей деятельности. Например, регистрация в зоне .INT ограничена, поскольку регистрация доменных имён в ней возможна исключительно для межправительственных организаций (бесплатная регистрация единственного доменного имени для одной организации);

¹ URL: <http://www.tools.ietf.org>

- Инфраструктурный домен .ARPA, назначение которого состоит в поддержании целостности структуры Интернет¹.

2. Национальные домены верхнего уровня, выполненные латинскими буквами и буквами национальных алфавитов, предназначенные какой-либо территории, а не только независимому государству (например, доменная зона .AX принадлежит автономии Аландские острова в составе Финляндии, .NF – самоуправляемой австралийской территории - острову Норфолк, .BV предназначена острову Буве, который принадлежит Норвегии, .CAT закреплён за испанской провинцией Каталония, .AW является национальным доменом самоуправляемого государственного образования Аруба - субъекта Королевства Нидерландов, .SU – домен СССР, зарегистрированный 19.09.1990 г.).

После доменов верхнего уровня правее через точку расположены домены второго уровня, предназначенные для создания и регистрации пользователями сети Интернет. Например, в Великобритании до 10 июня 2014 г. не допускались к регистрации домены второго уровня в зоне .UK. Зарегистрировать доменное имя можно было на третьем «доменном» уровне в зонах CO.UK, ME.UK, .NET.UK, .LTD.UK, .PLC.UK, .ORG.UK и других².

Организацией, целями которой в глобальном масштабе являются координация назначения технических параметров сети Интернет, необходимых для поддержания глобальной связности сети Интернет, осуществление координации и контроля над системой доменных имен, является ICANN (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers³) - некоммерческая общественная корпорация, зарегистрированная в США (штат Калифорния) в 1998 году.

Созданию ICANN предшествовало активное обсуждение возможных действий по оптимизации управления системой доменных имен. 30 января 1998 г. National Telecommunications and Information Administration⁴, агентством Департамента торговли США, было оформлено и представлено для

¹ Management Guidelines & Operational Requirements for the Address and Routing Parameter Area Domain ("arpa") (RFC 3172) // URL: <http://www.tools.ietf.org>

² URL: <http://www.nominet.org.uk>

³ Рус. «Интернет корпорация по назначенным именам и номерам»

⁴ Рус. «Национальное управление телекоммуникаций и информации»

общественного обсуждения «Предложение об улучшении технического управления именами и адресами Интернета» (так называемая “Green Paper”)¹. Указанный документ содержал конкретные положения о действиях, ориентированных на приватизацию управления доменными именами таким образом, чтобы позволить развиваться свободной конкуренции и облегчить глобальное участие в управлении Интернетом. 5 июня 1998 г. получил распространение документ “White Paper” – «Управление именами и адресами Интернета», который отражал намерение Правительства США завершить непосредственное управление (через Департамент торговли США) услугами по координации имен и адресов Интернета; документ также содержал положения о том, что в результате роста коммерческого и международного сегмента Интернета была образована система, лежащая вне юрисдикции одного государства, в связи с чем координация указанных услуг должна базироваться на принципах стабильности, конкуренции, представительства, что возможно при условии учреждения неправительственной организации, не регулируемой единолично ни одним из государств.

Ответом на данные потребности и стало создание 30 сентября 1998 года при участии Правительства США международной некоммерческой организации ICANN, призванной регулировать вопросы, связанные с доменными именами и иными аспектами функционирования Интернета².

В соответствии с Joint Project Agreement³, подписанным 29 сентября 2006 г.⁴ между Департаментом торговли США и ICANN, Департамент обладал надзорными и контролирующими функциями в отношении действий ICANN. Однако спустя несколько лет в связи с подписанием 30 сентября 2009 г.⁵ Affirmation of commitments⁶ был окончательно подтвержден статус ICANN в качестве независимой организации с международным участием⁷. В отношении

¹ URL: <http://www.ntia.doc.gov>

² URL: <http://www.techland.time.com>

³ Рус. «Соглашение о партнерстве»

⁴ URL: <http://www.domainhandbook.com>

⁵ URL: <http://www.icann.org>

⁶ Рус. «Подтверждение обязательств»

⁷ URL: <http://www.reuters.com>

правового положения ICANN необходимо отметить, что формально это некоммерческая благотворительная организация, инкорпорированная в Калифорнии. «Преждевременно называть... <ICANN> ...международной организацией, даже с известной долей условности, учитывая динамичный процесс интернационализации Корпорации. Учредительные документы ICANN не отвечают признакам не то что межправительственной международной организации, но даже неправительственной международной организации, которые зачастую учреждаются в форме некоммерческой организации»¹.

В настоящее время вмешательство в деятельность ICANN со стороны США ограничено участием в Governmental Advisory Committee² (GAC), основная функция которого заключается в выработке предложений по общественной политике: представителем от США является Suzanne Radell (из National Telecommunications and Information Administration³ Департамента торговли США), наблюдателями от США - Organization of American States⁴ и The Inter-American Telecommunication Commission⁵.

Значительный вклад ICANN состоит, в том числе, во введении распределённой системы регистрации доменов, которая основана на принципе свободного доступа аккредитованных регистраторов к реестрам доменных имен – на настоящий момент функционирует 701 доменная зона, курируемая под руководством ICANN соответствующими регистраторами (в том числе, органами государственной власти)⁶.

В структуру ICANN входят три вспомогательные организации, среди которых - DNSO (Domain Name Supporting Organization⁷ - вспомогательная организация по доменным именам), в работе которой в качестве участников так называемого Name Council⁸ принимают участие представители бизнеса,

¹ Еременко В.И. О совершенствовании правового регулирования доменных имен в Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2012. N 10.

² Рус. «Правительственный совещательный комитет»

³ Рус. «Национальное управление телекоммуникаций и информации»

⁴ Рус. «Организация Американских Штатов»

⁵ Рус. «Международно-американская комиссия по телекоммуникациям»

⁶ По состоянию на 20 августа 2014 г. // URL: <http://www.iana.org>

⁷ Рус. «Организация по поддержке доменных имен»

⁸ Рус. «Совет по именам»

некоммерческих лиц-администраторов общих и национальных доменов, Интернет-провайдеров, регистраторов, представителей организаций, занимающихся вопросами интеллектуальной собственности (в особенности связанных с товарными знаками, авторскими и смежными правами)¹.

В настоящее время функционирует распределённая система регистрации доменов, основанная на принципе свободного доступа аккредитованных регистраторов к реестрам доменных имен - полномочия по распределению IP-адресов делегируются от ICANN региональным регистраторам.

Национальным регистратором российских доменов .RU и .РФ является автономная некоммерческая организация «Координационный центр национального домена сети Интернет» (далее – Координационный центр). Координационный центр осуществляет предоставление услуг по организации функционирования системы доменных имен, имея своей главной целью расширение использования глобальной сети Интернет в Российской Федерации в интересах российского и мирового Интернет-сообщества². Регистрация доменов второго уровня в национальных доменах .RU и .РФ осуществляется только через регистраторов, аккредитованных Координационным центром.

Далее, после исследования технических аспектов доменных имен, целесообразно обратиться к их правовой сущности.

Сами термины «домен», «доменное имя» достаточно понятны и известны даже тем, кто профессионально не связан с сетью Интернет. Доменное имя – один из самых неоднозначных объектов, выполняющих функции средств индивидуализации, что влечет необходимость его особого изучения с правовой точки зрения, особенно с учетом того, что государственное регулирование отношений, возникающих по поводу сети Интернет, почти отсутствует. Правовая квалификация такого понятия, как «доменное имя», вызывает несомненный интерес. Не успев получить чёткого определения, оно породило множество споров и проблем поиска способов их урегулирования. «Стремительное развитие

¹ URL: <http://www.archive.icann.org>

² Устав АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет» // URL: <http://www.cctld.ru>

Интернета, отсутствие чёткого законодательного регулирования действий в Сети и недостаточность судебной практики явились причиной возникновения сложной ситуации, связанной с неправомерным использованием средств индивидуализации при регистрации адресных наименований. При отсутствии надлежащей правовой защиты средств индивидуализации появляются «безбилетники», которые для получения прибыли используют чужие товарные знаки. В последнее время распространение получил бизнес, связанный с регистрацией в качестве доменных имён неизвестных или малоизвестных компаний фирменных наименований и товарных знаков всемирно известных фирм»¹. В первую очередь целесообразно обратиться к определениям, изложенным в документах лиц, которые, в том числе, компетентны регулировать на своем уровне отношения по поводу доменных имен и/или непосредственно регистрировать их.

Рекомендация ЮНЕСКО «О развитии и использовании многоязычия и всеобщем доступе к киберпространству»² определяет доменное имя как имя, которое дается адресату в Интернете и содействует доступу пользователей к Интернет-ресурсам. В то же время Всемирная организация интеллектуальной собственности определяет понятие доменных имен как «понятные для человека формы интернет-адресации для определения места нахождения веб-сайтов»³.

Одним из первых в российских документах появилось следующее определение: «Домен — область пространства иерархических имен сети Internet, которая обслуживается набором серверов доменных имен (DNS) и централизованно администрируется. Домен идентифицируется именем домена»⁴ (Регламент Российского НИИ развития общественных сетей, - документ, введенный в действие в 2004 году и применяемый в отношении договоров о регистрации доменных имен, заключенных с пользователями).

¹ Варфоломеева Ю.А., Интеллектуальная собственность в условиях инновационного развития: монография - М.: Изд.: ОСЬ-89, 2008 – С. 80

² Рекомендация ЮНЕСКО от 15.10.2003 г. «О развитии и использовании многоязычия и всеобщем доступе к киберпространству» // URL: <http://www.unesco.ru>

³ URL: <http://www.wipo.int/amc/en/center/faq/domains.html#1>

⁴ Регламент и тарифы на услуги по регистрации доменов второго уровня в зоне RU // URL: <http://www.cctld.ru>

Координационный центр в таком документе, как «Правила регистрации доменных имен в доменах RU и РФ», которые в настоящее время регулируют отношения, возникающие в связи с регистрацией доменных имен второго уровня в доменах .RU и .РФ, также остановился на определениях, ориентированных на технический аспект доменных имен: «Домен — область (ветвь) иерархического пространства доменных имен, обозначаемая уникальным доменным именем и обслуживаемая набором серверов системы доменных имен», в то время как «доменное имя - символьное обозначение, предназначенное для сетевой адресации, в которой используется система доменных имен»¹.

Максимально технично определяют доменное имя Регламент регистрации и поддержки доменных имен в зоне mos.ru² («доменное имя - идентификатор записи в базе данных DNS, обычно представляемый в виде нескольких меток, разделенных символом "."») и Модельный закон об основах регулирования Интернета³ («доменное имя (домен) - символьное обозначение, зарегистрированное для сетевой адресации, в которой используется система доменных имен DNS»).

В соответствии с Модельным законом об информатизации, информации и защите информации⁴ доменное имя – это символьное (буквенно-цифровое) обозначение, сформированное в соответствии с правилами адресации сети Internet и соответствующее определенному сетевому адресу.

В федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»⁵ после актуализации⁶ внесено определение доменного имени, в соответствии с которым оно определяется как «обозначение символами,

¹ URL: <http://www.cctld.ru>

² Постановление Правительства Москвы от 30.08.2005 N 656-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 7 октября 2003 г. N 841-ПП» // СПС «КонсультантПлюс»

³ Модельный закон об основах регулирования Интернета (принят в г. Санкт-Петербурге 16.05.2011 Постановлением 36-9 на 36-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // СПС «КонсультантПлюс»

⁴ Ст. 2 Модельного закона об информатизации, информации и защите информации (принят в г. Санкт-Петербурге 18.11.2005 Постановлением 26-7 на 26-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // СПС «КонсультантПлюс»

⁵ Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СПС «КонсультантПлюс»

⁶ Ст. 3 Федерального закона от 28.07.2012 N 139-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»

предназначенное для адресации сайтов в сети «Интернет» в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети «Интернет».

«Средства технические телематических служб. Общие технические требования. РД 45.134-2000» определяют домен как иерархически структурированный глобальный адрес компьютера узла сети в виде строки символов¹.

Вышеуказанные определения не могут быть охарактеризованы как полноценные, так как ориентированы на техническую функцию адресации доменного имени, что не позволяет учесть особенностей данного объекта.

Суды также участвуют в выработке определений такого относительно нового для судебной практики объекта. Так, Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в деле по домену *stroyka.ru* отметил, что домен - это «набор символов, позволяющий идентифицировать и найти в сети Интернет ресурс (веб-сайт) с определенными доменными именами»².

В деле о домене *kodak.ru* суд апелляционной инстанции указал, что «доменное имя, по мнению суда, это область информационного пространства, аналог почтового адреса в Интернете»³.

В судебных актах не обошлось без достаточно неформального определения доменного имени. Арбитражный суд г. Москвы указал на невозможность нарушения права на доменное имя: «Доменное имя не является ни средством индивидуализации, ни объектом авторского права, ни вещью. Доменное имя - это «номер телефона» в сети Интернет. Таким образом, координатор не мог нарушить чьих-либо «прав на доменные имена» - то есть «прав на телефонные номера», так как в законодательстве РФ отсутствует само понятие «права на адресацию»⁴.

В свою очередь, Суд по интеллектуальным правам привел развернутое техническое определение сети Интернет: «Доменное имя используется в сети

¹ Средства технические телематических служб. Общие технические требования. РД 45.134-2000 (утв. Минсвязи РФ 26.06.2000) // СПС «КонсультантПлюс»

² Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2011 N 18АП-2336/2011 по делу N А76-9128/2010

³ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.10.2000 по делу N А40-46846/99-83-491

⁴ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.06.2011 по делу N А40-136893/10(6-1133)

Интернет, которая представляет собой объединение компьютеров, соединенных друг с другом посредством телефонной либо иной связи. С помощью этой сети можно передавать, получать информацию с одного компьютера на другой, обмениваться информацией. Возможности данной сети широко используются коммерческими организациями для продвижения своих товаров на рынок, для покупки и продажи товаров»¹. В этом же деле суд обратил внимание на техническую функцию доменного имени и указал, что его основной функцией является преобразование адресов IP, выраженных в виде определенных цифр, в доменное имя для облегчения поиска и идентификации владельца информационного ресурса.

В то же время Арбитражный суд Иркутской области акцентировал внимание на функции идентификации, указав, что доменное имя является «реквизитом документированной информации и призвано идентифицировать размещенную в Интернете информацию, а не какие-то другие товары»².

Одновременно суды определяли доменное имя, также акцентируя внимание на его функции индивидуализации как основной, не ограничиваясь исключительно технической сущностью.

В данном аспекте одним из самых примечательных представляется дело о доменном имени «хайгер.рф», в решении и постановлении по которому указывается, что доменные имена фактически трансформировались в средство, исполняющее функцию товарного знака, который дает возможность отличать соответственно товары и услуги одних юридических и физических лиц от однородных товаров и услуг других юридических или физических лиц³.

Руководствуясь аналогичным пониманием сути доменного имени, в деле о домене hawe.ru суд разъяснил, что доменное имя выполняет функцию индивидуализации участника хозяйственного оборота и этим сходно с товарным знаком. На основе данного утверждения суд решил, что на доменное имя в

¹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30.10.2013 N C01-155/2013 по делу N A40-12151/2013 // СПС «КонсультантПлюс»

² Решение Арбитражного суда Иркутской области от 22.01.2009 по делу N A19-17004/08-10

³ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 03.11.2011, постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 20.02.2012 по делу N A40-73876/11-12-626

полной мере распространяются законодательство о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров и Парижская конвенция, в соответствии с которыми владелец товарного знака, а также доменного имени имеет исключительное право пользоваться и распоряжаться ими, а также запрещать их использование другими лицами¹.

В то же время суд обратил внимание на возможность доменного имени индивидуализировать не только товары и услуги, но и информационные ресурсы. В этом смысле интересен подход суда в деле «compromat.ru против anticompromat.ru»: суд пришел к выводу, что доменное имя compromat.ru не является только способом адресации запросов в сети Интернет, а фактически доменное имя трансформировалось в средство индивидуализации информационного ресурса Интернет-сайта, размещенного под указанным именем. На основании изложенного суд решил запретить ответчику администрирование доменного имени anticompromat.ru².

Как уже отмечалось, среди юристов тоже нет единого мнения о понятии доменного имени. Доменное имя как правовая категория активно обсуждается в юридической доктрине. В силу недостаточной юридической регламентации понятие не является точно определенным, поэтому позиции по его сущности могут быть сведены к следующим: можно условно разделить встречающиеся в литературе позиции на мнения тех специалистов, которые акцентируют внимание на функции адресации как основной функции доменного имени, и тех, кто наделяет доменное имя также функцией индивидуализировать товары, работы, услуги, юридические лица.

К первой группе могут быть отнесены определения таких специалистов, как Андронов А.С., Гришаев С.П., Милютин З.Ю.³, Нехаев С.А.⁴, Рассолов И.М., Сергеев А.П.⁵, Сударииков С.А., Яхин Ю.А.

¹ Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.03.2007 по делу N А56-49990/2006

² Постановление ФАС Московского округа от 26.03.2009 N КГ-А40/964-09 по делу N А40-44359/07-93-440

³ Милютин З.Ю. Соотношение доменных имен со средствами индивидуализации: Дисс. ... канд. юрид. наук. - М.: Российский государственный институт интеллектуальной собственности, 2005. - 112 с.

⁴ Нехаев С.А., Кривошеин Н.В., Андреев И.Л., Яскевич Я.С. Словарь прикладной интернет-техники. М., 2001

⁵ Гражданское право. Учебник. Под ред. проф. А.П.Сергеева, том 3, М., «РГ-Пресс», 2011. С. 317.

В качестве примеров целесообразно привести несколько определений.

По определению Андропова А.С. «доменное имя является способом коммуникационного соединения (адресации пользователя) в сети Интернет и наименованием идентифицируемого им информационного ресурса»¹.

Рассолов И.М. определяет домен как «уникальное символическое имя (наименование), предназначенное для навигации в киберпространстве и идентификации информационного ресурса в сети Интернет»².

Согласно мнению Гришаева С.П. «под доменным именем понимается любое слово, зарегистрированное в качестве адреса компьютера в сети Интернет. Доменные имена заменяют цифровые адреса, которые присваиваются любому компьютеру пользователя Интернета. По существу их можно рассматривать как адреса доступа к информации, представленной владельцем адреса»³.

Судариков С.А. определяет, что «доменное имя – это часть сетевого адреса сайта, портала или ресурса в Интернете, относящаяся к домену второго или третьего уровня»⁴.

В свою очередь, к ученым, по мнению которых доменное имя способно выполнять и функцию индивидуализации, относятся Дмитриев С.В., Калятин В.О., Кравец Л.⁵, Кравченко В.⁶, Наумов В.Б., Попцов А.В., Рузакова О.А., Серго А.Г.

Серго А.Г. подчеркивает, что «доменное имя в сети Интернет выполняет ту же функцию средства индивидуализации, что и наименование, и товарный знак. Домен — это обозначение, предназначенное отличать размещенные в сети Интернет информационные массивы одних лиц от аналогичных массивов других лиц. Таким образом, домен – это одно из средств индивидуализации»⁷.

¹ Андронов А.С. Проблема доменных имен (Доклад на V Международной конференции «Право и Интернет: теория и практика») // URL: <http://www.ifar.ru>

² Рассолов И.М. Право и Интернет. Теоретические проблемы. 2-е изд., доп. М.: Норма, 2009. 384 с. С. 5

³ Гришаев С.П. Интеллектуальная собственность. – Учеб. пособие - (Institutiones). Юристъ. 2009

⁴ Судариков С.А. Право интеллектуальной собственности: учебник. М.: Проспект, 2010. 368 с. С. 194

⁵ Кравец Л. Интеллектуальная собственность в электронной торговле // Интеллектуальная собственность. 1999. N 4

⁶ Кравченко В. Домен – не адрес, а средство индивидуализации // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2001. N 2. С.67-68.

⁷ Серго А.Г. Интернет и Право. М.: Бестселлер, 2003 - 272 с. С. 36

Калятин В.О. указывает, что доменные имена не только выступают как адрес компьютера в Интернете, но и являются средством индивидуализации их владельца, товаров и услуг. Доменное имя способно сообщать дополнительную информацию о своем владельце, соответствующих товарах или услугах, указывать на географическую привязку, выполнять рекламную и гарантийную функции»¹. Автор также указывает, что существует тесная связь доменного имени и индивидуализируемого им ресурса в сети Интернет, и приходит к выводу о том, что доменные имена, в отличие от иных видов адресации (телефонный номер, адрес), обладают функцией индивидуализации².

Наумов В.Б. отмечает, что «доменное имя – это особый объект права, использование которого обеспечивается в рамках системы DNS-серверов, выполняющих функции индивидуализации информационных ресурсов в сети Интернет и обладающих высокой оборотоспособностью»³.

Дмитриев С.В и Рузакова О.А. утверждают, что «помимо функций адресации в Интернете доменные имена выполняют функции, аналогичные функциям товарных знаков... Доменные имена являются объектами исключительных прав, но не являются товарными знаками, поскольку сильно отличаются по своей сущности от последних, хотя и выполняют схожие с ними функции»⁴.

В соответствии с мнением Попцова А.В., «доменное имя – это средство индивидуализации, представленное в виде уникального символического обозначения, служащее для адресации и индивидуализации информационного ресурса в сети Интернет, обладающее коммерческой ценностью и способностью приносить прибыль»⁵.

¹ Калятин В. Право в сфере Интернета. М., 2004. С.55-56.

² Калятин В.О. Изменения системы объектов интеллектуальных прав в связи с принятием четвертой части Гражданского кодекса // Закон. 2007. N4

³ Наумов В.Б. Российская судебная практика по спорам, связанным с использованием сети Интернет // URL: <http://www.russianlaw.net>

⁴ Дмитриев С., Рузакова О. Доменные имена: проблемы российского и зарубежного законодательства // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2001. N 6. С.16-17.

⁵ Попцов А.В. Правовое регулирование доменного имени в Российской Федерации. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2009.

Есть позиция (А.С. Кемрадж), согласно которой «основная ценность доменного имени заключается в его уникальном символьном обозначении. Простые для запоминания и уникальные в силу своей неповторимости, они получили значение средства коммерческой индивидуализации, чему способствовала возможность использовать в качестве таких имён любые слова, связанные по смыслу с осуществляемой деятельностью»¹.

Таким образом, нет единого мнения о понятии доменного имени: полноценного определения, отражающего другие функции доменного имени, кроме технической функции адресации, в документах международных организаций, федеральном законодательстве России и большинстве судебных актов нет. Однако в некоторых из определений доменного имени арбитражные суды акцентируют внимание на функции индивидуализации как основной функции доменного имени, не ограничиваясь исключительно технической сущностью. Автором предполагается, что доменное имя – это фактически объект гражданских прав, хоть и не признанный ГК РФ, неохраняемый уникальный результат интеллектуальной деятельности, технически выполняющий функцию адресации в сети Интернет, а в предпринимательской сфере выполняющий функции индивидуализации сетевых ресурсов и товаров, работ, услуг и предприятий при наличии организационной связи доменного имени с сайтом в сети Интернет.

1.2. Правовое регулирование отношений по поводу доменного имени

В соответствии с Концепцией развития гражданского законодательства Российской Федерации «с развитием рыночных отношений все более острой становится проблема столкновения прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации. Необходимо также дальнейшее совершенствование положений Гражданского кодекса, направленных на разрешение возникающих коллизий между правами на средства

¹ Кемрадж А.С., Головеров Д.В. Правовые аспекты использования Интернет-технологий. М., 2002. С. 46

индивидуализации, и уточнение в связи с этим правового режима доменных имен»¹.

Целесообразно исследовать совокупность нормативно-правовых актов Российской Федерации, в которых содержится упоминание о доменных именах.

Сам термин «доменное имя» не чужд российскому законодательству и подзаконным актам и часто упоминается единично, всего лишь указывая на наличие у тех или иных органов государственной власти сайтов с соответствующими «названиями»², или указывая на необходимость унификации вида доменных имен территориальных подразделений органа государственной власти³, или описывая исключительно технические аспекты функционирования доменных имен⁴.

Центральный Банк России в письме «О рекомендациях по информированию клиентов о размещении на web-сайте банка России списка адресов web-сайтов

¹ П. 3.3. Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 07.10.2009) // СПС «КонсультантПлюс»

² Приказ Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации «О вводе в эксплуатацию официального сайта Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации в сети Интернет» от 23.09.2008 N 81, приказ Минюста России «О мерах по обеспечению эксплуатации официального Интернет-сайта Министерства юстиции Российской Федерации» от 14.04.2008 N 91, приказ Минэнерго России «Об информационном представительстве Министерства энергетики Российской Федерации в сети Интернет» от 22.02.2001 N 63, приказ Министерства культуры Российской Федерации и Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия «Об обеспечении доступа к информации о деятельности Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия» от 02.08.2010 N 129, приказ Генпрокуратуры России «Об организации работы по обеспечению доступа к информации о деятельности органов и учреждений Прокуратуры Российской Федерации» от 31.05.2011 N 153, постановление ЦИК РФ «О внесении изменений в регламент Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» от 02.02.2011 N 240/1561-5 // СПС «КонсультантПлюс»

³ Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Федерального медико-биологического агентства «Об утверждении Концепции информатизации Федерального медико-биологического агентства на период 2010 - 2013 гг» от 19.08.2010 N 458, приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека «Об утверждении порядка работы с электронной почтой и размещения материалов на официальном сайте Роспотребнадзора и сайтах территориальных органов» от 11.06.2009 N 403, письмо Центрального банка России «О рекомендациях по организации взаимодействия территориальных учреждений Банка России и кредитных организаций (филиалов) с автоматизированной системой «Центральный каталог кредитных историй» от 27.03.2007 N 32-Т, письмо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека «О сайтах органов и организаций Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека» от 28.11.2008 N 01/14008-8-32, письмо Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека «о технических требованиях к сайтам органов и учреждений Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека» от 25.12.2008 N 01/15624-8-32

⁴ Приказ Министерства информационных технологий и связи Российской Федерации «Об утверждении Правил применения средств связи, используемых для обеспечения доступа к информации информационно-телекоммуникационных сетей, передачи сообщений электронной почтой и факсимильных сообщений» от 11.12.2006 N 166 // СПС «КонсультантПлюс»

кредитных организаций»¹ сообщает, что в целях предупреждения о появлении в сети Интернет Web-сайтов, имитирующих интернет-представительства ряда российских кредитных организаций, доменные имена которых, как правило, сходны с именами подлинных Web-сайтов банков, приступил к регулярному размещению на своем Web-сайте списка адресов (доменных имен) официальных Web-сайтов кредитных организаций.

Целая группа нормативных актов, тематически не имеющих отношения к области доменных имен, содержит положения, подтверждающие существование прав на доменное имя и непосредственно использующих формулировку «права на доменное имя». В федеральных законах «О негосударственных пенсионных фондах»² и «Об инвестиционных фондах»³ упоминается, что фонд обязан иметь сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», электронный адрес которого включает доменное имя, права на которое принадлежат этому фонду. Аналогичное положение содержится в федеральном законе «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления»⁴: «официальный сайт государственного органа или органа местного самоуправления - сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащий информацию о деятельности государственного органа или органа местного самоуправления, электронный адрес которого включает доменное имя, права на которое принадлежат государственному органу или органу местного самоуправления.

Согласно приказу Федеральной службы по финансовым рынкам N 11-18/пз-н от 12.05.2011⁵ в случаях, когда сообщения о существенных фактах эмитентов эмиссионных ценных бумаг подлежат опубликованию в сети Интернет, за

¹ Письмо ЦБ РФ «О рекомендациях по информированию клиентов о размещении на web-сайте банка России списка адресов web-сайтов кредитных организаций» от 25.06.2009 N 76-Т // СПС «КонсультантПлюс»

² Ст. 7 Федерального закона «О негосударственных пенсионных фондах» от 07.05.1998 N 75-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

³ Ст. 3 Федерального закона «Об инвестиционных фондах» от 29.11.2001 N 8-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

⁴ Ст. 1 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» от 09.02.2009 N 156-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

⁵ П. 4 приказа ФСФР «Об утверждении перечня информации, относящейся к инсайдерской информации лиц, указанных в пунктах 1 - 4, 11 и 12 статьи 4 федерального закона «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также порядка и сроков раскрытия такой информации» от 12.05.2011 N 11-18/пз-н // СПС «КонсультантПлюс»

исключением публикации в ленте новостей, опубликование сообщений об инсайдерской информации должно осуществляться на сайте в сети Интернет, электронный адрес которого включает доменное имя, права на которое принадлежат соответствующему указанному в настоящем пункте лицу, являющемуся инсайдером. Одновременно в соответствии с приказом Федеральной службы по финансовым рынкам от 11.02.2010 N 10-7/пз-н¹ при наличии у участника рынка сайта в сети Интернет, который используется для распространения на постоянной основе сведений, характеризующих деятельность участника рынка и указывается в информационных и рекламных материалах участника рынка или в договорах на оказание услуг в качестве сайта участника рынка, то информация о расчете собственных средств раскрывается на указанном сайте. Информация о расчете собственных средств также раскрывается на сайте, электронный адрес которого включает доменное имя, права на которое принадлежат участнику рынка. Аналогичные констатации наличия прав на доменное имя изложены также в приказах Федеральной службы по финансовым рынкам в отношении доменных имен, права на которые принадлежат управляющим компаниям паевых инвестиционных фондов² и акционерных инвестиционных фондов³, в приказе Федеральной антимонопольной службы в отношении непосредственно ФАС России и её территориальных органов⁴.

В то же время неоднозначную квалификацию содержит письмо Федеральной службы по финансовым рынкам от 16.09.2010 N 10-ВМ-10/21369⁵:

¹ П. 1.2. приказа ФСФР «О порядке и сроках раскрытия профессиональными участниками рынка ценных бумаг, а также управляющими компаниями инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов информации о расчете собственных средств в сети Интернет» от 12.05.2011 N 11-18/пз-н // СПС «КонсультантПлюс»

² П. 2.17. приказа ФСФР «Об утверждении положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания владельцев инвестиционных паев закрытого паевого инвестиционного фонда» от 07.02.2008 N 08-5/пз-н // СПС «КонсультантПлюс»

³ П. 1.6. приказа ФСФР «Об утверждении положения о требованиях к порядку и срокам раскрытия информации, связанной с деятельностью акционерных инвестиционных фондов и управляющих компаний паевых инвестиционных фондов, а также к содержанию раскрываемой информации» от 22.06.2005 N 05-23/пз-н // СПС «КонсультантПлюс»

⁴ Приказ ФАС «Об утверждении положения об информационной политике ФАС России и ее территориальных органов» от 21.12.2009 N 848 // СПС «КонсультантПлюс»

⁵ П. 2.1. приказа ФСФР «О методических рекомендациях по исполнению эмитентами эмиссионных ценных бумаг обязанности осуществлять раскрытие информации путем ее опубликования (опубликования текстов документов, содержащих подлежащую раскрытию информацию) в сети Интернет» от 16.09.2010 N 10-ВМ-10/21369 // СПС «КонсультантПлюс»

«эмитент для исполнения обязанности осуществлять раскрытие информации в сети Интернет может использовать свой сайт в сети Интернет либо иной сайт в сети Интернет. Рекомендуется, чтобы доменное имя сайта, используемого для опубликования информации в сети Интернет, было зарегистрировано на эмитента».

Согласно приказу Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям от 20.04.2011 N 99¹ при создании и поддержании в сети Интернет сайтов, имеющих социальное или образовательное значение, предоставляются субсидии для возмещения затрат по, в том числе, регистрации доменного имени портала, оплате трафика, хостинга, расходов по техническому поддержанию сайта в сети Интернет и администрированию ресурса.

В Гражданском кодексе Российской Федерации² в действующей редакции доменное имя упоминается в контексте способов осуществления исключительного права на товарный знак для индивидуализации товаров, работ или услуг – размещение товарного знака в доменном имени признается осуществлением исключительного права на указанное средство индивидуализации (ст. 1484 ГК РФ). Необходимо отметить, что фактически законодатель определяет доменное имя единственно как способ адресации, продолжая поддерживать позицию недействующего закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»³, согласно которому нарушением исключительного права правообладателя (незаконным использованием товарного знака) признается использование без его разрешения в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных

¹ Приказ Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям «Об утверждении правил предоставления из федерального бюджета субсидий организациям в сфере электронных средств массовой информации и правил предоставления из федерального бюджета субсидий организациям в сфере печати» от 20.04.2011 N 99 // СПС «КонсультантПлюс»

² Федеральный закон «Гражданский кодекс РФ (часть четвертая)» от 18.12.2006 N 230-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

³ Ст. 4 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 N 3520-1 // СПС «КонсультантПлюс»

товаров, в том числе размещение товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения в сети Интернет, в частности в доменном имени и при других способах адресации. Аналогичная конструкция применяется к наименованию места происхождения товара (ст. 1519 ГК РФ): «использованием наименования места происхождения товара считается размещение этого наименования, в частности в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации».

Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъясняет, что под незаконным использованием чужого товарного знака, знака обслуживания или сходных с ними обозначений для однородных товаров применительно к ч. 1 ст. 180 Уголовного кодекса Российской Федерации понимается применение товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения без разрешения правообладателя указанных средств индивидуализации, в частности, в сети Интернет, в частности в доменном имени и при других способах адресации¹.

Развивая положение Гражданского кодекса, федеральный закон от 01.12.2007 N 310-ФЗ² содержит презумпцию незаконности при использовании олимпийской символики/паралимпийской символики в составе доменных имен, если такое использование создает представление о принадлежности указанных лиц к Олимпийским играм и Паралимпийским играм, без заключения соответствующего договора с Международным олимпийским комитетом и (или) Международным паралимпийским комитетом или уполномоченными ими организациями. В то же время из содержания указанного закона однозначно не следует, является ли олимпийская/паралимпийская символика охраняемыми средствами индивидуализации, в связи с чем затруднительно утверждать, что

¹ П. 18 постановления Пленума ВС РФ «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» от 26.04.2007 N 14 // СПС «КонсультантПлюс»

² Ст. 7 Федерального закона «Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 01.12.2007 N 310-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

данные положения федерального закона полностью соответствуют ст. 1484 ГК РФ.

По всей видимости, именно в целях соответствия положениям действующей ранее редакции Гражданского кодекса (о невозможности регистрации товарного знака, тождественного ранее зарегистрированному доменному имени) Административный регламент, утвержденный приказом Минобрнауки России от 25.10.2008 N 325¹, содержит положение о том, что к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве промышленных образцов и способным ввести в заблуждение, относятся, в частности, решения, воспроизводящие или включающие элементы, тождественные или производящие общее впечатление, которое может привести к смешению с известными на дату подачи заявки знаками соответствия, доменными именами. Следует отметить, что данное положение не исключено из указанного Административного регламента по настоящее время, несмотря на изменившееся содержание статьи 1483 ГК РФ.

Несмотря на изменившийся правовой режим доменных имён План мероприятий по реализации программы сотрудничества государств - участников Содружества Независимых Государств в борьбе с терроризмом и иными насильственными проявлениями экстремизма² указывает на необходимость разработки механизма государственного регулирования общественных отношений, связанных с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе и сети Интернет, а также порядка регистрации доменных имен в российском сегменте информационно-телекоммуникационной сети Интернет, исключающего возможность создания сайтов под вымышленными установочными данными.

В отношении сетевых средств массовой информации в Закон Российской Федерации от 27.12.1991 N 2124-1³ внесены изменения¹, вводящие требование

¹ П. 9.5. приказа Минобрнауки России «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец» от 25.10.2008 N 325

² П. 18 распоряжения Правительства РФ 416-р 31.03.2009 // СПС «КонсультантПлюс»

³ Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации» от 27.12.1991 N 2124-1 // СПС «КонсультантПлюс»

указывать в заявлении о регистрации средства массовой информации доменное имя сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» как необходимый атрибут сетевого средства массовой информации. При этом в соответствии с указанным законом наряду с обязанностью учредителя в месячный срок письменно уведомить регистрирующий орган при изменении доменного имени сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для сетевого издания, учредитель несет аналогичную обязанность.

Упоминается доменное имя и с точки зрения бухгалтерского учета Министерством финансов РФ в письме от 26.03.2002²: «согласно требованиям Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов», ПБУ 14/2000, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 16 октября 2000 г. N 91н, зарегистрированное доменное имя не относится к нематериальным активам. Фактические расходы, связанные с регистрацией доменного имени ..., для целей бухгалтерского учета признаются затратами организации».

Примечательны инициативы регулирования отношений по поводу доменных имен на уровне СНГ. В соответствии с Модельным законом об основах регулирования Интернета³ участниками процесса регулирования Интернета являются государство, операторы услуг Интернета, саморегулируемые организации. При этом государство в лице уполномоченных органов в процессе регулирования Интернета осуществляет:

- разработку, координацию и реализацию государственной политики на национальном, региональном и международном уровнях;
- создание благоприятных условий для развития, распространения и широкого применения Интернета и интернет-технологий;

¹Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере средств массовой информации» от 14.06.2011 N 142-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

² Письмо Минфина России от 26.03.2002 N 16-00-14/107 // СПС «КонсультантПлюс»

³ Принят в г. Санкт-Петербурге 16.05.2011 Постановлением 36-9 на 36-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ // СПС «КонсультантПлюс»

- разработку, согласование и принятие законов, иных нормативных правовых актов, регулирующих отношения, связанные с использованием Интернета;

- надзор за соблюдением законодательства, регулирующего отношения, связанные с использованием Интернета;

- содействие распространению передового опыта в области регулирования отношений, связанных с использованием Интернета;

- борьбу с правонарушениями, совершаемыми с использованием Интернета.

В то же время саморегулируемые организации в процессе регулирования Интернета осуществляют:

- общественный контроль за мерами, предлагаемыми и применяемыми государством;

- общественную экспертизу разрабатываемых и (или) принимаемых законов и иных нормативных правовых актов;

- участие в разработке стандартов, применяемых при развитии Интернета;

- участие в организации функционирования системы национальных доменных имен;

- контроль качества услуг, оказываемых операторами услуг Интернета;

- содействие решению задачи обеспечения равноправного доступа граждан к Интернету.

Одновременно участники изъявляют намерение стремиться к тому, чтобы «национальный регистратор принимал такие правила регистрации доменных имен второго уровня в национальном сегменте Интернета, которые позволяли бы аннулировать регистрации доменных имен, нарушающих национальное законодательство или публичный порядок других государств либо используемых администратором домена для осуществления деятельности, запрещенной национальным законодательством».

Примечательны инициативы Суда по интеллектуальным правам в отношении доменных имен: в конце 2013 года Суд в специальной справке дал разъяснения об обеспечительных мерах, применяемых в «доменных» спорах¹.

Под доменным спором в указанной справке понимаются дела о правомерности использования доменного имени, сходного с результатом интеллектуальной деятельности или средством индивидуализации, принадлежащим заявителю, в которых заявлено требование о понуждении к совершению либо о воспреещении каких-либо действий, подлежащее принудительному исполнению.

Суд указывает, что резолютивная часть определения о применении обеспечительных мер по доменному спору может предусматривать запрет администратору совершать какие-либо действия с доменным именем, включая отчуждение, отказ, смену регистратора, а также запрет регистратору аннулировать доменное имя и передавать права администрирования доменного имени другому лицу.

Также суд подчеркивает, что достаточным в «доменных» спорах является представление заявителем доказательств наличия у него права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, а также его нарушения и обоснования причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер, и «учитывая высокую оборотоспособность доменных имен», суд не должен требовать предоставления отдельных доказательств того, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по существу спора.

На основании изложенного можно заключить, что какого-либо обширного, и, тем более, полноценного правового регулирования отношений по поводу доменных имен совокупность законов и подзаконных актов не содержит; также нельзя сказать об официальном признании доменного имени объектом гражданских прав, хотя ранее законодатель признавал указанный объект в числе

¹ Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 15.10.2013 N СП-23/3 "Об утверждении справки о некоторых вопросах, связанных с процессуальным порядком применения обеспечительных мер по доменному спору" // СПС «КонсультантПлюс»

таковых. Согласно существующим положениям российских нормативно-правовых актов доменное имя – только способ осуществления исключительного права на средства индивидуализации, в то время как на практике доменное имя выступает самостоятельным объектом отношений между участниками рынка и способно осуществлять функции индивидуализации товаров, работ и услуг, что представляется нецелесообразным игнорировать в рамках правового регулирования.

1.3. Судебная практика по спорам о доменном имени

Масштабы киберсквоттинга (регистрации доменных имен сходных с чужими средствами индивидуализации) увеличиваются ввиду того, что отношения по поводу доменных имен комплексно не урегулированы, а также того, что доменное имя как объект гражданских прав не квалифицировано с правовой точки зрения.

Вследствие наличия указанных пробелов неизбежно и увеличение количества судебных дел, инициированных на основании конфликтов права на доменное имя с правом на средство индивидуализации. Таким образом, изучение судебных актов, вынесенных по указанной категории споров необходимо для выявления особенностей действия норм действующего законодательства на отношения по поводу доменных имен.

В основном подобные споры в российских судах приходятся на доменную зону .RU, но в начале 2011 года появились первые споры по доменным именам зоны .РФ.

Так как среди российских судов наибольший вклад в определение правовой сущности доменного имени принадлежит Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации, целесообразно в первую очередь ознакомиться с его актами) по так называемым «доменным» спорам.

Примечательно, что ещё в 2001 году на фоне отсутствия правового регулирования отношений по поводу доменных имен Президиумом ВАС РФ была

поднята тема недобросовестной конкуренции применительно к действиям администратора доменного имени, тождественному товарному знаку иного лица. Исторически первым постановлением Президиума ВАС РФ, затрагивающим вопросы доменных имен, является Постановление Президиума ВАС РФ от 16.01.2001 N 1192/00¹.

В рассматриваемом деле американская корпорация «Истман Кодак Компании» являлась владельцем товарных знаков «Kodak». Корпорация обратилась в суд к российскому предпринимателю, зарегистрировавшему доменное имя kodak.ru, с иском о запрещении использовать товарный знак «Kodak» в доменном имени и о публикации судебного решения в целях восстановления деловой репутации потерпевшего.

Арбитражные суды трех инстанций отказали в защите исключительных прав со ссылкой на отсутствие законодательного регулирования отношений, связанных с наименованием доменов в сети Интернет, а также на то, что доменное имя не является ни товаром, ни услугой, поэтому не подпадает под действие законодательства о товарных знаках.

Однако Президиум ВАС РФ посчитал, что такой вывод судов противоречит нормам законодательства о товарных знаках, а также положениям о недобросовестной конкуренции Парижской конвенции по охране промышленной собственности, и постановил направить дело на новое рассмотрение в связи с отсутствием судебной оценки действий предпринимателя, умышленно зарегистрировавшего на территории Российской Федерации доменное имя, которое содержало не его средство индивидуализации как участника экономического оборота, а товарный знак другого юридического лица, а также в связи с неисследованностью вопросов о смешении доменного имени с товарным знаком истца и получении ответчиком возможности вследствие указанных действий привлекать на свою страницу в сети Интернет потенциальных покупателей товаров под товарным знаком «Kodak», поскольку товары и услуги

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 16.01.2001 N 1192/00 по делу N А40-25314/99-15-271 // СПС «КонсультантПлюс»

истца и ответчика относятся к одному и тому же роду и виду, имеют общих потребителей и общий рынок сбыта. Дополнительно ВАС РФ указал на необходимость проверить, не предпринимались ли ответчиком попытки продать или иначе передать доменное имя собственнику товарного знака, и оценить наличие на сайте информации о принадлежности прав на него иному лицу.

В рассматриваемом постановлении ВАС РФ дал первое развернутое судебное определение как сети Интернет, так и доменного имени: «Доменное имя используется в сети Интернет, которая представляет собой объединение компьютеров, соединенных друг с другом посредством телефонной либо иной связи. С помощью этой сети можно передавать, получать информацию с одного компьютера на другой, обмениваться информацией. Возможности данной сети широко используются коммерческими организациями для продвижения своих товаров на рынок, для покупки и продажи товаров. Основной функцией доменного имени является преобразование адресов IP (Internet protokol), выраженных в виде определенных цифр, в доменное имя для облегчения поиска и идентификации владельца информационного ресурса».

В отношении функций доменных имен ВАС РФ указал, что «современная коммерческая практика показала, что при выборе доменных имен для сети Интернет владельцы информационных ресурсов останавливаются на максимально простых и логичных именах (слово, группа букв и т.п.), которые обычно ассоциируются у потребителей непосредственно с конкретным участником хозяйственного оборота или его деятельностью. Доменные имена фактически трансформировались в средство, выполняющее функцию товарного знака, который дает возможность отличать соответственно товары и услуги одних юридических или физических лиц от однородных товаров и услуг других юридических или физических лиц. Кроме того, доменные имена, содержащие товарные знаки или торговые наименования, имеют коммерческую стоимость.»

В соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 11.04.2006 N 15736/05¹ истец являлся владельцем товарного знака «Компрогат.ru», и в Палату по патентным спорам с возражением против регистрации указанного обозначения обратилось агентство в связи с тем, что не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность товаров, а также на место и время их производства или сбыта. По результатам рассмотрения возражения Палата по патентным спорам признала регистрацию названного товарного знака недействительной частично, так как в силу доминирующего положения слова «компрогат» (компрометирующие материалы, то есть материалы, порочащие чью-либо деятельность или репутацию) обозначение в целом указывает на негативный характер (свойство и вид) информации, поэтому оно не могло быть зарегистрировано как товарный знак. Истец обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным указанного решения Палаты по патентным спорам.

Суды первой и апелляционной инстанций согласились с выводами Палаты по патентным спорам и отказали в признании ее решения недействительным. Отменяя указанные акты, суд кассационной инстанции признал доказанным факт приобретения обозначением «Компрогат.ru» различительной способности в результате его использования обществом и признал решение Палаты по патентным спорам недействительным.

Президиум ВАС РФ постановил решение суда кассационной инстанции отменить, и акты судов первой и апелляционной инстанций оставить в силе. ВАС РФ пришел к выводу, что товарный знак «Компрогат.ru» содержит элемент, противоречащий принципам гуманности и морали, поскольку такое обозначение указывает на информацию, порочащую деятельность и репутацию иных лиц.

Также Президиумом ВАС РФ отмечено, что доказательств иного использования обозначения «Компрогат.ru», чем в сети Интернет, представлено

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 11.04.2006 N 15736/05 по делу N А40-67505/04-110-638 // СПС «КонсультантПлюс»

не было. Используемый с 1999 г. истцом домен compromat.ru признан не тождественным зарегистрированному товарному знаку, имеющим графическое отличие (исполнен латиницей, а не кириллицей) и служащим средством адресации пользователей сети не на сайт истца, владельца товарного знака, а на сайт «Библиотека компромата Сергея Горшкова», который и является администратором домена compromat.ru. В данном выводе Президиум поддержал позицию суда апелляционной инстанции в данном деле, в соответствии с которой «ссылка заявителя на то, что он является администратором домена, изображением на латинице «[compromat](http://compromat.ru)» (национальный домен RU), также несостоятельна, поскольку доменное имя является способом адресации в Интернете, а не использованием обозначения для маркировки товаров и услуг, что является принципиальным условием для приобретения обозначением различительной способности.»

В соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 30.09.2008 N 7288/08¹ по делу N А40-8298/07-67-89 издательский дом являлся учредителем бюллетеня «АгроБизнес и пищевая промышленность» и правообладателем товарного знака «Агробизнес». Общество «Юнайтед Пресс» являлось учредителем и издателем журнала «Агробизнес. Современные стратегии, технологии, менеджмент» и администратором доменного имени agro-business.ru. Издательский дом обратился в арбитражный суд с иском к указанному обществу о защите права на товарный знак, в частности, о переоформлении доменного имени agro-business.ru на истца и удалении обозначения «Агробизнес» из сети Интернет.

Решением, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, суд обязал общество «Юнайтед Пресс» прекратить использование обозначения «Агробизнес», в частности, в рекламе журнала в сети Интернет на сайте www.agro-business.ru (в остальной части иска к этому ответчику отказано). Суд первой инстанции решением, поддержанным судами апелляционной и кассационной инстанций, признал доказанным размещение

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 30.09.2008 N 7288/081 по делу N А40-8298/07-67-89 // СПС «КонсультантПлюс»

обществом «Юнайтед Пресс» в сети Интернет на сайте www.agro-business.ru рекламы своего журнала, однако требование о переоформлении домена www.agro-business.ru на истца оставил без удовлетворения, поскольку законодательством о товарных знаках не предусмотрен такой способ защиты прав на товарный знак.

Президиум ВАС РФ постановил акты судов всех инстанций по данному делу отменить и в удовлетворении исковых требований отказать, так как суды не учли, что право общества «Юнайтед Пресс» на название журнала, включающего слово «агробизнес», возникло и использовалось до даты приоритета товарного знака, и название журнала, издаваемого ответчиком, содержит помещаемые на обложках дополнительные слова, уточняющие направленность информации. Спорное обозначение в названии журнала не повторяет зарегистрированных особенностей написания словесного элемента товарного знака, что исключает опасность смешения двух обозначений.

Нижеописанное дело по домену denso.com стало первым «доменным» спором, дошедшим до Президиума ВАС РФ после вступления в силу четвертой части Гражданского кодекса. Обстоятельства дела denso.com примечательны тем, что доменное имя относится не к национальной российской доменной зоне .RU, а к так называемой международной зоне общего пользования .COM; также небезынтересны факты разнообразного распоряжения истцом доменным именем как имуществом. В соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 11.11.2008 N 5560/08 по делу N A56-46111/2003¹ между компанией «Denso Domain» и обществом «ДенСо» заключено соглашение о передаче доменного имени denso.com. Согласно соглашению компания «Denso Domain» подтверждает, что она является единственным законным владельцем доменного имени denso.com и «имеет все права на продажу (распоряжение) данного имущества, и соглашается передать правопреемнику все права и имущественные интересы, связанные с этим доменным именем». На основании указанного соглашения

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 11.11.2008 N 5560/08 по делу N A56-46111/2003 // СПС «КонсультантПлюс»

доменное имя denso.com зарегистрировано регистратором доменных имен за обществом «ДенСо».

Между обществом «Сервиспойнт» и обществом «ДенСо» заключен договор простого товарищества, в силу которого товарищи обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица с целью извлечения прибыли путем оказания третьим лицам услуг по доставке корреспонденции. По договору вкладом общества «ДенСо» являлось наряду с деловой репутацией, деловыми связями, трудовым участием, право пользования принадлежащим ему доменным именем denso.com (при этом общество «ДенСо» осталось администратором доменного имени). Позднее между указанными лицами заключен договор о передаче обществу «ДенСо» исключительного права на товарный знак «Denso».

Японская компания «Denso Corporation» на основании международной процедуры урегулирования доменных споров обратилась в Центр посредничества и арбитража Всемирной организации интеллектуальной собственности (далее - ВОИС) с жалобой в связи с регистрацией обществом «ДенСо» доменного имени denso.com и с требованием о передаче компании этого доменного имени, поскольку его регистрацией нарушены ее исключительные права на товарный знак «Denso» и фирменное наименование. Решением ВОИС признано, что общество «ДенСо» зарегистрировало и использовало доменное имя denso.com недобросовестно, требование компании «Denso Corporation» о передаче ей названного доменного имени удовлетворено.

Общество «ДенСо» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к компании «Denso Corporation» о признании его права пользования доменным именем denso.com.

Дело претерпело не одно прохождение по судебным инстанциям.

Арбитражный суд решением, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, признал право пользования истцом доменным именем denso.com. Федеральный арбитражный суд указанные акты в части

признания права пользования общества «ДенСо» доменным именем denso.com отменил, дело в этой части передал на новое рассмотрение в арбитражный суд.

При новом рассмотрении дела решением арбитражного суда в удовлетворении иска обществу «ДенСо» отказано. Постановлением арбитражного апелляционного суда решение отменено, признано право пользования общества «ДенСо» доменным именем denso.com. Федеральный арбитражный суд постановление оставил без изменения.

Президиум ВАС РФ постановил оставить в силе решение арбитражного суда первой инстанции об отказе обществу «ДенСо» в иске.

Президиум ВАС РФ указал, что в рамках квалификации акта недобросовестной конкуренции для установления содержания честных обычаев при регистрации доменных имен в зоне .com могут использоваться положения Единообразной политики по разрешению споров в связи с доменными именами ICANN и Правила по единообразной политике разрешения споров в связи с доменными именами ICANN, на основании которых регистрация доменного имени может быть аннулирована, если доказано, что:

- 1) доменное имя идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком третьего лица;
- 2) у владельца доменного имени нет каких-либо законных прав и интересов в отношении доменного имени;
- 3) доменное имя зарегистрировано и используется недобросовестно.

Судом признано доказанным наличие каждого из этих трех элементов в рассматриваемом деле, в связи с чем установлено, что использование спорного доменного имени дает истцу необоснованное преимущество перед другими конкурентами, является актом недобросовестной конкуренции в отношении ответчика.

В отношении наличия прав и интересов истца в отношении спорного доменного имени Президиум ВАС РФ указал, что на момент регистрации доменного имени denso.com за истцом у него не было прав на товарный знак с таким же обозначением, так как такой знак был зарегистрирован позднее, а право

на него получено по договору с обществом «Сервиспойнт». Аргумент о том, что словесное обозначение «denso» повторяет в латинской транскрипции фирменное наименование общества «ДенСо», не признан определяющим и свидетельствующим о наличии законных прав и интересов, так как общество «ДенСо» было зарегистрировано за день до получения прав на доменное имя denso.com, и доменное имя для добросовестного предложения товаров и услуг истцом реально не использовалось, размещались лишь новостные материалы, которые копировались с других сайтов. Также судом подчеркивалось отсутствие доказательств того, что истец стал широко известен благодаря доменному имени до рассмотрения спора ВОИС.

В отношении недобросовестной регистрации доменного имени истцом Президиум ВАС РФ указал, что недобросовестность подтверждается тем, что истец тесно связан с известным недобросовестным регистратором доменных имен - обществом «Сервиспойнт», которое неоднократно признавалось нарушителем правил регистрации доменных имен согласно Единообразной политике по разрешению споров в связи с доменными именами ICANN; доменное имя denso.com длительное время (в течение нескольких лет) использовалось истцом лишь для новостных материалов, заимствованных с других сайтов; у истца не существовало каких-либо законных прав и интересов в отношении спорного доменного имени.

В итоге Президиум ВАС РФ посчитал, что истец знал или не мог не знать о существовании правообладателя товарного знака «denso» японской компании «Denso Corporation»; у истца не было реального намерения самому использовать спорное обозначение в коммерческом обороте, регистрация товарного знака со сходным словесным обозначением преследовала цель избежать аннулирования регистрации доменного имени в соответствии с Единообразной политикой по разрешению споров в связи с доменными именами ICANN.

В деле по доменам ladm.ru и lad-m.ru¹ ЗАО «ЛАД-М», зарегистрированное в 1996 г., являлось правообладателем товарных знаков «ЛАД-М» и «ЛАДМ», в то время как физическое лицо осуществляло администрирование доменного имени ladm.ru с 2004 г., а доменного имени lad-m.ru - с 2006 г. ЗАО «ЛАД-М» обратилось в суд к физическому лицу с иском о признании его действий по администрированию доменных имен lad-m.ru и ladm.ru нарушением прав истца на товарные знаки и запрещении ответчику использовать обозначения, сходные с товарными знаками истца в указанных доменных именах; о признании действий по администрированию указанных доменных имен нарушением исключительного права истца на использование фирменного наименования и запрещении ответчику использовать обозначение, сходное с фирменным наименованием истца в указанных доменных именах; о взыскании 100 000 рублей компенсации.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения актами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказано. Отказывая в удовлетворении иска в части нарушения права истца на фирменное наименование, суды нижестоящих инстанций указали, что право на фирменное наименование, принадлежащее юридическому лицу, может быть нарушено только другим юридическим лицом, в то время как ответчик не имеет фирменного наименования и в доменных именах использует фирменное наименование зарегистрированного в 2006 г. ООО «Лад-М», участником и генеральным директором которого является. Кроме того, суды указали на то, что до 2008 г. истец хозяйственно-финансовую деятельность не вел и свое фирменное наименование в качестве средства индивидуализации не использовал.

Между тем, Президиум ВАС РФ указал, что законодательство связывает защиту исключительного права использования фирменного наименования с моментом государственной регистрации юридического лица, а не с моментом, когда юридическое лицо приступило к соответствующей деятельности, и суды неправомерно отказали истцу в защите его исключительного права, учитывая, что

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 08.12.2009 N 9833/091 по делу N А40-53937/08-51-526 // СПС «КонсультантПлюс»

сходные до степени смешения доменные имена были зарегистрированы на имя ответчика позднее возникновения права истца на фирменное наименование. Дополнительно Президиумом отмечено, что, так как ООО «Лад-М», генеральным директором которого является ответчик, зарегистрировано в качестве юридического лица после дат регистрации доменных имен lad-m.ru и ladm.ru, доменные имена с обозначениями, сходными до степени смешения, использовались ответчиком в нарушение исключительного права истца фирменного наименования.

Одновременно Президиум посчитал обоснованным отказ судов в защите прав на товарные знаки, поскольку домены зарегистрированы за ответчиком ранее регистрации прав истца на товарные знаки и ранее возникновения приоритета на них.

Президиум ВАС РФ постановил судебные акты в части отказа в удовлетворении требования о защите исключительного права использования фирменного наименования отменить и признать действия ответчика по администрированию доменных имен нарушением прав истца на фирменное наименование и запретить использовать доменные имена lad-m.ru и ladm.ru.

В деле mum.ru ВАС РФ поддерживает тенденцию к применению принципов международной процедуры рассмотрения доменных споров. В соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 18.05.2011 N 18012/10¹ компания «G.H. Mumm & Cie» являлась правообладателем международного товарного знака «MUMM», зарегистрированного в 1986 г. Физическое лицо являлось администратором домена mum.ru. Компания «G.H. Mumm & Cie» обратилась в арбитражный суд с иском к физическому лицу о защите исключительных прав на товарный знак путем запрета использовать товарный знак «MUMM» в доменном имени mum.ru в сети Интернет.

Решением арбитражного суда, отмененным постановлением арбитражного апелляционного суда и оставленным в силе постановлением федерального

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 18.05.2011 N 18012/10 по делу N А40-47499/10-27-380 // СПС «КонсультантПлюс»

арбитражного суда, в иске отказано. Постановлением Президиума ВАС РФ в силе оставлен акт суда апелляционной инстанции, акты остальных инстанций отменены.

Суд апелляционной инстанции указал, что наличие права администрирования доменного имени второго уровня, тождественного товарному знаку истца, без разрешения правообладателя, создает угрозу нарушения исключительного права истца на товарный знак и является препятствием для использования товарного знака путем размещения его в сети Интернет, в том числе в доменном имени. Президиум ВАС РФ подчеркнул необходимость проверки наличия или отсутствия трех критериев в совокупности: доменное имя идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком третьего лица; у владельца доменного имени нет каких-либо законных прав и интересов в отношении доменного имени; доменное имя зарегистрировано и используется недобросовестно.

Судом установлено, что при регистрации домена `mumt.ru` использовано словесное обозначение «MUMM», тождественное товарному знаку, принадлежащему компании. Истец зарегистрирован во Франции в 1920 г., является правообладателем товарного знака «MUMM» с 1986 г., производит шампанские вина под маркой «MUMM». Таким образом, компания является лицом, которое обладает законными правами и интересами в отношении доменного имени `mumt.ru`.

Администратор доменного имени `mumt.ru` признан судом лицом, не имеющим отношения к бизнесу компании и не получившим ее согласия на использование товарного знака, не имеющим законных прав и интересов в отношении доменного имени `mumt.ru`, поскольку он не являлся и не является владельцем одноименного товарного знака и доменное имя не отражает его имени или фирменного наименования его компании. Президиум ВАС РФ подчеркнул, что сайт с доменным именем `mumt.ru` фактически не использовался с момента перехода к ответчику прав по администрированию домена. Передача права по администрированию домена `mumt.ru` новому администратору после подачи

истцом заявления в ВАС РФ подтверждает отсутствие у ответчика намерения использовать сайт со спорным доменным именем.

Таким образом, действия по использованию в доменном имени mumm.ru товарного знака «MUMM», принадлежащего компании «G.H. Mumm & Cie», квалифицированы судом в качестве акта недобросовестной конкуренции, признаны создающими препятствия компании для размещения информации о ней и ее товарах с использованием данного товарного знака в названном домене российской зоны сети Интернет и нарушающими исключительное право истца на использование товарного знака в сети Интернет, в том числе в доменном имени.

Ключевым вопросом нижеописанного дела является возможность квалификации владельца доменного имени, сходного до степени смешения с товарным знаком иного правообладателя, лицом, заинтересованным в досрочном прекращении товарного знака в связи с его неиспользованием. В соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 19.03.2013 N 14483/12¹ заявление о досрочном прекращении правовой охраны названного товарного знака в связи с его неиспользованием, поданное администратором доменного имени, сходного до степени смешения со спорным товарным знаком, частично удовлетворено. Истец обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Роспатента. Параллельно решением суда по другому делу ответчик признан нарушившим исключительное право истца на товарный знак.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, требование истца удовлетворено, постановлениями арбитражного апелляционного суда и федерального арбитражного суда оставлено без изменения. Постановлением Президиума ВАС РФ акты судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

По мнению Роспатента, администратор доменного имени являлся заинтересованным лицом, которое вправе было подать заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака «technoshock», так как его

¹ Постановлением Президиума ВАС РФ от 19.03.2013 N 14483/121 по делу N А40-75222/11-5-466 // СПС «КонсультантПлюс»

действия направлены на защиту и восстановление своего права на доменное имя technoshock.ru, признанное сходным до степени смешения с названным товарным знаком.

Суды нижестоящих инстанций признали, что ответчик не являлся заинтересованным лицом в прекращении правовой охраны названного товарного знака, поскольку как физическое лицо не имел правовой и физической возможности осуществлять предпринимательскую деятельность, в том числе оказывать услуги. Ссылаясь на то, что отсутствие заинтересованности является самостоятельным основанием для отказа в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, суды признали недействительным решение Роспатента о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака.

Однако Президиум ВАС РФ указал, что наличие интереса ответчика в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака обосновано, так как с 2007 года он являлся владельцем доменного имени technoshock.ru, зарегистрированного еще в 2002 году. Таким образом, обращение ответчика с заявлением о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака «technoshock» в связи с его неиспользованием направлено на защиту его прав на доменное имя. При этом не имеет правового значения отсутствие у данного лица статуса индивидуального предпринимателя, поскольку такой статус необходим, если соответствующее обозначение используется в качестве товарного знака. Однако указанное обозначение использовалось ответчиком не как товарный знак, а как доменное имя, владельцем которого может быть любое лицо, в том числе не обладающее статусом индивидуального предпринимателя

ВАС РФ подчеркнул, что оспариваемое решение принято Роспатентом до признания ответчика нарушителем исключительных прав на товарный знак «technoshock», и в силу объективных причин Роспатенту не могли быть известны установленные судом при рассмотрении упомянутого дела обстоятельства и факт запрета использовать спорное обозначение.

В свою очередь, в деле по домену «теплыйдом.рф»¹ (единственному на настоящий момент доменному имени, исполненному кириллицей, дело по которому дошло до высшей судебной инстанции) Президиум ВАС РФ оценивает сущность исковых требований, предъявляемых правообладателем товарного знака к администратору доменного имени.

Правообладатель товарного знака со словесным элементом «Теплый Дом» обратился в арбитражный суд с иском к регистратору доменного имени, Координационному центру национального домена сети Интернет и физическому лицу - администратору доменного имени «теплыйдом.рф» об обязанности отменить регистрацию доменного имени за администратором, о предоставлении преимущественного права регистрации названного доменного имени самому правообладателю соответствующего товарного знака, взыскании с администратора доменного имени 5 000 000 рублей компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак.

При этом не только истец являлся правообладателем товарного знака, содержащего словосочетание «Теплый Дом», но и администратор спорного доменного имени (товарные знаки зарегистрированы по разным классам МКТУ с разницей приоритетов более чем в три года (товарный знак истца зарегистрирован раньше)).

Дело прошло по судебным инстанциям дважды: решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены частично: с администратора доменного имени взыскано 40 000 рублей компенсации и судебные расходы, в остальной части иска отказано; суд апелляционной инстанции отменил данное решение в связи с процессуальными нарушениями; постановлением суда кассационной инстанции постановление суда апелляционной инстанции отменено и дело направлено на новое рассмотрение в этот же суд, которым с администратора доменного имени взыскано 20 000 рублей компенсации, в

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 04.06.2013 N 445/13 по делу N А40-55153/11-27-450 // СПС «КонсультантПлюс»

удовлетворении остальных требований отказано; данное постановление судом кассационной инстанции было оставлено без изменения.

Президиум ВАС РФ подчеркнул, что в итоге суды пришли к правомерному выводу о том, что действия администратора доменного имени по администрированию и использованию спорного домена нарушают исключительные права истца на товарный знак, являются актом недобросовестной конкуренции, поэтому взыскана компенсация за нарушение исключительного права истца на товарный знак.

При этом Президиум ВАС РФ отдельно отметил, что в удовлетворении требований об отмене регистрации доменного имени и признании за истцом преимущественного права регистрации этого имени со ссылкой на заявительный порядок регистрации отказано формально, без анализа действительной цели, преследовавшейся истцом при обращении в суд.

Президиум ВАС РФ указал, что в соответствии с Правилами регистрации доменных имен в доменах .RU и .RF в случае признания действий администратора по использованию спорного домена нарушающими исключительные права истца на товарный знак регистрация доменного имени может быть аннулирована в соответствии с вступившим в законную силу судебным актом, для чего в резолютивной части судебного акта должно быть прямо указано на необходимость совершения регистратором действий по аннулированию регистрации.

Между тем, как отметил Президиум ВАС РФ, оспоренные судебные акты не содержат указаний, обязывающих регистратора домена совершить такие действия, так же как и запрета администратору домена использовать в домене спорное обозначение, хотя администрирование домена признано (в мотивировочной части судебного акта) нарушением прав истца и оценено как акт недобросовестной конкуренции, что может объясняться формулировками исковых требований (отмена регистрации спорного доменного имени и предоставление истцу преимущественного права на его регистрацию).

Президиум ВАС РФ признал, что требования истца, заявленные в таком виде, не подлежали удовлетворению, однако учитывая доводы истца, приведенные в обоснование его требований, исходя из целей обращения в суд с заявленными требованиями (прекращение права администрирования ответчиком спорного доменного имени и передача этого права истцу) суду следовало рассмотреть вопрос о запрете администратору использовать соответствующий домен, что позволило бы регистратору применить принципы, изложенные в упомянутом положении.

В связи с чем, исходя из существа искового требования в том смысле, который выявлен Президиумом ВАС РФ при рассмотрении дела (пресечение действий, нарушающих право, запрет ответчику использовать спорное доменное имя), последние вынесенные постановления апелляционного суда и суда кассационной инстанции в части отказа в удовлетворении иска об использовании домена подлежали отмене, судом запрещено администратору использовать доменное имя "теплыйдом.рф".

Целесообразно также обратиться к правоприменительной практике арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций по спорам, возникающим из конфликтов средств индивидуализации с доменными именами.

«Доменные» споры подведомственны арбитражному суду в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ)¹ если являются спорами с участием российских и иностранных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (в качестве кассационной инстанции по данной категории споров выступает действующий с 3 июля 2013 г.² Суд по интеллектуальным правам³). Тем не менее, арбитражные суды в некоторых случаях отказывали в принятии исков к физическим лицам-администраторам доменов, мотивируя отказ подведомственностью суду общей юрисдикции; одновременно в системе судов общей юрисдикции также нет однозначного

¹ Ст. 27, 28 АПК РФ // СПС «КонсультантПлюс»

² Постановление Пленума ВАС РФ от 02.07.2013 N 51 "О начале деятельности Суда по интеллектуальным правам" // СПС «КонсультантПлюс»

³ Ст. 43.4 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс»

подхода к подобным спорам. В 2006 году Президиум Московского городского суда по делу о доменном имени biblio-globus.ru указал на необходимость рассмотрения исков такой категории в системе судов общей юрисдикции, поскольку подведомственность дел арбитражному суду определяется характером спора и субъектным составом участников спорного правоотношения¹. В то же время согласно положениям Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ)² при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, а другие - арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

Анализ российской судебной практики показал, что в исследованной совокупности дел истцами являются правообладатели зарегистрированных товарных знаков и фирменных наименований, в то время как обладатели незарегистрированных средств индивидуализации не инициируют судебные разбирательства в отношении права на доменные имена, сходные с используемыми ими обозначениями. Однако в отношении фирменных наименований позиция судов не всегда однозначна; некоторые суды отмечают невозможность нарушения права на фирменное наименование использованием доменного имени. В деле autodialer.ru суд указал, что доменное имя не может выступать в качестве способа использования фирменного наименования: «Суд решил, что, если в отношении товарного знака законодатель (пп. 5 п. 2 ст. 1484 ГК РФ) специально закрепил возможность использования домена в качестве одного из способов использования данного средства индивидуализации, то такая возможность для домена - выступать в качестве одного из способов использования фирменного наименования - в законодательстве отсутствует; из смысла п. 1 ст. 1474 ГК РФ следует, что под использованием фирменного наименования понимается как его фактическое применение, то есть размещение

¹ Постановление Президиума Московского городского суда от 31 августа 2006 года // СПС «КонсультантПлюс»

² Ч. 4 ст. 22 ГПК РФ // СПС «КонсультантПлюс»

на товаре, в том числе в качестве элемента товарного знака, или на его упаковке, так и номинальное оповещение о нем в текстах договоров, вывесок, объявлений, рекламе и т. д. Собственно фирменное наименование служит средством индивидуализации юридических лиц как участников гражданского оборота, в то время как доменное имя является способом адресации в сети Интернет. Способ адресации является технической возможностью поисковых систем в сети Интернет и не связан с индивидуализацией участников гражданского оборота. То есть сама способность к смешению с юридическим лицом у домена отсутствует. Поэтому, по мнению суда, законодательство о защите фирменного наименования в данном случае применить было нельзя»¹.

Нельзя не отметить некоторую противоречивость судебных позиций в делах, затрагивающих конкуренцию товарных знаков и доменных имён. Если в деле по «хайгер.рф»² суд пришел к выводу о том, что сам факт открытия Интернет-страницы с доменным именем, включающим обозначение, идентичное товарному знаку истца, следует рассматривать как использование товарного знака при отсутствии разрешения правообладателя, то есть незаконное использование на основании того, что охрана товарного знака распространяется не только на те объекты, которые он обозначает, но и на однородные, не упомянутые в охранном документе, то одновременно по делу «хортиця.рф»³ неиспользование ответчиком доменного имени, сходного до степени смешения с товарным знаком истца в отношении товаров, по которым указанный товарный знак зарегистрирован позволяет сделать вывод о том, что формально отсутствует состав нарушения, установленный ч. 3 ст. 1484 ГК РФ о том, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак

¹ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 09.06.2009 по делу N А60-10998/2009-С7 // СПС «КонсультантПлюс»

² Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2012 N 09АП-33983/2011-ГК по делу N А40-73876/11-12-626 // СПС «КонсультантПлюс»

³ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2012 N 09АП-37006/2011-ГК по делу N А40-79927/11-110-659 // СПС «КонсультантПлюс»

зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Показательно, что функции регистраторов доменных имен не однозначно понимаются судами – на фоне большинства случаев, когда регистратор участвовал в деле как третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, встречались и случаи привлечения регистраторов ответчиками; исключения немногочисленны¹. Иногда в споре участвует не один регистратор. Например, в деле по доменному имени «работа.рф»² участвовало целое «созвездие» регистраторов: ответчиком выступал ООО «Регистратор доменных имён РЕГ.РУ», а третьими лицами — АНО «Координационный центр национального домена в сети Интернет», ЗАО «РСИЦ», ООО «Регтайм»).

Регистратор является лицом, осуществляющим лишь техническую функцию по записи сведений о домене и его владельце в единый реестр доменных имен. Но именно в результате действий регистратора у заявителя возникает право на доменное имя. Привлечение к участию в деле регистратора в качестве ответчика актуально, когда регистратор оформил домен на вымышленное лицо (поскольку проверку документов не производил) и установление настоящего администратора домена не представляется возможным.

В деле по «хортиця.рф» суд разграничил требования истца, разъяснив их статусы, решив, что требование истца о запрете ответчику использовать в доменном имени товарный знак истца подлежит удовлетворению, в то время как требование о признании нарушенным исключительного права на размещение товарного знака в доменном имени является не предметом, а основаниями иска, требования об аннулировании регистрации доменного имени и о предоставлении истцу преимущественного права на регистрацию аннулированного доменного имени являются последствиями, которые наступят при удовлетворении

¹ Решение Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2002 N А40-43700/01-15-541 // СПС «КонсультантПлюс», Решение Арбитражного суда города Москвы от 01.02.2006 N А40-67910/05-67-453 // СПС «КонсультантПлюс

² Постановление ФАС Московского округа от 12.09.2011 по делу N А40-142284/10-19-1231 // СПС «КонсультантПлюс»

требований о запрете ответчику использовать в доменном имени товарный знак истца.

Необходимо отметить и определенную лояльность судов в отношении требований о возмещении расходов на услуги представителей, заявленных регистратором ЗАО «РСИЦ» в сравнении с аналогичным требованием, заявленным истцом (примером одного из немногих споров, в рамках которого истцом использовано требование о возмещении расходов на представительство в суде и не было удовлетворено — по доменному имени «ватком.рф»). Примерами, когда ЗАО «РСИЦ» в рамках споров по кириллическим доменам получило возмещение, могут быть следующие:

- «континент.рф»¹ - 37.800 рублей;
- «ингострах.рф, ингос.рф, инго.рф, ингосс.рф, ингострахование.рф, ингосстрахование.рф»² - 37.800 рублей;
- «почта.рф»³ - 88.200 рублей;
- Antirao.ru – 8.000 рублей⁴;
- Karofilms.ru – 7.500 рублей⁵.

В нормативно-правовых актах нет требований к тем обстоятельствам, которые необходимо доказать для признания нарушения исключительного права на товарный знак регистрацией и использованием доменного имени; отсутствуют разъяснения о таких обстоятельствах и в актах высших судов. В то же время наличие сходства средства индивидуализации с доменным именем выявляется судом в большинстве споров (при этом в некоторых случаях обстоятельства, подлежащие доказыванию, этим фактом и ограничиваются). В деле sanosan.ru⁶ суд указал на то, что довод кассационной жалобы о необходимости проведения по

¹ Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 31.08.2011 по делу N А40-105651/10-26-891 // СПС «КонсультантПлюс»

² Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 05.09.2011 по делу N А40-170684/09-26-1231 // СПС «КонсультантПлюс»

³ Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 27.04.2011 по делу N А40-49187/10-12-297 // СПС «КонсультантПлюс»

⁴ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2010 N 09АП-19062/2010-ГК по делу N А40-70376/09-27-557 // СПС «КонсультантПлюс»

⁵ Определение Арбитражного суда г. Москвы от 14.01.2009 N А40-39715/08-5-393 // СПС «КонсультантПлюс»

⁶ Постановление ФАС Московского округа от 18.06.2009 N КГ-А41/3884-09 по делу N А41-12240/08 // СПС «КонсультантПлюс»

делу экспертизы по установлению того, в отношении каких товаров и услуг используется доменное имя отклоняется, поскольку исходя из установленных по делу обстоятельств, сам факт открытия веб-страницы с доменным именем, включающим в себя обозначение, идентичное товарному знаку истца, следует рассматривать как использование товарного знака при отсутствии разрешения правообладателя, то есть незаконным использованием.

В частности, по делу azkan.ru, uaz-kan.ru, uazsimplex.ru¹ суд признал нарушенным исключительное право истца на товарный знак только на основании рассмотрения вопроса о сходстве до степени смешения применяемых сторонами словесных и изобразительных обозначений. Аналогично поступил суд в деле по домену miele4you.ru²: иск запрещения использовать обозначение [miele4you](http://miele4you.ru) в доменном имени miele4you.ru в сети Интернет был удовлетворен в связи с наличием сходства до степени смешения товарного знака и доменного имени.

Небезынтересны некоторые оригинальные выводы судов о наличии/отсутствии сходства между средствами индивидуализации и доменными именами. В одном деле³, отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды исходили из того, что все элементы фирменного наименования общества выполнены на русском языке, в то время как в обозначении, используемом ответчиками, русский язык не применяется. В обозначении, используемом ответчиками, отсутствуют указание на организационно-правовую форму, а также слово «компания», которое входит в состав фирменного наименования истца. Таким образом, суды пришли к выводу об отсутствии сходства до степени смешения фирменного наименования истца с обозначением доменного имени, используемого ответчиками.

В деле travel-shop.ru апелляционный суд указал, что графическое различие между обозначением "travel-shop" и товарным знаком "ТРЭВЕЛШОП" имеет

¹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.06.2014 N C01-453/2014 по делу N A72-7025/2013 // СПС «КонсультантПлюс»

² Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2014 N 09АП-3500/2014-ГК по делу N A40-158602/12 // СПС «КонсультантПлюс»

³ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 09.06.2009 г. по делу N A60-10998/2009-С7, постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13.10.2009 N Ф09-7738/09-С // СПС «КонсультантПлюс»

место, но, учитывая особенность регистрации доменных имен в сегменте "RU" сети Интернет, данное различие не может быть признано исключаящим сходство товарного знака по свидетельству N 239036 и доменного имени www.travel-shop.ru до степени смешения¹.

В деле al-ko.ru суд пришел к выводу о том, что доменное имя al-ko.ru не использовалось ответчиком в коммерческой деятельности, он не предлагал на сайте с данным доменным именем каких-либо товаров и услуг, что исключало сходство до степени смешения товарного знака «AL-KO» с доменным именем al-ko.ru².

Во многих рассмотренных спорах суд наряду с другими обстоятельствами выявлял соотношение дат регистрации товарного знака и доменного имени; в результате анализа судебных актов установлено, что возможны три варианта ситуаций по этому критерию: регистрация средства индивидуализации происходит ранее регистрации домена (подобных дел большинство); или судом соотношение дат не исследуется вообще; или регистрация домена имя происходит ранее регистрации средства индивидуализации. Тем не менее, предполагается, что преимущество во времени регистрации не должно становиться решающим аргументом.

Судами оценивается и факт использования доменного имени ответчиком для характеристики его действий как недобросовестных, ведь и отсутствие какой-либо информации на сайте может указывать на то, что доменное имя было зарегистрировано недобросовестно в целях помешать правообладателю средств индивидуализации его использовать.

В деле goldstar.ru³ для суда существенным оказалось неиспользование ответчиком доменного имени на территории Российской Федерации в отношении товаров и услуг, в отношении которых зарегистрированы товарные знаки истца. Спорное доменное имя использовалось ответчиком в личных, научных и

¹ Постановление ФАС Московского округа от 03.03.2009 N КГ-А40/317-09 по делу N А40-32339/08-51-317 // СПС «КонсультантПлюс»

² Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.12.2008 N А40-54066/08-51-529 // СПС «КонсультантПлюс»

³ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2014 N 09АП-8506/2014-ГК по делу N А40-92932/2013 // СПС «КонсультантПлюс»

образовательных целях, в связи с чем ответчик не препятствовал истцу использовать свои товарные знаки в предпринимательских целях по зарегистрированным классам МКТУ, поскольку не осуществлял какую-либо предпринимательскую деятельность на своем сайте в сети Интернет.

В то же время неиспользование доменного имени может расцениваться как решающий фактор для признания действий ответчика недобросовестной конкуренцией. В споре за доменное имя коммерстейт.рф¹ факт неиспользования спорного домена оказался более значимым, чем факт регистрации доменного имени ранее регистрации товарного знака.

Интересной в рассматриваемых спорах является и денежная сторона вопроса: правообладатели товарных знаков в большинстве случаев заявляют требование о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на средство индивидуализации. Однако единообразия в судебных актах по данному вопросу нет.

В деле чиптрип-чиптрип.рф² истец просил взыскать 500.000 рублей, в то время как получил только 30.000; в деле terrinco.ru³ в исковых требованиях фигурировала сумма компенсации в 1.000.000 рублей, а взысканы с ответчиков оказались 300.000 рублей; в деле aquarel.ru⁴ истец получил требуемые 600.000 рублей, а в деле tissot.ru⁵ – всего 50.000 рублей.

В деле onegagipertonik.ru⁶ истец просил суд взыскать 5.000.000 рублей и получил их (постановление суда апелляционной инстанции отменено судом кассационной инстанции без изменения). Суд указал, что принимает во внимание длительность незаконного использования доменного имени (с 2007 по 2011 годы), а также объем реализованного с использованием доменного имени товара.

¹ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2013 N 09АП-13955/2013-ГК по делу N А40-113089/2012 // СПС «КонсультантПлюс»

² Постановление Суда по интеллектуальным правам от 20.01.2014 N C01-316/2013 по делу N А40-37045/2013 // СПС «КонсультантПлюс»

³ Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2012 по делу N А65-15371/2011 // СПС «КонсультантПлюс»

⁴ Постановление ФАС Московского округа от 17.05.2013 по делу N А41-39810/12 // СПС «КонсультантПлюс»

⁵ Постановление ФАС Московского округа от 08.08.2012 по делу N А40-4514/11-12-38 // СПС «КонсультантПлюс»

⁶ Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2011 N 05АП-6335/2011 по делу N А51-5935/2011 // СПС «КонсультантПлюс»

Аналогичная сумма была взыскана в деле kbe-super.ru. Суд указал: «Принимая во внимание период нарушения двух зарегистрированных международных товарных знаков (с 1998 года информация, размещенная в сети Интернет; с декабря 2005 года - дата регистрации юридического лица; с 27.03.2006 г. - дата регистрации домена kbe-super.ru в сети Интернет); известность товарного знака «КВЕ» и стоимость производимого товара; незаконное использование международных товарных знаков (что в свою очередь наносит вред авторитету Российской Федерации в глазах мирового сообщества), а также учитывая, что на дату рассмотрения дела ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о прекращении незаконного использования товарных знаков «КВЕ» (что подтверждают в том числе: ходатайство об ознакомлении с материалами дела и доверенность представителя, выполненные на бланке ООО «К.Б.Е.» и имеющие оттиск печати «КВЕ»), а также подтверждающих необходимость снижения размера компенсации до 100 000 руб., арбитражный суд, руководствуясь принципами разумности и соразмерности, считает, что взысканию с ответчика подлежит компенсация в сумме 5 000 000 руб.»¹.

Примечательны недавние инициативы Суда по интеллектуальным правам по разъяснению спорных вопросов в отношении доменных имен. Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014 N СП-21/4 утверждена Справка по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров. Круг споров, которых касается данный документ, ограничен спорами по использованию доменных имен, тождественных или сходных до степени смешения со средствами индивидуализации.

Требования о запрете использования доменного имени рассматривается судом как вид требования о пресечении действий, нарушающих исключительное право или создающих угрозу его нарушения, обращенного к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним. При

¹ Решение Арбитражного суда Челябинской области от 28.09.2007 N А76-28879/2006-4-474/1-674/173 // СПС «КонсультантПлюс»

этом судом подчеркивается, что требование о запрете использования доменного имени может быть реализовано и в виде требования о запрете использовать домен определенным образом (например, об обязанности удалить и более не размещать информацию о конкретных видах товаров на соответствующем сайте).

Суд обобщает действия, являющиеся нарушением исключительного права на товарный знак; такими действиями является фактическое использование доменного имени, тождественного или сходного до степени смешения с товарным знаком, в отношении товаров, однородных тем, в отношении которых предоставлена правовая охрана этому товарному знаку. Также указано на исключения для общеизвестных товарных знаков.

Однако представляется, что вопросы о признании нарушением исключительного права на товарный знак действий только по регистрации доменного имени (без его использования) недостаточно подробно и аргументировано изложены в Справке. Суд указывает, что нарушением исключительного права на общеизвестный товарный знак может являться не только использование доменного имени, но и сам по себе факт регистрации доменного имени, тождественного этому общеизвестному товарному знаку или сходного с ним до степени смешения, но при этом обосновывает данное утверждение тем, что правовая охрана общеизвестного товарного знака распространяется также на товары, неоднородные с теми, в отношении которых он признан общеизвестным, если использование другим лицом этого товарного знака в отношении указанных товаров будет ассоциироваться у потребителей с обладателем исключительного права на общеизвестный товарный знак и может ущемить законные интересы такого обладателя. Также суд отмечает, что нарушением исключительного права на товарный знак может быть признана сама по себе регистрация доменного имени (в соответствии с целями такой регистрации) исходя из того, что действия по регистрации доменного имени (в том числе с учетом обстоятельств последующего его использования) могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Суд затрагивает и вопрос о субъектах ответственности. В то время как требование о пресечении действий, нарушающих право на товарный знак и выражающихся в незаконном использовании доменного, может быть предъявлено к администратору соответствующего доменного имени, то требование о возмещении убытков за незаконное использование товарного знака при использовании доменного имени, а равно требование о взыскании компенсации может быть предъявлено и к администратору соответствующего доменного имени и к лицу, фактически использовавшему доменное имя, тождественное или сходное до степени смешения с товарным знаком, в отношении товаров, однородных тем, в отношении которых предоставлена правовая охрана этому товарному знаку (при этом такие лица отвечают перед правообладателем солидарно). Кроме того, судом учтено, что закон не исключает возможности при наличии соответствующих оснований администратору предъявить регрессное требование к лицу, фактически разместившему информацию об однородных товарах на соответствующем ресурсе сети «Интернет» под спорным доменным именем.

Судом рассматривается ситуация, когда два лица зарегистрировали товарные знаки в отношении неоднородных товаров, при этом одним из лиц обозначение, составляющее товарный знак, используется как доменное имя. Судом указывается, что в таких случаях судом удовлетворяется требование о прекращении использования доменного имени, если лицо, зарегистрировавшее доменное имя, фактически использует его в отношении товаров, для которых это обозначение зарегистрировано вторым лицом в качестве товарного знака.

В справке подчеркивается, что действия по регистрации доменного имени могут быть признаны не только нарушением исключительного права на товарный знак, но и актом недобросовестной конкуренции; также затрагиваются вопросы злоупотребления правом. О наличии признаков злоупотребления правом, по мнению суда, может свидетельствовать факт заявления лицом, зарегистрировавшим товарный знак, требования о запрете использования доменного имени, в котором используется обозначение, ранее ставшее широко

известным благодаря лицу, использовавшему это обозначение в доменном имени. Одновременно суд подчеркивает, что злоупотребление правом может быть допущено и акт недобросовестной конкуренции осуществлен лицом, не являющимся непосредственным конкурентом на товарном рынке.

В качестве ориентира для установления содержания честных обычаев при регистрации и использовании доменных имен суд указал на положения, сформулированные в UDRP (в чем повторяет позицию, изложенную в Постановлении Президиума ВАС РФ от 11.11.2008 N 5560/08 по делу N А56-46111/2003).

На основании рассмотрения совокупности судебных решений и постановлений можно заключить, что на настоящий момент нельзя отметить единообразие судебной практики в подходах к рассмотрению споров о конфликтах доменных имен со средствами индивидуализации (особенно с учетом того факта, что немногочисленные постановления ВАС РФ отменяют либо все, либо значительную часть судебных актов, вынесенных по делу ранее), но становится очевидным, что фактически предпринимаются попытки проанализировать суть рассматриваемых явлений (иногда более чем подробно), применить к разрешению споров законодательство, чётко отношения по поводу данных явлений не регулирующее, а также перенять некоторые подходы к разрешению подобных споров, принятые в международной практике. При этом Суд по интеллектуальным правам, к компетенции которого относится рассмотрение дел о нарушении исключительного права на товарный знак, в своих разъяснениях предпринял попытку внести определенность в вопросы об исковых требованиях для доменных споров, о регистрации и использовании доменного имени как о действиях, нарушающих право на товарный знак, о субъектах ответственности, а также о критериях определения недобросовестной конкуренции и злоупотребления правом.

Глава 2. Понятие доменного имени и правовое регулирование отношений по поводу доменного имени в США

2.1. Понятие доменного имени в законодательстве и судебной практике США

Проведенный анализ российского законодательства и судебной практики показал, что единообразный подход к понятию доменного имени и к регулированию отношений по поводу доменных имен отсутствует, в связи с чем представляется целесообразным рассмотреть понятие доменного имени не только в соответствии с законодательством России, но и Соединенных Штатов Америки с учетом того, что сеть Интернет зародилась именно в США, и именно американские компании контролируют подавляющую часть доменных зон в мире; также США - страна с наиболее ранними инициативами законодательного урегулирования споров между правообладателями товарных знаков и владельцами доменных имен. Следует отметить, что в числе лиц, осуществляющих контроль над доменными зонами, доля юридических лиц США преобладает.

Типичные словарные определения доменного имени отражают технические характеристики доменного имени, выступающего в качестве средства адресации, аналога телефонного номера: «часть сетевого адреса, который указывает на принадлежность конкретному домену»¹, «последовательность обычно буквенно-цифровых знаков, которая определяет совокупность ресурсов в режиме реального времени (конкретной компании или физического лица) и которая составляет часть соответствующего Интернет-адреса»², «часть адреса электронной почты или сайта в Интернете, которая указывает на наименование организации, которой принадлежит адрес»³, «ряд буквенно-цифровых строк, разделенных точками, который является адресом для подключения к компьютерной сети и который

¹ URL: <http://www.oxforddictionaries.com>

² URL: <http://www.merriam-webster.com>

³ <http://URL: http://www.dictionary.cambridge.org>

идентифицирует владельца адреса»¹. Однако в некоторых словарных источниках содержатся указания и на функции: «Доменные имена аналогичны товарным знакам в том, что они могут использоваться для выявления источника и происхождения материала в Интернете и различения услуг и товаров компаний»².

В соответствии с федеральным законодательством США о товарных знаках доменное имя является «любым буквенно-цифровым обозначением, которое зарегистрировано или передано любым регистратором доменных имен, компаний, ведущей реестр доменных имен или другим органом, регистрирующим доменные имена, в качестве части электронного адреса в Интернете»³. В Stop Online Piracy Act⁴, в свою очередь, подчеркивается, что термин «доменное имя» имеет то же значение, что и в законодательстве о товарных знаках и включает любые поддомены в составе доменного имени как части электронного адреса в Интернете для идентификации уникального сетевого расположения⁵.

Определение доменного имени, также отражающее технические характеристики, приведено в законе, имеющем к регулированию отношений по поводу доменных имён косвенное отношение, - CAN-SPAM Act, посвящённом правовой борьбе со спамом – несанкционированной рекламной рассылкой. В соответствии с указанным законом доменное имя представляет собой «буквенно-цифровое обозначение, регистрируемое или переданное регистрационным органом в качестве части электронного адреса в сети Интернет»⁶.

Аналогично в Trademark Manual of Examining Procedure, нормативно-правовом акте федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, обязательном для соблюдения специалистами указанного органа при проведении экспертизы обозначений, заявленных в качестве потенциальных товарных знаков, доменное имя названо «частью Единого указателя ресурсов

¹ The American Heritage(R) Dictionary of the English Language, Fourth Edition. Houghton Mifflin Company, 2004

² William S. Hein & Co., Inc., Modern Dictionary for the Legal Profession, 3d Edition (2001)

³ 15 U.S.C. § 1127

⁴ Рус. «Закон о прекращении онлайн-пиратства»

⁵ Sec. 101 Stop Online Piracy Act

⁶ Sec. 3 CAN-SPAM Act of 2003

(Uniform Resource Locator, URL), который является адресом сайта или документа в Интернете. В целом, доменное имя состоит из домена второго уровня, точки и домена верхнего уровня»¹.

В документах ICANN развернутого определения доменного имени не приводится, только из содержания уставных норм данной организации можно заключить, что доменные имена отнесены к категории «уникальных идентификаторов Интернета»².

Принадлежность доменных имен к какой-либо определенной категории объектов гражданских прав федеральным законодательством США не установлена, в связи с чем определить правовой режим доменного имени представляется целесообразным на основе судебной практики. На основании анализа судебных актов можно выделить несколько возможных вариантов моделей правового режима доменных имен.

1. Доменное имя как элемент договора об оказании услуг.

Первое представление о правовом режиме доменного имени происходит из решения Верховного суда штата Вирджиния по делу «Network Solutions, Inc. v. Umbro International, Inc.» 2000 года³. Компания Umbro International выиграла дело и в целях обеспечения выполнения решения начала процесс наложения ареста на имущество Network Solutions, Inc. для получения прав на тридцать восемь доменных имён (включая umbro.com), администратором которых являлось третье лицо, а компанией-регистратором - Network Solutions, Inc. Представители Network Solutions ответили, что доменные имена не подлежат аресту как имущество и охарактеризовали их только как «стандартизированные, подлежащие исполнению договоры об оказании услуг» или «соглашения о регистрации доменных имен»⁴.

Позиция Network Solutions оказалась убедительной, в связи с чем суд постановил, что доменное имя является «просто ориентиром в компьютерной базе данных... характерным условным обозначением для регистрации, которое

¹ Sec. 1215.01 Trademark Manual of Examining Procedure // URL: <http://www.uspto.gov>

² Sec. 1 Bylaws for ICANN // URL: <http://www.icann.org>

³ Network Solutions, Inc. v. Umbro Int'l, Inc., 259 Va. 759, 529 S.E.2d 80 (Va. 2000)

⁴ Network Solutions, Inc. v. Umbro International, Inc., 259 Va. 759, 529 S.E.2d 80, 81 (Va. 2000)

позволяет системе Интернет-адресации распознать конкретное доменное имя в качестве действующего адреса». Суд указал, что любые права, которые администратор доменного имени мог иметь в отношении доменных имен, не могут быть отделены от технических услуг, предоставляемых Network Solutions как компанией-регистратором, при этом суд оставил открытым вопрос о том, является ли доменное имя формой нематериального имущества. Доменное имя, как постановил суд, является исключительно правом, предоставленным по договору оказания услуг между администратором доменного имени и регистратором.

Таким образом, если доменное имя рассматривается как элемент договора, оно не может квалифицироваться как имущество, а значит, не может быть предметом иска о присвоении имущества.

2. Доменное имя как личное имущество.

Сам характер использования доменных имен позволяет предположить возможность отнесения доменного имени к категории имущества, косвенным подтверждением этой теории является тот факт, что доменные имена стали в соответствии с Законом о защите потребителей от киберсквоттинга подлежать предметной подсудности¹. В деле «Office Depot, Inc. против Zuccarini»² суд признал, что из положений АСРА следует, что доменные имена могут являться личной собственностью. Кроме того, суд в деле «Decker против Doolittle»³ отказался освободить должника от долга, в частности, на основании невнесения доменных имен в опись активов.

В другом деле суд установил, что, по крайней мере, по закону штата Юта доменные имена не только являются имуществом, но они являются материальным имуществом, а не нематериальным, поскольку они существуют в компьютерных базах данных и могут использоваться для материальных вещей, как прямой Интернет-трафик. Кроме того, так как администратор может переместить доменное имя в любое время от одного регистратора к другому, суд признал

¹ 15 U.S.C. § 1125(d)(2)

² Office Depot, Inc. v. Zuccarini, 2007 U.S. Dist. LEXIS 69774

³ Decker v. Doolittle (In re Doolittle), 2007 Bankr. LEXIS 4169 (Bankr. N.D. Cal. Dec. 10, 2007)

неприемлемым считать доменное имя всего лишь элементом договора с регистратором. Суд постановил, что договор об оказании услуг с регистратором является исключительно договором об оказании определенных услуг для администратора, а не договором об аренде доменного имени, так как именно реестр доменных имен, а не сама компания-регистратор является точкой происхождения такого вида имущества¹.

В деле о банкротстве «Schott против McLearn» суд отметил, что, когда должник подает ходатайство или ходатайство подано помимо его воли, доменное имя становится собственностью, если доменное имя или договор об использовании доменного имени является правом собственности в штате должника: «Как доменное имя предприятия-должника, так и право использовать это имя были правами собственности по закону штата Луизиана; таким образом, доменное имя должника было имуществом».

Суд Десятого округа США отметил, что ценное доменное имя может быть основным активом в банкротстве² и даже при разводах³.

3. Доменное имя как личное имущество с элементами интеллектуальной собственности.

Оптимальной позицией является подход к доменным именам как к личному имуществу, которое может также содержать элементы интеллектуальной собственности, в зависимости от того, как используется доменное имя, состоит ли оно из товарного знака или из элементов, отвечающих требованиям различительной способности товарного знака.

Роль конкретного регистратора в отношении доменных имен проявляется в соединении продавца (компании, координирующей саму доменную зону) с покупателем (администратора доменного имени), и возможность передвижения доменных имен от одного регистратора к другому по желанию администратора

¹ Paige v. Jubber (In re Paige), 2011 U.S. Dist. LEXIS 13486 (D. Utah Feb. 1, 2011)

² Search Mkt. Direct, Inc. v. Jubber (In re Paige), 584 F.3d 1327 (10th Cir. Utah 2009), In re Paige, 584 F.3d 1327, 1330 (Bankr. D. Utah 2007)

³ Zinn v. Seruga, 2009 U.S. Dist. LEXIS 89915 (D.N.J. Sept. 28, 2009)

доменного имени поддерживает идею того, что регистраторы не имеют имущественного интереса в доменных именах.

В деле «1st Tech. LLC против Bodog Entm't Group S.A.» суд не обошел вниманием аспекты интеллектуальной собственности при рассмотрении вопроса о принудительной передаче доменных имен. В иске о судебном запрете ответчик выступал против судебной продажи доменных имен для обеспечения судебного решения на том основании, что товарные знаки, связанные с этими доменными именами, не могут быть предметом судебной продажи или ареста. Признавая, что товарный знак «не существует отдельно от репутации товара или услуги, которые она символизирует», и отмечая, что вся репутация, связанная с товарным знаком в этом случае, ассоциировалась с доменными именами, суд признал, что нет «никаких препятствий для комбинированных передачи знаков и присущей им репутации...»¹.

Таким образом, можно заключить, что, несмотря на то что федеральное законодательство и подзаконные акты США, а также ICANN и большинство словарных источников дают определение доменного имени, которое максимально ориентировано на отражение его технической функции – адресации, американские суды предпринимают активные попытки самостоятельно выработать понятие доменного имени и его место в системе объектов гражданских прав; определенным достижением в этом направлении деятельности судов можно считать разработку модели личного имущества с потенциальными элементами интеллектуальной собственности.

2.2. Анализ положений актов органов государственной власти США о доменном имени

Одновременно с появлением системы доменных имен возникла и угроза нарушения прав владельцев средств индивидуализации, в том числе, намеренной недобросовестной регистрации доменных имен, включающих товарные знаки

¹ 1st Tech. LLC v. Bodog Entm't Group S.A., 2008 U.S. Dist. LEXIS 76189 *16-17 (W.D. Wash. Sept. 30, 2008)

третьих лиц (киберсквоттинга). Массовый характер киберсквоттинг первоначально приобрел в США в начале 1990-х, когда компания-регистратор Network Solutions, Inc. предоставляла возможность регистрировать доменные имена безвозмездно, что позволяло недобросовестным лицам получать контроль над запоминающимися адресами в сети Интернет с целью их дальнейшей «продажи» правообладателям соответствующих средств индивидуализации¹.

Таким образом, быстрое развитие Интернета и стремительно растущее количество Интернет-сайтов повлекли и увеличение количества споров между обладателями исключительных прав на традиционные средства индивидуализации и администраторами доменных имен, тождественных таким средствам индивидуализации или сходных с ними до степени смешения. До ноября 1999 года квалификация действий администраторов данной категории доменных имен в соответствии с положениями законодательства США ограничивалась следующими вариантами:

1. Традиционное нарушение прав на зарегистрированный товарный знак в форме воспроизведения товарного знака при продаже, предложении к продаже, распространении или рекламе товаров или услуг при условии возникновения последствий в виде возможности введения потребителя в заблуждение или ошибки потребителя^{2,3};

2. Использование в отношении товаров или услуг слов или символов, а также их комбинаций, или ложного указания на происхождение товаров, которые могут вызвать введение потребителей в заблуждение, вызвать ошибку в отношении наличия связей с каким-либо лицом или в отношении происхождения товаров или услуг⁴ (чем могут быть нарушены права на фирменные наименования, незарегистрированные товарные знаки, наименования места происхождения товаров);

¹ URL: <http://www.icannwiki.com>

² Ссылки на положения закона в настоящей главе приводятся по Code of Laws of the United States of America (Кодексу Соединенных Штатов, U.S.C.) в соответствии со сведениями справочно-правовой системы LexisNexis

³ Section 32 of the Lanham Act (15 U.S.C. § 1114(1))

⁴ Section 43 of the Lanham Act (15 U.S.C. § 1125(a)(1)(A))

3. Действия по так называемому «ослаблению»¹ известного товарного знака. С 1996 года Federal Trademark Dilution Act (далее – FTDA)², впоследствии актуализированный принятием в 2006 году Federal Trademark Dilution Revision Act³, предоставляет защиту известным товарным знакам от незаконного использования таким образом, чтобы их различительная способность была уменьшена, «ослаблена», даже в тех случаях, когда отсутствует вероятность смешения или пользователь не является конкурентом правообладателя.

Положения FTDA основаны на различии между нарушением прав на товарный знак и «ослаблением» товарного знака: нарушение имеет место, когда лицо, формально соблюдая исключительное право на чужой товарный знак, его использование таким образом, что происходит ослабление идентификационной функции товарного знака - он перестает однозначно ассоциироваться с конкретным производителем.

Примечательно, что объектом правонарушения могут стать права только на известный товарный знак. В соответствии с FTDA товарный знак считается известным, если основные потребители в США в основном признают товарный знак обозначением источника товаров или услуг правообладателя товарного знака⁴. FTDA определена совокупность факторов, влияющих на решение суда о способности того или иного знака распознаваться потребителями:

1. Длительность, степень и географический охват рекламы и известности товарного знака посредством действий правообладателя или иных лиц;
2. Объем, размер и географическое распространение продаж товаров или услуг, предлагаемых под товарным знаком;
3. Степень фактического узнавания товарного знака;
4. Факт регистрации товарного знака.

FTDA предусмотрены два варианта действий по «ослаблению» товарного знака. «Ослабление» посредством "blurring"⁵ в FTDA определено как

¹ От англ. "dilution" – «размывание», «ослабление»

² Рус. «Федеральный закон об ослаблении товарных знаков» (15 U.S.C. § 1125(c))

³ Рус. «Федеральный закон о пересмотре ослабления товарных знаков»

⁴ 15 U.S.C. § 1125(c)(2)(A)

⁵ Рус. «Затуманивание», «размытость»

«порождение ассоциации, возникающей вследствие сходства между обозначением и известным товарным знаком, которая снижает различительную способность известного товарного знака»¹. При определении способности обозначения вызывать «ослабление» посредством "blurring" суд может руководствоваться, в том числе, следующими факторами:

1. Степень сходства между обозначением и известным товарным знаком;
2. Степень присущей или приобретенной различительной способности известного товарного знака;
3. Интенсивность исключительного использования известного товарного знака его правообладателем;
4. Узнаваемость известного знака;
5. Наличие намерения пользователя обозначения создать ассоциации с известным товарным знаком;
6. Любые действительные ассоциации между обозначением и известным товарным знаком.

«Ослабление» посредством "tarnishment"² – это «порождение ассоциаций, возникающих вследствие сходства между обозначением и известным товарным знаком, в результате которого нанесен вред репутации известного товарного знака»³.

FTDA установлены исключения, представляющие собой действия, не признаваемые «ослабляющими» известный товарный знак:

1. Любое честное использование известного товарного знака иным лицом, либо содействие в таком использовании, не являющиеся указанием на источник своих товаров или услуг, в том числе:

- 1.1. реклама или продвижение, которые позволяют потребителям сравнить товары или услуги; или

¹ 15 U.S.C. § 1125(c)(2)(B)

² Рус. «Потускнение»

³ 15 U.S.C. § 1125(c)(2)(C)

1.2. выявление принадлежности товарного знака его правообладателю, пародирование, критика или комментирование в отношении владельца известного товарного знака или его товаров/услуг.

2. Все виды новостных сообщений или новостных комментариев;

3. Любое некоммерческое использование товарного знака.

В соответствии с FTDA средством защиты правообладателей является судебный запрет. Владелец известного товарного знака, который обладает присущей или приобретенной различительной способностью, имеет право на требование судебного запрета в отношении лица, которое в любое время после того, как товарный знак стал известным, начало использование в коммерческой деятельности обозначение, которое может вызвать «ослабление» известного товарного знака, независимо от наличия или отсутствия действительного или возможного смешения, конкурентных отношений или экономического ущерба.

Правообладатель известного товарного знака имеет право требовать и иных санкций¹, предусмотренных законодательством США о товарных знаках и формально относящихся именно к случаям нарушения исключительного права на товарный знак (получение доходов ответчика, возмещение убытков, возмещение расходов на судебный процесс гонораров представителя, уничтожение элементов, на которых незаконно изображен товарный знак), если:

1. обозначение, которое может вызвать «ослабление» известного товарного знака, впервые было использовано в коммерческой деятельности лицом, против которого испрашивался судебный запрет, после 06.10.2006 г. и

2.1. ответчик имел намерение заработать на узнаваемости известного товарного знака, чем «ослаблял» товарный знак посредством "blurring"; или

2.2. ответчик имел намерение навредить репутации известного товарного знака, чем «ослаблял» товарный знак посредством "tarnishment".

Возможность получения возмещения в денежной форме является отличием законов штатов об «ослаблении», в которых обычно предусмотрен только судебный запрет.

¹ 15 U.S.C. § 1117(a), 1118

В ноябре 1999 года посредством принятия Anticybersquatting Consumer Protection Act (далее – АСРА)¹, в перечень оснований для предъявления иска в защиту прав на товарный знак добавлено новое, призванное бороться непосредственно с киберсквоттингом.

Необходимость принятия АСРА была обусловлена отсутствием однозначных сдерживающих факторов и стимулов для прекращения практики киберсквоттинга. Создатели АСРА отметили, что киберсквоттеры становятся все более изощренными по мере развития прецедентного права и принимают необходимые меры предосторожности для ухода от ответственности, например, не предлагая доменные имена для продажи таким образом, что это могло повлечь ответственность согласно существующим нормам прецедентного права в отношении так называемого «ослабления» товарных знаков².

Актуальность принятия АСРА подчеркивалась тем, что в тех случаях, когда владелец товарного знака может подать иск в суд, само количество нарушений прав на доменные имена, расходы, связанные с сотнями судебных разбирательств, и трудности получения возмещения убытков по стандартным искам о нарушении прав на товарные знаки и об «ослаблении» товарных знаков являются существенными препятствиями для правообладателей товарных знаков, что часто приводило к обычному «откупу» от киберсквоттеров в обмен на регистрацию доменного имени вместо попыток защитить свои права в судах.

Целью АСРА провозглашалась защита пользователей и бизнеса Америки, стимулирование роста онлайн-коммерции и обеспечение прозрачности закона для обладателей товарных знаков посредством запрета недобросовестной и вводящей в заблуждение регистрации различных знаков в качестве доменных имён с целью получения дохода на основании деловой репутации, ассоциирующейся с подобными обозначениями - на практике в целом именуемой «киберсквоттинг»³.

По мнению создателей АСРА, регистрация, передача или использование доменного имени, идентичного, сходного до степени смешения или

¹ Рус. «Закон о защите потребителей от киберсквоттинга» (15 U.S.C. § 1125(d)).

² Report 106-140 of the Committee on the Judiciary on August 5, 1999 (Part III. Discussion)

³ Report 106-140 of the Committee on the Judiciary on August 5, 1999 (Part I. Purpose)

«ослабляющего» товарный знак или знак обслуживания или иного объекта, обладающего различительной способностью на момент регистрации доменного имени независимо от товаров и услуг, предлагаемых сторонами, с недобросовестным намерением получения прибыли на основании деловой репутации иного обозначения:

1. Приводит к обману пользователей и общественному замешательству в отношении истинного источника производства товаров и оказания услуг;
2. Подрывает электронную коммерцию, важную для межгосударственной коммерческой деятельности и экономики США;
3. Лишает законных правообладателей товарных знаков существенной части прибыли и уменьшает доверие потребителей;
4. Налагает на правообладателей товарных знаков необоснованные, недопустимые и непомерные ограничения в защите своих товарных знаков, обладающих ценностью.

АСРА позволяет обладателям прав на товарные знаки получить возмещение ущерба в делах о киберсквоттинге, предотвратить противоправную деятельность и получить адекватные средства правовой защиты для владельцев товарных знаков. В данном случае имеет место не простое провозглашение средства правовой защиты, а в целях определения противоправного поведения, которое требуется предотвратить, и заполнения пробелов и неопределенности законодательства о товарных знаках с учетом явления киберсквоттинга устанавливается существенное основание иска.

АСРА устанавливает возможность для подачи иска к лицу, которое с недобросовестным намерением извлечения доходов на основании деловой репутации товарного знака или знака обслуживания регистрирует, использует или передает права на доменное имя¹, идентичное, сходное до степени смешения или напоминающее товарный знак или знак обслуживания или иной объект, обладающий различительной способностью на момент регистрации доменного

¹ В соответствии с 15 U.S.C. § 1125((d)(1)(E)) перечень оснований для передачи прав на доменное имя не ограничен и включает продажу, предоставление права на определенный срок, залог и т.д.

имени независимо от товаров и услуг сторон¹. Понятие «использование» не распространяется на использование доменного имени лицами, не являющимися его администраторами, в частности, лицом, включающим доменное имя в гипертекстовую ссылку на веб-страницу.

На основании 15 U.S.C. § 1125(d)(1)(D) в делах данной категории ответчиками являются именно администраторы доменных имен или лица, которым передано право использования доменного имени на определенный срок, а не компании-регистраторы.

АСРА устанавливает ряд уравнивающих факторов², которые суд может рассматривать при решении о выявлении недобросовестного намерения в каждом конкретном случае, наличие или отсутствие любого из этих факторов не может быть решающим. Первые четыре представляют собой обстоятельства, которые могут свидетельствовать об отсутствии недобросовестного намерения получить выгоду на основе репутации товарного знака, а остальные являются обстоятельствами, которые, напротив, могут указывать на наличие такого недобросовестного намерения. Данные факторы призваны обеспечить баланс имущественных интересов владельцев товарных знаков и законных интересов пользователей Интернета, использующих товарные знаки правомерно:

1. Права администратора доменного имени на товарный знак или другой объект интеллектуальной собственности, использованный в доменном имени. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что возможно одновременное использование одного и того же обозначения без нарушения прав владельца средства индивидуализации.

2. Степень смешения доменного имени с фирменным наименованием администратора или с именем, широко используемым для его идентификации. Этот фактор относится, в том числе, к случаям, когда лицо может на законных основаниях пользоваться широко известным псевдонимом, который оказывается тождественным или сходным до степени смешения с товарным знаком иного

¹ 15 U.S.C. § 1125(d)(1)(A))

² 15 U.S.C. § 1125(d)(1)(B)(i)

лица. В таких случаях суду необходимо определить, насколько факт использования псевдонима, сходного с товарным знаком, является свидетельством недобросовестности администратора доменного имени.

3. Преждепользование администратором доменного имени в связи с добросовестным предложением товаров или услуг. Данный показатель свидетельствует о правомерном использовании доменного имени в электронной коммерции, что является положительным фактором для администратора доменного имени - если лицо использует доменное имя в коммерции, не создавая возможности введения потребителей в заблуждение в отношении производителя товаров или услуг и не пытаясь иным образом использовать доменное имя в целях получения выгоды на основе репутации владельца товарного знака, суд может расценить такие обстоятельства как отсутствие недобросовестности администратора доменного имени.

4. Законное некоммерческое или честное использование обозначения на сайте, расположенном под доменным именем. Указанный фактор направлен на установление баланса интересов правообладателей товарных знаков и интересов лиц, правомерно использующих товарные знаки в Интернете в некоммерческих целях, например, при сравнительной рекламе, комментировании, в критических обзорах, при пародировании, в новостных сообщениях и т.д. Такое использование, в соответствии с АСРА, даже осуществляемое с целью получения выгоды, само по себе не составляет недобросовестности.

5. Намерение администратора минимизировать посещение потребителями сайта правообладателя товарного знака таким способом, который может навредить репутации товарного знака, как в целях получения коммерческой выгоды, так и с намерением ослабить эффект товарного знака, создавая вероятность смешения относительно источника, спонсирования, принадлежности к организации или источника поддержки сайта. Данный показатель подтверждает, что одной из наиболее важных причин, по которым киберсквоттеры используют товарные знаки иных лиц, является привлечение Интернет-пользователей на их сайты путем создания сходства в отношении источника, спонсирования,

принадлежности к организации или источника поддержки сайта. Это осуществляется киберсквоттерами по ряду причин, в том числе, в целях сбыта товаров низкого качества под именем известного правообладателя товарного знака, в целях обмана потребителей в предоставлении личной информации (такой, как номера кредитных карт), в целях привлечения посетителей на сайты, приносящие доход от количества переходов по рекламным ссылкам.

6. Предложение администратора передать доменное имя правообладателю товарного знака или третьему лицу за существенную цену, не используя или без намерения использовать доменное имя для добросовестного предложения товаров или услуг. При этом само по себе предложение продать доменное имя правообладателю товарного знака или невозможность использовать доменное имя при добросовестном предложении товаров или услуг не обязательно будут расценены судом как индикаторы недобросовестности, так как возможны ситуации, когда лицо регистрирует доменное имя в ожидании его применения в хозяйственной деятельности, но такой возможности не наступает, и при этом доменное имя оказывается совпадающим с товарным знаком третьего лица – в таком случае намерение продажи неиспользуемого домена представляется обоснованным. Таким образом, хотя на практике предложение продать доменное имя за внушительную сумму законному правообладателю товарного знака признается одной из наиболее распространенных угроз.

7. Умышленное предоставление администратором заведомо неверной и вводящей в заблуждение контактной информации при подаче заявки на регистрацию доменного имени. Данный фактор не является безусловным показателем недобросовестности администратора доменного имени, так как возможны обстоятельства, при которых указание неверной информации об администраторе доменного имени является следствием ошибки или результатом принятия мер по созданию анонимности известных людей.

8. Регистрация администратором доменного имени множества доменных имен, которые являются тождественными, сходными до степени смешения или «ослабляющими» товарные знаки иных лиц, которые обладают различительной

способностью на момент регистрации подобных доменных имен. Данный показатель отражает распространенную практику киберсквоттеров, известную как “warehousing”¹, когда лицо регистрирует сотни и даже тысячи доменных имен, включающими товарные знаки, и в то же время, по аналогии с вышеперечисленными факторами, наличие многочисленных зарегистрированных за лицом доменных имен оценивается судом в каждом конкретном деле и не является безусловным основанием для признания недобросовестности в действиях администратора.

9. Степень, в которой обозначение, включенное в доменное имя, обладает различительной способностью и известностью (в том значении, в каком известность товарного знака подразумевается в положениях об «ослаблении» товарного знака).

АСРА установлены санкции для киберсквоттеров² - в любом гражданском судебном процессе, затрагивающем вопросы регистрации, передачи или использования доменного имени, суд может постановить аннулировать доменное имя или передать доменное имя обладателю обозначения, в отношении прав на которое возник спор.

В силу того, что киберсквоттерам свойственно регистрировать доменные имена с использованием неверных регистрационных данных в целях избежания идентификации и, следовательно, участия в судебных процессах, возникает множество проблем для правообладателей товарных знаков. Однако АСРА предусматривает³ способ преодоления этих трудностей посредством введения возможности для истцов подать гражданский иск в рамках вещной юрисдикции (лат. *in rem*) в отношении конкретного доменного имени, а не в отношении потенциального нарушителя (в соответствии с АСРА судебный округ определяется по местонахождению либо администратора (если его возможно установить), либо компании-регистратора доменного имени, если:

¹ Рус. «Складирование»

² 15 U.S.C. § 1125(d)(1)(B)(ii)(C)

³ 15 U.S.C. § 1125(d)(2)(A)

1. Доменное имя либо нарушает любое право обладателя зарегистрированного товарного знака или иного обозначения, в отношении которого потребители могут быть введены в заблуждение¹, либо «ослабляет» известный товарный знак, и

2. Суд установит, что правообладатель либо не имеет в рамках гражданского иска возможности требовать распространения персональной подсудности на нарушителя, либо проявил надлежащую осмотрительность, но не смог установить лицо, являющееся ответчиком в таком гражданском иске, направив на почтовый и электронный адреса, указанные при регистрации доменного имени администратором, уведомление о предполагаемом правонарушении и намерении инициировать судебное рассмотрение, а также опубликовав судебное уведомление о подаче иска. В таких исках санкции по-прежнему ограничены аннулированием или передачей доменного имени истцу.

В соответствии с АСРА традиционные санкции за нарушение прав владельцев товарных знаков, включая судебный запрет, взыскание доходов ответчика, возмещение фактических убытков и расходов, распространены на дела о киберсквоттинге. АСРА предусмотрена компенсация ущерба в делах данной категории в размере не менее \$1,000 и не более \$100,000 за каждое доменное имя, в зависимости от усмотрения суда².

АСРА устанавливает необходимость компании – регистратора по получении письменного уведомления о подаче иска правообладателем обозначения в окружной суд, во-первых, незамедлительно передать в суд документы, достаточные для установления контроля суда над регистрацией и использованием доменного, и, во-вторых, воздержаться от самостоятельных действий по передаче, приостановлению действия или другому изменению доменного имени в процессе рассмотрения судебного спора; при невыполнении

¹ 15 U.S.C. § 1125(a)(1)(A)

² 15 U.S.C. § 1117(d)

указанных положений, а также в случае намеренного неисполнения решения суда компания-регистратор¹ несет установленную законом ответственность.

В АСРА включены положения, подробно регламентирующие вопросы о субъектах, несущих ответственность, и об условиях наступления такой ответственности. В частности, даже если доменное имя признано нарушившим права на товарный знак иного лица или «ослабляющим» известный товарный знак, компания-регистратор доменного имени не подвергается судебному запрету и обязанности выплатить денежную компенсацию за отказ в регистрации доменного имени, передачу или аннулирование доменного имени, если осуществляет такие действия на основании решения суда или во исполнение разумных правил, принятых таким регистратором, которые содержат запрет регистрировать доменные имена, тождественные, сходные до степени смешения или «ослабляющие» товарные знаки иных лиц² (однако если указанные действия являются результатом искажения фактов и введения в заблуждение регистратора в целях создания убеждения о тождественности, сходстве до степени смешения или «ослаблении» товарного знака, со стороны иного лица, суд может выдать в адрес компании-регистратора предписание о передаче или восстановлении доменного имени, при этом лицо, по инициативе которого регистратор был введен в заблуждение, ответственно за выплату убытков³); также регистратор не несет обязанности по выплате убытков за регистрацию или поддержку доменного имени в интересах какого-либо лица, если в действиях регистратора отсутствует недобросовестное намерение извлечь выгоду⁴.

АСРА также предусматривает возможность для лиц, доменные имена которых были аннулированы или переданы на основании принятых регистратором правил, принятых таким регистратором, которые содержат запрет регистрировать доменные имена, тождественные, сходные до степени смешения или «ослабляющие» товарные знаки, подать иск в целях установления

¹ 15 U.S.C. § 1114(2)(d)(i)(II)

² 15 U.S.C. § 1114(2)(d)(i)(I)

³ 15 U.S.C. § 1114(2)(d)(iv)

⁴ 15 U.S.C. § 1114(2)(d)(iii)

правомерности изначальной регистрации или использования истцом доменного имени, результатами рассмотрения которого могут быть восстановление регистрации доменного имени или передача доменного имени истцу¹.

Наряду с исследованием федерального законодательства США целесообразно обратиться к нормам федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности - United States Patent and Trademark Office (далее – US PTO)², в функции которого входит экспертиза обозначений, заявленных в качестве товарных знаков, и их государственная регистрация при условии соблюдения заявителем формальных требований.

При проведении указанной экспертизы потенциальных товарных знаков эксперты US PTO руководствуются Trademark Manual of Examining Procedure³ (далее - ТМЕР)⁴. В указанном документе вопросу о возможности зарегистрировать доменное имя в качестве товарного знака и условиях такой регистрации посвящен ряд специальных норм.

По общему правилу в соответствии с § 1215.02 of ТМЕР, указание на доменную зону в составе товарного знака не имеет идентификационного значения в отношении источника товаров, и доменные имена ассоциируются только со средствами, которые должны использоваться в качестве элемента Интернет-адреса.

При проведении экспертизы товарного знака - доменного имени⁵ специалисты US PTO руководствуются тем, что даже если отдельные компоненты, составляющие потенциальный товарный знак, составляют понятие, вошедшее во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, следует определить, составляет ли совокупность таких отдельных компонентов (доменное имя вместе с указанием на доменную зону) общее понятие, и в очень редких случаях прибавление указания на доменную зону к

¹ 15 U.S.C. § 1114(2)(d)(v)

² Рус. «Ведомство по патентам и товарным знакам США»

³ Рус. «Руководство по экспертизе товарных знаков»

⁴ По состоянию на 7 мая 2014 г. актуальной редакцией ТМЕР является текст, обновленный 30 апреля 2014 г.

⁵ Здесь и далее по тексту параграфа термин «товарный знак-доменное имя» будет использоваться для обозначения понятия «потенциальный товарный знак, заявка на регистрацию которого подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности для регистрации, содержащий доменное имя»

общему понятию может привести к составлению знака, обладающего различительной способностью¹. В качестве примера в ТМЕР приведено дело Steelbuilding.com, в котором суд установил, что позиция US PTO о том, что обозначение STEELBUILDING².COM является родовым, общеупотребительным понятием для розничной онлайн-торговли в области сборно-разборных металлических сооружений и кровельных систем неверна, так как US PTO рассматривал части “STEELBUILDING” и “.COM” отдельно. Суд указал, что данный случай является нетипичным, так как прибавление указания на доменную зону расширило значение товарного знака, добавив услуги, не являющиеся только продажей стальных сооружений, - товарный знак подразумевает услуги, оказываемые через Интернет, включающие виртуальное построение и дизайн стальных сооружений и подсчет потенциальной их стоимости.

В свою очередь, в деле 1800Mattress.com специалисты US PTO пришли к выводу, что указанное обозначение является родовым для услуг по розничной онлайн-продаже в области матрасов, кроватей и постельных принадлежностей, так как каждая из частей - “mattress”³ и “.com” является родовой, и сочетание этих частей не привносит нового значения на основании того, что “mattress.com” преимущественно используется в доменных именах компаний-продавцов, реализующих те же услуги, что и заявитель. HOTELS⁴.COM признано US PTO родовым для предоставления информации о временном жилье, услугах туристических агентств, на основании различных определений слова “hotel” из распечаток с сайтов, посвященных поиску свободных мест в гостиницах, из которых очевидно, “hotels” является эквивалентом или частным понятием по отношению к временному проживанию. Аналогично LAWYERS⁵.COM признано общеупотребительным, родовым для предоставления доступа к интерактивной онлайн-базе данных, посредством которой осуществляется обмен информацией в области права, правовых новостей и юридических услуг.

¹ 1209.01(c)(i) (Test), § 1215.05 (Generic Refusals) ТМЕР // URL: <http://www.uspto.gov>

² Рус. «сооружение из стали»

³ Рус. «матрац»

⁴ Рус. «гостиница»

⁵ Рус. «юристы»

Таким образом, чтобы установить, что товарный знак-доменное имя является родовым, общим понятием, эксперт должен доказать, что общественность восприняла бы весь знак как имеющий значение общего понятия¹.

Обозначение, состоящее из доменного имени, подлежит регистрации в качестве товарного знака, только если оно функционирует как идентификатор источника товаров или услуг. Части “http://www.” и указание на доменную зону (“.com”, “.org”, “.edu”) служат для обозначения адреса в сети Интернет и по этой причине, в основном, не несут характера обозначения источника товаров. Предполагается, что указание на доменную зону обычно свидетельствует о категории лица, использующего доменное имя (.com и .biz – для лиц, использующих домен в коммерческих целях, .edu – для образовательных организаций и т.д.). Домены верхнего уровня, предназначенные для обозначения категорий лиц, которые их используют, должны рассматриваться как не указывающие на источник товаров. Так как количество доменных зон увеличивается ввиду новых изменений в доменных зонах эксперт US PTO должен оценивать потенциальную функцию идентификации источника товаров в отношении доменного имени верхнего уровня и представить подтверждение значительности указания на доменную зону².

Правила об описательных понятиях аналогичны правилам о родовых - также только в редких случаях прибавление указания на доменную зону к описательному понятию составляет обозначение, обладающее различительной способностью. Если доменная зона способна обозначать источник товаров, прибавление такой доменной зоны к нерегистрируемому обозначению может сделать его подлежащим регистрации³. В качестве примера в ТМЕР предлагается следующий вариант: прибавление указания на доменную зону “.PETER” к слову

¹ § 1209.01(c)(i) (Test) TMEP // URL: <http://www.uspto.gov>

² § 1209.03(m) (Domain Names) TMEP // URL: <http://www.uspto.gov>

³ § 1215.04 (Descriptiveness) TMEP // URL: <http://www.uspto.gov>

“CLOTHES”¹ формирует обозначение “CLOTHES.PETER”, отвечающее требованиям к товарному знаку в части различительной способности.

Также ТМЕР предусмотрено, что при экспертизе товарных знаков - доменных имен важно оценивать коммерческое впечатление от знака в целом, чтобы определить, обладает ли составной знак эффектом идентификации источника товаров, независимо от эффекта каждого из компонентов. Эксперт должен привести факты значимости отдельных компонентов, включая указание на доменную зону, но одновременно должен оценить значимость в совокупности, чтобы определить, повлияло ли прибавление указания на доменную зону на образование знака, который производит впечатление обозначающего источник товара².

ТМЕР регламентирует и правила доказывания использования товарного знака - доменного имени. Если указанный товарный знак используется так, что будет расцениваться только как Интернет-адрес, посредством которого можно связаться с заявителем, в регистрации должно быть отказано. Например, образец использования товарного знака “WWW.ABC.COM” (для услуг по заказу одежды через Интернет), представляющий собой рекламное объявление «посетите нас в Интернете по адресу www.ABC.com» не будет свидетельствовать о надлежащем использовании товарного знака. По аналогии образец использования товарного знака “ABC.COM” (для услуг по консультированию в области финансов), представляющий собой визитную карточку с обозначением номеров телефона, факса и доменного имени, включенного в товарный знак, не будет свидетельствовать о надлежащем использовании товарного знака³.

Рекламирование собственных товаров или услуг не является «услугой» в соответствии с федеральным законодательством США, поэтому компании, создающие сайт с единственной целью рекламирования своих товаров или услуг, не могут зарегистрировать в качестве товарного знака доменное имя для идентификации их деятельности. В соответствии с ТМЕР в процессе экспертизы

¹ Рус. «одежда»

² § 1209.03(m) (Domain Names), § 1215.04 (Descriptiveness) ТМЕР // URL: <http://www.uspto.gov>

³ § 1215.02(a) (Use Applications) ТМЕР // URL: <http://www.uspto.gov>

обычно возникает ситуация, когда заявитель описывает деятельность как регистрируемую услугу, например, «предоставление информации о ...», но образец использования свидетельствует только о том, что сайт содержит рекламу собственных товаров и услуг заявителя - в таких ситуациях эксперт US PTO должен отказывать в регистрации¹.

По мнению составителей ТМЕР, обращая внимание на товарный знак - доменное имя, потребители ориентируются непосредственно на доменное имя второго уровня для идентификации источника товаров, но не на указание на доменную зону или на обозначения “http://www.” или “www.” Таким образом, обычно приемлемо поместить только доменное имя второго уровня на страницу с изображением самого товарного знака, даже если образец использования включает указание на доменную зону или “http://www.” или “www.” – например, если образец использования содержит “HTTP://WWW.ABC.COM”, заявитель может поместить в качестве изображения товарного знака “ABC”.

Иногда заявители в образце использования не указывают полный товарный знак-доменное имя (например, изображение знака – “HTTP://WWW.ABC.COM”, а в образце помещено только “ABC”), однако если изображение знака включает указание на доменную зону или “http://www.” или “www.” в образце использования тоже должно содержаться такое указание².

Согласно ТМЕР, если товарный знак состоит только из указания на доменную зону в отношении услуг по регистрации доменных имен, по общему правилу, в регистрации должно быть отказано на том основании, что указание на доменную зону не расценивается как товарный знак. Эксперт должен привести доказательство из правовой базы LexisNexis³, Интернета или других источников, чтобы продемонстрировать, что предлагаемое обозначение обычно используется или планируется использоваться как указание на доменную зону. Если указание на доменную зону только описывает предмет или пользователя доменного

¹ § 1215.02(b) (Advertising One's Own Products or Services on the Internet is not a Service) ТМЕР // URL: <http://www.uspto.gov>

² § 1215.02(c) (Agreement of Mark on Drawing with Mark on Specimens of Use) ТМЕР // URL: <http://www.uspto.gov>

³ Справочная правовая система, созданная одноименной американской компанией

пространства, в регистрации должно быть отказано по основанию, что оно является описательным в отношении регистрационных услуг¹.

Отказ в регистрации товарного знака-доменного имени на основании того, что обозначение, представленное для регистрации, не функционирует в качестве товарного знака, основан на способе, которым используется данный товарный знак. Обычно на этом основании не производится отказ в регистрации обозначения, включающего доменное имя, до того, как заявитель подаст образец использования и утверждение об использовании. Тем не менее, эксперт US PTO должен внести в заключение рекомендацию о том, что в регистрации может быть отказано, если товарный знак-доменное имя, используемый как в образце, идентифицирует только Интернет-адрес. Если информация об этом возможном основании отказа не доводится до заявителя перед заполнением утверждения об использовании, US PTO не связан невозможностью отказа в регистрации на этом основании².

В соответствии с TMEP, если на образце использования товарного знака обозначение появляется в поле программы-обозревателя как часть URL, Интернет-адреса или доменного имени сайта, содержащего веб-страницу, потребители обычно не распознают это как использование товарного знака. Наоборот, подобное использование только идентифицирует расположение в Интернете сайта, на котором ведётся деловая деятельность и предлагаются товары или услуги. Аналогично использование знака, воплощённое в электронном адресе почты будет скорее рассматриваться как часть веб-адреса, а не как товарный знак. Знак может быть исполнен на верхней части страницы сайта, отделенный от соответствующих товаров областями сайта, которые могут перенаправить потребителей к информации о товарах, о заявителе и о сайте - подобное использование товарного знака-доменного имени, может признаваться использованием знака обслуживания Интернет-магазина³.

¹ § 1215.02(d) (Marks Comprised Solely of TLDs for Domain Name Registry Services) TMEP // URL: <http://www.uspto.gov>

² § 1215.02(e) (Section 1(b) Applications) TMEP // URL: <http://www.uspto.gov>

³ § 904.03(i)(B)(2) (Placement of Mark and Proximity to the Goods) TMEP // URL: <http://www.uspto.gov>

Фамилия в совокупности с указанием на доменную зону (например, “JOHNSON.COM”), в первую очередь, является именно фамилией и не подлежит регистрации в качестве товарного знака в отсутствие доказательств наличия различительной способности¹. Если знак состоит из фамилии и указания на доменную зону, не выполняющего функции идентификации источника товара, эксперт должен отказать в регистрации в связи с отсутствием подтверждения различительной способности. Если указание на доменную зону не обладает значительностью товарного знака, и основная значимость обозначения заключается в фамилии, прибавление указания на доменную зону не меняет этого основного значения товарного знака в виде фамилии².

В соответствии с ТМЕР эксперт рассматривает знаки - доменные имена, содержащие географические указания, по аналогии с иными знаками, содержащими такие указания. Когда географическое указание используется в качестве знака в отношении услуг, оказываемых через Интернет, иногда оно описывает предмет услуг, а не географическое происхождение – обычно такие случаи имеют место, когда географическое указание описывает предмет информационных услуг (например, “NEWORLEANS³.COM” для предоставления информации о планировании поездок в Новый Орлеан, штат Луизиана, посредством глобальной компьютерной сети). В данных случаях эксперт US PTO отказывает в регистрации, так как знак описателен по отношению к услугам⁴.

Правила о неохранных элементах товарных знаков применяются и к заявкам на регистрацию товарных знаков - доменных имен. Если смешанный знак включает доменное имя, состоящее из нерегистрируемого элемента (например, описательное или общее понятие и указание на доменную зону, не выполняющее функции идентификации источника товара), данная часть будет неохранным. Если в рамках неохранный части доменное имя включает сокращенное или

¹ § 1211.01(b)(vii) (Surname Combined with Domain Name), § 1211 (Refusal on Basis of Surname) ТМЕР // URL: <http://www.uspto.gov>

² § 1215.03 (Surnames) ТМЕР // URL: <http://www.uspto.gov>

³ Рус. «Новый Орлеан»

⁴ § 1215.06 (Marks Containing Geographical Matter) ТМЕР // URL: <http://www.uspto.gov>

неверно написанное слово, то неохраняемым элементом считается верное написание¹.

В соответствии с ТМЕР обычно заявитель может добавить или удалить указание на доменную зону, не выполняющее функции идентификации источника товара к товарному знаку - доменному имени без внесения существенных изменений в заявку на регистрацию товарного знака. Хотя обозначение, включающее указание на доменную зону, расценивается общественностью как доменное имя, в то время как обозначение без такового – нет, в том случае, если указание на доменную зону только указывает на вид лица, использующего доменное имя, сущность знака порождается доменным именем второго уровня. Тем не менее, коммерческий эффект, созданный доменным именем второго уровня, обычно остается неизменным из-за наличия или отсутствия указания на доменную зону. Если указание на доменную зону действует как указатель источника товара, его удаление из товарного знака - доменного имени может составлять существенное изменение знака. Например, изменение потенциального товарного знака с PETER на PETER.COM не будет составлять существенного изменения, так как сущность знака заключается в имени, в отличие от обозначения ABC.PETER, изменяемого на ABC, в силу того, что сущность изначального варианта заключается как в доменном имени второго уровня, так и в указании на доменную зону².

Если знак, не используемый в качестве доменного имени, содержит указание на доменную зону, добавление или удаление такого указания может признаваться существенным изменением, например, удаление “.COM” из знака “.COM ☀”, используемого в отношении спортивных магазинов, будет считаться существенным изменением³.

При анализе степени смешения товарного знака - доменного имени с иными заявками или товарными знаками эксперт US PTO должен оценивать знак в

¹ § 1215.07 (Disclaimers) TMEP // URL: <http://www.uspto.gov>

² § 1215.08(a) (Adding or Deleting TLDs in Domain Name Marks) TMEP // URL: <http://www.uspto.gov>

³ § 1215.08(b) (Adding or Deleting TLDs in Other Marks) TMEP // URL: <http://www.uspto.gov>

целом, но, в основном, указанию на доменную зону, не выполняющему функции идентификации источника товара, должно придаваться меньшее значение¹.

Обозначения, содержащие фонетический эквивалент указания на доменную зону, не выполняющие функции идентификации источника товара (например, “ABC DOTCOM²”) рассматриваются так же, как знаки, состоящие из указания на доменную зону. В свою очередь, указание на доменное имя должно выполняться в форме доменного имени верхнего уровня, но не его фонетических эквивалентов. Например, товарный знак INEXPENSIVE RESTAURANTS DOT COM³ в отношении предоставления информации о ресторанах посредством глобальной компьютерной сети US PTO не регистрирует, так как товарный знак является описательным применительно к указанным услугам⁴.

Таким образом, основным достижением в области законодательного урегулирования споров между правообладателями товарных знаков и владельцами доменных имен является принятие Anticybersquatting Consumer Protection Act, результатом применения которого стало установление в результате оценки ряда факторов возможности судебной защиты правообладателей обозначений, обладающих различительной способностью, от действий лиц, которые с недобросовестным намерением извлечения доходов на основании деловой репутации регистрируют, используют или передают права на доменное имя, идентичное, сходное до степени смешения или напоминающее товарный знак или знак обслуживания или иной объект, обладающий различительной способностью на момент регистрации доменного имени. В то же время на уровне федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности США вопросы регистрации доменных имен в качестве товарных знаков урегулированы с учетом презумпции того, что товарные знаки, включающие доменные имена или состоящие из них, могут обладать различительной

¹ § 1215.09 (Likelihood of Confusion) TMEP // URL: <http://www.uspto.gov>

² Рус. “dot” - «точка»

³ Рус. «недорогие рестораны точка com»

⁴ § 1215.10 (Marks Containing the Phonetic Equivalent of a Top-Level Domain) TMEP // URL: <http://www.uspto.gov>

способностью, а значит, выполнять функцию индивидуализации товаров, работ, услуг.

2.3. Система внесудебного рассмотрения споров о доменном имени в зонах, управляемых юридическими лицами США

Попытки урегулировать возможные конфликты с владельцами доменных имен нашли отражение не только на уровне федерального законодательства и подзаконных актов США, но и на уровне конкретных американских юридических лиц, координирующих доменные зоны. Система внесудебного рассмотрения таких споров воплощена в документах, содержащих общие принципы и более детальные правила, которые утверждаются ICANN, принимаются указанными юридическими лицами и являются обязательными для любого администратора доменного имени в рамках контролируемой доменной зоны – обязательность принципов и правил рассмотрения «доменных споров» обеспечивается специальными оговорками в регистрационных соглашениях.

Перечень уникальных применимых правил рассмотрения споров по поводу доменных имен, курируемых американскими организациями, достаточно обширен; указанные правила затрагивают самые разнообразные категории споров, которые могут возникнуть в связи с доменными именами, включая как документ, применимый ко всем рассматриваемым доменным зонам (Унифицированные правила рассмотрения споров о доменных именах), так и документы, применяемые только к определенным доменным зонам и отражающие специфику таких зон.

Унифицированные правила рассмотрения споров о доменных именах (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy, далее - UDRP) воплощают широко распространенную процедуру внесудебного урегулирования доменных споров, разработанную Всемирной организацией интеллектуальной собственности и принятую ICANN в 1999 г. в целях создания международной системы внесудебного урегулирования споров о регистрации доменных имен с недобросовестными намерениями. UDRP содержит общие принципы, на которых основано рассмотрение споров, а второй нормативный документ, принятый в

рамках регламентации данной процедуры, - Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy¹ (далее – Правила UDRP) включает конкретные процессуальные правила, по которым уполномоченные корпорацией ICANN центры рассматривают споры. UDRP принята регистраторами как национальных доменов, так и доменов верхнего уровня общего пользования, среди которых – домены, координируемые американскими компаниями - .aero, .biz, .com, .coop, .info, .jobs, .name, .net, .org, .pro, .travel.

Процедура UDRP, безусловно, может считаться эффективной, так как на её основании рассматриваются тысячи дел ежегодно. Одной только Всемирной организацией интеллектуальной собственности (выполняющей функции одного из аккредитованных ICANN центров, имеющих право разрешать конфликты на основании UDRP) рассмотрено² более 49 000 дел.

В настоящее время корпорацией ICANN уполномочены пять центров, в любой из которых можно обратиться для разрешения спора на основании UDRP:

1. Азиатский центр по разрешению доменных споров³;
2. Национальный арбитражный форум⁴;
3. Центр арбитража и медиации Всемирной организации интеллектуальной собственности⁵;
4. Центр арбитража по доменным спорам Чешского Арбитражного суда⁶;
5. Арабский центр по разрешению доменных споров⁷.

В настоящее время ICANN анонсирует, что не нуждается в дополнительных поставщиках услуг разрешения споров; однако заинтересованные стороны могут в индивидуальном порядке связаться с ICANN для обсуждения своих интересов. Организации, требующие предварительного утверждения согласно правилам

¹ Рус. «Правила для Единой политики рассмотрения споров о доменных именах»

² По состоянию на 7 мая 2014 г. // URL: <http://www.wipo.int>

³ URL: <http://www.adndrc.org>

⁴ URL: <http://www.domains.adrforum.com>

⁵ URL: <http://www.wipo.int>

⁶ URL: <http://www.udrp.adr.eu>

⁷ URL: <http://www.icann.org>

разрешения споров ICANN (такие, как поставщики услуг), должны подать соответствующие заявки. Заявки должны содержать следующие документы:

1. Обзор возможностей претендента и опыта предоставления услуг разрешения споров (alternative dispute-resolution, далее - ADR) в других областях, включая описание опыта в сфере делопроизводства в рамках ускоренных процессов ADR.

2. Список имен и квалификаций членов рабочей группы, которых претендент намерен включить в опубликованный список, а также данные анализа потребностей, который претендент использовал при выборе данных членов.

3. Описание образовательных мер, которые претендент намерен использовать для обучения перечисленных членов рабочей группы особенностям споров о доменных именах, соответствующим правилам и связанным принципам.

4. Заверение претендента в том, что он не будет запрещать или препятствовать какому-либо из перечисленных членов выступать в качестве члена комиссии по разрешению споров о доменных именах, регулируемых другими утвержденными поставщиками.

5. Копия предполагаемых дополнительных принципов претендента (включая шкалу гонорарных ставок).

6. Документация по предполагаемым внутренним рабочим процессам претендента. При необходимости ICANN сохранит конфиденциальность данных сведений.

7. Предполагаемый график внедрения претендентом программы по управлению производством судебных процессов в соответствии с правилами, включая заявление об административной функции претендента в отношении количества процессов на ежемесячной основе.

8. Заявление о любых требуемых ограничениях по количеству процессов, регулируемых претендентом, либо на начальном этапе, либо на постоянной основе.

9. Описание предполагаемого порядка управления производством процессов, включая взаимодействие претендента со сторонами, регистраторами, ICANN и другими утвержденными поставщиками.

10. Описание предполагаемого порядка публикации решений комиссии по процессам, производством которых управляет претендент, в также обязательство предоставлять ICANN копии всех неопубликованных решений членов комиссии.

ICANN оценивает претендентов и решает, продемонстрировал ли претендент способность справедливо и своевременно управлять производством процессов в ускоренном, глобальном или интерактивном режиме. Особенно важными являются следующие условия:

1. Претендент должен продемонстрировать опыт и компетентность в сфере делопроизводства по процессам ADR. Необходимым для поставщиков ICANN считает предоставление надлежащего обзора процессов по административному соответствию, а также надежное и правильно оформленное распределение документации сторонам и комиссиям. При отсутствии солидного опыта в сфере делопроизводства может быть представлен подробный план осуществления данных функций.

2. В качестве членов комиссии претендент должен предложить список высококвалифицированных нейтральных лиц. Список должен включать не менее двадцати лиц. Претенденты должны тщательно подготовить перечисленных нейтральных лиц, сообщив им правила и принципы, технологию доменных имен, а также основные правовые принципы в отношении споров о доменных именах. Подобным образом не приветствуется чрезмерно длинный список нейтральных лиц. Претендент должен либо предоставить список членов комиссии из нескольких стран, либо, если претендент представляет список лиц из одной страны, предложить план расширения списка для формирования многонациональной комиссии.

3. Дополнительные принципы и внутренние процедуры претендента должны демонстрировать, что претендент понимает механизм работы данных правил и связанных принципов.

Субъектом, которым может быть инициировано рассмотрение спора на основании процедуры UDRP, является правообладатель товарного знака. Споры, подлежащие рассмотрению на основании UDRP, базируются на утверждении заявителя (лица, подавшего жалобу в соответствующий уполномоченный орган) о том, что¹:

1. Доменное имя идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком или знаком обслуживания, на который заявитель имеет права; и

2. У администратора нет прав или законных интересов в отношении доменного имени (в свою очередь, законными интересами в свете UDRP признаются использование доменного имени или демонстрация подготовки к использованию доменного имени или имени, ему идентичного, для добросовестного предложения услуг или товаров, до того, как были получены любые уведомления о наличии спора; факт того, что ответчик как частное лицо или организация был широко известен по доменному имени, даже если не приобрел прав на товарный знак или знак обслуживания; факт использования доменного имени ответчиком в законных некоммерческих или добросовестных целях без намерения извлечь коммерческую выгоду путем переманивания потребителей введением их в заблуждение или дискредитацией товарного знака или знака обслуживания, по поводу которых предъявлены претензии²); и

3. Доменное имя было зарегистрировано и используется недобросовестно (обязательному доказыванию подлежат оба фактора).

Заявитель должен доказать наличие каждого из названных трех элементов для применения к администратору доменного имени одного из двух вариантов санкций – аннулирования доменного имени или передачи его заявителю. Решения, принятые аккредитованными центрами на основании UDRP,

¹ Sec. 4a of Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy // URL: <http://www.icann.org>

² Sec. 4c of UDRP // URL: <http://www.icann.org>

обязательны для владельца доменного имени, что обеспечивается включением особого типового условия в договоры о регистрации доменного имени.

Решения, принятые уполномоченными центрами на основании UDRP обязательны для владельца доменного имени, что обеспечивается включением особого условия в договоры о регистрации доменного имени. В соответствии с UDRP при подаче заявления на регистрацию доменного имени или заявления на продление или возобновления регистрации доменного имени, администратор подтверждает, что¹:

1. Все, что указано в договоре о регистрации доменного имени, является полной и достоверной информацией;
2. Насколько известно администратору, регистрация доменного имени не нарушит и не ограничит иным образом права любых третьих лиц;
3. Администратор не регистрирует доменное имя с незаконной целью; и
4. Администратор не будет использовать доменное имя в нарушение любых подлежащих применению законов и правил.

UDRP не отменяет возможности обращения в суд для вынесения решения по одному и тому же спору. Если на основании UDRP аккредитованным органом будет решено, что регистрация доменного имени должна быть отменена или доменное имя подлежит передаче, регистратор обязан ожидать в течение десяти рабочих дней с момента получения информации о решении до исполнения этого решения. Если в течение этого срока не получена официальная документация (копия жалобы с отметкой о принятии судом) о том, что ответчик инициировал судебное дело против заявителя в суде, юрисдикции которого заявитель подчинился (место нахождения регистратора или ответчика)². Если указанная документация получена в течение десяти рабочих дней, решение аккредитованного центра не будет исполняться до получения:

1. Достаточных доказательств того, что спор между сторонами прекращен;

¹ Sec. 2 of Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy // URL: <http://www.icann.org>

² Sec. 4k of Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy // URL: <http://www.icann.org>

2. Достаточных доказательств того, что в удовлетворении заявления было отказано или оно было отозвано; или

3. Копии постановления суда об отказе в удовлетворении заявления или о том, что ответчик не имеет права продолжать использование доменного имени.

Одновременно в случае обнаружения того, что существует судебный процесс, начатый до или во время рассмотрения спора в аккредитованной организации в отношении доменного имени, которое является предметом жалобы, процесс внесудебного рассмотрения может быть приостановлен или прекращен. В случае если какая-либо из сторон начнет любой судебный процесс во время рассмотрения спора в аккредитованной организации в отношении доменного имени, которое является предметом жалобы, эта сторона должна незамедлительно уведомить аккредитованную организацию.

Противоправность действий владельца доменного имени с точки зрения UDRP определяется недобросовестностью регистрации и недобросовестностью использования доменного имени, при этом для успешного для заявителя исхода спора обязательному доказательству подлежат оба фактора. UDRP предусмотрены следующие доказательства недобросовестной регистрации и использования доменного имени (список не исчерпывающий)¹:

1. Обстоятельства, указывающие на то, что домен зарегистрирован или приобретен главным образом с целью продажи, сдачи в аренду или передачи иным образом зарегистрированного доменного имени заявителю, который является владельцем товарного знака или знака обслуживания, или его конкуренту за деньги или иные ценности, превышающие подтвержденные расходы, прямо относящиеся к доменному имени;

2. Доменное имя зарегистрировано, чтобы намеренно помешать владельцу товарного знака или знака обслуживания отразить знак в соответствующем доменном имени;

3. Доменное имя зарегистрировано главным образом, чтобы помешать деятельности конкурента; или

¹ Sec. 4b of Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy // URL: <http://www.icann.org>

4. При использовании доменного имени его владелец намеренно пытался привлечь с коммерческой целью пользователей сети Интернет к сайту, создавая вероятность восприятия принадлежащего заявителю знака как источника деятельности, финансирования, организационной принадлежности или поддержки сайта или предоставляемых с его помощью товаров или услуг.

В соответствии с UDRP невозможны как передача доменного имени новому владельцу во время рассмотрения спора аккредитованным центром или в течение пятнадцати рабочих дней после его завершения или во время рассмотрения спора судом или третейским судом, так и смена компании-регистратора во время рассмотрения спора аккредитованным центром или в течение пятнадцати рабочих дней после его завершения¹. Возможна передача управления регистрацией домена другому регистратору в период незавершенного судебного или третейского разбирательства при условии, что зарегистрированное доменное имя продолжит подлежать рассмотрению по правилам подчиняться правилам процесса, возбужденного против ответчика.

Процедура рассмотрения спора в соответствии с Правилами UDRP следующая. Жалоба заполняется по предлагаемой форме на сайте соответствующей аккредитованной организации, уполномоченной рассматривать спор, или направляется по электронной почте. Делопроизводство осуществляется заочно и в электронной форме. Жалоба с приложениями, в том числе, с подтверждением уплаты соответствующих пошлин (зависящих от предпочтительного количества арбитров из перечня аккредитованной организации – один или три - и количества спорных доменных имен) за рассмотрение спора в конкретном центре, направляется в адрес аккредитованной организации, ответчика и регистратора доменного имени. При соответствии жалобы формальным требованиям аккредитованная организация запрашивает регистратора о достоверности информации об ответчике, затем официально уведомляет ответчика о начавшемся административном процессе против него, предоставляя ему двадцать дней для возможности предоставить отзыв на жалобу

¹ Sec. 8 of Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy // URL: <http://www.icann.org>

по установленной организацией форме, где ответчик может высказать свою позицию в отношении спора, в частности, по вопросам наличия у него законных прав и интересов, а также добросовестности регистрации и использования доменного имени. Затем аккредитованная организация назначает арбитра или комиссию арбитров из трех лиц, который(-ые) рассматривает(-ют) спор на основе представленных доводов и доказательств и выносит(-ят) решение, о котором уведомляются стороны и регистратор. Аккредитованная организация должна опубликовать решение полностью, а также дату его исполнения на Интернет-сайте. По крайней мере, часть любого решения, которое определяет, что жалоба была подана недобросовестно, должно быть опубликовано.

Преимуществами процедуры UDRP, которыми объясняется её широкое распространение, можно назвать следующие:

1. Основой принятия решения является не формальное наличие у заявителя права на товарный знак, а наличие или отсутствие добросовестности лица при регистрации и использовании доменного имени;
2. Процедура UDRP позиционируется как занимающая относительно немного времени (несколько месяцев);
3. В случае несогласия с вынесенным решением стороны спора не ограничены в праве на обращение в суд.

Однако при этом UDRP ориентирована исключительно на разрешение споров, связанных с товарными знаками, не предоставляя возможности обратиться за защитой правообладателям остальных средств индивидуализации. Также ввиду отсутствия единого взгляда арбитров на доказательства наличия/отсутствия законного интереса и добросовестности при регистрации и использовании доменных имен периодически выносятся решения, содержащие различные мнения в отношении сходных обстоятельств. Заочное рассмотрение доказательств, предоставляемых в электронной форме, за сравнительно небольшой период времени (так называемая «ускоренная административная

процедура без расследования»¹⁾ предоставляет обширные возможности для подделки документов сторонами.

Тем не менее, UDRP существенно отличается от своего предшественника - Network Solutions, Inc. Dispute Resolution Procedure² (далее - NSI DRP), разработанной существовавшим до 30.09.1998 г. официальным регистратором доменных зон общего пользования .com, .net, .org. В соответствии с NSI DRP³:

1. Правообладатель товарного знака был обязан предварительно направить владельцу доменного имени претензию, содержащую утверждение о том, что доменное имя нарушает права на товарный знак.

2. Специалисты NSI проводили анализ на идентичность доменного имени и зарегистрированного товарного знака заявителя. При установлении тождества NSI уточнял дату создания доменного имени. Если дата создания доменного имени предшествовала вступлению в силу зарегистрированного товарного знака заявителя, NSI не продолжал процесс рассмотрения. Если дата создания доменного имени была позднее вступления в силу зарегистрированного товарного знака заявителя, NSI направлял владельцу доменного имени уведомление с предложением либо предоставить свидетельство его прав на зарегистрированный товарный знак, вступление в силу которого произошло ранее даты направления претензии заявителя, что повлекло бы невозможность передачи доменного имени заявителю в рамках этой процедуры, либо заявить о согласии передать доменное имя. В случае отказа NSI в передаче доменного имени заявителю последний имел право обратиться в суд. Если владелец доменного имени не смог доказать наличия исключительного права на товарный знак, срок действия которого начался до направления претензии заявителем, NSI помещал доменное имя в состояние ожидания, что означало невозможность его использования ни одной из сторон. В подобной ситуации невозможность использования сохранялась до получения судебного решения.

¹ WIPO Arbitration and Mediation Center ADMINISTRATIVE PANEL DECISION *Nintendo of America Inc. v. Domain Privacy Group / Domain Admin* Case No. D2013-0322

² Рус. «Процедура разрешения споров» Network Solutions, Inc.

³ URL: <http://www.lectlaw.com>

Можно отметить следующие различия между процедурами NSI DRP и UDRP:

1. Итогами рассмотрения спора по UDRP являются конкретные действия – передача или аннулирование доменного имени, в то время как в соответствии NSI DRP доменное имя «замораживалось» до решения суда;

2. Если согласно UDRP жалоба может быть подана и владельцем незарегистрированного товарного знака, то NSI DRP подразумевала рассмотрение жалоб исключительно правообладателей зарегистрированных товарных знаков;

3. В соответствии с UDRP доменное имя оценивается не только на предмет совпадения с товарным знаком, но и на сходство с ним до степени смешения, а NSI DRP применима только к доменным именам, тождественным зарегистрированным товарным знаком.

Следует отметить, в частности, что в сравнении с процедурой UDRP АСРА¹ предоставляет истцу больше возможностей – закон не ограничивает возможности подавать иски вследствие сходства только с товарными знаками, а также позволяет подавать вещные иски при невозможности определить личность администратора доменного имени, а санкции не ограничены передачей или аннулированием доменного имени, а включают компенсации в сумме от 1000 до 100.000 долларов за каждое доменное имя.

Правила рассмотрения возражений, возникающих на основании зарегистрированных прав на объекты интеллектуальной собственности (Intellectual Property Defensive Registration Challenge Policy, далее - IPDRCP) распространяются на защитные регистрации прав интеллектуальной собственности в доменной зоне .pro, координируемой американской компанией Registry Services Corporation, которую могут использовать только сертифицированные практикующие представители профессий. Защитная регистрация прав интеллектуальной собственности может быть зарегистрирована только владельцем соответствующей требованиям регистрации товарного знака или знака обслуживания. IPDRCP предоставляют принципы рассмотрения

¹ Упомянувшийся ранее Закон о защите потребителей от киберсквоттинга

протестов против защитных регистраций прав интеллектуальной собственности, связанных с соответствием регистраторов регистрационным квалификациям. В соответствии с данными принципами, любое лицо или организация может инициировать судебный процесс IPDRCP путем подачи протеста.

В соответствии с IPDRCP¹ защитная регистрация прав интеллектуальной собственности основывается на следующих требованиях (которые не проверяются на момент регистрации доменного имени, но несоответствие которым предоставляет возможность опротестовать впоследствии такую регистрацию):

1. На имя администратора доменного имени зарегистрирован действующий на момент приобретения права на доменное имя товарный знак;
2. Доменное имя тождественно словесному элементу товарного знака.

Споры в соответствии с IPDRCP рассматривает ВОИС, процедура рассмотрения спора аналогична правилам UDRP.

Правила разрешения споров об обязательных требованиях (Eligibility Requirements Dispute Resolution Policy, далее - ERDRP) распространяются на ограниченную по целям регистрации доменных имен зону .name, координируемую компанией VeriSign Information Services, Inc.

Регистрации в домене .name должны состоять из:²

1. Настоящего имени физического лица; и/или
2. Имени фантазийного персонажа, в отношении которого администратор доменного имени обладает правами на товарный знак или знак обслуживания; и/или
3. Имени, под которым администратор доменного имени широко известен.

Однако при регистрации доменного имени в зоне .name проверка на соответствие перечисленным требованиям не проводится, но, благодаря разработке ERDRP, включенной в регистрационные соглашения для зоны .name, стало возможным оспорить регистрацию доменного имени, которое, по мнению заявителя жалобы, не отвечает необходимым требованиям данной доменной зоны.

¹ Par. 4a of IPDRCP // URL: <http://www.icann.org>

² Par. 1(b) of the .name Registration Restrictions, Par. 4(b) of ERDRP // URL: <http://www.icann.org>

В соответствии с ERDRP, подать протест против регистрации может любое лицо или организация с требованием аннулировать доменное имя или передать его заявителю. Споры в соответствии с ERDRP рассматривают ВОИС и Национальный арбитражный форум, процессуальные правила рассмотрения спора аналогичны UDRP.

Правила разрешения споров о соответствии уставу (Charter Eligibility Dispute Resolution Policy, далее - CEDRP) и соответствующие им правила применяются к финансируемым американскими компаниями доменным зонам .aero, .coop и .travel при разрешении протестов в связи с регистрацией доменного имени, поданных на основании того, что регистратор не соответствует обязательным требованиям (установленным в уставе финансируемой доменной зоны, в частности, не ведет соответствующего вида деятельности) к регистрации доменного имени. В соответствии с CEDRP, подать протест против зарегистрированного имени может любое лицо или организация, данный вид споров рассматривается только в ВОИС.

Правила пересмотра обязательных требований (Eligibility Reconsideration Policy) включены в соглашения с регистраторами по поводу регистрации имен в домене .aero. Данные принципы, разработанные самим спонсором доменной зоны .aero, устанавливают условия и положения, применимые к любому протесту против решения спонсора относительно соответствия требованиям к регистрации в домене .aero. Данный вид споров рассматривается в ВОИС и Национальном арбитражном форуме.

Правила рассмотрения протестов в связи с квалификацией (Qualification Challenge Policy, далее - QCP) распространяются на ограниченную доменную зону .pro, которую могут использовать только лицензированные представители определенных профессий. Протесты против регистрации, поданные на основании того, что регистратор не соответствует требованиям квалификации, оформляются в соответствии с QCP. В соответствии с правилами рассмотрения протестов в связи с квалификацией, протест против регистрации может быть подан любой

заинтересованной стороной. Данный вид споров рассматривается всеми действующими на настоящий момент уполномоченными центрами.

Правила разрешения споров об ограничениях (Restrictions Dispute Resolution Policy, далее - RDRP) распространяются на доменную зону .biz. Регистрации в домене .biz в первую очередь должны использоваться или предназначаться для использования в добросовестных деловых или коммерческих целях. Протесты против регистрации или использования определенного доменного имени на основании того, что данное имя не используется или не будет использоваться в первую очередь в добросовестных деловых или коммерческих целях, оформляются согласно RDRP. Согласно RDRP, протесты могут быть инициированы любой стороной, подающей жалобу утвержденному поставщику услуг разрешения споров. Данный вид споров также может быть разрешен всеми действующими уполномоченными центрами.

Правила разрешения споров о передаче (Transfer Dispute Resolution Policy, далее - TDRP) распространяются на действия, в рамках которых владелец доменного имени передает или пытается передать доменное имя новому регистратору. TDRP регулируют споры между регистраторами в соответствии с политикой передачи между регистраторами, распространяющейся на доменные зоны .biz, .com, .info, .name, .net, .org и .pro. Любой регистратор, аккредитованный ICANN, может инициировать судебный процесс TDRP против другого регистратора, путем подачи жалобы в соответствии с дополнительными принципами выбранного оператора реестра или поставщика услуг разрешения споров. Данный вид споров рассматривается Национальным арбитражным форумом и Азиатским центром по разрешению доменных споров.

В рамках процесса увеличения существующего количества доменных зон верхнего уровня, инициированного ICANN, компаниями из разных стран мира было подано множество заявок на создание новых доменных зон, большая часть

из которых была отклонена, однако вследствие одобрения оставшейся части заявок в 2014 году открыто значительное количество новых доменных зон¹.

Немалую долю в числе будущих регистраторов составляют американские компании – как действующие регистраторы уже существующих доменных зон, так и корпорации, таких функций пока не осуществляющих. Например, регистратор доменных зон .com и .net компания VeriSign подала, в частности, заявки на зоны .verisign, .comsec, регистратор зоны .org компания Public Interest Registry – на .ngo, .ong, регистратор .info Afilias Limited – на .app, .blog, .black и т.д. Одновременно всемирно известные корпорации также поучаствовали в подаче заявок на новые доменные зоны верхнего уровня – Google (в частности, зоны .google, .soy, .tour), Microsoft (.xbox, .hotmail), Apple (.apple).

В целях дополнительной защиты прав на товарные знаки применительно к новым доменным зонам ВОИС были разработаны так называемые Механизмы защиты прав (Rights Protection Mechanisms, далее - RPMs), включающие Единую систему быстрой приостановки и ведение Реестра информации о товарных знаках².

Единая система быстрой приостановки (Uniform Rapid Suspension System, далее - URS) является одним из нескольких новых механизмов защиты прав, предусмотренных в рамках программы ввода новых общих доменных зон верхнего уровня. Этот механизм дополняет существующую политику UDRP, предлагая недорогой и более быстрый путь удовлетворения требований правообладателей, столкнувшихся с очевидными случаями нарушения их прав на товарные знаки. Аккредитованными организациями по рассмотрению споров в соответствии с URS являются Азиатский центр по разрешению доменных споров и Национальный арбитражный форум.

Целью URS является осуществление быстрого рассмотрения случаев очевидного нарушения прав владельцев товарных знаков. Эта процедура является обязательной для регистраторов новых общих доменных имен верхнего уровня.

¹ URL: <http://www.newgltld.com>

² URL: <http://www.newgltlds.icann.org>

Процедура URS заключается в том, что владелец товарного знака подает жалобу, а регистратор незамедлительно блокирует доменное имя, и только после этого уведомляет ответчика – компанию, против которой подана жалоба. Основанием жалобы, по аналогии с UDRP, являются утверждения истца о том, что:

1. Зарегистрированное доменное имя идентично или сходно до степени смешения со словесным товарным знаком, в подтверждение чего истец предоставляет свидетельство о действующей (или предполагаемой к использованию) используемой национальной или региональной регистрации;

2. У ответчика нет прав или законных интересов в отношении доменного имени;

3. Доменное имя зарегистрировано и используется недобросовестно.

Срок предоставления отзыва ответчика на жалобу составляет 14 дней. При отсутствии или необоснованности отзыва в течение этого срока действие доменного имени незамедлительно приостанавливается на срок его регистрации. Домен не аннулируется и не передается владельцу товарного знака, с домена размещается переадресация на информационную страницу со сведениями о процессе URS. В то же время сервис WHOIS¹ будет отражать информацию об изначальном администраторе доменного имени.

Основное различие между процедурами URS и UDRP заключается в результатах рассмотрения спора, также решение по URS может быть оспорено в том же аккредитованном центре, который рассматривал дело. Дополнительно можно отметить значительную разницу в пошлинах – URS обходится в несколько раз дешевле UDRP.

Реестр информации о товарных знаках (Trademark Clearinghouse, далее - Реестр) – наиболее важное достижение в рамках механизма защиты прав, внедренное в программу ICANN по созданию новых общих доменов верхнего уровня. Координаторы будущих новых общих доменов верхнего уровня будут обязаны использовать механизмы защиты прав, предусмотренные

¹ Интернет-сервис, основное применение которого заключается в получении регистрационных данных о владельцах доменных имён.

нововведениями о Реестре информации о товарных знаках. Указанный реестр позволяет правообладателям товарных знаков предоставлять информацию об их товарных знаках, выполненных на любом языке, в единую централизованную базу данных до и во время введения в действие новых общих доменов верхнего уровня. После процедуры подтверждения владелец товарного знака получает возможность зарегистрировать доменное имя, корреспондирующее его товарному знаку, на протяжении дорегистрационного периода действия доменной зоны верхнего уровня, также известного под названием «Sunrise period». Более того, однажды занесенные в Реестр, сведения о правах на объекты интеллектуальной собственности централизованно хранятся и могут быть использованы для регистрации соответствующего товарному знаку доменного имени в любой из новообразующихся доменных зон верхнего уровня в льготный период.

Включению в Реестр подлежат сведения о следующих видах товарных знаков:

1. Товарные знаки, зарегистрированные в государственном реестре в одном или нескольких государствах. При этом включению в Реестр по данному основанию не подлежат заявки на товарные знаки, товарные знаки, зарегистрированные только в городе, штате, провинции, недействующие товарные знаки, товарные знаки, в отношении которых выдвинуто возражение, товарные знаки, подлежащие внесению изменений, заявки на товарные знаки, поданные посредством Мадридской системы, если базовая регистрация не имеет действия на территории соответствующего государства. Одновременно информация о товарных знаках, содержащих указание на доменную зону верхнего уровня, или включающих точку, или не имеющих в своем составе букв, слов, цифр или иных знаков, которые могут быть включены в доменные имена, даже будучи зарегистрированными, не включается в Реестр.

2. Обозначения, охраняемые законом или соглашением, действующим на момент включения сведений о нём в Реестр (такими обозначениями могут быть, в частности, указания на место происхождения товара). При этом включению в Реестр по данному основанию не подлежат заявки на регистрацию обозначения,

общеизвестные товарные знаки, не охраняемые законом или соглашением, товарные знаки штатов США, недействующие товарные знаки, товарные знаки, в отношении которых выдвинуто возражение, товарные знаки, подлежащие внесению изменений). Одновременно информация об обозначениях, содержащих указание на доменную зону верхнего уровня, или включающих точку, или не имеющих в своем составе букв, слов, цифр или иных знаков, которые могут быть включены в доменные имена, или об обозначениях, охраняемых по закону или соглашению, действующему локально, не включается в Реестр.

3. Обозначения, легализованные судом на национальном уровне, в частности, незарегистрированные товарные знаки и общеизвестные товарные знаки. При этом включению в Реестр по данному основанию не подлежат заявки на регистрацию обозначения, товарные знаки штатов США, заявки на товарные знаки, поданные посредством Мадридской системы, недействующие товарные знаки, товарные знаки, в отношении которых выдвинуто возражение, товарные знаки, подлежащие внесению изменений). Одновременно информация об обозначениях, содержащих указание на доменную зону верхнего уровня, или включающих точку, или не имеющих в своем составе букв, слов, цифр или иных знаков, которые могут быть включены в доменные имена, или об обозначениях, легализованных судом локально, не включается в Реестр.

В рамках Реестра действуют два подразделения – Центр подтверждения подлинности и Информационный центр. Первый удостоверяет наличие прав на объекты интеллектуальной собственности посредством проведения поиска, второй ведет делопроизводство и наполняет базу.

В рамках ввода Реестра возможна защита товарных знаков двумя способами – в период Sunrise и Trademark Claims Service.

Период «Sunrise» - период, составляющий не менее 30 дней до открытия доменной зоны для регистрации на общих основаниях. Правообладатели товарных знаков могут воспользоваться преимуществами этого периода для обеспечения защиты доменного имени, соответствующего товарному знаку. Период Sunrise является обязательным для всех новых общих доменных зон

общего пользования, и наличие подтвержденной действующей записи в Реестре является минимальным требованием для получения возможности регистрации доменного имени в этот ограниченный период. Владельцы товарных знаков имеют достаточно времени для занесения в Реестр записей об их правах на объекты интеллектуальной собственности либо посредством специальной компании-агента (список которых состоит из нескольких десятков наименований коммерческих организаций из различных стран), либо через Интернет. Компании-агенты – лица, действующие от имени владельцев прав на товарный знак и правомочные подавать в Реестр информацию о товарных знаках, а также получать уведомления, предназначенные правообладателям товарных знаков.

Период «Trademark Claims» следует за периодом «Sunrise», и в рамках него осуществляется услуга по уведомлению – обязательная для всех новых общих доменных зон общего пользования – как администраторов доменных имен, так и владельцев товарных знаков о возможных нарушениях. Лицо, намеревающееся зарегистрировать доменное имя, совпадающее с записью в Реестре, получает сообщение с предупреждением. Если, несмотря на получение уведомления, потенциальный администратор доменного имени продолжает процедуру регистрации, обладатель соответствующего товарного знака получает уведомление о регистрации доменного имени, вследствие чего может предпринять меры защиты своих прав. Защита прав владельцев товарных знаков в рамках периода Trademark Claims возможна и в случае отсутствия действий правообладателя в период «Sunrise».

В отличие от большинства других национальных доменов американская доменная зона .US ранее довольно долго не использовалась для коммерческих целей. В октябре 2001 года управление доменом .US было передано американской компании NeuStar, Inc., победившей в специальном конкурсе и действующей от лица Департамента торговли США. Регистрация доменов в зоне US началась с 24 апреля 2002 года.

С 2002 года администраторами доменов в зоне .US могут быть не только государственные органы и образовательные учреждения; в соответствии с

Требованиями о наличии связи - перечнем обязательных требований к лицам, которые могут зарегистрировать доменное имя в зоне .US (U.S. Nexus Requirement, целью которого является установление устойчивой связи потенциального администратора доменного имени с США), - администратором может являться:

1. Физическое лицо (так называемая категория Nexus Category 1):
 - 1.1. являющееся гражданином США или лицом, постоянно проживающим на территории США или на зависимых территориях, или
 - 1.2. основным местом проживания которого является США или зависимые территории;
2. Организация, которая (так называемая категория Nexus Category 2):
 - 2.1. зарегистрирована в одном из 50 штатов США, в Округе Колумбия или на любой зависимой территории, или
 - 2.2. основанная в соответствии с законом штата США, Округа Колумбия или любой зависимой территории;
3. Иностранная организация, которая имеет законное представительство в США (так называемая категория Nexus Category 3).

Уточнению круга вопросов о лицах, имеющих право администрировать доменные имена .US, посвящен документ «Политика требований о наличии связи для доменных имен верхнего уровня .US» (The usTLD Nexus Requirements Policy, далее - Nexus Requirements Policy).

В соответствии с Nexus Requirements Policy все лица, зарегистрировавшие доменные имена в американской национальной доменной зоне, должны не только на момент регистрации соответствовать перечисленным требованиям, но и на время регистрации доменного имени оставаться в статусе лиц, к которым предъявляются требования U.S. Nexus Requirement.

Для регистрации доменных имен лица посредством компаний-регистраторов обязаны предоставить о себе подробные сведения (в том числе, подтвердить, что серверы имен для регистрируемого домена будут находиться на территории США). При недостаточности предоставленной информации

компании-регистратору дается 30-дневный срок, в течение которого доменное имя «замораживается», для корректировки сведений совместно с потенциальным администратором доменного имени. Если корректировка не выполнена в рамках указанного срока, регистрация аннулируется и доменное имя снова становится общедоступным, при этом уплаченные за регистрацию денежные средства не подлежат возврату. Наоборот, если информация о будущем владельце доменного имени исправлена таким образом, чтобы соответствовать U.S. Nexus Requirement, доменное имя признается зарегистрированным.

Самой сложной для подтверждения статуса категорией является Nexus Category 3 - иностранные организации, которые имеют законное представительство в США. Участники данной категории должны продемонстрировать устойчивые законные связи с США или осуществление законной деятельности в США. Факторами, которые в соответствии с Nexus Requirements Policy рассматриваются для оценки наличия законного представительства в США включают (перечень не ограничен):

1. Регулярное осуществление законной деятельности в США в соответствии с целями создания организации (например, продажа товаров или оказание услуг потребителям), с условием, что указанная деятельность не осуществляется исключительно или в основном с целью получить возможность зарегистрировать доменное имя в зоне .US и что такая деятельность правомерна по законам США и соответствует принципам для зоны .US;

2. Наличие офиса или иного представительства в США для деловых, некоммерческих или образовательных целей, с условием, что указанная деятельность не осуществляется исключительно или в основном с целью получить возможность зарегистрировать доменное имя в зоне .US.

Споры, возникающие в связи с соответствием лица Nexus Requirements Policy, рассматриваются Национальным арбитражным форумом или Американской арбитражной ассоциацией на основании правил usTLD Nexus Dispute Policy, принятых координатором зоны .US NeuStar, Inc. и одобренной Департаментом торговли США. Процедурно Nexus Dispute Policy (далее -

Принципы) разработаны по аналогии с UDRP и обязанность по их применению в случае возникновения соответствующих споров включена в регистрационные соглашения для доменных имен .US.

При этом единственной санкцией, находящейся в распоряжении заявителя жалобы (которым может быть любое лицо), является аннулирование регистрации доменного имени.

Хотя Принципы предусматривают внесудебное урегулирование спора, они не ограничивают возможность обратиться в обычный суд до окончания рассмотрения спора в соответствии с usTLD Nexus Dispute Policy. Если на основании usTLD Nexus Dispute Policy аккредитованным органом будет решено, что регистрация доменного имени должна быть отменена, регистратор обязан ожидать в течение десяти рабочих дней с момента получения информации о решении до исполнения этого решения. Если в течение этого срока не получена официальная документация (копия жалобы с отметкой о принятии судом) о том, что ответчик инициировал судебное дело против заявителя в суде, юрисдикции которого заявитель подчинился (место нахождения регистратора или ответчика). Если указанная документация получена в течение десяти рабочих дней, решение аккредитованного центра не будет исполняться до получения:

1. Достаточных доказательств того, что спор между сторонами прекращен;
2. Достаточных доказательств того, что в удовлетворении заявления было отказано или оно было отозвано; или
3. Копии постановления суда об отказе в удовлетворении заявления или о том, что ответчик не имеет права продолжать использование доменного имени.

В соответствии с usTLD Nexus Dispute Policy передача права администрирования доменного имени другому лицу запрещена:

1. Во время рассмотрения спора и 15 рабочих дней с момента вынесения решения на основании usTLD Nexus Dispute Policy, или
2. Во время рассмотрения спора о доменном имени судом или арбитражем, до того, как сторона, которой передается право администрирования

доменного имени, даст письменное согласие на принятие обязанности следовать решению суда или арбитража.

Одновременно запрещена и передача доменного имени другому регистратору во время рассмотрения спора и 15 рабочих дней с момента вынесения решения на основании usTLD Nexus Dispute Policy. Передача доменного имени другому регистратору во время рассмотрения спора о доменном имени судом или арбитражем только с условием, что доменное имя продолжит быть предметом начатых процедур рассмотрения спора.

Процедура рассмотрения спора в соответствии с usTLD Nexus Dispute Policy следующая. Жалоба заполняется по предлагаемой форме на сайте соответствующей аккредитованной организации, уполномоченной рассматривать спор, или направляется по электронной почте. Делопроизводство осуществляется заочно и в электронной форме. Жалоба с приложениями, в том числе, с подтверждением уплаты соответствующих пошлин за рассмотрение спора в конкретном центре, направляется в адрес аккредитованной организации, ответчика и регистратора доменного имени. При соответствии жалобы формальным требованиям аккредитованная организация запрашивает регистратора о достоверности информации об ответчике, затем официально уведомляет ответчика о начавшемся административном процессе против него. Аккредитованная организация делает предварительную оценку жалобы на основании аргументов заявителя жалобы. Если заявитель явно не смог показать несоответствие ответчика Nexus Requirements, ему выдвигается отказ от жалобы. Соответственно, если заявителю удалось убедительно изложить доводы относительно несоответствия ответчика Nexus Requirements, аккредитованная организация направляет ответчику уведомление с запросом предоставления доказательств соответствия Nexus Requirements, на что ему предоставлен период в 30 дней. По истечении указанного срока аккредитованная организация назначает арбитра, который рассматривает спор на основе представленных доводов и доказательств и выносит определение либо о разрешении ответчику оставаться администратором доменного имени, либо об отсутствии подтверждения

соответствия ответчика Nexus Requirements, о котором уведомляются стороны и регистратор. Ответчику предоставляется 30-дневный срок для исправления несоответствия Nexus Requirements, по истечении которого арбитр принимает окончательное решение либо о разрешении ответчику оставаться администратором доменного имени, либо об отсутствии подтверждения соответствия ответчика Nexus Requirements, что повлечет аннулирование регистрации доменного имени (и, таким образом, его общедоступность для регистрации). Аккредитованная организация должна опубликовать решение полностью, а также дату его исполнения на веб-сайте. По крайней мере, часть любого решения, которое определяет, что жалоба была подана недобросовестно, должно быть опубликовано.

Одновременно в случае обнаружения того, что существует судебный процесс, начатый до или во время рассмотрения спора в аккредитованной организации в отношении доменного имени, которое является предметом жалобы, процесс несудебного рассмотрения может быть приостановлен или прекращен. В случае если какая-либо из сторон начнет любой судебный процесс во время рассмотрения спора в аккредитованной организации в отношении доменного имени, которое является предметом жалобы, эта сторона должна незамедлительно уведомить аккредитованную организацию.

В свою очередь, споры, возникающие в связи с недобросовестной регистрацией доменных имен .US, нарушающих права на товарные знаки, рассматриваются на основании правил usTLD Dispute Resolution Policy, принятых координатором зоны .US NeuStar, Inc. и одобренной Департаментом торговли США 21.02.2002. Указанная категория споров также рассматривается Национальным арбитражным форумом или Американской арбитражной ассоциацией. UsTLD Dispute Resolution Policy разработаны на аналогии с UDRP и обязанность по их применению в случае возникновения соответствующих споров включена в регистрационные соглашения для доменных имен в зоне .US.

По аналогии с UDRP, споры, подлежащие рассмотрению на основании usTLD Dispute Resolution Policy, базируются на утверждении заявителя (лица, подавшего жалобу в соответствующий орган) о том, что (в совокупности):

1. Доменное имя идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком или знаком обслуживания, на который заявитель имеет права; и
2. У администратора нет прав или законных интересов в отношении доменного имени; и
3. Доменное имя было зарегистрировано и используется недобросовестно.

В целом процедура рассмотрения в соответствии с usTLD Dispute Resolution Policy аналогична UDRP с введением некоторых особенностей – в частности, о начале процесса рассмотрения и о принятом решении аккредитованная организация уведомляет не только стороны спора и регистратора, но и Департамент торговли США, а языком делопроизводства является исключительно английский, в отличие от UDRP. Условия, при которых в соответствии с usTLD Dispute Resolution Policy запрещена передача права администрирования доменного имени другому лицу или регистратору, аналогичны положениям usTLD Nexus Dispute Policy.

Таким образом, процедуры внесудебного разрешения споров, применяемые американскими организациями – координаторами конкретных доменных зон, подразделяются на связанные с правами на товарные знаки и посвященные иным видам споров, которые могут возникнуть в связи с доменными именами, что коренным образом отличается от ситуации в России, применительно к доменным зонам которой в настоящее время отсутствуют правила внесудебного урегулирования споров, связанных с конфликтом прав на доменные имена и средства индивидуализации.

Глава 3. Тенденции преобразования законодательства Российской Федерации о доменных именах

3.1. Законотворческие инициативы о включении в законодательство положений о доменных именах

Первое появление в законодательстве конкретного указания на возможность размещения товарных знаков в доменных именах состоялось в 2002 году¹, когда в Закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – Закон), действовавший до 01.01.2008 г., внесено изменение в части способов использования товарного знака.

До внесения указанных изменений нарушением прав владельца товарного знака признавались «несанкционированное изготовление, применение, ввоз, предложение к продаже, продажа, иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначенного этим знаком, или обозначения, сходного с ним до степени смешения, в отношении однородных товаров»², таким образом, формулировка закона ограничивалась достаточно общими формулировками.

После вступления в силу данных изменений в Законе были перечислены конкретные действия, являющиеся нарушением исключительного права на товарный знак (открытый перечень, ставший прообразом перечня действующей редакции ст. 1484 ГК РФ): «Нарушением исключительного права правообладателя (незаконным использованием товарного знака) признается использование без его разрешения в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак

¹ Федеральный закон от 11.12.2002 N 166-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» // СПС «КонсультантПлюс»

² Ст. 4 Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» // СПС «КонсультантПлюс»

зарегистрирован, или однородных товаров, в том числе размещение товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения:

на товарах, на этикетках, упаковках этих товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся и (или) перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

при выполнении работ, оказании услуг;

на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

в предложениях к продаже товаров;

в сети Интернет, в частности в доменном имени и при других способах адресации»¹.

Однако указанная редакция Закона отличается от изначального текста законопроекта, предлагавшегося к принятию. Законопроект предусматривал достаточно развернутое дополнение² к абзацу, посвященному общим случаям нарушения исключительного права на товарный знак (и в данной редакции эти изменения были приняты Государственной Думой в первом чтении³):

«Нарушением прав владельца товарного знака также признается несанкционированное использование товарного знака во всемирной компьютерной сети Интернет, в том числе в наименовании домена, если вследствие этого лицо, нарушившее право, получило или могло получить доходы, приобрело или могло приобрести какие-либо преимущества в деловом обороте».

Таким образом, авторы законопроекта ввели две категории последствий использования товарного знака в доменном имени, которые влекут признание такого использования противоправным: получение дохода (возможное или

¹ Ст. 4 Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3520-1 "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" // СПС «КонсультантПлюс»

² Пп. г) п. 3 Проекта Федерального закона N 105454-3 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" // СПС «КонсультантПлюс»

³ Постановление ГД ФС РФ от 21.12.2001 N 2281-III ГД "О проекте Федерального закона N 105454-3 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" // СПС «КонсультантПлюс»

фактическое) и приобретение иных преимуществ в деловом обороте (в свою очередь, либо возможное, либо фактическое). Хотя данную формулировку и трудно считать окончательно определенной и однозначной, но можно заключить, что реализация на практике указанных положений могла бы существенно ограничить случаи, когда администратор доменного имени, использующий в словесной форме товарный знак в домене без целей получения преимуществ в предпринимательской деятельности, формально был бы признан нарушителем исключительного права на товарный знак; воплощение данной инициативы могло бы быть первым шагом на пути к развитию законодательства в части критериев оценки противоправности использования средств индивидуализации в доменных именах.

Однако в такой редакции изменения во втором чтении¹ приняты не были, и текст законопроекта был переделан с включением описанного выше подпункта; к сожалению, затруднительно установить действительные причины и мотивы исключения из текста законопроекта описанных выше нововведений (из заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы² по проекту закона, хронологически следовавшего за принятием текста законопроекта Госдумой, не следует содержание конкретных замечаний к тексту: «...замечания по законопроекту переданы и учтены в рабочем порядке»).

Сходная ситуация, однако более в значительных масштабах, имела место в отношении текста готовящегося к принятию четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации в 2006 году.

Необходимо отметить, что ранняя редакция проекта Гражданского кодекса Российской Федерации (части четвертой)³, внесенного Президентом Российской

¹ Постановление ГД ФС РФ от 25.10.2002 N 3201-III ГД "О проекте Федерального закона N 105454-3 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" // СПС «КонсультантПлюс»

² Заключение ПУ Аппарата ГД ФС РФ от 09.10.2002 N 2.2-1/3344 "По проекту Федерального закона N 105454-3 "О внесении изменений и дополнений в закон Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" и проекту постановления Государственной Думы о его принятии во втором чтении" // СПС «КонсультантПлюс»

³ Проект N 323423-4 Гражданского кодекса Российской Федерации (части четвертой) // СПС «КонсультантПлюс»

Федерации (далее - Проект), содержала множественные упоминания о доменных именах.

Доменные имена были включены в перечень результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг, предприятий и информационных ресурсов, которым предоставляется правовая охрана (ст. 1225 Проекта).

В качестве основания для отказа в государственной регистрации товарного знака предусматривался факт тождественности или сходства до степени смешения с доменным именем, права на которое в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака (ст. 1483 Проекта). В соответствии со ст. 1512 Проекта по указанному основанию также было возможно оспорить и признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на него.

Проект содержал в составе главы 76 «Права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг, предприятий и информационных ресурсов» отдельный раздел § 5 «Право на доменное имя» (ст. 1542-1551 Проекта).

Проект предусматривал, что на доменные имена, то есть на «символьные обозначения, предназначенные для идентификации информационных ресурсов и адресации запросов в сети «Интернет» и зарегистрированные в реестре доменных имен в соответствии с общепринятым порядком и обычаями делового оборота», зарегистрированные в зоне, охватываемой доменами первого уровня, закрепленными за Российской Федерацией, закрепляется исключительное право. Также были затронуты вопросы состава доменного имени: «Доменное имя состоит из иерархической последовательности наименований доменов, которые являются областями адресного пространства...».

В Проекте подчеркивалось, что лицу, на имя которого зарегистрировано доменное имя, принадлежит исключительное право использования доменного имени, как и в случаях с традиционными результатами интеллектуальной

деятельности, любым не противоречащим закону способом. Вариантом законного использования доменного имени указано использование в отношении информационных ресурсов в сети «Интернет», включая выделение новых доменов в составе адресного пространства, на которое указывает данное доменное имя.

Условием возникновения исключительного права на доменное имя Проектом признана регистрация соответствующего доменного имени, правила осуществления которой «определяются лицом, осуществляющим регистрацию доменных имен в доменах первого уровня, закрепленных за Российской Федерацией в общепринятом порядке».

В то же время, согласно Проекту включение охраняемого в Российской Федерации товарного знака, фирменного наименования, известного в Российской Федерации коммерческого обозначения, а также обозначения, сходного с ними до степени смешения, в домен второго уровня не допускается без согласия обладателя исключительного права на такой товарный знак, фирменное наименование или коммерческое обозначение, если в результате такого включения могут быть нарушены охраняемые законом интересы обладателя исключительного права на товарный знак, фирменное наименование или коммерческое обозначение.

Проектом предусматривались два вида договора о распоряжении исключительным правом на доменное имя - договор об отчуждении исключительного права на доменное имя (по которому правообладатель передает или обязуется передать принадлежащее ему исключительное право на доменное имя в полном объеме приобретателю исключительного права) и лицензионный договор о предоставлении права использования доменного имени (по которому обладатель исключительного права на доменное имя (лицензиар) - предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) в установленных договором пределах право использования адресного пространства, на которое указывает данное доменное имя, в том числе путем выделения ему обособленного домена в составе такого адресного пространства).

В соответствии с Проектом срок действия исключительного права на доменное имя не исчисляется в определенном количестве лет, а определяется правилами регистрации доменных имен, однако не может быть менее одного года.

В отношении срока действия исключительного права на доменное имя проектом предусмотрена возможность его продления по заявлению правообладателя, поданному регистратору доменных имен, в течение последних двух месяцев действия этого права, при этом срок регистрации доменного имени продлевается на такой же срок; продление возможно неограниченное число раз. В то же время, правовая охрана доменного имени может быть прекращена досрочно судом в связи с неиспользованием доменного имени непрерывно в течение двух лет после его регистрации, что сближает положения о доменных именах с положениями о товарных знаках.

Проектом также предусмотрены два основания для оспаривания предоставления правовой охраны доменному имени в течение всего срока действия правовой охраны: незаконное включение охраняемого в Российской Федерации товарного знака, фирменного наименования, известного в Российской Федерации коммерческого обозначения, а также обозначения, сходного с ними до степени смешения, в домен второго уровня и признание актом недобросовестной конкуренции действий правообладателя доменного имени, связанных с регистрацией доменного имени.

В качестве оснований прекращения исключительного права на доменное имя Проектом указаны волеизъявление правообладателя, истечение срока действия исключительного права на доменное имя и принятие судом решения о прекращении исключительного права на доменное имя.

Можно заключить, что перечисленные положения Проекта о доменных именах, будучи принятыми, однозначно кардинально изменили бы правовой режим доменного имени. В данной редакции Проект был принят

Государственной Думой 20.09.2006 г. в первом чтении¹. При этом следует отметить многочисленные указания в течение законотворческого процесса на инновационность инициатив по введению в Гражданский кодекс Российской Федерации положений о доменных именах (заключение Комитета по информационной политике², заключение Комитета по культуре на проект N 323423-4 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации³, решение Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству⁴).

Однако в тексте Проекта, принятом Государственной Думой 08.11.2006 г. во втором чтении⁵ и, в дальнейшем, 24.11.2006 г. в окончательной редакции⁶, отсутствует как раздел «Право на доменное имя», так и упоминание о доменном имени в качестве средства индивидуализации, которому предоставляется правовая охрана. Из положений Проекта, касающихся доменных имен, в итоге были приняты только указание на размещение товарного знака/наименования места происхождения товара в доменном имени как на способ использования указанных средств индивидуализации, и основание для отказа в государственной регистрации товарного знака.

Упомянутое основание для отказа в государственной регистрации товарного знака (факт тождественности или сходства до степени смешения с доменным именем, права на которое в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака)⁷ содержалось в ГК РФ до

¹ Постановление ГД ФС РФ от 20.09.2006 N 3489-4 ГД "О проекте N 323423-4 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс»

² Заключение Комитета по информационной политике от 07.09.2006 N 92 "На проект Федерального закона N 323423-4 "Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая" // СПС «КонсультантПлюс»

³ Письмо Комитета по культуре от 08.09.2006 N 3.26-13.1/565 <Заключение на проект N 323423-4 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации> // СПС «КонсультантПлюс»

⁴ Решение Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству от 11.09.2006 N 94(1) "О проекте N 323423-4 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс»

⁵ Постановление ГД ФС РФ от 08.11.2006 N 3678-4 ГД "О проекте N 323423-4 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс»

⁶ Постановление ГД ФС РФ от 24.11.2006 N 3787-4 ГД "О части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (проект N 323423-4)" // СПС «КонсультантПлюс»

⁷ Пп. 3 п. 9 ст. 1483 ГК РФ в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 04.10.2010 N 259-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

внесения в него изменений посредством федерального закона от 04.10.2010 N 259-ФЗ¹.

В связи с указанным изменением содержания статьи 1483 ГК РФ целесообразно отметить доклад Рабочей группы по присоединению Российской Федерации к Всемирной торговой организации, согласно которому «отдельные члены выразили озабоченность относительно положений Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставляющих паритет прав в отношениях между товарными знаками и доменными именами... Эти имена не рассматриваются как интеллектуальная собственность в Соглашении ВТО по ТРИПС или в силу других договоров об интеллектуальной собственности. С точки зрения данных членов, существование доменного имени, которое не является также товарным знаком, не может являться основанием для отказа в признании и защите товарного знака или знака обслуживания²». В ответ на эти вопросы представитель Российской Федерации подтвердил, что пункт 3 части 9 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации был изменен с целью исключения доменных имен. Таким образом, доменное имя, права на которое возникают до более ранней даты заявки на регистрацию товарного знака или знака обслуживания, не будет являться основанием для отказа в регистрации товарного знака или знака обслуживания. Рабочая группа приняла к сведению данное обязательство³.

В рамках реформы гражданского законодательства также предусмотрено внесение изменения, имеющего отношение к сфере доменных имен, в четвертую часть ГК РФ. В п. 145 ст. 3 Проекта Федерального закона N 47538-6/7 «О внесении изменений в части вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», ставшего Федеральным законом от 12.03.2014 N 35-ФЗ, включено дополнение в абзац первый пункта 1 ст. 1474 ГК РФ, в соответствии с которым

¹ Федеральный закон «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» от 04.10.2010 N 259-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

² П. 1252 Доклада Рабочей группы по присоединению Российской Федерации к Всемирной торговой организации (16 – 17 ноября 2011) // СПС «КонсультантПлюс»

³ П. 1253 Доклада Рабочей группы по присоединению Российской Федерации к Всемирной торговой организации (16 – 17 ноября 2011) // СПС «КонсультантПлюс»

способом использования правообладателем своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации является и его указание в сети «Интернет». Данные изменения вступят в силу 1 октября 2014 года.

Таким образом, доменное имя после внесения вышеуказанного изменения утратило упоминаемый «паритет прав» с товарными знаками, представляя собой при размещении в нём товарного знака, с точки зрения законодателя, лишь способ осуществления исключительного права на средство индивидуализации.

В заключение можно отметить, что исходя из анализа текста законопроектов, касающихся нормативно-правовых актов, регулирующих в том числе общественные отношения по поводу средств индивидуализации, очевидно, что потребность в более детальной регламентации сферы доменных имен возникла достаточно давно, и ещё в 2002 году в российское законодательство в результате реализации описанных инициатив могли бы быть внесены изменения, влекущие возникновение относительно определенных критериев оценки противоправности действий администраторов доменных имен при использовании товарных знаков, а в 2006 году доменные имена могли бы стать охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности наряду с другими привычными объектами, что стало бы основанием для дальнейшей оптимизации законодательства в рассматриваемой сфере.

3.2. Место доменного имени в системе объектов гражданских прав

Целесообразно рассмотреть возможность отнесения доменного имени к той или иной категории объектов гражданских прав. «Объекты гражданских прав есть правовая идея самого высокого уровня обобщения, входящая в систему основных категорий частного права, отображающая систему признаваемых или допускаемых в данной правовой общности имущественных и неимущественных благ (ценностей), характеризуемых признаками дискретности, юридической привязки и системности, по поводу которых складываются общественные отношения как предмет гражданского права, а также устанавливаются правовые

связи в ходе урегулирования данных отношений»¹. Объекты гражданских прав – это «объективированные материальные и нематериальные блага, в отношении (по поводу) которых возникают гражданские права и обязанности, складываются и действуют гражданские правоотношения. Во всех случаях это так или иначе объективированные материальные и нематериальные блага. То есть блага, имеющие внешнее, опредмеченное выражение»².

В соответствии со ст. 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относятся: вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Как следует из вышесказанного, список категорий объектов является ограниченным.

Общими универсальными свойствами объектов можно назвать следующие признаки: дискретность, юридическая привязка и системность³. Общим, и характерным для всех объектов гражданских прав, признаком является их дискретность, т.е. их качественная, а также физическая и/или учетная определенность и обособленность от всех других объектов. Доменное имя обладает данной характеристикой, т.к., несмотря на сходство в некоторых аспектах с другими законодательно выделенными объектами, несет отпечаток своего технического предназначения, в связи с чем имеет особый набор признаков.

Вторым признаком, общим для всех объектов права, можно считать нормативно гарантированную возможность правового закрепления их за субъектами гражданского права. Представляется, что этот признак также присущ доменному имени, проявляясь через такие юридические конструкции, как регистрация в особом органе (юридическом лице), возможность пользоваться

¹ Лапач В.А. Система объектов гражданских прав. Теория и судебная практика. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2002. С. 167

² Гражданское право: учебник: в 3 т. / С.С. Алексеев, И.З. Аюшеева, А.С. Васильев и др.; под ред. С.А. Степанова. М.: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2010. Т. 1. 640 с. - С. 54

³ Лапач В.А. Указ. соч. С. 140 - 167

доменным именем и распоряжаться правами на него законодательно установленными способами (а именно договорным путем). Появление каждого нового доменного имени связано с регистрацией, проистекающей из гражданско-правовых договорных отношений между регистратором и заявителем (администратором доменного имени), но такие отношения не представляют собой государственную регистрацию в их традиционном понимании, т.к. регистратор является не органом государственной власти, а юридическим лицом. В большинстве случаев регистрация доменного имени означает заключение срочного консенсуального гражданско-правового договора возмездного оказания услуг между организацией по распределению доменных имен (регистратором) и потенциальным владельцем (администратором) доменного имени, после которого регистратор вносит сведения о зарегистрированном доменном имени в единую базу данных. Срок регистрации доменного имени ограничен и обычно составляет один год – до истечения срока, указанного в договоре, администратор доменного имени обязан оплатить продление действия регистрации. Последствием неисполнения данной обязанности является удаление доменного имени из базы данных и возникновение возможности его регистрации другим лицом.

Содержание судебных постановлений подтверждает факты заключения договоров, предметом которых является предоставление прав на доменное имя. Например, в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда от 11 ноября 2008 г. N 5560/08 упоминается о заключении между компанией Denso Domain и обществом «ДенСо» соглашения о передаче доменного имени denso.com. Согласно тексту соглашения «компания Denso Domain (индоссант) подтверждает (гарантирует), что она является единственным законным владельцем доменного имени denso.com и имеет все права на продажу (распоряжение) данного имущества, и соглашается передать правопреемнику все права и имущественные интересы, связанные с этим доменным именем»¹. Указанный судебный акт также содержит ссылку на договор простого

¹ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2008 г. N 5560/08 по делу N А56-46111/2003 // СПС «КонсультантПлюс»

товарищества, в силу которого товарищи обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица с целью извлечения прибыли путем оказания третьим лицам услуг по доставке корреспонденции: «По договору вкладом общества «ДенСо» является деловая репутация, деловые связи, трудовое участие, право пользования принадлежащим ему доменным именем denso.com (при этом администратором доменного имени осталось общество «ДенСо»)»¹. В постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа упомянут заключенный между сторонами договор, по условиям которого «правообладатель (истец) обязался предоставить пользователю (ответчику) за вознаграждение в размере 184 000 рублей в месяц, на указанный в договоре срок исключительное право использовать в предпринимательской деятельности пользователя доменные имена, принадлежащие правообладателю: emant.ru, emant.su»².

Необходимым признаком объектов гражданских прав следует считать и их системный характер. Ситуация с доменными именами довольно противоречивая – с одной стороны, в ГК РФ отсутствует указание на них как на объекты, с другой – они (а точнее, права на них) объективно вошли в число объектов гражданского оборота (т.к. могут свободно (за исключением некоторых категорий доменных имен, круг обладателей которых ограничен в силу специфики той или иной доменной зоны, например, зоны .EDU, предназначенной для образовательных организаций) отчуждаться или переходить от одного лица к другому).

В результате ознакомления с суммами сделок, за которые производится «продажа» доменных имен, а точнее, передача прав на них, представляется, что доменные имена при успешном исполнении слов/сочетания цифр могут быть ценными коммерческими активами и фактически рынок подобных продаж активно функционирует, несмотря на отсутствие указания доменных имен в списке объектов гражданских прав. Известны рекорды передачи прав на

¹ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.11.2008 г. N 5560/08 по делу N А56-46111/2003 // СПС «КонсультантПлюс»

² Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.03.2012 г. по делу N А40-76815/11-27-632 // СПС «КонсультантПлюс»

доменные имена¹: .COM - \$16 млн (Insure.com), \$9,9 млн (Fund.com), \$8,5 млн (Fb.com), \$7,5 млн (Business.com, Diamond.com), \$7 млн (Beer.com), \$5,8 млн (Israel.com), \$5,5 млн (Casino.com), \$5,1 млн (Toys.com), .RU - \$550 тыс. (Sms.ru), \$250 тыс. (Casino.ru), \$90 тыс. (People.ru), \$83,3 тыс. (2014.ru), \$80,6 тыс. (Hi.ru), \$50 тыс. (Vodka.ru), \$43 тыс. (Youtube.ru), \$36 тыс. (Koleso.ru), \$19 тыс. (Travels.ru), \$18,8 тыс. (VB.ru), \$16,5 тыс. (Fix.ru).

При данных обстоятельствах трудно оспорить то, что отнесение доменного имени к объектам гражданских прав нарушит его системность. Более того, современная судебная практика в некоторых случаях признает паритет исключительного права на товарный знак и прав владельца доменного имени, сходного до степени смешения с товарным знаком. Так, Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ администратор доменного имени, сходного до степени смешения с товарным знаком, признан лицом, заинтересованным в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием в течение трех лет, поскольку его обращение с заявлением о досрочном прекращении направлено на защиту и восстановление его прав на доменное имя, сходное до степени смешения с товарным знаком.

Исключая возможность отнесения доменного имени к вещам, работам и услугам и нематериальным благам, следует обратиться к статье ГК РФ, содержащей перечень категорий результатов интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана (являющихся объектами интеллектуальной собственности). «Следует иметь в виду, что термин «интеллектуальная собственность» охватывает не все результаты интеллектуальной деятельности и средства, позволяющие индивидуализировать объекты и субъекты гражданских правоотношений, а лишь охраняемые. Так, к охраняемым результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации не относятся открытия, доменные имена»².

Из перечня результатов интеллектуальной деятельности, содержащегося в

¹ URL: <http://www.ph4.ru>

² Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части четвертой / Н.Г. Валева, К.В. Всеволожский, Б.М. Гонгалло и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2011. 926 с. – С. 4

ст. 1225 ГК РФ, следует, что доменное имя не относится к числу охраняемых результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, но уже на основании факта разделения результатов интеллектуальной деятельности на охраняемые (перечисленные в законе в качестве таковых) и неохраняемые (все иные) можно заключить, что перечень последних не ограничен и содержание его произвольно, в связи с чем запреты к отнесению того или иного объекта к указанной категории отсутствуют и диктуются исключительно сущностью таких объектов – они должны соответствовать признакам результата интеллектуальной деятельности. Следует иметь в виду, что «термин "интеллектуальная собственность" охватывает не все результаты интеллектуальной деятельности и средства, позволяющие индивидуализировать объекты и субъекты гражданских правоотношений, а лишь охраняемые. Так, к охраняемым результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации не относятся... доменные имена»¹.

Вместе с тем действующее законодательство не содержит характеристик результатов интеллектуальной деятельности и не дает определения указанных объектов, лишь предлагая закрытый перечень тех результатов, которые наделены правовой охраной. Косвенно выделить признаки результатов интеллектуальной деятельности можно из определения автора: «Автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат»². Таким образом, факт приложения творческого труда является необходимым для создания объекта, квалифицированного как результат интеллектуальной деятельности.

Однако права на неохраняемые результаты интеллектуальной деятельности официально не участвуют в гражданском обороте в силу отсутствия подобных объектов в перечне признанных объектов гражданских прав.

Одновременно, несмотря на констатацию наличия правовой охраны только у ограниченного перечня объектов и несмотря на отсутствие прав на

¹ Там же

² Ст. 1228 федерального закона «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18 декабря 2006 г. N 230-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

неохраняемые результаты интеллектуальной деятельности, интеллектуальные права в соответствии со ст. 1226 ГК РФ признаются на все результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации независимо от факта их правовой охраны, если толковать положения указанной статьи буквально. Интеллектуальные права включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а также личные неимущественные права и иные права.

Соотношение прав на объект интеллектуальной собственности и на доменное имя следующее.

Гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным.

В свою очередь, правом использования доменного имени¹ обладает администратор – пользователь, на имя которого зарегистрировано доменное имя в базе данных уполномоченного юридического лица, осуществляющего управление доменами .RU и .РФ в интересах российского и мирового Интернет-сообщества и организующее функционирование такой базы данных, содержащей сведения о зарегистрированных доменных именах второго уровня, их администраторах и

¹ На основании Правил регистрации доменных имен в доменах RU и РФ, утвержденных решением Координационного центра национального домена сети Интернет N 2011-18/81 от 5 октября 2011 г. // URL: <http://www.cctld.ru>

другие необходимые сведения. Право на администрирование является возможностью выделять домены следующего уровня. Администратор доменного имени вправе использовать доменное имя посредством подачи регистратору доменного имени заявки на делегирование домена – размещение и хранение информации о доменном имени и соответствующих ему серверах DNS на серверах DNS домена верхнего уровня, что является необходимым условием для функционирования доменной адресации в сети Интернет.

Правообладатель охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Администратор доменного имени в течение срока регистрации доменного имени администратор вправе передать право администрирования другому лицу, направив письменную заявку регистратору, осуществляющему поддержку сведений о доменном имени. Лицо, которому передается право администрирования, должно заключить с регистратором, осуществляющим поддержку сведений об этом доменном имени, договор об оказании услуг регистрации доменных имен и подтвердить свое согласие на получение права администрирования в соответствии с указанным договором. Таким образом, Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ, исходя из того, что результатом передачи права администрирования является смена администратора, т.е. лица, обладающего правом использовать доменное имя и распоряжаться правами на него, прямо не предусматривают возможность временной передачи прав на доменное имя (аналога лицензионного договора, например).

В то же время, Правила не содержат запрета на реализацию подобного

полномочия администратором. На практике распространен так называемый сервис «парковки» (или паркинга доменов), представляющий собой передачу права использования доменного имени и осуществляемый на основе договора.

Крупнейший по количеству администраторов доменных имен российский регистратор ЗАО «Региональный сетевой информационный центр»¹ в рамках сервиса «паркинга» доменов предлагает образец договора², в соответствии с которым клиент предоставляет во временное пользование, а компания принимает для использования в рекламных целях доменные имена клиента, при этом компания обязуется выплачивать клиенту доход.

В рамках данного договора компания обязуется: принять во временное пользование интернет-ресурсы (доменные имена) клиента для размещения рекламных и информационных материалов третьих лиц; предоставлять сервис паркинга доменов; проводить консультации по вопросам, возникающим у клиента в связи с совершением действий по договору; уведомлять клиента о времени и продолжительности возможных перерывов в работе сервиса паркинга доменов, связанных с обслуживанием технических средств, путем опубликования информации на веб-сервере компании не позднее, чем за 5 рабочих дней до момента наступления таких перерывов; производить выплату дохода, причитающегося клиенту; соблюдать установленный законодательством РФ режим использования и защиты информации, полученной компанией

На основе сравнения можно сказать, что исключительные права и права на доменное имя обладают очевидным сходством – администратор доменного имени осуществляет полномочия, корреспондирующие таковым у правообладателя охраняемого результата интеллектуальной деятельности.

Необходимо отметить, что доменное имя имеет общие черты со средствами индивидуализации, признанными законодательством, и в то же время доменное имя обладает особенностями, присущими исключительно ему.

Указанные объекты имеют следующие сходные признаки и черты различия:

¹ URL: <http://www.statdom.ru>

² URL: <http://www.nic.ru>

1. Средства индивидуализации и доменные имена обладают коммерческой ценностью, права на них оборотоспособны.

2. Права на данные объекты возникают с момента соответствующей регистрации (за исключением коммерческого обозначения, не требующего регистрации).

3. В отношении прав на средства индивидуализации и доменные имена отсутствует определенный срок действия, по истечении которого право утрачивается без возникновения особых условий (исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования¹; исключительное право на товарный знак действует в течение десяти лет со дня подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, но срок действия исключительного права может быть продлен на десять лет по заявлению правообладателя неограниченное число раз²; свидетельство об исключительном праве на наименование места происхождения товара действует в течение десяти лет со дня подачи заявки на наименование места происхождения товара в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, но срок действия продлеваться по заявлению обладателя свидетельства на десять лет³; исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года⁴; срок действия регистрации доменного имени обычно составляет

¹ Ст. 1475 федерального закона «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18 декабря 2006 г. N 230-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

² Ст. 1491 федерального закона «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18 декабря 2006 г. N 230-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

³ Ст. 1531 федерального закона «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18 декабря 2006 г. N 230-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

⁴ Ст. 1540 федерального закона «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18 декабря 2006 г. N 230-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

один год с правом продления неопределенное число раз¹.

4. Права на товарные знаки, знаки обслуживания, коммерческое обозначение (в составе предприятия, для индивидуализации которого такое обозначение используется), доменное имя возможно передать на договорной основе.

5. Каждое доменное имя абсолютно уникально (такая уникальность порождается сетевой необходимостью и технической невозможностью зарегистрировать в одной доменной зоне идентичные доменные имена), в то время как уникальность объектов интеллектуальной собственности относительна и характеризует их охраноспособность (например, возможно одновременное существование тождественных товарных знаков, зарегистрированных в отношении различных классов МКТУ, или тождественных фирменных наименований, если юридические лица не осуществляют аналогичную деятельность).

6. В отношении средств индивидуализации и доменных имен возможна проверка на уникальность.

7. Предусмотрены ограничения в содержании данных объектов. В фирменное наименование юридического лица не могут включаться²:

- полные или сокращенные официальные наименования иностранных государств, а также слова, производные от таких наименований;
- полные или сокращенные официальные наименования федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления;
- полные или сокращенные наименования международных и межправительственных организаций;
- полные или сокращенные наименования общественных объединений;
- обозначения, противоречащие общественным интересам, а также

¹ П. 4.1 и 4.2 Правил регистрации доменных имен в доменах RU и РФ, утвержденных решением Координационного центра национального домена сети Интернет N 2011-18/81 от 5 октября 2011 г. // URL: <http://www.cctld.ru>

² Ст. 1473 федерального закона «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18 декабря 2006 г. N 230-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

принципам гуманности и морали.

Не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов¹:

- вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- являющихся общепринятыми символами и терминами;
- характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Не допускается использование коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному лицу, в частности обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или защищенным исключительным правом коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого соответствующее исключительное право возникло ранее².

Не признается наименованием места происхождения товара обозначение, хотя и представляющее собой или содержащее наименование географического объекта, но вошедшее в Российской Федерации во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, не связанное с местом его производства³.

В то же время доменное имя не может быть зарегистрировано, если не будет:

- содержать не менее двух символов;
- содержать не более 63 символов;

¹ Ст. 1483 федерального закона «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18 декабря 2006 г. N 230-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

² Ст. 1539 федерального закона «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18 декабря 2006 г. N 230-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

³ Ст. 1516 федерального закона «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18 декабря 2006 г. N 230-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

- начинаться и заканчиваться буквой или цифрой;
- не содержать символов, отличных от букв, цифр и дефиса (допустимыми буквами являются буквы латинского алфавита;
- прописные и строчные буквы не различаются);
- не содержать одновременно дефисы в 3-й и 4-й позициях.

Также регистрация доменного имени ограничена так называемым стоп-листом, который содержит обозначения, которые не допускаются к регистрации в качестве доменных имен, поскольку в них используются слова, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали (в частности, слова непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство либо религиозные чувства, и т. д.).

8. Правообладателем средства индивидуализации может являться юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, также возможно совместное правообладание (коллективный товарный знак, наименование места происхождения товара, коммерческое обозначение). Обладателем доменного имени может быть юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, физическое лицо, органы государственной власти и местного самоуправления (возможен только один правообладатель).

9. В то время как в отношении доменных имен нет ограничения по сфере действия (за исключением особых доменных зон), сфера действия средств индивидуализации ограничена предпринимательской.

10. Территориальные пределы действия предусмотрены для средств индивидуализации; при этом независимо от того, в каком домене зарегистрировано доменное имя, его использование напрямую не ограничено, оно может быть доступным из любого государства.

11. Функцией средств индивидуализации является индивидуализация юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, однако при определенных условиях данную функцию могут выполнять и доменные имена наряду с функцией идентификации сетевого ресурса и технической функции адресации.

12. Данные объекты подлежат регистрации (средства индивидуализации - Федеральной службой по интеллектуальной собственности (за исключением нерегистрируемого коммерческого обозначения)), доменные имена - юридическим лицом, аккредитованным национальным регистратором).

Таким образом, на основании изложенного можно выделить ряд признаков, отличающих доменное имя от средств индивидуализации: обладателем прав на доменное имя может быть, наряду с юридическим лицом и индивидуальным предпринимателем, физическое лицо; сфера использования не ограничена применением в области предпринимательства; отсутствуют территориальные пределы в силу особенностей сети Интернет; доменное имя индивидуализирует, в первую очередь, тот или иной интернет-ресурс, но может идентифицировать и товары, работы или услуги; доменное имя в каждой отдельно взятой доменной зоне уникально; доменное имя имеет не только содержательные ограничения (принадлежность слов стоп-листу регистратора), но и технические (например, количество и состав символов); невозможность совместного правообладания.

3.3. Направления совершенствования законодательства в сфере доменных имен

На основе анализа российского законодательного материала и доктрины можно сделать вывод о том, что законодательство не содержит определения и правовой квалификации доменного имени и не регулирует отношения по поводу доменных имен, хотя права на них признавались в ранней редакции Гражданского кодекса, и содержит косвенные ссылки на наличие прав на доменное имя. В целях защиты обладателей прав на доменные имена и на иные средства индивидуализации доменные имена нуждаются в основательном правовом регулировании и квалификации.

Правовой режим доменного имени сходен с правовыми режимами официально перечисленных в ГК РФ средств индивидуализации, одновременно

доменным именам присущи особые признаки, совокупность которых позволяет признать домены обособленными объектами гражданских прав.

Таким образом, в целях оптимизации правового режима доменного имени необходимо внесение многочисленных изменений в российское законодательство.

Целесообразно включение доменного имени в перечень результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана (ст. 1225 ГК РФ), что повлекло бы за собой необходимость введения определения доменного имени, например: «Доменное имя - символическое обозначение, предназначенное для адресации в сети «Интернет», которое может использоваться для индивидуализации юридических лиц, а также товаров, работ и услуг юридических лиц или индивидуальных предпринимателей».

В связи с изложенным интересен вопрос о месте норм, посвященных регулированию отношений по поводу доменных имен, в Гражданском кодексе. По нашему мнению, нецелесообразно помещать раздел «Право на доменное имя» в составе главы 76 «Права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий», во-первых, чтобы не нарушать принципы, касающиеся субъектного состава - согласно действующему законодательству исключительное право на средство индивидуализации не может принадлежать физическому лицу, в то время как право на доменное имя – может, и, во-вторых, чтобы не ограничивать функции доменных имен только функциями средств индивидуализации, что, в свою очередь, сузило бы круг правовых конфликтов администраторов доменных имен исключительно до конфликтов с правообладателями средств индивидуализации (в то время как в доменных именах возможно незаконное использование и других категорий подлежащих правовой охране результатов интеллектуальной деятельности, в частности, объектов авторских прав (например, оригинальные названия произведений, имена персонажей и т.д.)).

Одновременно следует предусмотреть, что факт не только тождественности, но и сходства до степени смешения обозначения, поданного на регистрацию в

качестве товарного знака, с доменным именем, права на которое в Российской Федерации возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака, будет являться основанием для отказа в государственной регистрации товарного знака и основанием для оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на такой товарный знак. Однако, в развитие исключенных из ГК РФ положений об отказе в государственной регистрации товарного знака вследствие тождественности доменному имени, права на которые возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака, необходимо учитывать, что в целях защиты правообладателя товарного знака от злоупотреблений со стороны администраторов доменных имен целесообразно при решении вопроса об отказе в регистрации товарного знака/признании предоставления правовой охраны товарного знака недействительным оценивать только те доменные имена, которые фактически выполняют функции индивидуализации товаров, работ и услуг юридических лиц или индивидуальных предпринимателей (в отношении непосредственно тех классов товаров и услуг МКТУ, по которым предоставлена правовая охрана товарному знаку), что влечет за собой необходимость принятия Роспатентом, в компетенцию которого в настоящее время входит рассмотрение соответствующих возражений, специальных правил подобной оценки, содержащих конкретные критерии по аналогии с американскими правилами Trademark Manual of Examining Procedure, согласно которым по общему правилу указание на доменную зону в составе товарного знака не имеет идентификационного значения в отношении источника товаров, и доменные имена ассоциируются только со средствами адресации, однако возможны случаи, когда прибавление указания на доменную зону к общему или описательному понятию может привести к составлению знака, обладающего различительной способностью, и если обозначение функционирует как идентификатор источника товаров или услуг, оно подлежит регистрации в качестве товарного знака.

В связи с возможным введением доменного имени в перечень ст. 1225 ГК РФ необходима подробная регламентация в ГК РФ его правового режима, в том числе констатация того факта, что лицу, на имя которого зарегистрировано доменное имя (администратору доменного имени), принадлежит исключительное право использования доменного имени любым не противоречащим закону способом, в том числе для адресации сайтов в сети «Интернет», включая подачу регистратору доменного имени заявки на делегирование домена, выделение в составе доменного имени доменов нижнего уровня и т.д. Также целесообразно введение положений о распоряжении исключительным правом на доменное имя - договор об отчуждении исключительного права на доменное имя, по которому правообладатель передает или обязуется передать принадлежащее ему исключительное право на доменное имя в полном объеме приобретателю исключительного права, и лицензионный договор о предоставлении права использования доменного имени, по которому обладатель исключительного права на доменное имя - предоставляет или обязуется предоставить другой стороне в установленных договором пределах право администрирования доменного имени на определенный срок.

Следует изложить в ГК РФ и положения о сроке действия исключительного права на доменное имя - один год с правом продления неограниченное число раз по заявлению правообладателя, поданному регистратору доменных имен. Также целесообразно предусмотреть возможность досрочного прекращения правовой охраны доменного имени в связи с неиспользованием доменного имени непрерывно в течение определенного срока (например, по аналогии с товарными знаками – три года) после его регистрации.

Одновременно в целях урегулирования процедуры рассмотрения споров об использовании средств индивидуализации в доменных именах предлагается следующее.

На основании проведенного анализа принципов внесудебного разрешения «доменных» споров, применяемых в отношении доменных зон, курируемых американскими организациями, можно заключить, что, хотя споры по доменным

именам зон общего пользования и национальной зоны .us формально рассматриваются по разным принципам (первые – по UDRP, вторые – по usTLD Dispute Resolution Policy), UDRP является основой для национальных принципов внесудебного разрешения споров об использовании товарных знаков в доменных именах. Примечательно, что UDRP приняты и для многих национальных доменов других государств (в отношении которых используется либо UDRP, либо их вариация)¹.

Как отмечалось ранее, в Российской Федерации отсутствуют как какие-либо правила внесудебной процедуры урегулирования «доменных» споров, так и положения национального законодательства, позволяющие успешно разрешать данные споры; на основании анализа российской судебной практики можно заключить, что на настоящий момент нельзя отметить единообразие судебной практики в подходах к рассмотрению споров о конфликтах доменных имен со средствами индивидуализации (особенно с учетом того факта, что немногочисленные постановления ВАС РФ отменяют либо все, либо значительную часть судебных актов, вынесенных по делу ранее), хотя и становится очевидным, что фактически судами предпринимаются попытки проанализировать суть затрагиваемых явлений, применить к разрешению споров законодательство, чётко не регулирующее отношения по поводу данных явлений, а также перенять некоторые подходы к разрешению подобных споров, принятые в международной практике.

В связи с вышеизложенным прослеживается явная необходимость предпринимать определенные шаги для стабилизации ситуации. Нельзя не согласиться с тем, что рассмотрение «доменных» споров, в которых затрагиваются российские доменные имена (т.е. координируемые российским

¹ UDRP: Антигуа и Барбуда, Армения, Американское Самоа, Бермуды, Багамские острова, Белиз, Кокосовые острова, Конго, Колумбия, Кипр, Джибути, Эквадор, Фиджи, Федеративные Штаты Микронезии, Гренада, Гватемала, Кирибати, Каймановы Острова, Лаос, Сент-Люсия, Молдавия, Черногория, Мали, Содружество Северных Марианских островов, Малави, Науру, Ниуэ, Панама, Пакистан, Острова Питкэрн, Палау, Пуэрто-Рико, Румыния, Сейшельские острова, Сомали, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Токелау, Тринидад и Тобаго, Туркменистан, Тувалу, Венесуэла, Уганда, Самоа

Вариации UDRP: Объединенные Арабские Эмираты, Ангола, Австралия, Боливия, Бразилия, Швейцария, Коста Рика, Доминикана, Испания, Франция, Гондурас, Ирландия, Иран, Лихтенштейн, Марокко, Мексика, Перу, Филиппины, Катар, Реюньон, Остров Святой Елены, Танзания

национальным регистратором АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет») на основании UDRP как наиболее успешного достижения в сфере разрешения споров о доменных именах в соответствии с действующим законодательством невозможно, так как в настоящее время нормативно-правовые акты Российской Федерации содержат определенные препятствия (пробелы) для применения такой действующей в международном масштабе процедуры урегулирования доменных споров, как UDRP, и «механическое» присоединение к данной международной процедуре рассмотрения «доменных» споров без внесения изменений в действующее законодательство неосуществимо.

Среди основных препятствий к применению UDRP в России можно выделить:

1. Отсутствие юридической силы у решения уполномоченного центра, вынесенного на основании UDRP, с точки зрения процессуального законодательства и, как следствие, отсутствие законного основания для национального регистратора внести в регламентирующие документы изменения в связи с тем, что споры в отношении доменных имен подлежат рассмотрению в соответствии с UDRP;

2. Отсутствие законного основания для принудительного исполнения решений, принятых в соответствии с UDRP;

3. Нерешенность вопроса об органе/центре, в котором может производиться рассмотрение «доменных» споров, затрагивающих российские доменные имена (как обращение к существующим центрам, так и создание национального органа влечет определенные сложности).

Для присоединения России к государствам, использующим UDRP (что исключает необходимость разработки и внедрения собственных правил внесудебного урегулирования подобных споров) следует рассмотреть комплекс возможных изменений в российское законодательство, в результате осуществления которых рассмотрение доменных споров по поводу российских доменных имен в соответствии с данной процедурой станет возможным.

Внесение изменений в законодательство о третейских судах представляется нецелесообразным, так как процедура UDRP по своей сути противоречит концепции третейских судов. В соответствии со ст. 2, 5 федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения, в то время как почти невероятна ситуация, в которой лицо, недобросовестно зарегистрировавшее доменное имя, добровольно согласится на рассмотрение дела в третейском суде или любом другом органе.

В то же время для внедрения обязательности рассмотрения всех «доменных» споров в отношении российских национальных доменов на основании UDRP целесообразно рассмотреть введение данной процедуры в качестве обязательного досудебного порядка разрешения споров данной категории. Данное нововведение и может стать законным основанием для национального регистратора внести в регламентирующие документы изменения в связи с тем, что споры в отношении доменных имен подлежат рассмотрению в соответствии с UDRP (а также основанием для внесения соответствующих изменений в договоры аккредитованных регистраторов с администраторами доменных имен). Более того, применение такого способа узаконивания рассмотрения споров по UDRP имеет важное преимущество – обязательный досудебный порядок разрешения споров данной категории будет применяться в отношении как доменных имен, зарегистрированных на момент его введения в действие, так и в отношении будущих доменных имен (в то время как оговорка в договорах с администраторами о применении UDRP, введенная национальным регистратором, относилась бы только к новым доменным именам).

В настоящее время перечень процедур, которые могут признаваться досудебным порядком разрешения споров, не ограничен. Обязательный досудебный порядок урегулирования споров предусмотрен на уровне закона для некоторых договоров, в частности, для договора перевозки грузов¹ (до предъявления к перевозчику иска, вытекающего из перевозки груза, обязательно

¹ Ст. 797 Гражданского кодекса Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс»

предъявление ему претензии в порядке, предусмотренном соответствующим транспортным уставом или кодексом), договора перевозки грузов внутренним водным транспортом, договора буксировки плавучих объектов¹ (до предъявления иска в связи с перевозкой груза к перевозчику или в связи с буксировкой буксируемого объекта к буксировщику обязательным является предъявление претензии к перевозчику или буксировщику), договора воздушной перевозки груза² (до предъявления к перевозчику иска в случае нарушения договора воздушной перевозки груза перевозчику предъявляется претензия), договора морской перевозки груза³ (до предъявления перевозчику иска в связи с перевозкой груза в каботаже обязательным является предъявление перевозчику претензии), договора об оказании услуг связи⁴ (в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, вытекающих из договора об оказании услуг связи, пользователь услугами связи до обращения в суд предъявляет оператору связи претензию), договора оказания услуг почтовой связи⁵ (при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оказанию услуг почтовой связи пользователь услуг почтовой связи вправе предъявить оператору почтовой связи претензию, в том числе с требованием о возмещении вреда; в случае отказа оператора почтовой связи удовлетворить претензию, либо в случае его согласия удовлетворить претензию частично, либо в случае неполучения от оператора почтовой связи ответа в сроки, установленные для рассмотрения претензии, пользователь услуг почтовой связи имеет право предъявить иск в суд или арбитражный суд).

Процессуальные возможности для внедрения процедуры UDRP в качестве обязательного досудебного порядка разрешения споров, затрагивающих права на доменные имена, в настоящее время есть: в соответствии со ст. 4 АПК РФ если для определенной категории споров федеральным законом установлен претензионный или иной досудебный порядок урегулирования либо он

¹ Ст. 161 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс»

² Ст. 124 Воздушного кодекса Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс»

³ Ст. 403 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс»

⁴ Ст. 55 Федеральный закон от 07.07.2003 N 126-ФЗ "О связи" // СПС «КонсультантПлюс»

⁵ Ст. 37 Федерального закона от 17.07.1999 N 176-ФЗ "О почтовой связи" // СПС «КонсультантПлюс»

предусмотрен договором, спор передается на разрешение арбитражного суда после соблюдения такого порядка. Согласно ст. 148 АПК РФ последствием несоблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если такой порядок предусмотрен федеральным законом или договором, является оставление искового заявления без рассмотрения.

В связи с изложенным предполагается целесообразным внести в соответствующий раздел ГК РФ «Право на доменное имя» указание (в виде статьи или группы статей) об обязательном досудебном рассмотрении споров о праве на доменное имя уполномоченным органом в соответствии с UDRP. Содержание такого порядка применительно к процедуре UDRP, конечно, не будет повторять содержание актуальных на настоящий момент норм, регулирующих досудебный порядок урегулирования споров в отношении других различных договоров, однако закон не ограничивает содержание досудебного порядка урегулирования споров. В то время как в обычном досудебном порядке активно действует только одна сторона – пострадавший (он подает претензию, если претензия не удовлетворяется, он же и подает в суд), подать в суд в соответствии с UDRP сможет любая из двух сторон, причем для возникновения права на подачу в суд неважно, в чью из сторон пользу вынесено решение (как и в случае с российскими третейскими судами).

В целях обеспечения исполнимости решений, принятых уполномоченным органом на основании UDRP, национальный регистратор должен внести в регламентирующие документы положения о том, что аккредитованные регистраторы должны аннулировать регистрацию доменного имени или изменять администратора доменного имени на основании решений уполномоченного органа.

Небезынтересен вопрос о конкретном органе, уполномоченном в соответствии с досудебным порядком рассмотрения «доменных» споров разрешать дела, связанные с противопоставлением доменных имен средствам индивидуализации.

В настоящее время корпорацией ICANN уполномочены пять аккредитованных центров, в любой из которых можно обратиться для разрешения спора на основании UDRP:

1. Азиатский центр по разрешению доменных споров¹;
2. Национальный арбитражный форум²;
3. Центр арбитража и медиации Всемирной организации интеллектуальной собственности³;
4. Центр арбитража по доменным спорам Чешского Арбитражного суда⁴;
5. Арабский центр по разрешению доменных споров⁵.

Однако создание в России своего центра по рассмотрению доменных споров на основании UDRP было бы максимально удобно, особенно с учетом того, что на настоящий момент в составе, например, Центра арбитража и медиации Всемирной организации интеллектуальной собственности только два арбитра (из нескольких сотен⁶) являются носителями русского языка, но и те в качестве рабочего языка используют английский. При этом русский язык не указан в числе языков, на которых ведется делопроизводство, хотя Правила UDRP не исключают применение различных языков в зависимости от договоренности сторон или языка регистрационного соглашения, а также от усмотрения арбитров⁷.

Однако для организации непросто получить статус центра, уполномоченного рассматривать споры в соответствии с UDRP (так называемого «поставщика услуг»⁸). Организации, стремящиеся получить одобрение в качестве уполномоченного центра, должна подать в ICANN заявку, включающую следующие сведения⁹:

¹ URL: <http://www.adndrc.org>

² URL: <http://www.domains.adrforum.com>

³ URL: <http://www.wipo.int>

⁴ URL: <http://www.udrp.adr.eu>

⁵ URL: <http://www.icann.org>

⁶ URL: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/panel/panelists.html#147>

⁷ Sec. 11 Правил UDRP // URL: <http://www.icann.org>

⁸ В соответствии с терминологией UDRP “service provider”

⁹ Information Concerning Approval Process for Dispute-Resolution Service Providers // URL: <http://www.icann.org>

1. Описание компетенций заявителя и опыта в предоставлении услуг по альтернативному разрешению споров с подробным описанием опыта управления канцелярскими аспектами упрощенных процедур альтернативного разрешения споров;
2. Список имен и квалификаций членов комиссии, который заявитель предполагает включать в свой опубликованный список, а также описание критериев, использованных при отборе членов комиссии для включения в список¹;
3. Описание образовательных программ, которые заявитель предполагает использовать для ознакомления перечисленных членов комиссии со спецификой споров о доменных именах, UDRP и Правил UDRP;
4. Согласие заявителя не препятствовать любому из перечисленных членов комиссии участвовать в рассмотрении споров о доменных именах, проводимых другими одобренными поставщиками услуг;
5. Копию предполагаемых дополнительных правил заявителя (включая прейскурант цен на услуги);
6. Документы с описанием предполагаемых внутренних рабочих процедур заявителя. Корпорация ICANN обеспечит конфиденциальность этих документов при получении соответствующего запроса от заявителя;
7. Предполагаемый график внедрения заявителем программы по администрированию разбирательств в соответствии с данной политикой. В том числе, заявление об административной компетенции заявителя с точки зрения количества разбирательств, начинаемых ежемесячно;
8. Заявление о любых запрашиваемых ограничениях в количестве разбирательств, которое заявитель может рассматривать — на начальном этапе или на всем протяжении деятельности;

¹ Необходимо учитывать, что каждый уполномоченный центр рассматривает споры по любым доменным зонам общего пользования, подпадающим под UDRP (т.к. заявитель при подаче жалобы имеет право обратиться в любую уполномоченную организацию), таким образом, если бы в России создавался подобный центр, приходилось бы подбирать специалистов, способных работать с различными иностранными языками, притом в несравнимо большем количестве, чем потребовалось бы для рассмотрения только споров по российским национальным доменам (так как в мировом масштабе домены общего пользования, споры по которым рассматриваются на основании UDRP в настоящее время, составляют абсолютное большинство доменов)

9. Описание предполагаемых методов управления разбирательствами, в том числе способы взаимодействия с различными сторонами, регистраторами, корпорацией ICANN и другими одобренными поставщиками;

10. Описание предполагаемых способов публикации решений комиссии по рассматриваемым разбирательствам и обязательство предоставлять корпорации ICANN копии всех неопубликованных частей решений комиссии.

При анализе заявок корпорация ICANN принимает решение относительно продемонстрированной заявителем способности быстро, организованно и честно рассматривать разбирательства в контексте глобальной Интернет-среды, и особой важностью обладают следующие требования.

Заявитель должен обладать опытом компетентного управления «канцелярскими аспектами процедур альтернативного разрешения споров». ICANN внимательно рассматривает подтверждение таких важных компетенций поставщиков услуг, как соответствие административных процедур, а также надежность и обоснованность методов распространения документов между сторонами и комиссией. В случае отсутствия подтверждаемого опыта управления канцелярскими функциями, обычно запрашивается подробный план осуществления этих функций.

Заявитель должен представить список высококвалифицированных независимых лиц, давших согласие на участие в комиссиях. Список, представленный заявителем, должен содержать не менее двадцати имен. Предполагается, что заявители должны полностью подготовить перечисленных лиц в плане политик, универсальных правил, технологии доменных имен и базовых юридических принципов в отношении споров о доменных именах. Соответственно, чрезмерно длинные списки независимых лиц не приветствуются. Заявитель должен либо представить список, содержащий представителей разных стран, либо, если все лица в списке из одной страны, — план расширения списка представителями других стран.

Дополнительные правила и внутренние процедуры заявителя должны демонстрировать понимание заявителем политик и универсальных правил.

На основании изложенного можно заключить, что требования ICANN к потенциальным «поставщикам услуг» достаточно строги и в то же время во многом оценочны.

В то же время, обратившись к опыту иностранных государств, можно прийти к выводу о том, что возможны оригинальные варианты применения UDRP для национальных доменных имен.

Из стран, обратившихся к процедуре UDRP как к способу урегулирования споров по поводу национальных доменов, около трети в качестве политики разрешения споров о доменных именах используют так называемую «вариацию» UDRP – разновидность политики, измененной в незначительной части: Объединенные Арабские Эмираты, Ангола, Австралия, Боливия, Бразилия, Швейцария, Коста Рика, Доминикана, Испания, Франция, Гондурас, Ирландия, Иран, Лихтенштейн, Марокко, Мексика, Перу, Филиппины, Катар, Остров Реюньон, Остров Святой Елены, Танзания. Указанные государства в качестве «поставщика» услуг по рассмотрению споров о доменных именах национальных доменных зон по UDRP выбрали Центр арбитража и медиации Всемирной организации интеллектуальной собственности.

Именно использование «вариации» UDRP, а не UDRP в общепринятом виде формально не ограничивает рассмотрение споров о национальных доменах только несколькими аккредитованными ICANN центрами, а позволяет наряду с таким аккредитованным центром (как Центр арбитража и медиации Всемирной организации интеллектуальной собственности) обращаться с жалобами по указанным спорам и в национальный центр (например, в уже функционирующую структуру, включившую в свою компетенцию рассмотрение таких споров) по выбору заявителя.

Примером подобного подхода являются Боливия и Австралия – государства обратились в Центр арбитража и медиации Всемирной организации интеллектуальной собственности с тем, чтобы указанный Центр взял на себя полномочия по рассмотрению споров по национальным доменам «.bo» и «.au» на основании «вариации» UDRP, и в то же время споры по данным доменам на

основании той же процедуры рассматривают национальные центры – Centro de Arbitraje de la Camara Nacional de Comercio (Боливия)¹, LEADR - Association of Dispute Resolvers² и The Institute of Arbitrators and Mediators Australia³ (Австралия); выбор того или иного органа зависит от усмотрения заявителя. Интересен факт того, что пошлины за рассмотрение споров по национальным доменам в Центре арбитража и медиации Всемирной организации интеллектуальной собственности могут, во-первых, отличаться от пошлин за рассмотрение тех же споров в национальных центрах, и во-вторых, отличаться от пошлин за рассмотрение в этом же центре споров по доменам общего пользования⁴.

Таким образом, приведенные в примере государства оказались включенными в международную систему UDRP (что, помимо прочих преимуществ, облегчает процесс обращения за рассмотрением споров заявителей-иностранцев, привыкших к правилам и традициям основных аккредитованных центров) и при этом инициировали рассмотрение дел на национальном уровне, что, в свою очередь, выгоднее для граждан данных государств (в том числе, применительно к составу арбитров-граждан этих стран, к родному языку, на котором можно ознакомиться с правилами, обращаться за разъяснениями, вести делопроизводство и т.д.).

Степень незначительности изменений, внесенных в общепринятый вариант UDRP, которая позволила бы считать ту или иную разновидность политики «вариацией» UDRP, а не новой процедурой рассмотрения «доменных» споров, открыто не регламентируется Всемирной организацией интеллектуальной собственности. Однако на практике такими «вариациями» являются документы, содержащие, например, следующие отличия от традиционной UDRP:

1. Отсутствие необходимости доказывать недобросовестность одновременно и регистрации, и использования доменного имени - достаточно доказанности только одного из этих факторов (Объединенные Арабские Эмираты,

¹ Рус. «Центр арбитража Национальной палаты по предпринимательской деятельности» // URL: <http://www.nic.bo/centros.php>

² Рус. «Ассоциация арбитров по спорам» // URL: <http://www.leadr.com.au>

³ Рус. «Институт арбитров и медиаторов Австралии» // URL: <http://www.iama.org.au>

⁴ URL: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/fees/cctlds/index.html>

Ангола, Австралия, Боливия, Коста Рика, Доминикана, Гондурас, Ирландия, Иран, Мексика, Катар, Танзания);

2. Ограничение круга товарных знаков, права на которые могут быть нарушены регистрацией доменного имени, только товарными знаками, права на которые действуют в данном конкретном государстве (Боливия, Испания, Ирландия);

3. Дополнение объектов, при нарушении прав на которые возможно обращение с жалобой (Австралия – «наименования», в отношении которых заявитель имеет права (в том числе, фирменные наименования) и фамилии заявителей; Испания – объекты, на которые заявитель имеет права; Ирландия – известные фамилии и псевдонимы, географические обозначения);

4. Установление языка делопроизводства в независимости от языка регистрационного соглашения (Объединенные Арабские Эмираты, Катар – английский язык считается языком делопроизводства, если иное не содержится в соглашении сторон или не решено арбитрами);

5. Другие изменения: Австралия (возможным доказательством недобросовестности считается регистрация доменного имени в целях помешать владельцу товарного знака отразить знак в соответствующем доменном имени, независимо от того, заинтересован ответчик именно в таких действиях с указанными целями или нет), Испания (возможно рассмотрение споров только одним арбитром, но не тремя), Ирландия (дополнительные примеры возможных доказательств недобросовестности), Филиппины (срок для обращения в суд увеличен до 30 дней).

Некоторые из изменений могут быть ориентированы на восполнение недостатков общепринятого варианта UDRP (косвенно о несовершенстве тех или иных положений UDRP может свидетельствовать количество государств, выбравших то или иное изменение таких положений) – действительно, на практике, например, часто затруднительно доказать совокупность недобросовестной регистрации и недобросовестного использования доменного имени; также целесообразна защита прав не только владельцев товарных знаков,

но и других объектов (фирменных наименований, коммерческих обозначений и т.д.).

Можно предположить, что следующие изменения UDRP были бы вполне уместны для споров с российскими доменами, особенно с учетом того, что схожая практика в отношении иных иностранных доменных имен имеет место:

1. Объектами, права на которые могут быть нарушены регистрацией или использованием доменного имени, являются любые признанные российским законом и действующие на территории Российской Федерации средства индивидуализации – товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, коммерческие обозначения, наименования места происхождения товара;
2. Установление языка делопроизводства по выбору – русского или английского;
3. Требование доказывать недобросовестность либо регистрации, либо использования доменного имени;
4. Увеличенный срок для обращения в суд (например, 30 дней).

В свою очередь, в целях рассмотрения споров на основании подобной «вариации» UDRP можно было бы обратиться в Центр арбитража и медиации Всемирной организации интеллектуальной собственности как в наиболее известную из аккредитованных ICANN организаций, а параллельно создать в России национальный центр по рассмотрению «доменных» споров или, как вариант, наделить функциями такого центра какую-либо авторитетную в указанной области структуру.

Таким образом, возможен действующий вариант, согласно которому национальные «доменные» споры будут рассматриваться по процедуре, имеющей одновременно очевидные преимущества UDRP и необходимые для конкретного государства положения, отличающиеся от положений UDRP (как и в случае с национальным американским доменом .us), что позволит организовать свой национальный центр по рассмотрению споров данной категории, но без необходимости прохождения сложной процедуры аккредитации в ICANN.

Существенны и вопросы исполнения решений аккредитованных центров, осуществляющих рассмотрение указанной категории споров. Добровольное исполнение таких решений осуществляется регистраторами доменных имен на основании положений UDRP, в частности, п. 16.1. Правил UDRP, согласно которому в течение трех календарных дней после получения решения комиссии, аккредитованная организация обязана передать полный текст решения каждой стороне, соответствующему регистратору и в ICANN, а, в свою очередь, соответствующий регистратор должен незамедлительно передать обеим сторонам, аккредитованной организации и в ICANN дату для исполнения решения. Данные положения также целесообразно отразить в регламентирующих документах национальной организации.

Одновременно нуждается в урегулировании проблема принудительного исполнения решений, вынесенных на основании UDRP, если регистратор добровольно не произвёл действий, необходимых для исполнения решения – передачу или аннулирование доменного имени. В настоящее время нормативная система, которая позволила бы исполнить такое решение, отсутствует. В этих целях, хотя в силу ряда причин и невозможно приравнять решение аккредитованного центра, принятое на основании UDRP, к решению третейского суда (в понимании федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»), представляется целесообразным обратить внимание на существующий подход АПК РФ к вопросу принудительного исполнения решений третейских судов.

В соответствии со ст. 31 АПК РФ арбитражным судам подведомственны дела о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности. Производству по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов (в том числе, согласно ст. 236 АПК РФ, международных коммерческих арбитражей) посвящен § 2 главы 30 АПК РФ.

Вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда. Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судьей единолично в срок, не превышающий трех месяцев со дня его поступления в арбитражный суд. При этом при подготовке дела к судебному разбирательству по ходатайству лиц, участвующих в деле, судья может истребовать из третейского суда материалы дела, по которому испрашивается исполнительный лист.

Если в суде находится на рассмотрении заявление об отмене или о приостановлении исполнения решения третейского суда, арбитражный суд, в котором рассматривается заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения, может, если признает целесообразным, отложить рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа и по ходатайству стороны, обратившейся с заявлением о выдаче исполнительного листа, может также обязать другую сторону предоставить надлежащее обеспечение.

АПК РФ предусмотрены как возможные, так и обязательные основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Для возможного отказа в выдаче исполнительного листа основаниями являются следующие обстоятельства, доказанные стороной третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда:

- 1) третейское соглашение недействительно;
- 2) сторона по уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;
- 3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения;
- 4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Арбитражный суд в обязательном порядке отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом или что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Дополнительные основания для отказа в приведении в исполнение решений предусмотрены в отношении решений международного коммерческого арбитража соответствующим законом¹:

1) по просьбе стороны, против которой оно направлено, если эта сторона представит доказательства того, что:

- одна из сторон в арбитражном соглашении была недееспособна; или
- это соглашение недействительно по закону, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено; или
- сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения; или
- решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения, с тем, однако, что если постановления по

¹ Ст. 36 Закона РФ от 07.07.1993 N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже"

вопросам, охватываемым арбитражным соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, то та часть арбитражного решения, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением, может быть признана и приведена в исполнение; или

- состав третейского суда или арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон или в отсутствие такового не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж; или

- решение еще не стало обязательным для сторон, или было отменено, или его исполнение было приостановлено судом страны, в которой или в соответствии с законом которой оно было вынесено; либо

2) если объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по закону Российской Федерации; или

признание и приведение в исполнение этого арбитражного решения противоречат публичному порядку Российской Федерации.

По результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражный суд выносит определение, которое может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения. В свою очередь, отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не является препятствием для повторного обращения в третейский суд, если возможность обращения в третейский суд не утрачена, или в арбитражный суд.

В то же время АПК РФ (глава 31) отдельно регламентирует порядок производства по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений. Согласно положениям указанной главы решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на

территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом. При этом основанием для рассмотрения вопросов признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения является заявление стороны в споре, рассмотренном иностранным судом, или стороны третейского разбирательства.

Заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения рассматривается в судебном заседании судьей единолично в срок, не превышающий трех месяцев со дня его поступления в арбитражный суд. Суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;

2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;

4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству

заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

По результатам рассмотрения заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения арбитражный суд выносит определение. Принудительное исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения производится на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом, вынесшим определение о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения.

Для регламентирования порядка принудительного исполнения решений, вынесенных на основании UDRP (которые в рамках рассматриваемой модели могут исходить как от национального центра, расположенного на территории России, так и от организации, расположенной на территории иностранного государства, например, Центра арбитража и медиации ВОИС), целесообразно учесть положения АПК РФ как о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение третейских судов, так и о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений, в связи с чем было бы целесообразно ввести в АПК РФ новую главу о признании и приведении в исполнение решений, вынесенных в соответствии с Единой политикой рассмотрения споров о доменных именах с разделением порядка выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения, вынесенного национальным центром, компетентным рассматривать указанную категорию споров, в соответствии с UDRP, и порядка признания и приведения в исполнение решений Центра арбитража и медиации ВОИС; при этом основанием для рассмотрения данных вопросов арбитражным судом могло бы быть заявление любой из сторон спора.

Для возможного отказа в приведении в исполнение решения на основе UDRP по российским доменным именам основаниями могли бы являться, в частности, следующие обстоятельства:

- 1) решение центра нарушает основополагающие принципы российского права;
- 2) сторона спора по уважительным причинам не могла представить центру свои объяснения в процессе разбирательства;
- 3) решение принято по спору, не предусмотренному компетенцией центра;
- 4) процедура разбирательства не соответствовала UDRP (в том числе правила уведомления сторон спора), а также Правилам UDRP и правилам центра;
- 5) не соблюден требуемый состав арбитров;
- 6) решение еще не стало обязательным для сторон спора;
- 7) одна из сторон спора была недееспособна на момент рассмотрения спора;
- 8) имеется вступившее в законную силу решение российского суда по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Дополнительно в рамках рассматриваемой модели было бы необходимо дополнить ст. 333.21 НК РФ, предусматривающую размеры государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, подпунктом о государственной пошлине, уплачиваемой при подаче заявления о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения аккредитованного центра, уполномоченного рассматривать доменные споры (например, для подобного действия в отношении решения третейского суда указанная пошлина составляет 2000 рублей).

В связи с предлагаемыми изменениями также целесообразно внести корректировки в положения АПК РФ, в частности, о:

1. подведомственности дел об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов (ст. 31 – дополнить категорией дел о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений уполномоченных центров в отношении российских доменных имен);

2. отводе судей (ст. 21 – дополнить основания для отвода фактом участия в дела в качестве арбитра уполномоченного центра);

3. прекращении производства по делу (ст. 150 - дополнить исключения из оснований для прекращения производства случаями, когда арбитражный суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения уполномоченного центра).

В судебные споры, затрагивающие доменные имена, могут быть вовлечены не только российские, но и иностранные лица (например, в случаях, когда иностранное физическое лицо является администратором доменного имени .RU, и ему противопоставляется российский товарный знак российского индивидуального предпринимателя, или, например, когда администратором доменного имени .RF является физическое лицо из России, а этому доменному имени противопоставляется товарный знак иностранного юридического лица, зарегистрированный на территории РФ). В настоящее время в соответствии со ст. 247 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность (далее - иностранные лица), в перечисленных в законе случаях. Одна из категорий таких случаев указана в пп. 9 п. 1 ст. 247 АПК РФ: «Спор возник из отношений, связанных с государственной регистрацией имен и других объектов и оказанием услуг в международной ассоциации информационно-телекоммуникационных сетей «Интернет» на территории Российской Федерации».

Исходя из данной формулировки подпункта не является очевидным тот факт, что российские арбитражные суды правомочны рассматривать споры по поводу доменных имен, в которые вовлечены иностранные лица, так как истолковать словосочетание «государственная регистрация имен» однозначно как регистрацию доменных имен затруднительно, хотя бы потому, что регистрация указанных объектов не осуществляется органами государственной власти; также

представляется проблематичным квалифицировать «другие объекты» в силу неопределенности термина. Таким образом, для возникновения у арбитражных судов бесспорной возможности правомерно рассматривать «доменные» споры с участием иностранных лиц необходимо внесение соответствующих изменений в АПК РФ.

Таким образом, в результате внесения комплекса изменений в российское законодательство и регламентирующие документы Координационного центра возможно внедрить досудебную процедуру рассмотрения «доменных» споров, затрагивающих доменные имена российских зон .RU, .РФ, на основании «вариации» UDRP в национальном центре без необходимости прохождения сложной процедуры аккредитации в ICANN и одновременно воспользоваться услугами авторитетного аккредитованного центра по рассмотрению споров данной категории.

Заключение

Доменные имена являются уникальными по своей сущности объектами, в то время как российское нормативно-правовое регулирование не отражает их оригинальных особенностей. Представляется невозможным игнорирование роли доменных имён и исходя из их ежедневно возрастающего количества (не сравнимого с темпами роста количества официально признанных средств индивидуализации), так как потенциальное число конфликтов с существующими средствами индивидуализации также увеличивается в связи с правовой неопределенностью доменных имен и с отсутствием государственного регулирования существующей системы регистрации доменных имен.

Правовой режим доменного имени, которое в силу присущих ему особенностей можно признать самостоятельным объектом гражданских прав, сходен с правовыми режимами традиционных средств индивидуализации, в то время как в соответствии с действующим законодательством доменное имя выступает только в качестве способа использования товарного знака и наименования места происхождения товаров. Доменные имена, равно как и средства индивидуализации обладают коммерческой ценностью, права на них участвуют в гражданском обороте (передаются на основании определенных видов договоров); срок действия, по истечении которого право утрачивается без возникновения особых условий, отсутствует; необходимым требованием к возникновению прав является регистрация органом исполнительной власти/юридическим лицом-регистратором; доменные имена, как и средства индивидуализации, обладают уникальностью для возникновения прав на них, и возможность проверки на уникальность предусмотрена; также установлены ограничения для содержания слов, входящих в объекты; и доменные имена, и средства индивидуализации выполняют общую функцию идентификации продукции, работ и услуг и предприятий (в случае с доменными именами это соответствует истине, если, как минимум, доменное имя «привязано» к сайту с предложением тех или иных услуг, работ, товаров).

В отличие от средств индивидуализации правами на доменное имя может обладать лицо любой категории (юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, физическое лицо), но только единолично; сфера использования доменного имени не ограничена областью предпринимательства; независимо от того, в какой доменной зоне зарегистрировано доменное имя, его использование напрямую не ограничено, может быть доступным из любого государства; доменное имя выполняет функции адресации; регистрация доменных имён не имеет отношения к государственной регистрации и производится уполномоченными юридическими лицами.

Кроме того, доменное имя отвечает требованиям, предъявляемым к объекту гражданских прав доктриной - дискретности, юридической привязке и системности.

Таким образом, доменное имя – это, исходя из сложившейся практики гражданского оборота прав на него, фактически объект гражданских прав, не включенный в официальный перечень Гражданского кодекса Российской Федерации, неохраняемый уникальный результат интеллектуальной деятельности, технически выполняющий функцию адресации в сети Интернет, а в предпринимательской сфере выполняющий функции индивидуализации сетевых ресурсов и товаров, работ, услуг и предприятий при наличии организационной связи с сайтом в сети Интернет.

В проекте четвертой части ГК РФ доменное имя фигурировало как один из охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, также ранее в ГК РФ тождественность товарного знака доменному имени признавалась основанием для отказа в государственной регистрации товарного знака, однако после внесения в ГК РФ изменений доменное имя утратило упоминаемый «паритет прав» с товарными знаками, представляя собой при размещении в нём товарного знака, с точки зрения законодателя, лишь способ осуществления исключительного права на средство индивидуализации.

Исходя из анализа текста законопроектов, касающихся нормативно-правовых актов, регулирующих в том числе общественные отношения по поводу

средств индивидуализации, можно заключить, что потребность в более детальной регламентации сферы доменных имен возникла достаточно давно и актуальна в настоящее время.

В результате рассмотрения совокупности судебных решений и постановлений можно заключить, что на настоящий момент единообразие судебной практики в подходах к рассмотрению споров о конфликтах доменных имен со средствами индивидуализации отсутствует с учетом того, что до рассмотрения ВАС РФ дошло всего несколько дел, и принятые по ним постановления отменяют все судебные акты, вынесенные по делу ранее, или значительную их часть.

Необходимо отметить, что в США как в государстве, которое имеет наиболее обширный опыт использования сети Интернет и компании которого контролируют подавляющую часть доменных зон в мире, осуществлены наиболее ранние инициативы законодательного урегулирования споров между правообладателями товарных знаков и владельцами доменных имен. Основным достижением в указанной сфере является принятие в 1999 году Anticybersquatting Consumer Protection Act, целью которого стала судебная защита правообладателей обозначений, обладающих различительной способностью (в наиболее распространенных случаях - товарных знаков), от действий лиц, которые с недобросовестным намерением извлечения доходов на основании деловой репутации регистрируют, используют или передают права на доменное имя, идентичное, сходное до степени смешения или напоминающее товарный знак или знак обслуживания или иной объект, обладающий различительной способностью на момент регистрации доменного имени.

Примечательно, что АСРА установил ряд уравнивающих факторов, которые суд может рассматривать при решении о выявлении недобросовестного намерения в каждом конкретном случае, таким образом, имея целью обеспечить разумный баланс интересов владельцев товарных знаков и пользователей Интернета, использующих товарные знаки правомерно, и минимизировать случаи

злоупотребления правами со стороны правообладателей различных обозначений.

В результате принятия АСРА стало возможным применение к киберсквоттерам санкций – во-первых, аннулирования доменного имени или передачи доменного имени истцу, во-вторых, традиционных санкций за нарушение прав владельцев товарных знаков, включая судебный запрет, взыскание доходов ответчика, возмещение фактических убытков и расходов. АСРА предусмотрен диапазон размера компенсаций ущерба - не менее \$1,000 и не более \$100,000 за каждое доменное имя в зависимости от усмотрения суда.

На уровне федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности также примечательны инициативы регулирования вопросов регистрации доменных имен в качестве товарного знака, в результате осуществления которых установлено, что товарные знаки, включающие доменные имена или состоящие из них, могут обладать различительной способностью, а значит, выполнять функцию индивидуализации товаров, работ, услуг.

В соответствии с Trademark Manual of Examining Procedure, хотя по общему правилу указание на доменную зону в составе товарного знака не имеет идентификационного значения в отношении источника товаров, и доменные имена ассоциируются только со средствами адресации, однако возможны случаи, когда прибавление указания на доменную зону к общему или описательному понятию может привести к составлению знака, обладающего различительной способностью, и если обозначение функционирует как идентификатор источника товаров или услуг, оно подлежит регистрации в качестве товарного знака. Также если указание на доменную зону действует как указатель источника товара, его удаление из товарного знака - доменного имени может составлять существенное изменение знака.

Несмотря на то, что принадлежность доменных имен к какой-либо определенной категории объектов гражданских прав федеральным законодательством США не установлена, а определения доменного имени

преимущественно ориентированы на отражение его технических функций, на основании анализа судебных актов можно выделить несколько возможных вариантов моделей правового режима доменных имен: модель элемента договора об оказании услуг; модель личного имущества; модель личного имущества с потенциальными элементами интеллектуальной собственности.

В свою очередь, небезынтересны и процедуры внесудебного разрешения споров, применяемые американскими организациями, которые курируют конкретные доменные зоны. Указанные процедуры подразделяются на связанные с правами на товарные знаки (широко распространенная UDRP (согласно которой критериями при принятии решения являются сходство доменного имени с товарным знаком, наличие или отсутствие у администратора доменного имени прав и законных интересов, а также факт недобросовестности при регистрации доменного имени и его использовании) и ограниченная в применении зоной .pro IPDRCP (в соответствии с которой основанием для опротестования регистрации доменного имени является отсутствие у администратора доменного имени (практикующего специалиста в определенной области) действующего товарного знака, словесный элемент которого тождественен доменному имени)) и посвященные иным видам споров (соответствие доменного имени в конкретной доменной зоне необходимым требованиям (в зоне .name – ERDRP, .biz - RDRP), соответствие администратора доменного имени определенным критериям (для .aero, .coop и .travel – CEDRP, для .pro - QCP), а также споры о передаче доменного имени другому регистратору - TDRP).

Нововведениями в рассматриваемой сфере являются разработанные в рамках процесса ICANN по увеличению существующего количества доменных зон верхнего уровня (немалую долю в числе будущих регистраторов которых составляют американские компании) «Механизмы защиты прав», включающие Единую систему быстрой приостановки и ведение Реестра информации о товарных знаках.

Единая система быстрой приостановки дополняет UDRP и ориентирована на осуществление быстрого рассмотрения случаев очевидного нарушения прав

владельцев товарного знака. Особенности процедуры заключаются в том, что владелец товарного знака подает жалобу, а регистратор незамедлительно блокирует доменное имя на основании доказанной совокупности факторов (аналогичных перечню UDRP), и только после этого уведомляет ответчика – компанию, против которой подана жалоба.

Реестр информации о товарных знаках – наиболее важное достижение в рамках механизма защиты прав, так как позволяет правообладателям товарных знаков предоставлять информацию об их товарных знаках, выполненных на любом языке, в единую централизованную базу данных до и во время введения в действие новых общих доменов верхнего уровня. После процедуры подтверждения владелец товарного знака получает возможность зарегистрировать доменное имя, корреспондирующее его товарному знаку, на протяжении дорегистрационного периода действия доменной зоны верхнего уровня, а в течение регистрационного периода обладатель соответствующего товарного знака получает уведомления о регистрации доменного имени, совпадающего с записью в Реестре, вследствие чего может предпринять меры защиты своих прав.

Примечательны и механизмы внесудебного урегулирования споров в отношении доменных имен, зарегистрированных не в доменных зонах общего пользования, а в национальной доменной зоне .US. Указанные механизмы представлены Политикой требований о наличии связи для доменных имен верхнего уровня .US (посвященной спорам о несоответствии администратора доменного имени строгим требованиям наличия очевидной связи с США, причем не только на момент регистрации доменного имени, но и на весь период его действия) и Политикой о разрешении споров для доменных имен верхнего уровня .US (сферой действия которой являются, по аналогии с UDRP, споры, связанные с правами на товарные знаки).

Подводя итог, можно отметить, что в результате внесения комплекса изменений в российское законодательство и регламентирующие документы АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет» возможно установление правового режима доменного имени как самостоятельного объекта

гражданских прав, охраняемого результата интеллектуальной деятельности, а также внедрение модели, в соответствии с которой «доменные» споры, затрагивающие доменные имена российских зон, могут рассматриваться на основании «вариации» UDRP - процедуре, имеющей одновременно и очевидные преимущества UDRP, и выгодные отличия от положений UDRP, что позволит как организовать свой национальный центр по рассмотрению споров данной категории без необходимости прохождения сложной процедуры аккредитации в ICANN, так и воспользоваться услугами авторитетного аккредитованного центра по рассмотрению споров данной категории (например, Центр арбитража и медиации Всемирной организации интеллектуальной собственности).

Список литературы

Акты органов государственной власти и международных организаций

1. Актуальные вопросы интеллектуальной собственности для предпринимателей: Рекомендации ИСС для предпринимателей и органов власти. Десятое издание // Международная торговая палата, 2010;
2. Всемирная декларация по интеллектуальной собственности (принята 26.06.2000 по случаю тридцатой годовщины Всемирной организации интеллектуальной собственности);
3. Модельный закон об информатизации, информации и защите информации (принят в г. Санкт-Петербурге 18.11.2005 Постановлением 26-7 на 26-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ);
4. Модельный закон об основах регулирования Интернета (принят в г. Санкт-Петербурге 16.05.2011 Постановлением 36-9 на 36-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ);
5. Рекомендации ИСС по интеллектуальной собственности. Обзор актуальных вопросов для предпринимателей и органов власти. Выпуск N 11 // Международная торговая палата, 2012;
6. Рекомендация ЮНЕСКО от 15.10.2003 г. «О развитии и использовании многоязычия и всеобщем доступе к киберпространству» // www.unesco.ru;
7. Решение Совета глав правительств СНГ «О Стратегии сотрудничества государств-участников СНГ в построении и развитии информационного общества и Плана действий по ее реализации на период до 2015 года» (принято в г. Ялте 28.09.2012);
8. Решение Экономического совета СНГ "О деятельности базовой организации государств-участников Содружества Независимых Государств по подготовке, профессиональной переподготовке и повышению квалификации

кадров в сфере интеллектуальной собственности Российской государственной академии интеллектуальной собственности" (принято в г. Москве 13.12.2013);

9. WIPO Arbitration and Mediation Center ADMINISTRATIVE PANEL DECISION Nintendo of America Inc. v. Domain Privacy Group / Domain Admin Case No. D2013-0322;

10. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ;

11. Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 N 60-ФЗ;

12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ;

13. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ;

14. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ;

15. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ;

16. Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 07.03.2001 N 24-ФЗ;

17. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 N 81-ФЗ;

18. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»;

19. Федеральный закон от 07.05.1998 N 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах»;

20. Федеральный закон от 17.07.1999 N 176-ФЗ «О почтовой связи»;

21. Федеральный закон от 29.11.2001 N 8-ФЗ «Об инвестиционных фондах»;

22. Федеральный закон от 11.12.2002 N 166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»;

23. Федеральный закон от 07.07.2003 N 126-ФЗ «О связи»;
24. Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»;
25. Федеральный закон от 18.12.2006 N 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»;
26. Федеральный закон от 24.07.2007 N 202-ФЗ «О признании утратившей силу части второй статьи 13 Федерального закона «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»;
27. Федеральный закон от 01.12.2007 N 310-ФЗ «Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;
28. Федеральный закон от 01.12.2007 N 318-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»»;
29. Федеральный закон от 30.06.2008 N 104-ФЗ «О внесении изменения в статью 1249 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»;
30. Федеральный закон от 08.11.2008 N 201-ФЗ «О внесении изменений в статью 1473 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»;
31. Федеральный закон от 30.12.2008 N 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»»;
32. Федеральный закон от 09.02.2009 N 156-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления»;
33. Федеральный закон от 21.02.2010 N 13-ФЗ «О признании утратившим силу пункта 2 статьи 1490 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»;

34. Федеральный закон от 24.02.2010 N 17-ФЗ «О внесении изменения в статью 1501 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»;
35. Федеральный закон от 12.04.2010 N 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств»;
36. Федеральный закон от 04.10.2010 N 259-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации»;
37. Федеральный закон от 04.10.2010 N 259-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации»;
38. Федеральный закон от 14.06.2011 N 142-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере средств массовой информации»;
39. Федеральный закон от 21.10.2011 N 289-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания»;
40. Федеральный закон от 08.12.2011 N 422-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам»;
41. Федеральный закон от 28.07.2012 N 139-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»;
42. Федеральный закон от 02.07.2013 N 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»;
43. Федеральный закон от 02.07.2013 N 185-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений

законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»;

44. Федеральный закон от 02.07.2013 N 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях»

45. Федеральный закон от 23.07.2013 N 222-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации»;

46. Федеральный закон от 12.03.2014 N 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

47. Stop Online Piracy Act // LexisNexis;

48. The Code of Laws of the United States of America // LexisNexis;

49. Закон Российской Федерации от 27.12.1991 N 2124-1 «О средствах массовой информации»;

50. Закон Российской Федерации от 23.09.1992 N 3523-1 «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных»;

51. Закон Российской Федерации от 23.09.1992 N 3526-1 «О правовой охране топологий интегральных микросхем»;

52. Закон Российской Федерации от 23.09.1992 г. N 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»;

53. Закон Российской Федерации от 07.07.1993 N 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже»;

54. Закон Российской Федерации от 09.07.1993 N 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах»;

55. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31.03.2009 N 416-р «Об утверждении плана мероприятий по реализации Программы сотрудничества государств - участников Содружества Независимых Государств в борьбе с терроризмом и иными насильственными проявлениями экстремизма на 2008 - 2010 годы»;

56. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20.10.2010 N 1815-р «О государственной программе Российской Федерации «Информационное общество (2011 - 2020 годы)»;

57. Указ Президента Российской Федерации от 02.04.2014 N 198 «О порядке опубликования законов и иных правовых актов субъектов Российской Федерации на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru)»;

58. Решение Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству от 11.09.2006 N 94(1) «О проекте N 323423-4 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»;

59. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 21.12.2001 N 2281-III ГД «О проекте Федерального закона N 105454-3 «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»;

60. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 25.10.2002 N 3201-III ГД «О проекте Федерального закона N 105454-3 «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»;

61. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 20.09.2006 N 3489-4 ГД «О проекте N 323423-4 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»;

62. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 08.11.2006 N 3678-4 ГД «О проекте N 323423-4 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»;

63. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24.11.2006 N 3787-4 ГД «О части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (проект N 323423-4)»;

64. Заключение Правового Управления Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 09.10.2002 N 2.2-1/3344 «По проекту Федерального закона N 105454-3 «О внесении изменений и дополнений в закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и проекту постановления Государственной Думы о его принятии во втором чтении»;

65. Заключение Комитета по информационной политике от 07.09.2006 N 92 «На проект Федерального закона N 323423-4 «Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая»;

66. Письмо Комитета по культуре от 08.09.2006 N 3.26-13.1/565 «Заключение на проект N 323423-4 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»;

67. Приказ Федеральной службы по финансовым рынкам от 22.06.2005 N 05-23/пз-н «Об утверждении положения о требованиях к порядку и срокам раскрытия информации, связанной с деятельностью акционерных инвестиционных фондов и управляющих компаний паевых инвестиционных фондов, а также к содержанию раскрываемой информации»;

68. Приказ Федеральной службы по финансовым рынкам от 07.02.2008 N 08-5/пз-н «Об утверждении положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания владельцев инвестиционных паев закрытого паевого инвестиционного фонда»;

69. Приказ Федеральной службы по финансовым рынкам от 16.09.2010 N 10-ВМ-10/21369 «О методических рекомендациях по исполнению эмитентами эмиссионных ценных бумаг обязанности осуществлять раскрытие информации путем ее опубликования (опубликования текстов документов, содержащих подлежащую раскрытию информацию) в сети Интернет»;

70. Приказ Федеральной службы по финансовым рынкам от 12.05.2011 N 11-18/пз-н «Об утверждении перечня информации, относящейся к инсайдерской информации лиц, указанных в пунктах 1 - 4, 11 и 12 статьи 4 федерального закона «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации

и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также порядка и сроков раскрытия такой информации»;

71. Приказ Генеральной Прокуратуры Российской Федерации «Об организации работы по обеспечению доступа к информации о деятельности органов и учреждений Прокуратуры Российской Федерации» от 31.05.2011 N 153;

72. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Федерального медико-биологического агентства от 19.08.2010 N 458 «Об утверждении Концепции информатизации Федерального медико-биологического агентства на период 2010 - 2013 гг.»;

73. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 11.06.2009 N 403 «Об утверждении порядка работы с электронной почтой и размещения материалов на официальном сайте Роспотребнадзора и сайтах территориальных органов»;

74. Приказ Министерства информационных технологий и связи Российской Федерации от 11.12.2006 N 166 «Об утверждении Правил применения средств связи, используемых для обеспечения доступа к информации информационно-телекоммуникационных сетей, передачи сообщений электронной почтой и факсимильных сообщений»;

75. Приказ Министерства культуры Российской Федерации и Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия от 02.08.2010 N 129 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия»;

76. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.10.2008 N 325 «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в

установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец»;

77. Приказ Министерства энергетики Российской Федерации от 22.02.2001 N 63 «Об информационном представительстве Министерства энергетики Российской Федерации в сети Интернет»;

78. Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 14.04.2008 N 91 «О мерах по обеспечению эксплуатации официального Интернет-сайта Министерства юстиции Российской Федерации»;

79. Приказ Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации от 23.09.2008 N 81 «О вводе в эксплуатацию официального сайта Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации в сети Интернет»;

80. Приказ Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям от 20.04.2011 N 99 «Об утверждении правил предоставления из федерального бюджета субсидий организациям в сфере электронных средств массовой информации и правил предоставления из федерального бюджета субсидий организациям в сфере печати»;

81. Приказ Федеральной антимонопольной службы от 21.12.2009 N 848 «Об утверждении положения об информационной политике ФАС России и ее территориальных органов»;

82. Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации «О внесении изменений в регламент Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» от 02.02.2011 N 240/1561-5;

83. Письмо Центрального банка Российской Федерации «О рекомендациях по организации взаимодействия территориальных учреждений Банка России и кредитных организаций (филиалов) с автоматизированной системой «Центральный каталог кредитных историй» от 27.03.2007 N 32-Т;

84. Письмо Центрального Банка Российской Федерации от 25.06.2009 N 76-Т «О рекомендациях по информированию клиентов о размещении на web-сайте банка России списка адресов web-сайтов кредитных организаций»;

85. Письмо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 28.11.2008 N 01/14008-8-32 «О сайтах органов и организаций Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека»;

86. Письмо Министерства финансов России от 26.03.2002 N 16-00-14/107;

87. Письмо Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 25.12.2008 N 01/15624-8-32 «О технических требованиях к сайтам органов и учреждений Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека»;

88. Доклад Рабочей группы по присоединению Российской Федерации к Всемирной торговой организации (16 – 17 ноября 2011);

89. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 07.10.2009);

90. Постановление Правительства Москвы от 30.08.2005 N 656-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 7 октября 2003 г. N 841-ПП»;

91. Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации (утв. Президентом РФ 07.02.2008 N Пр-212);

92. Средства технические телематических служб. Общие технические требования. РД 45.134-2000 (утв. Минсвязи РФ 26.06.2000);

93. Report 106-140 of the Committee on the Judiciary on August 5, 1999 // LexisNexis;

94. Trademark Manual of Examining Procedure // www.uspto.gov;

Судебная практика

95. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.01.2001 N 1192/00 по делу N А40-25314/99-15-271;

96. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.04.2006 N 15736/05 по делу N А40-67505/04-110-638;
97. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.09.2008 N 7288/081 по делу N А40-8298/07-67-89;
98. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.11.2008 N 5560/08 по делу N А56-46111/2003
99. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.12.2009 N 9833/091 по делу N А40-53937/08-51-526;
100. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.05.2011 N 18012/10 по делу N А40-47499/10-27-380;
101. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.03.2013 N 14483/121 по делу N А40-75222/11-5-466;
102. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.06.2013 N 445/13 N А40-55153/11-27-450;
103. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» от 26.04.2007 N 14;
104. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.07.2013 N 51 «О начале деятельности Суда по интеллектуальным правам»;
105. Постановление Президиума Московского городского суда от 31 августа 2006 года;
106. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 15.10.2013 N СП-23/3 «Об утверждении справки о некоторых вопросах, связанных с процессуальным порядком применения обеспечительных мер по доменному спору»;
107. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014 N СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров»;

108. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30.10.2013 N C01-155/2013 по делу N A40-12151/2013;

109. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 20.01.2014 N C01-316/2013 по делу N A40-37045/2013;

110. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.06.2014 N C01-453/2014 по делу N A72-7025/2013;

111. Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.10.2012 N Ф03-3446/2012 по делу N A51-15824/2011;

112. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.03.2004 N КГ-А41/390-04, КГ-А41/3503-03;

113. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.05.2013 по делу N A41-39810/12;

114. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.08.2012 по делу N A40-4514/11-12-38;

115. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.09.2011 N A40-142284/10-19-1231;

116. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.06.2008 N A40-8328/07-110-91;

117. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.03.2009 N КГ-А40/964-09 N A40-44359/07-93-440;

118. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.03.2012 г. N A40-76815/11-27-632;

119. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.03.2004 N КГ-А41/390-04, КГ-А41/3503-03;

120. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.09.2011 N A40-142284/10-19-1231;

121. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.06.2008 N A40-8328/07-110-91;

122. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.03.2009 N КГ-А40/964-09 N A40-44359/07-93-440;

123. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.03.2012 г. N А40-76815/11-27-632;

124. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2011 N 18АП-2336/2011 по делу N А76-9128/2010;

125. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2012 N 09АП-37006/2011-ГК N А40-79927/11-110-659;

126. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2012 N 09АП-33983/2011-ГК N А40-73876/11-12-626;

127. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2012 N А40-73876/11-12-626;

128. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2014 N 09АП-3500/2014-ГК по делу N А40-158602/12;

129. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2014 N 09АП-8506/2014-ГК по делу N А40-92932/2013;

130. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2011 N А40-49187/10-12-297;

131. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2013 N 09АП-13955/2013-ГК по делу N А40-113089/2012;

132. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2008 N 09АП-6264/2008 N А40-41197/07-133-237;

133. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2011 N А40-105651/10-26-891;

134. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2010 N 09АП-19062/2010-ГК по делу N А40-70376/09-27-557;

135. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2011 N А40-170684/09-26-1231;

136. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2012 по делу N А65-15371/2011;

137. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2011 N 05АП-6335/2011 по делу N А51-5935/2011;

138. Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2009 N А63-1524/2009;
139. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.07.1999 N А40-22492/99-15-232;
140. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.10.2000 N А40-46846/99-83-491;
141. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.03.2002 N А40-43700/01-15-541;
142. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 01.02.2006 N А40-67910/05-67-453;
143. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.06.2007 N А40-80277/06-5-309;
144. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.11.2007 N А40-31291/07-110-302;
145. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.02.2008 N А40-54609/07-51-344;
146. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.10.2008 N А40-54592/08-93-216;
147. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.12.2008 N А40-47784/08-51-463;
148. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.12.2008 N А40-54066/08-51-529;
149. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.04.2009 N А40-88188/08-27-855;
150. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.04.2009 N А40-59873/08-93-269;
151. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.05.2009 N А40-91837/08-27-894;
152. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.06.2009 N А40-2939/09-67-34;

153. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.07.2009 N А40-33194/09-93-372;
154. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.06.2011 N А40-136893/10(6-1133);
155. Решение Арбитражного суда г. Санкт - Петербурга и Ленинградской области от 23.03.2007 N А56-49990/2006;
156. Решение Арбитражного суда Иркутской области от 22.01.2009 N А19-17004/08-10;
157. Решение Арбитражного суда Московской области от 12.08.2009 N А41-18532/09;
158. Решение Арбитражного суда Псковской области от 21.11.2007 N А52-947/2007;
159. Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.02.2005 N А65-24622/2004;
160. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 09.06.2009 N А60-10998/2009-С 7;
161. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 17.05.2007 N А76-1601/2007-22-173;
162. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 28.09.2007 N А76-28879/2006-4-474/1-674/173;
163. Определение Арбитражного суда г. Москвы от 14.01.2009 N А40-39715/08-5-393;
164. 1st Tech. LLC v. Bodog Entm't Group S.A., 2008 U.S. Dist. LEXIS 76189 *16-17 (W.D. Wash. Sept. 30, 2008) // LexisNexis;
165. Decker v. Doolittle (In re Doolittle), 2007 Bankr. LEXIS 4169 (Bankr. N.D. Cal. Dec. 10, 2007) // LexisNexis;
166. Network Solutions, Inc. v. Umbro International, Inc., 259 Va. 759, 529 S.E.2d 80, 81 (Va. 2000) // LexisNexis;
167. Office Depot, Inc. v. Zuccarini, 2007 U.S. Dist. LEXIS 69774 // LexisNexis;

168. Paige v. Jubber (In re Paige), 2011 U.S. Dist. LEXIS 13486 (D. Utah Feb. 1, 2011) // LexisNexis;

169. Search Mkt. Direct, Inc. v. Jubber (In re Paige), 584 F.3d 1327 (10th Cir. Utah 2009), In re Paige, 584 F.3d 1327, 1330 (Bankr. D. Utah 2007) // LexisNexis;

170. Zinn v. Seruga, 2009 U.S. Dist. LEXIS 89915 (D.N.J. Sept. 28, 2009) // LexisNexis;

Законопроекты

171. Проект N 323423-4 Гражданского кодекса Российской Федерации (части четвертой);

172. Проект Федерального закона N 105454-3 «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»;

173. Проект Федерального закона N 259503-6 «О внесении изменений в статьи 1244, 1245, 1273 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»;

174. Проект Федерального закона N 284591-6 «О внесении изменений в статьи 1246, 1286 и 1370 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»;

175. Проект Федерального закона N 330577-6 «О внесении изменения в статью 13 Федерального закона «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»;

176. Проект Федерального закона N 457213-6 «О внесении изменений в статью 1277 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»;

177. Проект Федерального закона N 47538-6/7 «О внесении изменений в части вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

Диссертации, книги, статьи

178. Агеенко А.А. Соотношение прав на доменное имя и товарный знак в США. Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2002;

179. Азаров М.С. Формирование правового института доменных имен как один из аспектов совершенствования правовой основы информационного пространства Российской Федерации. Дис. ...канд. юрид. наук. Москва, 2010;

180. Алешин А.В. Регламентация правоотношений, связанных с доменными именами. Дис. ...канд. юрид. наук. Москва, 2005;

181. Андреев Ю.Н. Судебная защита исключительных прав: цивилистические аспекты: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2011. 400 с.;

182. Андронов А.С. Проблема доменных имен (Доклад на V Международной конференции «Право и Интернет: теория и практика») // www.ifar.ru;

183. Андриющенко Е.С. Интернет-отношения: государственное регулирование и самоуправление. Дис.... канд. юрид. наук. Саратов, 2010;

184. Архипов Е.В. Доменное имя как объект правового регулирования // Предпринимательское право. Приложение "Бизнес и право в России и за рубежом". 2012. N 3;

185. Бабкин С.А. Интеллектуальная собственность в глобальной компьютерной сети «Интернет»: проблемы гражданско-правового регулирования в России и США: Сравнительно-правовой анализ. Дис.... канд. юрид. наук, Москва, 2004;

186. Барановский П.Д. Международно-правовые проблемы охраны интеллектуальной собственности в сети Интернет. Дис. ...канд. юрид. наук. Москва, 2005;

187. Близнец И.А. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: теоретико-правовое исследование. Дис. ...докт. юрид. наук. Москва, 2003;

188. Близнец И.А., Завидов Б.Д. Правовые проблемы совершенствования законодательства об интеллектуальной собственности и необходимости ее защиты // Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2006;

189. Бобкова О. Доменное имя под защитой ВАС РФ // ЭЖ-Юрист. 2011. N 15;
190. Богданова О.В. Захват доменного имени в сети Интернет // Законодательство и экономика. 2008. N 2;
191. Богуславский М.М. Международное частное право: Учебник. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2005. 606 с.;
192. Брановицкий К. Определение предмета доказывания по доменным спорам (дела о нарушении прав на товарный знак в результате регистрации и использования доменного имени): краткий сравнительный обзор правового регулирования в России и Германии // Арбитражный и гражданский процесс, 2009, NN 4, 5;
193. Варфоломеева Ю.А., Интеллектуальная собственность в условиях инновационного развития: монография - М.: Изд.: ОСЬ-89, 2008;
194. Вахнина Т.А. Коллизии прав на товарные знаки с правами на некоторые другие объекты интеллектуальной собственности. Дис. ...канд. юрид. наук. Москва, 2001;
195. Вацковский Ю. Конфликт права на доменное имя и прав на средства индивидуализации // Правовая поддержка рекламы и защита интеллектуальной собственности. Научно-практический сборник. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007;
196. Вацковский Ю.Ф. Судебная защита средств индивидуализации от незаконного использования в доменных именах. Дис. ...канд. юрид. наук. Москва, 2009;
197. Вильнянский С.И. Лекции по советскому гражданскому праву. Харьков, 1958;
198. Войниканис Е.А. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости. М.: Юриспруденция, 2013. 552 с.;
199. Гаврилов Э. Компенсация за нарушение исключительного права на товарный знак // Хозяйство и право. 2012. N 7;
200. Гаврилов Э.П. О праве на фирменное наименование // Хозяйство и право. 2008. N 10;

201. Гаврилов Э.П. О правовой охране товарных знаков в СССР // Охрана изобретений и товарных знаков: правовые и экономические проблемы. Рига, 1975;
202. Гаврилов Э.П. Что изменится в статье 1483 ГК РФ? // Патенты и лицензии. 2012. N 11;
203. Гаврилов Э.П., Еременко В.И. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). М.: Экзамен, 2009. 973 с.;
204. Ганичева Е.С. Подведомственность и субъектный состав споров, связанных с регистрацией доменного имени // Юридическая литература, 2007;
205. Гафиатуллина Т.С. О принципе добросовестности и его влиянии на гражданские правоотношения при рассмотрении споров о защите прав на товарный знак, связанных с администрированием доменных имен // Арбитражные споры. 2013. N 2;
206. Гладкая Е.И. Домен .РФ: ретроспектива // Московский юрист. 2012. N 10;
207. Гладкая Е.И. Доменное имя: юридическое определение // Сборник VIII Международно-практической конференции «Передовые научные разработки - 2012» от 27.08.2012 (Чехия, Прага) издательства Publishing House “Education and Science” s.r.o.;
208. Гладкая Е.И. Доменные имена: взгляд Высшего Арбитражного Суда // Электронный журнал Суда по интеллектуальным правам, www.ipcmagazine.ru, февраль 2014 г.;
209. Гладкая Е.И. Правовая квалификация доменного имени // Цивилист. 2009. N 4;
210. Гладкая Е.И. Правовое регулирование отношений по поводу доменных имен в Российской Федерации // Юрист. 2012. N 24;
211. Гладкая Е.И. Правовой режим доменного имени в России // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2013. N 10;
212. Гладкая Е.И. Роль актов высших судов РФ в правовом регулировании отношений по поводу доменных имен // Сборник VIII Международно-

практической конференции «Новости научной мысли - 2012» от 27.10.2012 (Чехия, Прага) издательства Publishing House “Education and Science” s.r.o.;

213. Гладкая Е.И. Российская и международная процедура рассмотрения доменных споров // Цивилист. 2010. N 2;

214. Гладкая Е.И. Россия и UDRP: возможно? // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2014. NN 5, 6;

215. Гладкая Е.И. Серго А.Г. Доменные имена в российском законодательстве и судебной практике // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2010. N 10;

216. Гладкая Е.И. Серго А.Г. Доменные споры: обзор судебной практики // Корпоративный юрист. 2011. N 6;

217. Гладкая Е.И. Серго А.Г. Обзор отечественной судебной практики по «доменным» спорам // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2010. NN 5, 6;

218. Гладкая Е.И. Серго А.Г. Правовое регулирование доменных имен // Хозяйство и право. 2010. N 3;

219. Головизнин А.В. Формы и способы защиты прав на доменное имя // Вестник арбитражной практики. 2013. N 6;

220. Гольмстен А.Х. Торговое право: Конспект лекций. 1893 // Архивный фонд Российской государственной библиотеки;

221. Горбунов С. Глобальная подотчетность // Доменные имена. 2014. N 1 (10);

222. Горленко С.А. Решение задачи повышения качества продукции и охрана наименований мест происхождения товаров // Вопросы изобретательства. 1981. N 9;

223. Городов О.А. Недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации // Арбитражные споры. 2008. N 3;

224. Городов О.А. Право промышленной собственности: учебник. М.: Статут, 2011. 942 с.;

225. Городов О.А. Принцип исчерпания исключительного права на объекты промышленной собственности и антиконкурентная практика // Конкурентное право. 2013. N 2; Городов О.А. Субъекты прав на средства индивидуализации // Предпринимательское право. 2005. N 4;

226. Гражданский кодекс РСФСР: Учебно-практическое пособие. В 2 ч. / Отв. ред. О.А. Красавчиков. Ч. I. Свердловск: Средне-Уральское книжное издательство, 1965;

227. Гражданское право. Учебник. Под ред. проф. А.П.Сергеева, том 3, М., «РГ-Пресс», 2011. С. 317.;

228. Гражданское право: Учебник / В.Ю. Борисов, Е.С. Гетман, О.В. Гутников и др.; под ред. О.Н. Садикова. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2007. Т. 2. 608 с.;

229. Гражданское право: учебник: в 3 т. / С.С. Алексеев, И.З. Аюшеева, А.С. Васильев и др.; под ред. С.А. Степанова. М.: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2010. Т. 1. 640 с.;

230. Гришаев С.П. Интеллектуальная собственность: Учебное пособие. М.: Юристъ, 2004. 238 с.;

231. Гришаев С.П. Комментарий к Закону РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (постатейный) // Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2005;

232. Гришаев С.П. Интеллектуальная собственность: Учебное пособие. М.: Юристъ, 2004. 238 с.;

233. Гульбин Ю.Т. Исключительные права на средства индивидуализации товаров - товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров: гражданско-правовой аспект. М.: Статут, 2007. 284 с.;

234. Дашян М. Производство в сетях Интернета // Бизнес-адвокат. 2002. N 2;

235. Дашян М. Свое лицо в Интернете // Бизнес-адвокат. N 7. 2002;

236. Дашян М. Судебные споры о виртуальной собственности // Бизнес-адвокат. 2002. N 17;

237. Дашян М.С. Особенности правовой охраны фирменных наименований в Российской Федерации: противоречия и аксиомы // Право и экономика. 2006. N 11;

238. Дашян М.С. Охрана интеллектуальной собственности в фармацевтической сфере: к вопросу о правовом статусе международных непатентованных названий лекарственных средств // Современное право. 2004. N 10;

239. Дашян М.С. Право информационных магистралей (Law of information highways): Вопросы правового регулирования в сфере Интернет. М.: Волтерс Клувер, 2007. 288 с.;

240. Дегтярев И. Отбить домен // ЭЖ-Юрист. 2013. N 27;

241. Дмитриев С., Рузакова О. Доменные имена: проблемы российского и зарубежного законодательства // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2001. N 6;

242. Дмитрик Н.А. Осуществление субъективных гражданских прав с использованием сети Интернет. М.: Волтерс Клувер, 2006. 200 с.;

243. Долина И.А. Новое в защите прав на объекты интеллектуальной собственности и правовая охрана доменных имен // Российский судья. 2009. N 6;

244. Долина И.А. Проблемы судебной защиты доменных имен в предпринимательской деятельности: вопросы теории и практики // Российский судья. 2009. N 4;

245. Друмлевич А.М. Разрешение арбитражными судами споров о конкуренции прав на доменные имена и средства индивидуализации на основании норм международного права // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. N 4;

246. Друмлевич А.М. Разрешение коллизии прав на товарные знаки и доменные имена в практике арбитражных судов // Актуальные проблемы частного права: Межвуз. сб. науч. тр. / Отв. ред. Е.П. Чорновол. Екатеринбург: УрАГС, 2009. Вып. 3;

247. Еременко В.И. О правовой охране наименований мест происхождения товаров в России // Законодательство и экономика. 2012. N 5;

248. Еременко В.И. О правовом регулировании доменных имен в Китае // Законодательство и экономика. 2012. N 11;

249. Еременко В.И. О проблемах соотношения фирменных наименований и коммерческих обозначений в части четвертой Гражданского кодекса РФ // Законодательство и экономика. 2009. N 12;

250. Еременко В.И. О совершенствовании правового регулирования доменных имен в Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2012. N 10;

251. Еременко В.И. Об изменениях в российских законодательных актах, связанных с интеллектуальной собственностью // Адвокат. 2011. N 1;

252. Еременко В.И. О совершенствовании правового регулирования доменных имен в Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2012. N 10;

253. Еременко В.И. Принцип исчерпания права на товарный знак и проблемы параллельного импорта // Законодательство и экономика. 2013. N 6;

254. Ермакова Е.А. Нарушение прав на фирменные наименования, состоящие из указания на вид деятельности // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2013. N 7;

255. Ешич А.С. Правовое регулирование отношений по использованию товарного знака и иных средств индивидуализации в доменном имени: Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2007;

256. Звягин В.А. Проблема правового регулирования использования исключительных прав на фирменные наименования и прав на доменные имена. Дис. ...канд. юрид. наук. Москва, 2011;

257. Зуйкова Л.П. Промышленная собственность предприятий на перекрестке законов. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации // Экономико-правовой бюллетень. 2007. N 4. 192 с.;

258. Иванов А.В. Интеллектуальная собственность в Интернете. Дис.... канд. юрид. наук, Москва, 2006;

259. Калятин В.О. Доменные имена в проекте четвертой части ГК РФ // Российская юстиция. 2006. N 8;
260. Калятин В.О. Доменные имена. - М.: ИНИЦ Роспатента, 2002. - 188 с.;
261. Калятин В.О. Право в сфере Интернета. М.: Норма, 2004. – 480 с.;
262. Калятин В.О. Изменения системы объектов интеллектуальных прав в связи с принятием четвертой части Гражданского кодекса // Закон. 2007. N 4;
263. Калятин В.О. Проблемы правового регулирования доменных имен в гражданском законодательстве // Вестник гражданского права. 2006. N 2;
264. Калятин В.О. Наименование домена или доменное имя? // Патенты и лицензии. 2001. N 7;
265. Калятин В.О. Проблема конфликта прав на доменные имена с правами на иные средства индивидуализации // Юридический мир. 2001. N 5;
266. Каминка А.И. Очерки торгового права. М., 2002;
267. Кемрадж А.С., Головеров Д.В. Правовые аспекты использования Интернет-технологий. М., 2002;
268. Ковалева Н.Н. Информационное право России: Учебное пособие. М.: Дашков и К, 2007. 360 с.;
269. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части четвертой (постатейный) / В.О. Калятин, О.М. Козырь, А.Д. Корчагин и др.; отв. ред. Л.А. Трахтенгерц. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2009. 812 с.;
270. Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / Под ред. С.Н. Братуся, О.Н. Садикова. М.: Юрид. лит., 1982;
271. Кондратьева Е., Раскаткин Е. О необходимости нормативного закреплении доменного имени в качестве объекта интеллектуальной собственности // Материалы Всероссийской научно-практической конференция «Бизнес и право: проблемы науки и практики», НКИ, Н. Новгород, 25 - 26 марта 2011 г. Н. Новгород, 2011;
272. Кондратьева Е.А. Доменное имя как объект прав // Хозяйство и право (приложение). 2009. N 7;

273. Кондратьева Е.А. Объекты интеллектуальных прав: особенности правовой охраны. М.: Статут, 2014. 160 с.;
274. Кондратьева Е.А. Особенности правового режима наименования места происхождения товара // Юрист. 2011. N 8;
275. Коняев Н.И. Право на товарный знак и промышленный образец. Куйбышев, 1984;
276. Копьев А.В. Проблемы защиты права на доменное имя // Информационное право. 2013. N 1;
277. Кравец Л. Интеллектуальная собственность в электронной торговле // Интеллектуальная собственность. 1999. N 4;
278. Кравченко В. Домен – не адрес, а средство индивидуализации // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2001. N 2;
279. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. — М.: Эксмо, 2008. — 944 с.;
280. Лабзин М.В. Судебная практика разрешения споров по столкновению исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности // Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2007;
281. Лапач В.А. Система объектов гражданских прав. Теория и судебная практика. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2002;
282. Ловцов Д.А., Галахова А.Е. Защита интеллектуальной собственности в сети Интернет // Информационное право. 2011. N 4;
283. Маковский А.Л. Исключительные права и концепция части четвертой Гражданского кодекса // Гражданское право современной России / Сост. О.М. Козырь и А.Л. Маковский. М.: Статут, 2008;
284. Малахов С.В. Гражданско-правовое регулирование отношений в глобальной компьютерной сети Интернет. Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2001;
285. Мальцев А. Современные тенденции контрафакта: методы и способы незаконного использования интеллектуальной собственности // Корпоративный юрист. 2010. N 4;

286. Маркова О.В. Роль судов при защите интеллектуальной собственности // Российский судья. 2007. N 6;
287. Медушевский А. Право и новые технологии: параметры регулирования Интернета (Рунета) // Сравнительное конституционное обозрение. 2006. N 1;
288. Мерзликина Р., Долина И. Понятие и правовая характеристика доменных имен и доменов как объектов предпринимательской деятельности // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2009. N 2;
289. Мещеряков В.А. Осуществление и защита исключительного права на товарный знак: действующее законодательство и неурегулированные проблемы // Современное право. 2000. N 6;
290. Милютин З.Ю. Соотношение доменных имен со средствами индивидуализации: Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2005;
291. Михеева Е. Товарный знак и доменное имя // Корпоративный юрист. 2006. N 3;
292. Нагорный Р.С. Доменное имя как объект гражданского права // Журнал российского права. 2008. N 2;
293. Наумов В.Б. Право и Интернет: очерки теории и практики. М.: Книжный дом «Университет», 2002 – 432 с.;
294. Наумов В.Б. Российская судебная практика по спорам, связанным с использованием сети Интернет // www.russianlaw.net;
295. Невзоров И.В. Проблемы регулирования предпринимательской деятельности, осуществляемой с использованием Интернет. Дис.... канд. юрид. наук, Санкт-Петербург, 2010;
296. Незнамов А.В. Подведомственность доменных споров специализированным центрам в системе критериев национальной подведомственности // Арбитражный и гражданский процесс, 2010, NN 2,3;
297. Немец Ю.Л. Наименование домена в Интернете - новый объект права интеллектуальной собственности. Дис. ...канд. юрид. наук. Москва, 2004;

298. Нехаев С.А., Кривошеин Н.В., Андреев И.Л., Яскевич Я.С. Словарь прикладной интернететики. М., 2001;

299. Новоселова Л.А., Михайлов С.В. О правовом статусе документов, регулирующих регистрацию доменных имен и споров по ним // Закон. 2013. N 11;

300. Одинцов С.В. Правовое регулирование в Российской Федерации индивидуализации коммерсантов и производимых ими товаров, оказываемых услуг. Дис.... канд. юрид. наук, Москва, 2001;

301. Орлова В.В. Спорные вопросы применения компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак // Закон. 2012. N 7;

302. Павлинская А.П. Товарный знак. Л., 1974;

303. Пирогова В.В. Исчерпание исключительных прав и параллельный импорт. М.: Статут, 2008. 155 с.;

304. Попцов А.В. Правовое регулирование доменного имени в Российской Федерации. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2009;

305. Попцов А.В. Правовое регулирование доменного имени в Российской Федерации. Дис.... канд. юрид. наук, Москва, 2009;

306. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части четвертой / Н.Г. Валеева, К.В. Всеволожский, Б.М. Гонгало и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2011. 926 с.;

307. Правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: избранные постановления за 2006 год с комментариями / под ред. А.А. Иванова. М.: Статут, 2012. 576 с.;

308. Правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: избранные постановления за 2008 год с комментариями / Т.К. Андреева, И.В. Антонов, В.В. Бациев и др.; под ред. А.А. Иванова. М.: Статут, 2012. 462 с.;

309. Правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: избранные постановления за 2009 год с комментариями / под ред. А.А. Иванова. М.: Статут, 2012. 510 с.;

310. Практика рассмотрения коммерческих споров: Анализ и комментарии постановлений Пленума и обзоров Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации / В.О. Калятин, Д.В. Мурзин, Л.А. Новоселова и др. рук. проекта Л.А. Новоселова, М.А. Рожкова. М.: Статут, 2011. Вып. 17. 293 с.;
311. Пшеницын О. Защита интеллектуальных прав // ЭЖ-Юрист. 2013. N 11;
312. Раевич С.И. Исключительные права. Право на товарные знаки, промышленные образцы, изобретения, авторское право. Л., 1926;
313. Рассолов И.М. Право и Интернет. Теоретические проблемы. 2-е изд., доп. М.: Норма, 2009. 384 с.;
314. Розен Я.С. Товарные знаки. СПб., 1913;
315. Розенберг В.В. Фирма: Догматический очерк. СПб., 1914;
316. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / В.С. Ем, И.А. Зенин, Н.В. Козлова и др.; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. 958 с.;
317. Рычкова Е.А. Защита доменного имени согласно действующему законодательству // Налоги (газета). 2007. N 21;
318. Савинова А.А. Защита объектов интеллектуальной собственности в глобальных информационных сетях по российскому гражданскому законодательству. Дис. ...канд. юрид. наук. Москва, 2005;
319. Садовский П.В. Коллизии прав на товарные знаки с правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Дис. ...канд. юрид. наук. Москва, 2007;
320. Садовский П.В. Споры между владельцами товарных знаков и доменов: российский и зарубежный опыт // Арбитражные споры. 2005. N 1;
321. Садыгов З.Г. Практика разрешения доменных споров в Германии // Информационное право. 2006. N 1;
322. Саленко Л.П. Вопросы правовой охраны товарных знаков в СССР // Вопросы изобретательства. 1981. N 9;

323. Свядосц Ю.И. Правовая охрана товарных знаков в капиталистических странах. М., 1969;

324. Сергеев А.П. Битва за советские товарные знаки продолжается. Есть ли выход? // Закон. 2013. N 6;

325. Сергеев А.П. Новации в законодательстве о средствах индивидуализации: шаг вперед или новый повод для судебных конфликтов? // Арбитражные споры. 2007. N 3;

326. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: Учебник. М.: ТК «Велби», Проспект, 2007;

327. Сергеев А.П. Правовая охрана товарных знаков // Корпоративный юрист. 2007. N 2;

328. Сергеев А.П. Товарный знак как средство недобросовестной конкуренции. Комментарий к Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 2008 г. N 3565/08 // Вестник ВАС РФ. 2008. N 10;

329. Серго А. Доменные имена в свете нового законодательства. М.: ГОУ ВПО РГИИС, 2010;

330. Серго А. Доменные имена. М.: Бестселлер, 2006 - 368 с.;

331. Серго А. Интернет и Право. М.: Бестселлер, 2003 - 272 с.;

332. Серго А.Г. Доменные имена. Правовое регулирование. М.: ГОУ ВПО РГАИС, 2013;

333. Серго А.Г. Правовой режим доменных имен и его развитие в гражданском праве. Дис. ... докт. юрид. наук. Москва, 2011;

334. Симанович Л.Н. Судебная практика охраны фирменного наименования и доменного имени (практика арбитражных судов) // Арбитражный и гражданский процесс. М., 2008. N 4;

335. Скиба В.И. Гражданско-правовые вопросы совершенствования законодательства об авторском праве и о средствах индивидуализации. Дис. ...канд. юрид. наук. Москва, 2002;

336. Смирнов Р.С. Доменное имя как объект гражданских прав. Дис. ...канд. юрид. наук. Москва, 2011;
337. Советское гражданское право: Учебник. В 2 т. Т. I / Отв. ред. В.А. Рясенцев. М.: Юрид. лит., 1965;
338. Сокерин К.В. Охрана права на доменное имя в Российской Федерации. Дис. ...канд. юрид. наук. Москва, 2007;
339. Соколова Е.А. Конкуренция информации в законодательстве РФ о товарных знаках и правовых нормах РФ о доменных именах // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. N 4;
340. Старженецкий В.В. Досрочное прекращение охраны товарного знака в связи с неиспользованием // Арбитражная практика. 2004. N 10;
341. Старженецкий В.В. Защита прав владельцев товарных знаков в Интернете // Арбитражная практика. N 2. 2001;
342. Старженецкий В.В. Споры о доменных именах в российской судебной практике // Арбитражная практика. 2001. N 3;
343. Старженецкий В.В. Столкновение средств индивидуализации: подходы судебной практики // Интеллектуальная собственность в России и ЕС: правовые проблемы: Сборник статей / Под ред. М.М. Богуславского и А.Г. Светланова. М.: Волтерс Клувер, 2008;
344. Судариков С.А. Право интеллектуальной собственности: учебник. М.: Проспект, 2010. 368 с.;
345. Товарный знак: Постатейный комментарий статей 1477 - 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации / М.Я. Кириллова, П.В. Крашенинников, В.В. Орлова и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М: Статут, 2010. 224 с.;
346. Трахтенгерц Л.А. Право на фирменное наименование следует признать нарушенным при использовании как тождественного обозначения, так и сходного до степени смешения // Комментарий судебно-арбитражной практики. Выпуск 9 / Под ред. В.Ф. Яковлева. М.: Юридическая литература, 2002;

347. Трахтенгерц Л.А. Товарный знак, содержащий фирменное наименование правообладателя, не может быть уступлен другим лицам // Комментарий судебно-арбитражной практики / под ред. В.Ф. Яковлева. М.: Юридическая литература, 2012. Вып. 18;

348. Трунцевский Ю.В., Козлов А.А. Охрана и защита прав на средства индивидуализации товаров. М.: Юрист, 2006. 168 с.;

349. Тыцкая Г.И., Маmioфа И.Э., Мотылева В.Я. Правовая охрана товарных знаков, фирменных наименований, указаний и наименований мест происхождения товаров в капиталистических и развивающихся странах. М., 1985;

350. Усольцева С.В. Проблемы развития российского законодательства в сфере интеллектуальных прав // Законы России: опыт, анализ, практика, 2011, N 2;

351. Халатов С.А. Ratio decideNdi в постановлениях Президиума ВАС РФ по процессуальным вопросам (опубликованных на официальном сайте ВАС РФ с 11 июля по 8 августа 2013 г.) // Вестник гражданского процесса", 2013, N 5;

352. Цапенко А.М. Брэнддинг на IT рынке // Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2006;

353. Цитович П.П. Очерк основных понятий торгового права. М., 2001;

354. Шатров В.П. Правовая охрана товарных знаков в США // Вопросы изобретательства. 1973. N 6;

355. Шахназаров А.М. Товарный знак и его охрана. М., 1923;

356. Шахназаров Б.А. Модернизация права интеллектуальной собственности РФ в условиях членства в ВТО // Lex russica, 2013, N 3;

357. Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права (по изданию 1914 г.) М., 1994;

358. Шретер В. Советское хозяйственное право. М.; Л., 1928;

359. Щурова И.А. Доменные имена: понятие, осуществление и правовое обеспечение в предпринимательской деятельности. Дис. ...канд. юрид. наук. Москва, 2010;

360. www.adndrc.org;
361. www.afilias.info;
362. www.archive.icann.org;
363. www.avaxhm.com;
364. www.bbc.co.uk;
365. www.cctld.ru;
366. www.defense.gov;
367. www.dictionary.cambridge.org;
368. www.domainhandbook.com;
369. www.domains.adrforum.com;
370. www.dotgov.gov;
371. www.gizmod.ru;
372. www.goto.jobs;
373. www.heinonline.org;
374. www.iama.org.au;
375. www.iana.org
376. www.icann.org;
377. www.icannwiki.com;
378. www.icmregistry.com;
379. www.information.aero;
380. www.internetsociety.org;
381. www.leadr.com.au;
382. www.lectlaw.com;
383. www.macmillandictionary.com;
384. www.merriam-webster.com;
385. www.net.educause.edu;
386. www.neustar.us;
387. www.newgld.com;
388. www.newgtlds.icann.org;
389. www.nic.bo;

- 390. www.nic.coop;
- 391. www.nic.ru;
- 392. www.nominet.org.uk;
- 393. www.ntia.doc.gov;
- 394. www.oxforddictionaries.com;
- 395. www.ph4.ru;
- 396. www.pir.org;
- 397. www.preal.ru;
- 398. www.rb.ru;
- 399. www.registrypro.pro;
- 400. www.reuters.com;
- 401. www.statdom.ru;
- 402. www.techland.time.com;
- 403. www.tools.ietf.org;
- 404. www.towave.ru;
- 405. www.travel.travel;
- 406. www.udrp.adr.eu;
- 407. www.verisigninc.com;
- 408. www.wipo.int;
- 409. www.zakon.org;

**Акты юридических лиц,
осуществляющих деятельность в области доменных имен**

- 410. Правила регистрации доменных имен в доменах RU и РФ, утвержденные решением Координационного центра национального домена сети Интернет N 2011-18/81 от 5 октября 2011 г. // www.cctld.ru;
- 411. Регламент и тарифы на услуги по регистрации доменов второго уровня в зоне RU // www.cctld.ru;
- 412. Устав АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет» // www.cctld.ru;

413. Bylaws for ICANN // www.icann.org;
414. Charter Eligibility Dispute Resolution Policy // www.icann.org;
415. Eligibility Requirements Dispute Resolution Policy // www.icann.org;
416. Intellectual Property Defensive Registration Challenge Policy // www.icann.org;
417. Management Guidelines & Operational Requirements for the Address and Routing Parameter Area Domain ("arpa") (RFC 3172) // www.tools.ietf.org;
418. Qualification Challenge Policy // www.icann.org;
419. Restrictions Dispute Resolution Policy // www.icann.org;
420. Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy // www.icann.org;
421. Trademark Clearinghouse // <http://www.icann.org>;
422. Transfer Dispute Resolution Policy // www.icann.org;
423. Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy // www.icann.org;
424. Uniform Rapid Suspension System // www.icann.org;
425. usTLD Dispute Resolution Policy // www.neustar.us;
426. usTLD Nexus Dispute Policy // www.neustar.us;
427. usTLD Nexus Requirements Policy // www.neustar.us.