

**Глянцева Дарья Юрьевна**

**Правовая природа уставного капитала  
акционерного общества**

Специальность: 12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право,  
семейное право, международное частное право

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва - 2016

Диссертация выполнена на кафедре гражданского и предпринимательского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»

Научный кандидат юридических наук, профессор,  
руководитель: заведующий кафедрой гражданского и  
предпринимательского права ФГБОУ ВО РГАИС  
**Мухамедшин Ирик Сабиржанович**

Официальные Доктор юридических наук, профессор, декан  
оппоненты: юридического факультета, заведующая кафедрой  
«Предпринимательское и корпоративное право»  
Федерального государственного  
образовательного бюджетного учреждения  
высшего образования "Финансовый университет  
при Правительстве Российской Федерации",  
почетный работник высшего профессионального  
образования Российской Федерации,  
действительный член РАЕН **Ручкина Гульнара  
Флюровна**

кандидат юридических наук, профессор, доцент,  
заведующий кафедрой гражданско-правовых  
дисциплин Автономной некоммерческой  
организации высшего образования «Институт  
гуманитарного образования и информационных  
технологий» **Гришаев Сергей Павлович**

Ведущая организация: **Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего**

**образования «Волгоградский государственный  
университет» (ФГАОУ ВО ВолГУ)**

Защита состоится 22 сентября 2016 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 401.001.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата юридических наук при ФГБОУ ВО РГАИС по адресу: 117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, дом 55а.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО РГАИС.

Автореферат разослан « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 года

Ученый секретарь

диссертационного совета

кандидат юридических наук, доцент

\_\_\_\_\_ В.С. Савина

## Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования.** В условиях развития экономики и становления правового государства российское законодательство постоянно совершенствуется. Одним из основных направлений реформирования существующей системы права является усовершенствование институтов гражданского и предпринимательского права, в частности, построение соответствующих отношений на основе открытости, гласности, «прозрачности», установление правовых гарантий соблюдения интересов участников рынка. В условиях глобализации и конкуренции право служит одним из основных регуляторов отношений между участниками экономического оборота, значимая роль в котором принадлежит деятельности крупных компаний, зачастую имеющих организационно-правовую форму акционерных обществ (далее – АО). Возникновение и распространение акционерной формы хозяйствования, имманентно сопровождавшиеся появлением, а впоследствии - количественным и качественным усложнением общественных отношений в акционерной сфере, не могли не повлечь необходимости упорядочения данных отношений с помощью фундаментального институционального нормативного регулятора - права.<sup>1</sup> АО - это форма хозяйствования, при которой затрагиваются интересы широкого круга лиц. В связи с этим со стороны государства должно быть четкое нормативное регулирование всех аспектов деятельности данного вида юридических лиц как внутри самого общества, так и при взаимодействии общества и иных участников хозяйственного оборота и государственных органов. Конституционный суд РФ в Постановлении №3-П от 24.02.2004 г. «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона «Об акционерных обществах», регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании «Кадет Истеблишмент» и запросом Октябрьского районного суда города Пензы» отметил, что предпринимательская деятельность в

---

<sup>1</sup> Поваров Ю.С. Акционерное право России.- М.: Юрайт, 2009.-С. 19.

организационно-правовой форме акционерного общества затрагивает интересы большого числа лиц – как акционеров, так и инвесторов.

Действительно, акционерные отношения в современных условиях хозяйствования имеют существенное значение для экономики страны. Они имеют своей целью как создание положительного инвестиционного климата внутри страны, так и опосредованно влияют на развитие международных связей государства.

В диссертационной работе анализируется один из важнейших институтов гражданского и предпринимательского права – институт уставного капитала, который в числе прочих фундаментальных институтов направлен на достижение вышеуказанных целей. Как уже сказано, акционерная форма позволяет привлечь в одну организацию капиталы многих лиц. Уставный капитал является одной из основных категорий акционерного права, с помощью которого достигается такое объединение капиталов.

Указанный институт права представляет интерес не только с точки зрения своей правовой природы, но и является ярким примером осуществляемых в настоящее время в гражданском праве реформ. С учетом тенденций развития экономики и права законодатель принял 05.05.2014 г. Федеральный закон №99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского Кодекса РФ и о признании утратившим силу отдельных положений законодательных актов РФ» и Федеральный закон от 29.06.2015 г. №210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации». Данные законы кардинально изменили действующее регулирование гражданских и предпринимательских правоотношений.

Уставный капитал – это институт, являющийся объектом дискуссий ученых-цивилистов. Изучение сути и значения уставного капитала актуально не только в современном праве. Так, этой проблемой занимались цивилисты в дореволюционный период (например, А.И. Каминка, В. Розенберг, П. Цитович) и в советское время (Р.Т. Батиста). Ни в указанные периоды, ни в настоящее

время в юридической литературе не выработано единого подхода к пониманию природы уставного капитала и его значению.

Так как институт уставного капитала связан с иными областями знаний, например, экономикой, то вопрос уставного капитала исследуют как ученые – юристы (В.В. Долинская, И.В. Ершова, Г.Д. Отнюкова, С.Ю. Филиппова, Г.С. Шапкина и др.), так и ученые-экономисты (А.А. Глушеций, А. Смыслов, Г.Я. Киперман).

В настоящее время институт уставного капитала является одним из главных направлений цивилистических исследований, имеющих научную и практическую значимость. При этом значительное количество научных работ не означает полную научную разработанность темы. В отношении многих моментов понимания природы уставного капитала сохранился дискуссионный характер. В данной работе автор предпринимает попытку раскрыть правовую природу данного института путем анализа действующего законодательства Российской Федерации (далее по тексту – РФ), а также существующих в теории гражданского права точек зрения ученых - цивилистов по указанному вопросу.

**Степень научной разработанности темы.** Важные аспекты правового регулирования и теоретического анализа вопросов, связанных с институтом уставного капитала, освещены в работах таких правоведов как: В.Ю. Бакшинская, М.И. Брагинский, Н.И. Берзон, В.В. Витрянский, С.П. Гришаев, Е.П. Губин, И.В. Дойников, В. Р. Захарьин, М.Н. Израэлит, А.О. Иншакова, М.Г. Ионцев, Т.В. Кашанина, А.П. Ковалев, Н.В. Козлова, И.А. Михайлова, С.Д. Могилевский, В.П. Павлов, Е.В. Пестерева, Л.В. Петражицкий, П.А. Писемский, К.Т. Пирогов, Ю.С. Поваров, И.В. Понкин, Г.Ф. Ручкина, В.С. Савина, Л.Б. Ситдикова, Е.А. Суханов, Ю.А. Тарасенко, И.Т. Тарасов, Ф.И. Тимаев, С.А. Троценко, Е.А. Флейшиц, С.А. Фролов, Ц.В. Церенов, Г.Ф. Шершеневич, И.С. Шиткина, А.В. Щепотьев и др.

Вопросы, касающиеся внесения интеллектуальных прав в качестве вклада в уставный капитал акционерных обществ и их отнесения к имуществу,

отражены в работах таких ученых как: И.А. Близнец, М.В. Волынкина, Э.П. Гаврилов, И.С. Мухамедшин, В. Н. Синельникова.

**Объект исследования** - правовые отношения, возникающие в рамках института уставного капитала АО, а также функции уставного капитала.

**Предмет исследования** - отечественное законодательство, регулирующее отношения по формированию и поддержанию уставного капитала АО, функции уставного капитала, правоприменительная практика и позиции ученых-цивилистов по данному вопросу.

**Целью диссертационной работы** является установление правовой природы института уставного капитала акционерного общества путем исследования действующего законодательства России и существующих в теории права подходов к пониманию уставного капитала и выполняемых им функций.

Указанная цель определила необходимость постановки следующих **задач исследования**:

- проанализировать институт уставного капитала, уточнить подходы к его пониманию;
- исследовать существующие в теории гражданского права функции уставного капитала;
- осуществить правовой анализ законодательства по теме исследования;
- проанализировать правоприменительную практику по теме исследования;
- определить авторскую позицию по вопросу правовой природы института уставного капитала АО;
- обосновать необходимость внесения изменений в действующие нормативные акты Российской Федерации (далее – РФ).

**Методологическую основу** исследования составили:

*общенаучные методы* (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия) позволили провести системное исследование правоотношений, возникающих в рамках института уставного капитала акционерного общества, например метод индукции был использован при исследовании гарантийной функции уставного капитала;

*частнонаучные методы* (метод сравнительного правоведения, метод правового моделирования) позволили провести сравнительный анализ норм Гражданского Кодекса РФ (далее – ГК РФ) и норм федерального закона «Об акционерных обществах» №208-ФЗ от 26.12.1995 г. (далее – ФЗ «Об АО»), построить возможные модели реализации норм права на практике;

*комплексный метод* научного познания позволил сделать выводы о правовой природе института уставного капитала путем комплексного анализа выполняемых им функций. Некоторые вопросы исследовались на стыке юриспруденции и экономики, что отвечает задаче комплексного анализа.

*логический и формально-юридический методы* использованы при анализе существующих научных позиций и концепций о правовой природе уставного капитала и норм действующего законодательства, на базе чего были разработаны предложения по совершенствованию норм действующего законодательства России.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составляют:

- анализ позиций судов высшей юрисдикции РФ, окружных арбитражных судов РФ за период с 1996 по 2015 гг.;

- результаты изучения раскрываемой информации юридическими лицами в Ленте новостей, на странице в сети Интернет и в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц;

- обзор рынка ценных бумаг в период введения в 2014 – 2015 гг. в отношении российских компаний санкций странами Евросоюза и США.

**Научная новизна исследования** выражается в комплексном правовом исследовании природы института уставного капитала акционерного общества посредством анализа отношений, возникающих внутри института, функций уставного капитала, механизмов реализации данных функций, исследования нормативных актов РФ, правоприменительной практики, включающей позиции судов различных инстанций и практики применения нормативно-правовых актов АО, научной литературы по данному вопросу.

### **Положения, выносимые на защиту**

1. При исследовании правовой природы уставного капитала в доктрине приоритет предоставляется функциям, выражающим главенство вещно-правовых отношений над отношениями обязательственного характера в рамках института уставного капитала. С точки зрения содержания двух основных функций (гарантийная и базовая) уставный капитал понимается как имущественная база общества, и только одна функция (распределительная) выражает группу обязательственных отношений данного института.

По мнению диссертанта, основной группой отношений, возникающих в рамках института уставного капитала, являются отношения обязательственного характера, возникающие между обществом и его акционерами. На данной группе отношений основываются такие функции уставного капитала как распределительная функция, функция определения максимально возможной величины убытков акционеров общества. При этом автор считает, что институту уставного капитала не свойственно выполнение гарантийной и базовой функций.

2. При анализе одного из выделяемых доктриной механизмов закрепления гарантийной функции уставного капитала, а именно, – обязательной независимой оценки неденежных вкладов, автором сделан вывод, что существующая система независимой оценки неденежных вкладов не предоставляет обществу, его акционерам и кредиторам гарантий формирования уставного капитала в соответствии с объективными рыночными показателями стоимости неденежного вклада (анализ проведен на примере независимой оценки вклада в уставный капитал в форме интеллектуальных прав). Автор считает, что путем оценки неденежного вклада определяется доля акционера, внесшего вклад в неденежной форме, в уставном капитале с целью последующего участия в управлении обществом. Данный правовой механизм, по мнению автора работы, является частью управленческой функции уставного капитала акционерного общества.

3. Существующая схема соотношения минимального уставного капитала и чистых активов, по мнению диссертанта, является неэффективной для оценки

финансового состояния акционерного общества и создания минимальных гарантий его платежеспособности, так как в этом случае минимальный уставный капитал рассматривается исключительно как критерий нижнего порога величины чистых активов. Диссертант считает, что минимальный уставный капитал необходимо трактовать исключительно с точки зрения выполнения им функции установления нижнего порогового значения для доступа хозяйствующих субъектов на рынок определенных товаров и услуг. Это означает, что на момент создания акционерного общества минимальное значение его уставного капитала должно играть роль своеобразного экономического фильтра.

4. Отдельные ученые предлагают рассматривать уставный капитал как институт, посредством которого осуществляется ограничение предпринимательских рисков акционеров. Указанное мнение критикуется в диссертационной работе. По мнению автора, размером доли в уставном капитале не ограничивается ни возможный размер ответственности акционера, ни риски акционера. Размер доли выполняет функцию определения максимально возможной величины убытков акционера, которые могут возникнуть у акционеров вследствие экономических рисков.

5. Автор выделяет такую функцию института уставного капитала как информационная функция. С помощью института уставного капитала законодатель информирует участников бизнеса об экономическом, юридическом и социальном статусе акционерного общества. С учетом выполнения уставным капиталом данной функции диссертант предлагает ряд изменений в действующее законодательство России, указанных ниже.

6. Диссертант не согласен с существующим подходом к пониманию размера уставного капитала как одного из показателей деловой репутации юридического лица. По мнению автора, показателем деловой репутации должен быть не размер уставного капитала, а структура владения долями в уставном капитале. Сведения о структуре владения долями являются одним из

составляющих более широкого понятия – информационной функции уставного капитала.

7. Установлено, что уставный капитал – это комплексный институт, имеющий двойственный характер. Наряду с традиционным представлением об уставном капитале как об институте, решающем задачи на микроуровне, в частности, регулирование корпоративных связей участников отдельного акционерного общества (отношения между акционерами, между обществом и акционерами, между акционерами, единоличным исполнительным органом и иными органами управления), автор предлагает рассматривать данный институт как институт регулирования отношений участников экономического оборота макроуровня. По мнению диссертанта, в целом институт уставного капитала помимо регулирования правовых отношений частного характера может опосредованно затрагивать отношения публично - правовые.

8. Подводя итог проделанной работе по изучению природы правового института уставного капитала посредством анализа его функций, можно сделать вывод, что сложившаяся в теории система функций уставного капитала базируется на синтезе двух групп отношений: отношений обязательственного характера (распределительная функция) и вещно-правовых отношений (базовая функция, гарантийная функция). В рамках общепринятого подхода к пониманию сути института уставного капитала последний выполняет три функции:

1. базовая функция;
2. гарантийная функция;
3. распределительная функция.

Диссертант предлагает иную классификацию функций данного института, разработанную с учетом его правовой природы:

1. управленческая функция;
2. информационная функция;
3. функция определения максимально возможной величины убытков акционера.

При этом автор рассматривает распределительную функцию не только как фиксацию размера участия акционера в уставном капитале, а в целом как закрепление у лица определенного правового статуса – статуса акционера, который в соответствии с законодательством имеет совокупность прав и обязанностей. Эта функция выражает управленческие отношения между обществом и акционерами. Автор предлагает указанную функцию называть управленческой функцией.

Данная классификация позволяет абстрагироваться от имущественного подхода к пониманию уставного капитала и изучать его как комплексный институт, где основную роль имеют обязательственные, а не вещно - правовые отношения.

В целях практической реализации указанных выводов научного исследования диссертантом разработаны **предложения по совершенствованию действующего законодательства:**

1. В рамках информационной функции уставного капитала для обеспечения полного, своевременного и эффективного информирования всех заинтересованных лиц о финансовом положении общества диссертант предлагает обязать путем внесения соответствующих изменений в Положение о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг (утв. Банком России 30.12.2014 г. №454-П) и ФЗ «Об АО», все АО, как публичные, так и непубличные, осуществлять обязательное раскрытие информации на странице в сети Интернет и в Ленте новостей (если применимо) в части сведений об уставном капитале, а именно:

1) годовой отчет акционерного общества (раскрывается на странице в сети Интернет);

2) годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность акционерного общества (раскрывается на странице в сети Интернет);

3) устав акционерного общества и изменения/дополнения к нему (раскрывается на странице в сети Интернет);

4) сведения об аффилированных лицах акционерного общества (раскрывается на странице в сети Интернет);

5) решение о выпуске (дополнительном выпуске) ценных бумаг акционерного общества (раскрывается на странице в сети Интернет);

б) дополнительные сведения:

а) о приобретении акционерным обществом более 20 процентов голосующих акций другого акционерного общества (раскрывается в Ленте новостей и на странице в сети Интернет);

б) о раскрытии акционерным обществом на странице в сети Интернет годового отчета, годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, списка аффилированных лиц (раскрывается в Ленте новостей и на странице в сети Интернет);

в) об изменении адреса страницы в сети Интернет, используемой акционерным обществом для раскрытия информации (раскрывается в Ленте новостей и на странице в сети Интернет).

Раскрытие указанной информации акционерным обществом на странице в сети Интернет и в Ленте новостей (если применимо) позволит инвесторам своевременно и в полном объеме оценить возможные риски как экономические, так и юридические.

2. С целью своевременного информирования заинтересованных лиц о юридически значимой информации диссертант предлагает предусмотреть в Федеральном законе от 08.08.2001 г. №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» следующую процедуру:

включить в перечень сведений о юридическом лице, содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц, информацию о факте оплаты/неоплаты 50% уставного капитала общества либо  $\frac{3}{4}$  уставного капитала при первоначальном формировании уставного капитала вновь созданного общества в соответствии с требованиями ГК РФ, изложив пп. к). п. 1 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 г. №129-ФЗ «О государственной регистрации

юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в следующей редакции:

«к) размер указанного в учредительных документах коммерческой организации уставного капитала (складочного капитала, уставного фонда, паевых взносов или другого), информация об оплате (с указанием процентного соотношения оплаченной доли) и форме оплаты акций, распределяемых при учреждении общества (с указанием процентного соотношения применительно к каждой форме оплаты)».

Помимо включения указанных сведений в ЕГРЮЛ, предлагается внести соответствующие изменения в ст. 7.1. Федерального закона от 08.08.2001 г. №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и предусмотреть необходимость опубликования информации об оплате (с указанием процентного соотношения оплаченной доли), сроках и форме оплаты уставного капитала (с указанием процентного соотношения применительно к каждой форме оплаты) на стадии распределения акций среди учредителей вновь созданного общества в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц. Данную обязанность, по мнению диссертанта, целесообразно возложить на уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц (ФНС РФ).

Опубликование сведений о факте оплаты/неполной оплаты уставного капитала юридического лица фактически позволит защищать интересы кредиторов при рассмотрении вопроса о заключении сделок с юридическим лицом.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что оно вносит вклад в развитие юридической науки по вопросу понимания уставного капитала как правового института. Выводы и положения работы могут быть в дальнейшем исследованы как в юриспруденции, например, более детальное исследование уставного капитала как института опосредованного выражения политических

интересов государства на международной арене, так и в экономике, например, по вопросу соотношения минимального уставного капитала и чистых активов.

**Практическая значимость работы** заключается в возможности использования результатов диссертационного исследования в правотворческой деятельности при внесении изменений в ГК РФ, Федеральный закон от 08.08.2001 г. №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», ФЗ «Об АО», Положение о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг (утв. Банком России 30.12.2014 г. №454-П); в правоприменительной деятельности; в учебном процессе по юридическим дисциплинам.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы автором опубликованы в научных изданиях, а также озвучены при проведении занятий по курсам «Гражданское право» и «Предпринимательское право» в Российской государственной академии интеллектуальной собственности.

Структура диссертационного исследования обусловлена его предметом, целями и задачами. Последовательность расположения составных частей обусловлена необходимостью проведения всестороннего анализа выбранной темы. Работа состоит из двух глав, разделенных на 7 разделов, библиографического списка использованной литературы, списка нормативных актов, судебной практики и Интернет-ресурсов.

### **Основное содержание работы**

**Во введении** обоснована актуальность темы исследования, рассмотрено состояние научной разработанности темы, определены объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования, его методология, эмпирическая база, раскрыта теоретическая и практическая значимость исследования, указано на апробацию его результатов.

**Первая глава «Общая характеристика подходов к пониманию института уставного капитала»** состоит из пяти разделов.

**Раздел 1.1 главы 1 «Общая характеристика института уставного капитала»** посвящен обобщённому анализу уставного капитала как института гражданского и предпринимательского права. В разделе проанализированы общие подходы к пониманию отношений, возникающих в рамках данного института. Двойственность подходов к трактовке института уставного капитала и правоотношений, возникающих при его формировании и функционировании, как отношений обязательственного или вещного характера нашла отражение в функциях, приписываемых этому институту.

В данном разделе представлены позиции ученых и проанализировано действующее законодательство по указанному вопросу.

**В разделе 1.2 главы 1 «Общий анализ выделяемых в теории права функций уставного капитала»** обозначены существующие в теории права функции уставного капитала юридического лица.

Согласно общепринятому мнению исследователей уставный капитал выполняет три основные функции:

1. базовая функция;
2. гарантийная функция;
3. распределительная функция.

В работе приводятся мнения ученых-цивилистов, которые помимо указанных выше функций выделяют иные функции уставного капитала.<sup>2</sup> Также автором приведена существующая в теории права классификация функций на более и менее приоритетные функции уставного капитала.

---

<sup>2</sup> Тарасенко Ю.А. выделял контрольную функцию, которая, по его мнению, является логическим продолжением гарантийной функции (Тарасенко Ю.А. Кредиторы: защита их имущественных прав: Учебно-практическое пособие.-М.: Юркнига, 2004.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс); М.Г. Ионцев отмечал, что размер уставного капитала является своеобразным индикатором эффективности хозяйственной деятельности общества: как пример соотношение уставного капитала и чистых активов общества (Ионцев М.Г. Акционерные общества: правовые основы. Имущественные отношения. Управление и контроль. Защита прав акционеров.-М., 2010, С.41.), Е.В. Сергеева в качестве самостоятельной функции уставного капитала общества с ограниченной ответственностью предлагает рассматривать функцию ограничения ответственности участников общества (Сергеева Е. В. Правовое регулирование уставного капитала общества с ограниченной ответственностью в условиях рыночной экономики: дис...канд.юрид.наук: 12.00.03 / Сергеева Елена Викторовна. М., 2008.-С. 60-61.).

**В разделе 1.3 главы 1 «Базовая функция уставного капитала»** осуществлен подробный анализ указанной функции уставного капитала. Согласно общепринятому в теории права подходу, суть функции заключается в том, она выражает наличие материальной возможности участников общества начать и осуществлять собственную предпринимательскую деятельность за счет вкладов, внесенных в уставный капитал. В работе рассмотрен правовой механизм, целью которого является, в том числе, компенсация затрат учредителей в начале деятельности общества, – минимальный уставный капитал. При этом изучены требования норм ФЗ «Об АО» и норм ГК РФ по данному вопросу. В результате исследования выявлены проблемы, не позволяющие утверждать, что минимальный уставный капитал создает материальную базу для начала функционирования лица: незначительный размер минимального уставного капитала, риск обесценивания денег в результате инфляции, риск фактической растраты средств уставного капитала, проблема «универсальности» минимального уставного капитала на всей территории России (в настоящее время минимальный уставный капитал един на всей территории страны, но при этом надо учитывать, что в разных регионах созданы разные стартовые начала для бизнеса). Аналогичные вопросы возникают в отношении уставного капитала в целом. Автор пришел к выводу, что данные риски исключают восприятие уставного капитала как института, посредством которого формируется материальная база для деятельности общества. Уставный капитал по своей природе не может выполнять стартовую (базовую) функцию. Стартовую функцию выполняет все имущество, которое создает материальную базу для деятельности юридического лица.

**В разделе 1.4 главы 1 «Гарантийная функция уставного капитала акционерного общества»** проведен комплексный анализ правовых механизмов, с помощью которых, как принято считать, реализуется гарантийная функция института уставного капитала:

1. Поэтапное формирование уставного капитала АО в процессе создания АО.

2. Обязательная независимая оценка при оплате акций неденежными средствами.

3. Минимальный уставный капитал как гарантия прав кредиторов.

4. Соотношение уставного капитала, минимального уставного капитала и чистых активов как гарантия для кредиторов акционерного общества.

При рассмотрении механизма поэтапного формирования уставного капитала акционерного общества в процессе создания юридического лица автор провел сравнительный анализ требований ГК РФ и ФЗ «Об АО» по данному вопросу. По результатам исследования были обозначены возможные проблемы реализации данных механизмов: амортизация внесенных неденежных вкладов и, как следствие, снижение их рыночной стоимости, растрата внесенных денежных средств; случаи возникновения субсидиарной ответственности участников общества по его обязательствам, возникшим до момента полной оплаты уставного капитала; порядок информирования контрагента по договору о неполной оплате 50% уставного капитала; отсутствие реальных гарантий соблюдения прав кредитора общества, с которым заключен договор, связанный с учреждением общества; установление оценочного понятия разумного срока при уменьшении уставного капитала на размер нереализованных обществом ценных бумаг.

Проведенное исследование позволило сделать вывод, что поэтапное формирование уставного капитала не создает предпосылок для формирования материальной базы акционерного общества и гарантий для кредиторов: ни требования закона об обязательной оплате части уставного капитала до момента государственной регистрации, ни императивная норма об оплате деньгами минимального уставного капитала, ни риск привлечения к ответственности акционеров и/или учредителей в случае невыполнения норм закона не создают для кредиторов дополнительных гарантий. Автор считает, что механизм поэтапной оплаты уставного капитала подлежит дополнительной доработке в части раскрытия юридическим лицом информации об этапах оплаты своего уставного капитала с целью полного и достоверного информирования

кредиторов и всех заинтересованных лиц о фактическом размере уставного капитала и форме его оплаты. При этом уставный капитал в данном случае будет выполнять информационную функцию.

В работе проведен анализ требований законодательства в части независимой оценки неденежных вкладов, а именно: требования к такой оценке, требования к оценщику, возможность обжалования результатов оценки, ответственность акционера и оценщика в случае определения неверной рыночной стоимости объекта оценки. Рассмотрены нормы ГК РФ, ФЗ «Об АО», Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 N 135-ФЗ. Выявлены такие дефекты правового регулирования данного вопроса как относительность результатов оценочной деятельности и существенное влияние субъективных факторов, не позволяющих судить о безусловной правильности проведенной оценки; сложная система обжалования результатов оценки, являющаяся на практике неэффективной (многоступенчатость механизма обжалования, включающая саморегулируемые организации и судебное рассмотрение), отсутствие точных квалифицирующих признаков неверной оценки, большое число относительных понятий, используемых в нормативном регулировании оценочной деятельности, неточность правового регламентирования порядка взыскания с акционера и/или оценщика исполнения по обязательствам в пределах суммы, на которую завышена оценка, и др.

Итогом исследования по данному вопросу является следующее: существующая система независимой оценки неденежных вкладов не позволяет говорить о предоставлении как обществу, его акционерам, так и кредиторам гарантий формирования уставного капитала в соответствии с объективными рыночными показателями стоимости неденежного вклада. Автор высказывает мнение, что цель независимой оценки неденежного вклада заключается в определении доли участия акционера, внесшего вклад в неденежной форме, в уставном капитале с целью последующего определения объема его участия в управлении обществом.

В диссертационном исследовании проведен анализ точек зрения ученых о возможных формах закрепления размера минимального уставного капитала (минимальный уставный капитал в твердой денежной сумме, фиксация минимального уставного капитала в зависимости от различных показателей деятельности общества и др.). Проведен комплексный анализ схемы соотношения минимального уставного капитала и чистых активов. В работе рассмотрен подход к пониманию роли минимального уставного капитала как «сигнальной лампочки», «загорающейся» при ухудшении экономического состояния общества и свидетельствующей о необходимости дополнительных действий со стороны его менеджмента и участников.<sup>3</sup> Автор настоящей работы не согласен с указанной ролью данного субинститута. В диссертационной работе изложена позиция об отказе от минимального уставного капитала как от критерия нижнего порога величины чистых активов. При этом показателем эффективной хозяйственной деятельности общества корректнее установить минимальные чистые активы. Автор соглашается с существующим в теории права мнением, что минимальный уставный капитал создает «порог серьезности», позволяющий «отсекать» от создания компаний лиц, которые не хотят или не в состоянии внести минимальный капитал, хотя бы отчасти препятствуя этим «легкомысленному или мошенническому» учреждению компаний.<sup>4</sup> На стадии создания общества минимальный уставный капитал является своеобразным фильтром экономической состоятельности вновь созданного общества. Когда акционерное общество уже осуществляет деятельность, для него минимальный уставный капитал экономического значения уже не имеет; главным показателем деятельности лица становятся чистые активы. И уже в зависимости от размера чистых активов, например, по результатам первого и каждого последующего финансового года деятельности

---

<sup>3</sup> Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право.- М.; Статут, 2014.- С. 156.

<sup>4</sup> Суханов Е. А. Сравнительное корпоративное право.- М.;; Статут, 2014.- С. 155.

лица должны приниматься финансово значимые решения для общества. В итоге будут установлены две правовые категории: минимальный уставный капитал как порог для создания общества и входа на рынок и минимальные чистые активы как показатель эффективной хозяйственной деятельности общества после первого и каждого последующего отчетного года. В данном случае обязательность требований закона (например, в части уведомления кредиторов) будет связана с уменьшением величины чистых активов общества меньше значения чистых активов, установленного законом, либо пропорции такого соотношения. При этом показатель минимальных чистых активов должен иметь постоянную величину и переменный коэффициент, который позволит величине чистых активов оставаться всегда актуальной.

**Раздел 1.5 главы 1 «Распределительная функция уставного капитала»** раскрывает подход к пониманию уставного капитала как к институту, содержащему механизм определения доли участия акционера в управлении обществом. Автор придерживается более широкой трактовки выделяемой в теории права распределительной функции уставного капитала: факт владения долей фиксирует не только долю участия в управлении обществом и размер дивидендов, а в целом закрепляет у лица определенный правовой статус – статус акционера, имеющего в соответствии с законодательством определенные права и обязанности. В связи с этим автор предлагает рассматриваемую функцию в дальнейшем называть управленческой функцией. В данном разделе диссертации управленческая функция исследуется путем анализа прав и обязанностей участников соответствующих правоотношений - учредителей, акционеров и акционерных обществ, закрепленных в ГК РФ и ФЗ «Об АО»: права на участие в собраниях акционеров, требовать созыва собрания, выдвигать кандидатов в органы управления, получать прибыль общества в форме дивидендов и др. Комплексный анализ прав и обязанностей акционеров общества показал, что функция управления имеет место независимо от размера доли акционера в уставном капитале. При этом ФЗ «Об АО» предусмотрена дифференциация прав в зависимости от размера доли. В результате проведенного автором анализа

реализуемой в настоящее время реформы гражданского права, сделан вывод, что законодатель придерживается позиции усиления роли акционеров в управлении обществом. Законодательство идет по пути установления для акционеров не только прав, но и обязанностей по участию в управлении акционерным обществом.

При анализе управленческой функции уставного капитала высказана позиция, согласно которой уставный капитал является своеобразным правовым регулятором отношений участников экономического оборота на макроуровне.

Используя правовые механизмы института уставного капитала, государство управляет экономическими, юридическими, а также политическими процессами в России и на международной арене. Операции с уставным капиталом позволяют реализовывать государственные интересы как на внутреннем рынке (например, приватизация, реструктуризация долга), так и на международной арене (посредством приобретения доли владения в уставном капитале юридических лиц - нерезидентов устанавливается государственный контроль на иностранных рынках, и укрепляются позиции страны на международном уровне).

Следовательно, нормы института уставного капитала могут выходить за пределы частного права и опосредованно регулировать интересы участников публичного права.

**Глава 2 работы «Вновь выделяемые функции уставного капитала»** состоит из 2 разделов.

**Раздел 2.1 главы 2 «Информационная функция уставного капитала акционерного общества»** посвящен уставному капиталу как правовому институту, содержащему значительный объем информации о юридическом лице, которая при грамотном анализе и обобщении позволит получить важные сведения об акционерном обществе, о его положении на рынке, о прогнозах и перспективах его дальнейшего развития. Исследованы правовые нормы, касающиеся раскрытия информации акционерным обществом. Автором предложен ряд изменений в действующее законодательство РФ, направленных

на более полное раскрытие акционерным обществом информации с целью своевременного информирования всех заинтересованных лиц о деятельности общества. Рассмотрена существующая система раскрытия информации акционерным обществом и построена логическая взаимосвязь между раскрываемыми сведениями и информацией об уставном капитале: его размере, структуре, форме оплаты.

В разделе критикуется точка зрения, в соответствии с которой уставный капитал общества воспринимается как показатель деловой репутации юридического лица: чем больше размер уставного капитала, тем солиднее юридическое лицо, выше его деловая репутация. Считается, что критерий величины уставного капитала в первую очередь представляет особый интерес для контрагентов лица, т.к. выступает показателем солидности общества. Автор предлагает рассматривать уставный капитал как показатель деловой репутации не с количественной точки зрения, а с качественной, т.е. в качестве показателя деловой репутации необходимо анализировать структуру владения долями в уставном капитале, а не его размер. В этом случае деловая репутация становится составляющим элементом более широкого понятия – информационной функции уставного капитала.

**В разделе 2.2 главы 2 «Функция определения максимально возможной величины убытков акционеров общества»** диссертант рассматривает такие понятия гражданского права как предпринимательский риск, убытки и ответственность применительно к правоотношениям, возникающим в рамках института уставного капитала. В настоящем разделе раскрыта существующая в теории гражданского права дискуссия относительно понимания нормы ст. 96 ГК РФ и п. 1 ст. 2 ФЗ «Об АО» как принципа ограниченной ответственности акционеров по обязательствам самого АО. Ряд ученых критикуют такую трактовку указанных норм закона. Автор приводит точки зрения исследователей, утверждающих о подмене понятий предпринимательского риска и ответственности акционера или учредителя общества в рамках указанного принципа (Е.В. Пестерева, И.С. Шиткина, Е.А. Флейшиц). Диссертант отчасти

согласен с учеными, которые придерживаются позиции, что при анализе принципа ограниченной ответственности акционера некорректно говорить о возникновении отношений ответственности акционера (участника) общества. В разделе сформулирован вывод, что правоотношения между акционером и обществом в случае соблюдения первым всех требований закона (например, в части сроков и порядка оплаты уставного капитала), не содержат в себе элементов юридической ответственности. Факт владения акциями не создает основания для привлечения акционера к ответственности перед обществом; ответственность возникает только в случаях, предусмотренных в законе, при наличии всех элементов гражданско-правовой ответственности. При этом диссертант также критикует позицию цивилистов, согласно которой уставный капитал ограничивает риски акционеров. Автор считает, что посредством владения долями в уставном капитале происходит своеобразное перераспределение рисков между обществом и его акционерами, а размер доли устанавливает размер максимально возможных убытков акционера, которые могут возникнуть у него в результате экономических рисков. Акционеры общества, инвестируя в юридическое лицо и участвуя в его хозяйственной деятельности, несут экономические риски, результатом которых может быть потеря внесенных денежных или неденежных средств в уставный капитал данного общества.

В работе рассмотрены возможные риски, которые могут возникнуть у акционеров:

- риск потери средств, вложенных на покупку ценных бумаг;
- риск неполучения предполагаемых дивидендов;
- риск неполучения ликвидационной стоимости ценных бумаг;

Автор, соглашаясь с существующей критикой формулировки «уставный капитал как ограничение ответственности акционеров», пришел к выводу, что, определяя размер доли в уставном капитале, акционер определяет максимально возможный объем своего убытка, который может возникнуть вследствие рисков.

Завершает диссертацию краткий вывод и библиографический список использованной литературы, список нормативных актов и судебной практики.

В **заключении** диссертации содержатся основные выводы, разработанные автором в процессе осуществленного научного исследования.

### **Список научных работ, опубликованных по теме диссертации.**

Основные результаты проведенного научного исследования изложены в статьях, опубликованных в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий ВАК:

1. Глянцева, Д.Ю. Минимальный уставный капитал как гарантия интересов кредиторов акционерного общества / Д.Ю. Глянцева // Мир экономики и права. – 2014. – №10-11. – С. 77 – 83. (0,5 п.л.)

2. Глянцева, Д.Ю. Информация и уставный капитал / Д.Ю. Глянцева // Мир экономики и права. – 2014. – №12. – С. 65-69. (0,4 п.л.)

3. Глянцева, Д.Ю. Уставный капитал: риск или ответственность акционера? / Д.Ю.Глянцева // Аспирантский вестник Поволжья. – 2014. – № 7-8. – С. 85-91. (0,4 п.л.)

4. Глянцева, Д.Ю. Поэтапное формирование уставного капитала акционерного общества как гарантия для кредиторов акционерного общества в свете проводимой реформы гражданского права / Д.Ю. Глянцева // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2015. –№4. – С. 83-87. (0,7 п.л.)

5. Глянцева, Д.Ю. Уставный капитал как показатель деловой репутации общества» / Д.Ю. Глянцева // Черные дыры в Российском Законодательстве. – 2015. – №4. – С. 59-60. (0,3 п.л.)