

Федеральная служба по интеллектуальной собственности
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ
(ФГБОУ ВО РГАИС)**

На правах рукописи

Глянцева Дарья Юрьевна

Правовая природа уставного капитала акционерного общества

Специальность: 12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право,
семейное право, международное частное право

Диссертация

на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Научный руководитель –
кандидат юридических наук,
профессор И.С. Мухамедшин

Москва - 2016

Содержание диссертации

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика подходов к пониманию института уставного капитала.....	15
1.1. Общая характеристика института уставного капитала.....	15
1.2. Общий анализ выделяемых в теории права функций уставного капитала.....	27
1.3. Базовая функция уставного капитала	31
1.4. Гарантийная функция уставного капитала акционерного общества.....	41
1.4.1. Поэтапное формирование уставного капитала акционерного общества в процессе создания юридического лица.....	44
1.4.2. Обязательная независимая оценка при оплате акций неденежными средствами.....	58
1.4.3. Минимальный уставный капитал как гарантия прав кредиторов.....	75
1.4.4. Соотношение уставного капитала, минимального уставного капитала и чистых активов как гарантия для кредиторов акционерного общества.....	80
1.5. Распределительная функция уставного капитала.....	92
Глава 2. Вновь выделяемые функции уставного капитала.....	118
2.1. Информационная функция уставного капитала акционерного общества .	118
2.2. Функция определения максимально возможной величины убытков акционеров общества	133
Заключение	145
Библиографический список использованной литературы.....	150

Введение

Актуальность темы исследования. В условиях развития экономики и становления правового государства российское законодательство постоянно совершенствуется. Одним из основных направлений реформирования существующей системы права является усовершенствование институтов гражданского и предпринимательского права, в частности, построение соответствующих отношений на основе открытости, гласности, «прозрачности», установление правовых гарантий соблюдения интересов участников рынка. В условиях глобализации и конкуренции право служит одним из основных регуляторов отношений между участниками экономического оборота, значимая роль в котором принадлежит деятельности крупных компаний, зачастую имеющих организационно-правовую форму акционерных обществ (далее – АО). Возникновение и распространение акционерной формы хозяйствования, имманентно сопровождавшиеся появлением, а впоследствии - количественным и качественным усложнением общественных отношений в акционерной сфере, не могли не повлечь необходимости упорядочения данных отношений с помощью фундаментального институционального нормативного регулятора - права.¹ АО - это форма хозяйствования, при которой затрагиваются интересы широкого круга лиц. В связи с этим со стороны государства должно быть четкое нормативное регулирование всех аспектов деятельности данного вида юридических лиц как внутри самого общества, так и при взаимодействии общества и иных участников хозяйственного оборота и государственных органов. Конституционный суд РФ в Постановлении №3–П от 24.02.2004 г. «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона «Об акционерных обществах», регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании «Кадет Интеблишмент» и запросом Октябрьского районного суда

¹ Поваров Ю.С. Акционерное право России.- М.: Юрайт, 2009.-С. 19.

города Пензы» отметил, что предпринимательская деятельность в организационно-правовой форме акционерного общества затрагивает интересы большого числа лиц – как акционеров, так и инвесторов.

Действительно, акционерные отношения в современных условиях хозяйствования имеют существенное значение для экономики страны. Они имеют своей целью как создание положительного инвестиционного климата внутри страны, так и опосредованно влияют на развитие международных связей государства.

В диссертационной работе анализируется один из важнейших институтов гражданского и предпринимательского права – институт уставного капитала, который в числе прочих фундаментальных институтов направлен на достижение вышеуказанных целей. Как уже сказано, акционерная форма позволяет привлечь в одну организацию капиталы многих лиц. Уставный капитал является одной из основных категорий акционерного права, с помощью которого достигается такое объединение капиталов.

Указанный институт права представляет интерес не только с точки зрения своей правовой природы, но и является ярким примером осуществляемых в настоящее время в гражданском праве реформ. С учетом тенденций развития экономики и права законодатель принял 05.05.2014 г. Федеральный закон №99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского Кодекса РФ и о признании утратившим силу отдельных положений законодательных актов РФ» и Федеральный закон от 29.06.2015 г. №210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации». Данные законы кардинально изменили действующее регулирование гражданских и предпринимательских правоотношений.

Уставный капитал – это институт, являющийся объектом дискуссий ученых-цивилистов. Изучение сути и значения уставного капитала актуально не только в современном праве. Так, этой проблемой занимались цивилисты в дореволюционный период (например, А.И. Каминка, В. Розенберг, П. Цитович) и

в советское время (Р.Т. Батиста). Ни в указанные периоды, ни в настоящее время в юридической литературе не выработано единого подхода к пониманию природы уставного капитала и его значению.

Так как институт уставного капитала связан с иными областями знаний, например, экономикой, то вопрос уставного капитала исследуют как ученые – юристы (В.В. Долинская, И.В. Ершова, Г.Д. Отнюкова, С.Ю. Филиппова, Г.С. Шапкина и др.), так и ученые-экономисты (А.А. Глушеций, А. Смыслов, Г.Я. Киперман).

В настоящее время институт уставного капитала является одним из главных направлений цивилистических исследований, имеющих научную и практическую значимость. При этом значительное количество научных работ не означает полную научную разработанность темы. В отношении многих моментов понимания природы уставного капитала сохранился дискуссионный характер. В данной работе автор предпринимает попытку раскрыть правовую природу данного института путем анализа действующего законодательства Российской Федерации (далее по тексту – РФ), а также существующих в теории гражданского права точек зрения ученых - цивилистов по указанному вопросу.

Степень научной разработанности темы. Важные аспекты правового регулирования и теоретического анализа вопросов, связанных с институтом уставного капитала, освещены в работах таких правоведов как: В.Ю. Бакшинская, М.И. Брагинский, Н.И. Берзон, В.В. Витрянский, С.П. Гришаев, Е.П. Губин, И.В. Дойников, В. Р. Захарьин, М.Н. Израэлит, А.О. Иншакова, М.Г. Ионцев, Т.В. Кашанина, А.П. Ковалев, Н.В. Козлова, И.А. Михайлова, С.Д. Могилевский, В.П. Павлов, Е.В. Пестерева, Л.В. Петражицкий, П.А. Писемский, К.Т. Пирогов, Ю.С. Поваров, И.В. Понкин, Г.Ф. Ручкина, В.С. Савина, Л.Б. Ситдикова, Е.А. Суханов, Ю.А. Тарасенко, И.Т. Тарасов, Ф.И. Тимаев, С.А. Троценко, Е.А. Флейшиц, С.А. Фролов, Ц.В. Церенов, Г.Ф. Шершеневич, И.С. Шиткина, А.В. Щепотьев и др.

Вопросы, касающиеся внесения интеллектуальных прав в качестве вклада в уставный капитал акционерных обществ и их отнесения к имуществу, отражены в

работах таких ученых как: И.А. Близнец, М.В. Волынкина, Э.П. Гаврилов, И.С. Мухамедшин, В. Н. Синельникова.

Объект исследования - правовые отношения, возникающие в рамках института уставного капитала АО, а также функции уставного капитала.

Предмет исследования - отечественное законодательство, регулирующее отношения по формированию и поддержанию уставного капитала АО, функции уставного капитала, правоприменительная практика и позиции ученых-цивилистов по данному вопросу.

Целью диссертационной работы является установление правовой природы института уставного капитала акционерного общества путем исследования действующего законодательства России и существующих в теории права подходов к пониманию уставного капитала и выполняемых им функций.

Указанная цель определила необходимость постановки следующих **задач исследования:**

- проанализировать институт уставного капитала, уточнить подходы к его пониманию;
- исследовать существующие в теории гражданского права функции уставного капитала;
- осуществить правовой анализ законодательства по теме исследования;
- проанализировать правоприменительную практику по теме исследования;
- определить авторскую позицию по вопросу правовой природы института уставного капитала АО;
- обосновать необходимость внесения изменений в действующие нормативные акты Российской Федерации (далее – РФ).

Методологическую основу исследования составили:

общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия) позволили провести системное исследование правоотношений, возникающих в рамках института уставного капитала акционерного общества, например метод индукции был использован при исследовании гарантийной функции уставного капитала;

частнонаучные методы (метод сравнительного правоведения, метод правового моделирования) позволили провести сравнительный анализ норм Гражданского Кодекса РФ (далее – ГК РФ) и норм федерального закона «Об акционерных обществах» №208-ФЗ от 26.12.1995 г. (далее – ФЗ «Об АО»), построить возможные модели реализации норм права на практике;

комплексный метод научного познания позволил сделать выводы о правовой природе института уставного капитала путем комплексного анализа выполняемых им функций. Некоторые вопросы исследовались на стыке юриспруденции и экономики, что отвечает задаче комплексного анализа.

логический и формально-юридический методы использованы при анализе существующих научных позиций и концепций о правовой природе уставного капитала и норм действующего законодательства, на базе чего были разработаны предложения по совершенствованию норм действующего законодательства России.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составляют:

- анализ позиций судов высшей юрисдикции РФ, окружных арбитражных судов РФ за период с 1996 по 2015 гг.;

- результаты изучения раскрываемой информации юридическими лицами в Ленте новостей, на странице в сети Интернет и в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц;

- обзор рынка ценных бумаг в период введения в 2014 – 2015 гг. в отношении российских компаний санкций странами Евросоюза и США.

Научная новизна исследования выражается в комплексном правовом исследовании природы института уставного капитала акционерного общества посредством анализа отношений, возникающих внутри института, функций уставного капитала, механизмов реализации данных функций, исследования нормативных актов РФ, правоприменительной практики, включающей позиции судов различных инстанций и практики применения нормативно-правовых актов АО, научной литературы по данному вопросу.

Положения, выносимые на защиту

1. При исследовании правовой природы уставного капитала в доктрине приоритет предоставляется функциям, выражающим главенство вещно-правовых отношений над отношениями обязательственного характера в рамках института уставного капитала. С точки зрения содержания двух основных функций (гарантийная и базовая) уставный капитал понимается как имущественная база общества, и только одна функция (распределительная) выражает группу обязательственных отношений данного института.

По мнению диссертанта, основной группой отношений, возникающих в рамках института уставного капитала, являются отношения обязательственного характера, возникающие между обществом и его акционерами. На данной группе отношений основываются такие функции уставного капитала как распределительная функция, функция определения максимально возможной величины убытков акционеров общества. При этом автор считает, что институту уставного капитала не свойственно выполнение гарантийной и базовой функций.

2. При анализе одного из выделяемых доктриной механизмов закрепления гарантийной функции уставного капитала, а именно, – обязательной независимой оценки неденежных вкладов, автором сделан вывод, что существующая система независимой оценки неденежных вкладов не предоставляет обществу, его акционерам и кредиторам гарантий формирования уставного капитала в соответствии с объективными рыночными показателями стоимости неденежного вклада (анализ проведен на примере независимой оценки вклада в уставный капитал в форме интеллектуальных прав). Автор считает, что путем оценки неденежного вклада определяется доля акционера, внесшего вклад в неденежной форме, в уставном капитале с целью последующего участия в управлении обществом. Данный правовой механизм, по мнению автора работы, является частью управленческой функции уставного капитала акционерного общества.

3. Существующая схема соотношения минимального уставного капитала и чистых активов, по мнению диссертанта, является неэффективной для оценки финансового состояния акционерного общества и создания минимальных

гарантий его платежеспособности, так как в этом случае минимальный уставный капитал рассматривается исключительно как критерий нижнего порога величины чистых активов. Диссертант считает, что минимальный уставный капитал необходимо трактовать исключительно с точки зрения выполнения им функции установления нижнего порогового значения для доступа хозяйствующих субъектов на рынок определенных товаров и услуг. Это означает, что на момент создания акционерного общества минимальное значение его уставного капитала должно играть роль своеобразного экономического фильтра.

4. Отдельные ученые предлагают рассматривать уставный капитал как институт, посредством которого осуществляется ограничение предпринимательских рисков акционеров. Указанное мнение критикуется в диссертационной работе. По мнению автора, размером доли в уставном капитале не ограничивается ни возможный размер ответственности акционера, ни риски акционера. Размер доли выполняет функцию определения максимально возможной величины убытков акционера, которые могут возникнуть у акционеров вследствие экономических рисков.

5. Автор выделяет такую функцию института уставного капитала как информационная функция. С помощью института уставного капитала законодатель информирует участников бизнеса об экономическом, юридическом и социальном статусе акционерного общества. С учетом выполнения уставным капиталом данной функции диссертант предлагает ряд изменений в действующее законодательство России, указанных ниже.

6. Диссертант не согласен с существующим подходом к пониманию размера уставного капитала как одного из показателей деловой репутации юридического лица. По мнению автора, показателем деловой репутации должен быть не размер уставного капитала, а структура владения долями в уставном капитале. Сведения о структуре владения долями являются одним из составляющих более широкого понятия – информационной функции уставного капитала.

7. Установлено, что уставный капитал – это комплексный институт, имеющий двойственный характер. Наряду с традиционным представлением об

уставном капитале как об институте, решающем задачи на микроуровне, в частности, регулирование корпоративных связей участников отдельного акционерного общества (отношения между акционерами, между обществом и акционерами, между акционерами, единоличным исполнительным органом и иными органами управления), автор предлагает рассматривать данный институт как институт регулирования отношений участников экономического оборота макроуровня. По мнению диссертанта, в целом институт уставного капитала помимо регулирования правовых отношений частного характера может опосредованно затрагивать отношения публично - правовые.

8. Подводя итог проделанной работе по изучению природы правового института уставного капитала посредством анализа его функций, можно сделать вывод, что сложившаяся в теории система функций уставного капитала базируется на синтезе двух групп отношений: отношений обязательственного характера (распределительная функция) и вещно-правовых отношений (базовая функция, гарантийная функция). В рамках общепринятого подхода к пониманию сути института уставного капитала последний выполняет три функции:

1. базовая функция;
2. гарантийная функция;
3. распределительная функция.

Диссертант предлагает иную классификацию функций данного института, разработанную с учетом его правовой природы:

1. управленческая функция;
2. информационная функция;
3. функция определения максимально возможной величины убытков акционера.

При этом автор рассматривает распределительную функцию не только как фиксацию размера участия акционера в уставном капитале, а в целом как закрепление у лица определенного правового статуса – статуса акционера, который в соответствии с законодательством имеет совокупность прав и обязанностей. Эта функция выражает управленческие отношения между

обществом и акционерами. Автор предлагает указанную функцию называть управленческой функцией.

Данная классификация позволяет абстрагироваться от имущественного подхода к пониманию уставного капитала и изучать его как комплексный институт, где основную роль имеют обязательственные, а не вещно - правовые отношения.

В целях практической реализации указанных выводов научного исследования диссертантом разработаны **предложения по совершенствованию действующего законодательства:**

1. В рамках информационной функции уставного капитала для обеспечения полного, своевременного и эффективного информирования всех заинтересованных лиц о финансовом положении общества диссертант предлагает обязать путем внесения соответствующих изменений в Положение о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг (утв. Банком России 30.12.2014 г. №454-П) и ФЗ «Об АО», все АО, как публичные, так и непубличные, осуществлять обязательное раскрытие информации на странице в сети Интернет и в Ленте новостей (если применимо) в части сведений об уставном капитале, а именно:

1) годовой отчет акционерного общества (раскрывается на странице в сети Интернет);

2) годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность акционерного общества (раскрывается на странице в сети Интернет);

3) устав акционерного общества и изменения/дополнения к нему (раскрывается на странице в сети Интернет);

4) сведения об аффилированных лицах акционерного общества (раскрывается на странице в сети Интернет);

5) решение о выпуске (дополнительном выпуске) ценных бумаг акционерного общества (раскрывается на странице в сети Интернет);

б) дополнительные сведения:

а) о приобретении акционерным обществом более 20 процентов голосующих акций другого акционерного общества (раскрывается в Ленте новостей и на странице в сети Интернет);

б) о раскрытии акционерным обществом на странице в сети Интернет годового отчета, годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, списка аффилированных лиц (раскрывается в Ленте новостей и на странице в сети Интернет);

в) об изменении адреса страницы в сети Интернет, используемой акционерным обществом для раскрытия информации (раскрывается в Ленте новостей и на странице в сети Интернет).

Раскрытие указанной информации акционерным обществом на странице в сети Интернет и в Ленте новостей (если применимо) позволит инвесторам своевременно и в полном объеме оценить возможные риски как экономические, так и юридические.

2. С целью своевременного информирования заинтересованных лиц о юридически значимой информации диссертант предлагает предусмотреть в Федеральном законе от 08.08.2001 г. №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» следующую процедуру:

включить в перечень сведений о юридическом лице, содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц, информацию о факте оплаты/неоплаты 50% уставного капитала общества либо $\frac{3}{4}$ уставного капитала при первоначальном формировании уставного капитала вновь созданного общества в соответствии с требованиями ГК РФ, изложив пп. к). п. 1 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 г. №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в следующей редакции:

«к) размер указанного в учредительных документах коммерческой организации уставного капитала (складочного капитала, уставного фонда, паевых взносов или другого), информация об оплате (с указанием процентного соотношения оплаченной доли) и форме оплаты акций, распределяемых при

учреждении общества (с указанием процентного соотношения применительно к каждой форме оплаты)»).

Помимо включения указанных сведений в ЕГРЮЛ, предлагается внести соответствующие изменения в ст. 7.1. Федерального закона от 08.08.2001 г. №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и предусмотреть необходимость опубликования информации об оплате (с указанием процентного соотношения оплаченной доли), сроках и форме оплаты уставного капитала (с указанием процентного соотношения применительно к каждой форме оплаты) на стадии распределения акций среди учредителей вновь созданного общества в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц. Данную обязанность, по мнению диссертанта, целесообразно возложить на уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц (ФНС РФ).

Опубликование сведений о факте оплаты/неполной оплаты уставного капитала юридического лица фактически позволит защищать интересы кредиторов при рассмотрении вопроса о заключении сделок с юридическим лицом.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что оно вносит вклад в развитие юридической науки по вопросу понимания уставного капитала как правового института. Выводы и положения работы могут быть в дальнейшем исследованы как в юриспруденции, например, более детальное исследование уставного капитала как института опосредованного выражения политических интересов государства на международной арене, так и в экономике, например, по вопросу соотношения минимального уставного капитала и чистых активов.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования результатов диссертационного исследования в правотворческой деятельности при внесении изменений в ГК РФ, Федеральный закон от 08.08.2001 г. №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», ФЗ «Об АО», Положение о раскрытии

информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг (утв. Банком России 30.12.2014 г. №454-П); в правоприменительной деятельности; в учебном процессе по юридическим дисциплинам.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы автором опубликованы в научных изданиях, а также озвучены при проведении занятий по курсам «Гражданское право» и «Предпринимательское право» в Российской государственной академии интеллектуальной собственности.

Структура диссертационного исследования обусловлена его предметом, целями и задачами. Последовательность расположения составных частей обусловлена необходимостью проведения всестороннего анализа выбранной темы. Работа состоит из двух глав, разделенных на 7 разделов, библиографического списка использованной литературы, списка нормативных актов, судебной практики и Интернет-ресурсов.

Глава 1. Общая характеристика подходов к пониманию института уставного капитала

1.1. Общая характеристика института уставного капитала

Уставный капитал – это комплексный институт гражданского права. Правоотношения, возникающие в рамках института уставного капитала, имеют сложную структуру, множественность субъектов и межотраслевой характер. Автор настоящей работы предлагает изучить данный институт на примере акционерного общества.

Из теории права известно, что институт права – это сравнительно небольшая, устойчивая группа правовых норм, регулирующих определенную разновидность общественных отношений. Правовые институты призваны регулировать отдельные участки, фрагменты, стороны общественной жизни. Институты права обладают относительной автономией, так как касаются в известной мере самостоятельных вопросов.² В отличие от отраслей права, институт права объединяет нормы, которые регулируют лишь часть отношений определенного вида.³

Институт уставного капитала входит в структуру отрасли гражданского права. Данный институт имеет сложное строение и состоит из субинститутов. В рамках института уставного капитала можно выделить следующие субинституты:

1. акционерное соглашение;
2. права акционеров;
3. минимальный уставный капитал;
4. акции;
5. оценка неденежных вкладов в уставном капитале;
6. поэтапная оплата уставного капитала и др.

² Малько А.В., Матузова Н.И. Теория государства и права. Курс лекций.- М.: Юрист, 2002.-С. 397.

³ Большой юридический словарь /под ред. Сухарева А.Я., Крутских В.Е.-М.: Инфра-М, 2004.-С. 231.

Основным составным элементом любого правового института является норма права. Институт уставного капитала включает в себя правовые нормы, регулирующие две группы общественных отношений: отношения, связанные непосредственно с уставным капиталом (формирование уставного капитала при создании общества, увеличение или уменьшение уставного капитала в процессе функционирования юридического лица) и отношения, которые следуют из факта владения долей в уставном капитале (правоотношения между обществом, акционером и третьими лицами по вопросу исполнения взаимных прав и обязанностей (отношения участия)).

Правоотношения, возникающие в рамках института уставного капитала, характеризуются сложной структурой, множественностью субъектов, долговременностью существования, сочетанием активного и пассивного поведения участников.

Составляющими элементами данных правоотношения являются⁴:

I. Субъекты: учредители, акционерные общества, акционеры, члены совета директоров, единоличный исполнительный орган, государство в лице органов власти (Федеральная налоговая служба России (далее – ФНС РФ), Центральный банк России (далее – ЦБ РФ), Федеральная антимонопольная служба России (далее – ФАС РФ), Прокуратура РФ и др.), иные участники хозяйственного оборота (юридические и физические лица);

II. Объект правоотношений – это то, на что направлены субъективные права и юридические обязанности его участников, то, ради чего возникает само правоотношение. В соответствии со ст. 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним

⁴ Более подробно о структуре правоотношений см.: Павлов В.П. Проблемы теории собственности в гражданском праве: монография - М., 2000. - С. 69- 86.

средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Практически весь перечень объектов правоотношений, содержащийся в ГК РФ, можно выделить в качестве объектов правоотношений в рамках института уставного капитала. Одним из основных объектов будут документарные и бездокументарные ценные бумаги, также в рамках данных правоотношений можно говорить о вещах в качестве объекта, например, при внесении вклада в уставный капитал в неденежной форме.

III. Субъективное право. В теории права это понятие определяется как обеспеченная законом мера возможного поведения гражданина или организации, направленная на достижение цели, связанной с удовлетворением их интересов.⁵

Применительно к отношениям, возникающим в рамках института уставного капитала, можно выделить следующие субъективные права:

1. Право субъекта на собственные действия: например, в соответствии со ст. 31 ФЗ «Об АО» акционеры - владельцы обыкновенных акций общества могут в соответствии с ФЗ «Об АО» и уставом общества участвовать в общем собрании акционеров с правом голоса по всем вопросам его компетенции, право на получение дивидендов, а в случае ликвидации общества - право на получение части его имущества;

2. Право требовать соответствующего поведения от правообязанного лица: право общества требовать от акционера исполнения им своих обязанностей по управлению обществом, право акционера требовать от общества предоставления для ознакомления информации об обществе в соответствии с действующим законодательством.

3. Возможность прибегнуть к государственному принуждению в случае неисполнения стороной своих обязанностей: право акционера обратиться в Банк России с жалобой или в суд с иском в связи с нарушением его прав на участие в общем собрании акционеров (как пример);

⁵ Большой юридический словарь /под ред. Сухарева А.Я., Крутских В.Е.-М.: Инфра-М, 2004.- С.595.

4. Возможность пользоваться на основе данного права определенным социальным благом: права акционера на получение дивидендов (если в результате эффективного и грамотного управления обществом, последнее получило прибыль, то на общем собрании акционеров может быть принято решение о ее распределении путем выплаты дивидендов).

IV. Юридическая обязанность – это точная мера должного поведения конкретного обязанного лица. По аналогии с субъективным правом можно выделить следующие составляющие элементы:

1. Необходимость совершить определенные действия или воздержаться от них: обязанность акционерного общества предоставить информацию об обществе по требованию акционера.

2. Необходимость для правообязанного лица отреагировать на обращение к нему: общество обязано предоставить запрошенную информацию акционеру в соответствии с законом; ЦБ РФ обязан рассмотреть обращение акционера о нарушении его прав и принять соответствующее решение;

3. Необходимость нести ответственность за неисполнение этих требований: действующее законодательство предусматривает административную, уголовную гражданско-правовую ответственность в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей участниками правоотношений.

4. Необходимость не препятствовать пользоваться тем благом, в отношении которого лицо имеет право: общество не должно препятствовать акционеру в ознакомлении с информацией о его деятельности либо осуществлять управление АО (например, требовать созыва общего собрания акционеров (в соответствии со ст. 55 ФЗ «Об АО» данное право возникает у акционеров (акционера), являющихся владельцами не менее чем 10 процентов голосующих акций общества) или выносить на рассмотрение компетентного органа общества вопросы о реорганизации, избрании нового генерального директора, избрании совета директоров в новом составе (в соответствии со ст. 53 ФЗ «Об АО» данное право возникает у акционеров (акционера), являющихся в совокупности владельцами не менее чем 2 процентов голосующих акций общества) и т.п.).

При анализе правоотношений в рамках института уставного капитала надо отметить, что как и любые другие правоотношения, эти отношения возникают на основании юридического факта. По мнению автора настоящей работы, основным юридическим фактом в указанных правоотношениях является для учредителей юридического лица факт создания общества, для акционеров - владение ценными бумагами акционерного общества.

Одним из основных проблемных аспектов изучения института уставного капитала является понимание правовой природы отношений, возникающих в рамках данного института, а именно: квалификация указанных отношений как отношений обязательственного или вещного характера. Согласно ст. 142 ГК РФ акция относится к ценным бумагам. В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 г. №39-ФЗ (далее – закон «ОРЦ») акция – это эмиссионная ценная бумага, закрепляющая права ее владельца (акционера) на получение части прибыли акционерного общества в виде дивидендов, на участие в управлении акционерным обществом и на часть имущества, остающегося после его ликвидации. Акция является именной ценной бумагой. В этой же статье закона «ОРЦ» указано, что эмиссионная ценная бумага - любая ценная бумага, в том числе бездокументарная, которая характеризуется одновременно следующими признаками:

- закрепляет совокупность имущественных и неимущественных прав, подлежащих удостоверению, уступке и безусловному осуществлению с соблюдением установленных настоящим Федеральным законом формы и порядка;

- размещается выпусками;

- имеет равный объем и сроки осуществления прав внутри одного выпуска вне зависимости от времени приобретения ценной бумаги.

В соответствии с ФЗ «Об АО» все акции АО являются бездокументарными (статья 25). Следовательно, акция – это именная бездокументарная эмиссионная ценная бумага. Согласно ГК РФ бездокументарными ценными бумагами признаются обязательственные и иные права, которые закреплены в решении о

выпуске или ином акте лица, выпустившего ценные бумаги в соответствии с требованиями закона, и осуществление и передача которых возможны только с соблюдением правил учета этих прав.

С учетом указанного выше можно сделать вывод, что законодатель определяет акции как обязательственные права и иные права. Заметим, что перечень прав расширен. Иные права включают в себя не только имущественные, но и неимущественные права (например, право на информацию). Существует мнение, что помимо указанных прав акции удостоверяют и корпоративные права: «Бездокументарные ценные бумаги могут удостоверить обязательственные права, а поскольку акции в российском законодательстве могут выпускаться только в бездокументарной форме, то они удостоверяют еще и корпоративные права». При этом исследователь отмечает, что корпоративные права по своей юридической природе являются весьма сложными и нуждаются в теоретическом исследовании, но то, что они отличны от неимущественных прав, содержащихся в гражданском законодательстве, очевидно.⁶

Таким образом, был положен конец дискуссиям относительно правовой природы бездокументарных ценных бумаг. Ранее в юридической литературе формулировка ГК РФ, относившая все ценные бумаги к вещам, вызывала многочисленные споры ученых. Высказывалось мнение о дуалистической природе бездокументарных ценных бумаг: как слияние в ценной бумаге вещных и обязательственных прав. Так, Д.В. Мурзин писал, что двойственная природа ценной бумаги ставит вопрос о принципиальном размывании границы между вещным и обязательственным правом. Появление в современной практике бездокументарных ценных бумаг настоятельно требует корректировки устоявшихся представлений об объектах вещных прав в целом.⁷ Г.Ф. Шершеневич отмечал, что акция имеет двойное значение: 1). В материальном значении акция есть право на участие в предприятии. Это право состоит: а) из

⁶ Шевченко Г.Н. Новеллы гражданского законодательства о ценных бумагах // Современное право.-2014.-№10.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

⁷ Мурзин Д.В. Ценные бумаги как юридические конструкции гражданского права: дис...канд.юрид.наук: 12.00.03.-Екатеринбург, 2001.-С. 5.

участия в разделе прибыли, даваемой предприятием; б) из участия в разделе имущества товарищества при ликвидации его дел; с) из участия в управлении делами предприятия. Два первых полномочия имущественного характера, третье – лично.

2) в формальном значении акция есть документ, удостоверяющий право на участие.⁸

Е.А. Суханов отмечал, что бездокументарные ценные бумаги не являются ценными бумагами, а представляют собой лишь способ фиксации прав.⁹ Д.В. Мурзин предлагал следующее определение ценной бумаги: «Ценная бумага – это неделимая совокупность имущественных прав, удостоверенная:

- либо документом установленной формы и с обязательными реквизитами, предъявление которого необходимо для осуществления или передачи указанной совокупности прав;

- либо фиксацией указанной совокупности прав в специальном реестре – обычном или компьютеризированном».¹⁰

А. Грибов под термином ценной бумаги понимал право требования – свободно обращаемое обязательство, выраженное на некоем носителе (как правило, бумажном). Ценными бумагами в юридическом смысле являются документы, которые ценны не сами по себе, как бумаги – материальные предметы: в силу своих естественных свойств, а в силу содержащегося в них права на некоторую ценность.¹¹ По мнению А.А. Кукушкина, бездокументарная ценная бумага является электронным документом, содержанием которого выступает совокупность записей, совершаемых в системе ведения реестра владельцев именных ценных бумаг или при осуществлении депозитарного учета прав на ценные бумаги, образующих в логическом единстве лицевой счет или

⁸ Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права. - М.: Спарк, 1994.-С.144.

⁹ Суханов Е.А. Акционерные общества и другие юридические лица в новом гражданском законодательстве // Хозяйство и право.-1997.-№1.-С. 96.

¹⁰ Мурзин Д.В. Ценные бумаги как юридические конструкции гражданского права: дис...канд.юрид.наук: 12.00.03.-Екатеринбург, 2001.- С. 37.

¹¹ Грибов А.Ю. Ошибка законодательства. Сущность и правовой режим денег и ценных бумаг.- М.: ИНФА-М, 2000. - С. 39.

счет депо.¹² В.К. Андреев определял ценную бумагу как обязательство между лицом, выдавшим ее, и субъектом прав, удостоверенных этой ценной бумагой, ее владельцем.¹³

Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 142-ФЗ¹⁴ в статью 142 ГК РФ было включено определение бездокументарных ценных бумаг как обязательственных и иных прав. Следовательно, законодатель отошел от вещного понимания бездокументарных акций. Законодатель ясно признал, что речь идет о правах в первую очередь обязательственного характера, а не о вещах.¹⁵

Несмотря на законодательное устранение существовавшего ранее двойственного понимания бездокументарных ценных бумаг, являющихся фундаментальной категорией гражданского права, в теории права существует спор относительно правовой природы отношений, возникающих в рамках института уставного капитала. Наиболее распространёнными являются два подхода к пониманию института уставного капитала: уставный капитал как часть имущества лица и уставный капитал как совокупность обязательств.

При первом подходе ученые рассматривают уставный капитал как часть имущества общества, сформированную за счет вкладов его участников. Так, В. Р. Захарьин отмечал: «С правовой точки зрения уставный капитал – это стоимостная оценка имущества организации, в пределах которой она отвечает по обязательствам кредиторов. С экономической точки зрения уставный капитал – это минимальная сумма материальных и денежных ресурсов, необходимая для

¹² Кукушкин А.А. Защита прав владельцев бездокументарных ценных бумаг в Российской Федерации: автореф. дис...канд. юрид. наук: 12.00.03 -М., 2007. - С. 8.

¹³ Ершова И.В., Отнюкова Г.Д. Предпринимательское право: учебник. - М.: Проспект, 2006. - С. 541.

¹⁴ Федеральный закон от 02.07.2013 г. №142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».-Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

¹⁵ По вопросу правовой природы бездокументарных ценных бумаг также см. Гришаев С.П. Объекты гражданских прав: деньги, иное имущество, интеллектуальная собственность и другие. М.: ЗАО «Библиотечка РГ» Вып. № 9-176с., 2014.-С.73-84; Гришаев С.П. Ценные бумаги: виды и практика применения. М. ЗАО «Библиотечка РГ» Вып.№ 2-176с., 2016.-С.45-55, С.107-120.

финансового и материального обеспечения первого производственного цикла».¹⁶ Уставный капитал общества является имущественной основой для деятельности общества, первоначальным (стартовым) капиталом.¹⁷

Понимание уставного капитала как имущества общества, которое предназначено для обеспечения деятельности последнего, а также для обеспечения интересов кредиторов АО лежит в основе таких функций уставного капитала, выделяемых в теории гражданского права, как базовая и гарантийная функции уставного капитала.

В цивилистике имеет место подход, согласно которому уставный капитал – это правовой механизм, посредством которого осуществляется привлечение имущества в общество. И.С. Шиткина отмечает, что уставный капитал, по сути, не отражает реальной стоимости имущества, находящегося в собственности общества, которое может быть как больше, так и меньше уставного капитала. Уставный капитал является лишь одним из источников образования имущества хозяйственного общества.¹⁸

Стоит отметить о существовании другой точки зрения относительно природы института уставного капитала. В соответствии с ней уставный капитал рассматривается не как имущество, а как денежное выражение вкладов. Ю.С. Поваров считает, что уставный капитал не может быть рассмотрен как имущество (либо часть имущества) акционерного общества: собственно имуществом выступают денежные и натуральные вклады, вносимые в оплату акций, уставный капитал лишь отображает их совокупную денежную оценку, причем с известной долей условности, ибо, во-первых, оценка привязана к конкретному временному периоду – моменту внесения вклада, и, во-вторых, рыночная стоимость

¹⁶ Захарьин В. Р. ООО: операции с уставным капиталом, расчеты с участниками// Экономико-правовой бюллетень. – 2010. - №3. - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

¹⁷ Правовое регулирование деятельности акционерных обществ (акционерное право) / под ред. Губина Е. П.-Москва: Зерцало, 1998. - С. 50.

¹⁸ Корпоративное право: учебник / Афанасьева Е.Г., Бакшинская В.Ю., Губин Е.П. и др.; отв. ред. Шиткина И.С. 2-е изд., перераб. и доп. М: КНОРУС, 2015. - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

имущества может не совпадать с номинальной стоимостью «полученных за него» акций.¹⁹

О.А. Слипченко квалифицирует уставный капитал как денежный эквивалент объектов гражданского права, переданных в собственность хозяйственного общества в виде вкладов для обеспечения его хозяйственной деятельности.²⁰

Необходимо отметить, что в праве социалистического периода под уставным фондом понималась денежная оценка закрепленных за предприятием основных фондов и оборотных средств, зафиксированных на любую дату в течение всего периода функционирования предприятия в его балансе, а понятие уставного фонда рассматривалось как условное терминологическое обозначение совокупности оборотных средств и основных фондов в денежном выражении, имеющее в основном учетно-бухгалтерское значение.²¹

Другие ученые придерживаются обязательственного подхода к пониманию института уставного капитала. С точки зрения рассматриваемого подхода уставный капитал является институтом, посредством которого определяется размер дохода участника, объем его прав и обязанностей по управлению обществом, именно благодаря уставному капиталу устанавливаются обязательственные отношения между лицом, выпустившим ценную бумагу и лицом, ее купившим. Указанный подход нашел воплощение в такой функции уставного капитала как распределительная функция.

А.А. Глушецкий отмечает, что уставный капитал - это системообразующая конструкция, регулирующая внутрикорпоративные отношения, а не отношения

¹⁹ Поваров Ю.С. Акционерное право России. 3-е издание.- М.: Юрайт, 2013. - С. 204-205.

²⁰ Слипченко О.А. Правовое регулирование формирования и оценки составляющих уставного капитала хозяйственного общества: дис...канд.юрид.наук: 12.00.03.-Екатеринбург, 2006. - С. 9.

²¹ Корпоративное право: учебник / Афанасьева Е.Г., Бакшинская В.Ю., Губин Е.П. и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. 2-е изд., перераб. и доп.- М: КНОРУС, 2015.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

общества с его кредиторами. За рамками внутрикорпоративных отношений он регулирует отношения общества с его инвесторами.²²

Интересен пример, когда при размещении акций (в рамках дополнительной эмиссии посредством закрытой подписки) происходит зачет требований кредиторов в обмен на права по ценным бумагам.²³ В данном случае кредиторы становятся акционерами общества, т.е. у общества уменьшается размер долга путем его зачета, но при этом увеличивается размер уставного капитала. При такой схеме новое имущество в рамках дополнительной эмиссии в собственность общества не поступает, но устанавливается новая группа отношений обязательственного характера – между хозяйственным обществом и бывшими кредиторами (новыми акционерами). Из этого примера видно, что уставный капитал необходимо рассматривать как основание возникновения обязательственных правоотношений между обществом и его акционерами.

По мнению автора настоящей работы, подход к пониманию уставного капитала как к имуществу общества, либо денежному эквиваленту вкладов, внесенных в уставный капитал, является дефектным. Уставный капитал нельзя рассматривать как некую имущественную базу юридического лица. Он является правовым институтом, посредством которого осуществляется привлечение имущества в общество, именно используя определенный набор юридических инструментов по увеличению уставного капитала, акционерное общество может привлечь инвестиции в форме вкладов для осуществления своей деятельности. Но необходимо учитывать, что вклады, которые общество приобретает в качестве платы за акции, как и любой другой объект гражданских правоотношений, могут находиться в гражданском обороте, а также вследствие внешних факторов могут быть уничтожены, либо их использование существенно снизит рыночную

²² Глушецкий А.А. Размещение ценных бумаг: экономические основы и правовое регулирование.- М.: Статут, 2013.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

²³ Отметим, что оплата акций путем зачета денежных требований сейчас предусмотрена в ФЗ «Об АО» в ст. 34, в ГК РФ в ст. 66.1 такой формы вклада не установлено, при этом в ст. 99 содержится отсылочная норма, предусматривающая возможность оплаты размещаемых дополнительных акций путем зачета требований к обществу, в случаях, предусмотренных ФЗ «Об АО».

стоимость и т.п., в результате чего аннулируется значение вкладов как имущественной базы для обеспечения деятельности АО и представления гарантий его кредиторам.

Для более детального анализа указанной проблемы понимания сути уставного капитала предлагаю проанализировать функции данного института с учетом действующего законодательства РФ и правоприменительной практики.

1.2. Общий анализ выделяемых в теории права функций уставного капитала

Значение любой правовой категория раскрывается в тех функциях, которые она выполняет. Для определения правовой природы уставного капитала необходимо выяснить те функции, которые он выполняет. Как уже было сказано при анализе подходов к пониманию института уставного капитала, в рамках того или иного подхода можно выделить определенные функции уставного капитала. Если обобщить существующие позиции ученых относительно функций уставного капитала, то согласно общепринятому мнению исследователей, уставный капитал выполняет три основные функции:

1. Базовая функция (стартовая);
2. Гарантийная функция;
3. Распределительная функция.

Указанные функции в цивилистике получили разное наименование, что не повлекло изменения их содержания. Так, например, В.В. Долинская предлагает следующую классификацию функций:

- базообразующая (или материально-обеспечительная) функция - внесенное в оплату вклада имущество составляет материальную базу для деятельности общества при его возникновении и при дальнейшем функционировании;

- гарантийная – акционерное общество несет перед кредиторами ответственность в пределах принадлежащего ему имущества, а оно не может быть меньше уставного капитала;

- распределительная - через уставный капитал определяется доля участия каждого акционера (участника) в обществе и его прибылях.²⁴

Ряд исследователей помимо указанных функций выделяют иные функции уставного капитала. Так, Ю.А. Тарасенко выделял контрольную функцию, которая, по его мнению, является логическим продолжением гарантийной

²⁴ Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. - М.: Волтерс Клувер, 2006. - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

функции: «Однако если гарантийная роль уставного капитала в том, что акционерное общество должно иметь в наличии реальное имущество в размере не ниже величины уставного капитала, то контрольная функция уставного капитала означает, что общество должно поддерживать наличие определенного минимума имущества на необходимом уровне для обеспечения нормального функционирования организации».²⁵

М.Г. Ионцев говорит о наличии указанной выше функции: размер уставного капитала является своеобразным индикатором эффективности хозяйственной деятельности общества.²⁶

Е.В. Сергеева в качестве самостоятельной функции уставного капитала (применительно к ООО) предлагает рассматривать функцию ограничения ответственности участников общества, суть которой состоит в том, что участники общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости внесенных ими вкладов в уставный капитал, за исключением случаев, прямо установленных законодательством Российской Федерации. По мнению исследователя, данная функция позволяет выявить специфику уставного капитала общества с ограниченной ответственностью, формирование которого по смыслу российского законодательства осуществляется, во многом, для того, чтобы свести к минимуму риск ответственности участников по обязательствам общества размерами их вклада в уставный капитал, что в конечном итоге делает общество с ограниченной ответственностью одной из самых привлекательных организационно-правовых форм для осуществления предпринимательской деятельности.²⁷

О.В. Дуболазова в диссертационном исследовании помимо трех основных функций, указанных выше, выделяет следующие функции уставного капитала:

²⁵ Тарасенко Ю.А. Кредиторы: защита их имущественных прав: учебно-практическое пособие.- М.: Юркнига, 2004. - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

²⁶ Ионцев М.Г. Акционерные общества: правовые основы. Имущественные отношения. Управление и контроль. Защита прав акционеров.- М.: Ось-89, 2005. - С. 41.

²⁷ Сергеева Е. В. Правовое регулирование уставного капитала общества с ограниченной ответственностью в условиях рыночной экономики: дис...канд.юрид.наук: 12.00.03.-Москва , 2008.-С. 60-61.

1. Уставный капитал свидетельствует о возможностях юридического лица, его имидже, репутации, формируя определенное отношение к себе со стороны контрагентов;

2. Ограничивает риск убытков участников, связанных с деятельностью ООО и АО, в пределах вклада в уставный капитал.²⁸

Ученые при анализе функций уставного капитала выделяют более и менее приоритетные функции. С.А. Фролов обосновывает выделение среди множества функций уставного капитала акционерного общества (разделительной, нормативно-стоимостной, обеспечительной и др.) установочной, как главной и базовой функции, которая обеспечивает не только осуществление остальных функций, но и надлежащее функционирование всего уставного капитала общества.²⁹ По мнению С.А. Макарова, наиболее значимой является функция участия: «... уставный капитал позволяет определить номинальную стоимость доли каждого участника. Именно количество и размер долей характеризуют положение отдельного участника в обществе с ограниченной ответственностью, от этого зависит объем его возможностей по определению деятельности общества, размер получаемой от деятельности общества прибыли и т.д.».³⁰ При этом автор высказывает спорную позицию, что применительно к акционерным обществам данная функция имеет значение лишь при размещении акций в процессе создания общества, а в дальнейшем стоимость акций зависит исключительно от рыночной конъюнктуры, а связь их стоимости с уставным капиталом полностью утрачивается. ... В обществе с ограниченной ответственностью эта функция сохраняет свое значение на протяжении всего периода существования общества. Даже если общество работает убыточно и не имеет прибыли, участник как минимум всегда может рассчитывать на выплату

²⁸ Дуболазова О.В. Методы и модели управления уставным капиталом в предпринимательских структурах: дис...канд.юрид.наук: 12.00.03.- Санкт-Петербург, 2006.- С. 12-13.

²⁹ Фролов С.А. Российское законодательство об акционерных обществах: особенности формирования и сохранения уставного капитала: автореф. дис...канд.юрид.наук: 12.00.03.- Волгоград, 2007.- С. 10-11.

³⁰ Макаров С.А. Общество с ограниченной ответственностью как субъект гражданского права: дис...канд.юрид.наук: 12.00.03.- Саратов, 2004. - С. 66-67.

обществом номинальной стоимости в уставном капитале».³¹ Указанная позиция автора относительно АО не совсем корректна. При распределении уставного капитала АО объем пакета акций у акционера учитывается по номинальной стоимости ценных бумаг и, соответственно, доля акционера в управлении делами общества также рассчитывается по номинальной стоимости его пакета. Указанная доля акционера остается неизменной в процессе деятельности общества³², а вопрос рыночной стоимости акций лежит в плоскости предпринимательского риска, который акционер, как и любой предприниматель, несет в связи с фактом владения ценными бумагами.

Аналогичной позиции о приоритете функции участия придерживается Е.В. Сергеева в своем диссертационном исследовании.³³ Е.П. Губина в качестве основной функции уставного капитала выделяет возможность формирования крупных капиталов.³⁴

Из приведенных примеров классификации функций уставного капитала можно сделать вывод, что большинство исследователей выделяют три основных функции: базовую (стартовую), гарантийную и распределительную функции. Отметим, в Концепции развития гражданского законодательства РФ также сделан акцент на значение указанных функций уставного капитала: В настоящее время нет достаточных оснований отказываться от этой правовой категории (*категория уставного капитала, прим. автора*), но при ее сохранении следует обеспечить выполнение ею тех функций, для осуществления которых она создана (обеспечение стартового капитала для деятельности общества и гарантии прав кредиторов).³⁵ Далее рассмотрим данные функции более подробно.

³¹ Макаров С.А. Общество с ограниченной ответственностью как субъект гражданского права. - С. 67.

³² Не учитывается возможная продажа всего пакета акций или его части.

³³ Сергеева Е.В. Правовое регулирование уставного капитала общества с ограниченной ответственностью в условиях рыночной экономики: дис...канд.юрид.наук: 12.00.03.- Москва, 2008.-С. 12-13.

³⁴ Правовое регулирование деятельности акционерных обществ (акционерное право) / под ред. Губина Е. П.-М.: Зерцало, 1998. - С. 52.

³⁵ Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского

1.3. Базовая функция уставного капитала

Базовая функция – это одна из основных функций, которую согласно принятому в теории гражданского права мнению выполняет уставный капитал. Также указанную функцию принято называть стартовой. Данная функция соответствует имущественному подходу понимания института уставного капитала и выражает наличие материальной возможности участников общества начать и осуществлять собственную предпринимательскую деятельность. Идея предоставления безвозвратно имущества для реализации определенного рискованного начинания, без принятия на себя ответственности перед кредиторами, заложена в основу акционерной формы ведения предпринимательской деятельности.³⁶ Суть данной функции заключается в том, что, используя операции с уставным капиталом общество, во-первых, создает стартовый капитал на этапе начала своей деятельности, во-вторых, укрепляет свое имущественное положение в дальнейшем.

Считается, что уставный капитал в начале деятельности юридического лица создает определенную материальную базу. Определяя размер уставного капитала создаваемого юридического лица, учредители должны исходить из целей и планируемых масштабов его деятельности, а также из своих намерений и возможностей по инвестированию средств в эту деятельность. Как отмечал А.И. Каминка, «... предприятию должна быть обеспечена возможность получения в надлежащий момент капитала, который значится как его складочный капитал, который является основой его деятельности, базисом его кредита».³⁷ Аналогичное мнение высказывает Г. Киперман: «Но если руководствоваться экономическими соображениями, то уставный капитал целесообразно

законодательства от 07.10.2009 г.) // Вестник ВАС РФ.-2009.-№11.-С.16. - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

³⁶ Филиппова С.Ю. О функциях уставного капитала в контексте оценки изменений законодательства о хозяйственных обществах // Предпринимательское право.-2012.-№1.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

³⁷ Каминка А.И. Основы предпринимательского права / под ред. В.А. Томсинова. - М.: Зерцало, 2007. - С. 179.

формировать в таком размере, чтобы он мог служить источником средств для осуществления обществом хозяйственной деятельности в течение начального, стартового периода, т.е. до получения первой выручки от реализации товаров или услуг».³⁸

Приписывая уставному капиталу выполнение базовой функции, следует рассмотреть вопрос: возможно ли на практике создание определенной материальной базы для начала функционирования общества с помощью внесения вкладов в уставный капитал.

Материальная база создается для покрытия определенных расходов, которые возникают на стадии создания и начала деятельности юридического лица. По мнению автора, все расходы на данном этапе жизни общества можно разделить на три группы:

1. Расходы, которые возникли до государственной регистрации юридического лица. К данной группе расходов можно отнести затраты на: аренду помещения, проведение анализа рынка на предмет необходимости осуществления будущего вида деятельности юридического лица, составление бизнес-плана компании, привлечение консультанта для юридического сопровождения процедуры создания общества, в том числе для подготовки документов, подачи документов на государственную регистрацию, консультирование по возможным видам деятельности. Если учредителями общества выступают несколько лиц, то возможно возникновение расходов на проведение учредительного собрания, на котором будут решаться вопросы, связанные с учреждением общества, утверждением устава общества, формированием органов управления общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества,³⁹ утверждением регистратора, аудитора, утверждением денежной оценки ценных бумаг, других вещей или имущественных прав, либо иных прав, имеющих денежную оценку, вносимых учредителями в оплату акций общества. При этом надо обязательно учитывать,

³⁸ Киперман Г. Уставный капитал хозяйственного общества // Право и экономика.-2005.- №3.- С.18.

³⁹ В соответствии с требованиями ГК РФ (ст. 66.3 п. 3) в непубличных АО формирование ревизионной комиссии является не обязательным.

что при оплате акций недежными средствами для определения рыночной стоимости такого имущества должен привлекаться независимый оценщик, что влечет расходы по оплате услуг оценщика (оценочной компании). Дополнительно у учредителей могут возникнуть расходы по подбору и формированию состава совета директоров, особенно если планируется создавать крупное общество, в состав совета директоров которого будут входить, в том числе, так называемые, независимые директора (ст. 83 ФЗ «Об АО»). Формирование и содержание такого состава совета директоров повлечет дополнительные расходы для общества.

Указанные выше расходы находятся в прямой зависимости от статуса создаваемого АО (публичное или непубличное⁴⁰), от количества его учредителей, от деятельности, которой планирует заниматься данная компания и в целом от масштабов создаваемого бизнеса, следовательно, размер данных расходов может варьироваться от нескольких тысяч рублей до нескольких сотен тысяч рублей.

2. Расходы на стадии государственной регистрации юридического лица. В соответствии с федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.01 г. №129-ФЗ при государственной регистрации создаваемого юридического лица в регистрирующий орган представляются (в отношении юридических лиц – резидентов Российской Федерации):

1. подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме. Заявление удостоверяется подписью уполномоченного лица, подлинность

⁴⁰ Отметим, что понятия непубличного и публичного общества введены в гражданское законодательство Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации». В соответствии со ст. 66.3 ГК РФ публичным является акционерное общество, акции которого и ценные бумаги которого, конвертируемые в его акции, публично размещаются (путем открытой подписки) или публично обращаются на условиях, установленных законами о ценных бумагах. Правила о публичных обществах применяются также к акционерным обществам, устав и фирменное наименование которых содержат указание на то, что общество является публичным (п. 1). Общество с ограниченной ответственностью и акционерное общество, которое не отвечает признакам, указанным в п. 1 ст. 66.3 ГК Российской Федерации, признаются непубличными (п. 2).

которой должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке. Свидетельствование в нотариальном порядке подписи заявителя на представляемых при государственной регистрации заявлении, уведомлении или сообщении не требуется в случае:

представления документов, предусмотренных статьей 12 Федерального закона №129-ФЗ, непосредственно в регистрирующий орган лично заявителем с представлением одновременно документа, удостоверяющего его личность;

представления документов, предусмотренных статьями 22.1, 22.2 и 22.3 Федерального закона №129-ФЗ, в регистрирующий орган непосредственно или через многофункциональный центр лично заявителем с представлением одновременно документа, удостоверяющего его личность;

направления документов в регистрирующий орган в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью заявителя.

2. Решение о создании юридического лица в виде протокола, договора или иного документа в соответствии с законодательством Российской Федерации;

3. Учредительные документы юридического лица в двух экземплярах в случаях, предусмотренных законом;

4. Документ об уплате государственной пошлины.

Исходя из указанных выше требований закона, можно сделать вывод об осуществлении на данной стадии следующих расходов:

- расходы по нотариальному удостоверению подписи заявителя на заявлении (в случаях, указанных в законе), при этом могут возникнуть ситуации, когда заявитель не сможет приехать к нотариусу, чтобы в присутствии последнего подписать заявление, следовательно, потребуется осуществить вызов нотариуса по адресу нахождения заявителя, например, в офис компании, что увеличит размер необходимых расходов.

- расходы по оплате государственной пошлины. В настоящее время государственная пошлина за государственную регистрацию юридического лица

установлена Налоговым Кодексом Российской Федерации (гл. 25.3) в размере 4 000 рублей.

3. Расходы, необходимые для начала осуществления предпринимательской деятельности (после внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ о создании юридического лица):

- расходы в связи с получением лицензий на осуществление определенных видов деятельности, в связи с членством в саморегулируемой организации (далее - СРО) (вступительные взносы, членские взносы⁴¹);

- расходы на уведомление о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности. Начало осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности требует предварительного уведомления соответствующего уполномоченного органа;⁴²

- расходы, связанные с государственной регистрацией выпусков ценных бумаг акционерного общества;

- расходы по оплате труда работников общества и т.п.

Указанный перечень расходов не является исчерпывающим и может быть расширен в зависимости от размеров планируемого бизнеса и сферы/отрасли его осуществления.

В результате проведенного анализа можно сказать, что объем расходов на этапе создания юридического лица может быть большой и иметь ощутимое значение для учредителей. При этом, использование уставного капитала в качестве материальной базы для покрытия расходов возможно только в отношении расходов, возникших после государственной регистрации общества, так как до момента государственной регистрации в соответствии с ФЗ «Об АО» возможно отсутствие оплаты уставного капитала: согласно общему правилу, закрепленному в пп. 1 п. 1 ст. 34 ФЗ «Об АО», акции АО, распределенные при его

⁴¹ Ст.7.Федерального закона от 01.12.2007 г. №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

⁴² Ст. 8 Федерального закона от 26.12.2008 г. №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

учреждении, должны быть полностью оплачены в течение года с момента государственной регистрации общества, если меньший срок не предусмотрен договором о создании общества, при этом согласно пп. 2 п. 1 ст. 34 не менее 50% акций общества, распределенных при его учреждении, должно быть оплачено в течение трех месяцев с момента государственной регистрации акционерного общества.

Теперь проанализируем следующий вопрос: в состоянии ли уставный капитал обеспечить начало деятельности общества и покрыть все необходимые затраты?

Действующее законодательство содержит правовую конструкцию, которая является основой для базовой функции уставного капитала – это минимальный уставный капитал. Субинститут минимального уставного капитала был создан с целью стабилизировать рыночные отношения путем установления обязательных требований к размеру денежных средств общества на этапе начала деятельности. Законодателем сделана попытка привести все юридические лица к «единому знаменателю» на стадии начала деятельности. Увенчалась ли эта попытка успехом, получилось ли с помощью императивного требования к минимальному размеру уставного капитала общества создать реальную материальную базу для начала бизнеса?

В ГК РФ установлено, что минимальный размер уставного капитала хозяйственных обществ определяется законами о хозяйственных обществах. В соответствии со ст. 26 ФЗ «Об АО» минимальный уставный капитал публичного общества должен составлять сто тысяч рублей. Минимальный уставный капитал непубличного общества должен составлять десять тысяч рублей.

Существуют следующие вопросы относительно минимального уставного капитала как материальной базы для начала деятельности общества:

1. Слишком небольшой размер минимального уставного капитала. Начать бизнес на 10 000 руб. или 100 000 рублей невозможно. Как было указано выше, размер фактических затрат на создание общества слишком велик и существующий размер минимального уставного капитала не позволяет

обеспечить оплату всех необходимых платежей. Размер минимального уставного капитала с учетом уровня инфляции слишком мал. Так, например, по данным Центрального Банка РФ уровень инфляции в России по состоянию на январь 2016 года составил 9,8%.⁴³ Исходя из этого критерия можно сказать, что минимальный уставный капитал нельзя выражать в твердой денежной сумме, так как рубль имеет тенденцию к обесцениванию на валютном рынке.⁴⁴

2. Проблема «универсальности» минимального уставного капитала. В настоящее время размер минимального уставного капитала един на всей территории Российской Федерации, но при этом надо учитывать, что в разных регионах страны созданы разные стартовые начала для бизнеса. В соответствии с идеей уставного капитала как материальной базы, его должно хватать для начала предпринимательской деятельности как в г. Москве, так и отдаленных регионах страны, т.е. минимальный уставный капитал должен быть универсальным стартовым началом. В связи с этим возникает вопрос, можно ли законом предусмотреть такой универсальный экономический показатель? По мнению автора, установить такой показатель для определения минимального уставного капитала невозможно, т.к. существует много иных экономических условий и факторов, от которых будет зависеть эта цифра, например, система налогообложения, которая предусматривает три уровня налогов в России: федеральные, региональные и местные. Данная система предполагает, что размер некоторых налогов определяется законами субъектов России и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований, следовательно, данный фактор может повлечь создание экономически неравных условий для начала ведения бизнеса в различных регионах страны.

Помимо налогов существуют иные экономические факторы, которые создают неравные условия для начала бизнеса в разных субъектах России, например, уровень жизни населения, отраслевая принадлежность региона, размер

⁴³ По данным сайта Центрального банка России ([URL:http://www.cbr.ru](http://www.cbr.ru) (дата обращения: 01.02.2016).

⁴⁴ Более подробно проблема минимального уставного капитала будет рассмотрена в подразделе 1.4.3 главы 1 настоящей работы.

территории субъекта страны и его географическое месторасположение, плотность населения, концентрация финансовых потоков, сосредоточенных в различных субъектах Российской Федерации, развитость инфраструктуры, уровень конкуренции на рынке определенных товаров или услуг и др.

Следовательно, денежные средства минимального уставного капитала не выступают и не могут выступать в качестве универсальной экономической базы для начала деятельности юридических лиц на всей территории государства, т.к. существует много иных факторов (как юридических, так и экономических, и социальных), влияющих на условия начала бизнеса.

Указанные выше проблемы не позволяют утверждать, что средства, за счет которых формируется минимальный уставный капитал, – это база для начала деятельности юридического лица. Законодатель, заложив в ГК РФ и ФЗ «Об АО» (как пример) субинститут минимального уставного капитала как обязательного к выполнению показателя, в других законах (Налоговый Кодекс РФ, Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и др.) установил обязательные платежи для вновь создаваемого общества, что в принципе исключает возможность выполнения минимальным уставным капиталом стартовой функции. Данная ситуация сводится к тому, что средств минимального уставного капитала может только хватить на уплату всех сборов, налогов на стадии начала деятельности юридического лица. В настоящее время соблюдение указанных требований закона о минимальном уставном капитале носит фиктивный характер и направлено, в первую очередь, на формальное выполнение норм закона.

Возникает логичный вопрос: если при создании общества его уставный капитал будет в разы больше минимального значения, то можно ли в этом случае говорить, что уставный капитал выполняет стартовую функцию?

Помимо указанных выше проблем обесценивания денежных средств, возникает еще одна проблема: фактическая растрата средств, внесенных в качестве вклада в уставный капитал на первичные нужды вновь созданного общества. Так, если создано АО с уставным капиталом в размере 1 000 000

рублей, и на этапе создания на консультантов, оценщиков, регистратора, налоги и сборы было потрачено 800 000 рублей, то оставшиеся 200 000 рублей не позволят обществу в дальнейшем начать производство, его развитие и расширение, осуществлять выплаты заработных плат сотрудникам (до момента получения прибыли). Для указанных целей юридические лица на данном этапе могут пользоваться услугами банков по кредитованию. Внесенных в уставный капитал средств при этом не хватает для полноценного начала производственной деятельности общества. Возникает и другая проблема: будет ли потраченный на организационные цели уставный капитал выполнять гарантийную функцию для кредиторов? Получается, что при трактовке уставного капитала как материальной базы для начала бизнеса, исключается гарантийная функция уставного капитала, т.к. если юридическое лицо потратит все средства уставного капитала на организационные цели, то его кредиторы не смогут рассчитывать на цифры, указанные в уставе общества в качестве размера уставного капитала, как на гарантию платежеспособности общества.

Базовая функция при детальном рассмотрении вступает в определенное противоречие с гарантийной функцией уставного капитала, т.к. исключает возможность создания условий, гарантирующих интересы кредиторов в случае неплатежеспособности лица. Следовательно, уставный капитал с учетом требований действующего законодательства не выполняет стартовую функцию. Стартовую функцию выполняет все имущество, которое создает материальную базу для деятельности юридического лица.

Не будем забывать и о другом предназначении института уставного капитала - формирование материальной базы в процессе осуществления обществом хозяйственной деятельности. Действительно, используя операции с акциями, акционеры могут улучшить материальное положение общества, например, путем приобретения акций дополнительного выпуска. Данная схема является распространенной в хозяйственном обороте. Прибегая к указанной мере финансового оздоровления общества, акционеры в первую очередь принимают управленческое решение о дальнейшей судьбе общества. Решение об увеличении

уставного капитала – это реализация акционерами права на управление обществом. По мнению автора настоящей работы, указанный аспект базообразующей функции уставного капитала является проявлением распределительной функции уставного капитала, которая в широком смысле выражает не только долю участия акционера в акционерном обществе, но и долю управления акционером акционерным обществом в целом, а также определяет правовой статус акционера во взаимоотношениях с обществом и третьими лицами.

1.4. Гарантийная функция уставного капитала акционерного общества

В соответствии со сложившейся в теории гражданского права концепцией, уставный капитал выполняет гарантийную функцию, а именно, данный институт определяет минимальный размер имущества, гарантирующий удовлетворение интересов кредиторов. Кредиторы должны знать, в пределах какой суммы могут быть исполнены принятые обществом обязательства (минимальный порог). По мнению большинства исследователей, данная функция является одним из основных механизмов, с помощью которого государство регулирует отношения между акционерами и обществом, между обществом и кредиторами, между обществом и государством в лице федеральных органов исполнительной власти. Законодатель, устанавливая такую категорию, как уставный капитал, изначально не возлагает на него полное обеспечение интересов всех кредиторов. Речь идет о минимальном размере имущества общества, гарантирующего интересы его кредиторов.⁴⁵

Гарантийная функция до реформы ГК РФ была нормативно закреплена в ст. 99, которая гласила, что уставный капитал акционерного общества определяет минимальный размер имущества общества, гарантирующего интересы его кредиторов. Федеральным законом от 05.05.2014 г. № 99 – ФЗ указанную норму с 01.09.2014 г. исключили. Аналогичная норма содержалась в ст. 25 ФЗ «Об АО»: «Уставный капитал общества определяет минимальный размер имущества общества, гарантирующего интересы его кредиторов». Федеральный закон от 29.06.2015 г. №210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» с 01.07.2015 г. данную норму признал утратившей силу.

⁴⁵ Тимаев Ф.И. Защита прав кредиторов по гражданскому законодательству, регулиющему отношения с участием акционерных обществ. - М.: Скиф, 2005.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

Означает ли это, что законодатель идет по пути отказа от гарантийной функции уставного капитала? В настоящем разделе автором будет дан комплексный анализ эффективности реализации гарантийной функции уставного капитала исходя из требований действующего законодательства.

В теории акционерного права большинство исследователей выделяют следующие проявления гарантийной функции уставного капитала:

1. минимальный уставный капитал;
2. порядок и сроки формирования уставного капитала;
3. соотношение величины уставного капитала и чистых активов общества;
4. обязательность независимой оценки при внесении вкладов в неденежной форме.

Некоторые исследователи говорят о наличии косвенного проявления гарантийной функции, как то:

- солидарная ответственность участников хозяйственного общества своим имуществом по обязательствам юридического лица в пределах стоимости неоплаченной части вклада (неоплаченных акций);

- акция, принадлежащая учредителю АО, не предоставляет право голоса на общем собрании акционеров до момента ее полной оплаты, если иное не предусмотрено уставом АО;

- открытая подписка на акции ОАО не допускается до полной оплаты УК, т.е. при учреждении АО все его акции должны быть распределены среди учредителей;

- ЮЛ не вправе принимать решение о распределении чистой прибыли (выплате дивидендов) между участниками ЮЛ до полной оплаты УК ЮЛ;

- ЮЛ не вправе выплачивать участникам ЮЛ чистую прибыль (дивиденды), решение о распределении которой между участниками ЮЛ принято, если на момент выплаты стоимость чистых активов ЮЛ меньше его УК и резервного

фонда или станет меньше их размера в результате выплаты; ...⁴⁶ Необходимо отметить, что данное ограничение в соответствии действующей редакцией ФЗ «Об АО» звучит следующим образом: если на день принятия такого решения стоимость чистых активов общества меньше его уставного капитала и резервного фонда, и превышения над номинальной стоимостью определенной уставом ликвидационной стоимости размещенных привилегированных акций либо станет меньше их размера в результате принятия такого решения.

Далее более подробно рассмотрим основные правовые механизмы, с помощью которых реализуется гарантийная функция уставного капитала.

⁴⁶ Дуболазова О.В. Методы и модели управления уставным капиталом в предпринимательских структурах: дис...канд.юрид.наук: 12.00.03.- Санкт-Петербург, 2006.- С. 18-19 (приведен неполный перечень выделяемых автором косвенных способов обеспечения гарантийной функции).

1.4.1. Поэтапное формирование уставного капитала акционерного общества в процессе создания юридического лица

1 июля 2015 года вступил в силу Федеральный закон от 29.06.2015 г. №210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации». Основной задачей данного закона являлось приведение в соответствие нормам Гражданского Кодекса РФ норм отраслевых законов о хозяйственных обществах, в частности Федерального закона «Об акционерных обществах» №208-ФЗ от 26.12.1995 г. Изменения, внесенные в 2014 году в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, существенно преобразовали институт юридических лиц. Так изменена интересующая нас система поэтапной оплаты уставного капитала: введены новые правила оплаты уставного капитала, изменены сроки оплаты и обязательный размер уставного капитала, подлежащий оплате в денежной форме. Принятие данных норм было направлено, в первую очередь, на установление дополнительных гарантий финансовой состоятельности и устойчивости юридического лица при его создании и дальнейшем функционировании. Далее предлагаю провести сравнительный анализ норм ГК РФ и ФЗ «Об АО» в части регулирования вопроса о поэтапной оплате уставного капитала.

Поэтапное формирование уставного капитала в соответствии с ГК РФ

Требование о поэтапном формировании уставного капитала закреплено в ст. 66.2 ГК РФ:

«Если иное не предусмотрено законами о хозяйственных обществах, учредители хозяйственного общества обязаны оплатить не менее трех четвертей его уставного капитала до государственной регистрации общества, а остальную часть уставного капитала хозяйственного общества - в течение первого года деятельности общества.

В случаях, если в соответствии с законом допускается государственная регистрация хозяйственного общества без предварительной оплаты трех четвертей уставного капитала, участники общества несут субсидиарную ответственность по его обязательствам, возникшим до момента полной оплаты уставного капитала».

Из этой нормы следует:

1. Оплата $\frac{3}{4}$ уставного капитала до момента государственной регистрации законодательно должна создать гарантию для кредиторов общества, исключающую создание фиктивных юридических лиц. Т.е. если учредители оплатили до момента государственной регистрации общества $\frac{3}{4}$ уставного капитала, то кредиторы могут рассчитывать, что у общества после государственной регистрации, как минимум уже оплачено $\frac{3}{4}$ уставного капитала, указанного в уставе общества, и за счет этих $\frac{3}{4}$ общество может отвечать по своим обязательствам перед кредиторами. Так ли это?

Во-первых, при создании общества его уставный капитал может быть оплачен не только деньгами, но и неденежными средствами, имеющими денежную оценку, например, оборудованием. Такие активы, являющиеся вкладом в уставный капитал, имеют свойство амортизироваться, в результате чего их стоимость снижается. Следовательно, фактическая рыночная стоимость такого вклада в уставный капитал на момент обращения взыскания кредиторов может быть гораздо ниже, чем та рыночная стоимость, по которой он вносился в уставный капитал. Кредитор уже не сможет рассчитывать на компенсацию за счет средств уставного капитала.

Во-вторых, надо учитывать, что даже при оплате $\frac{3}{4}$ уставного капитала деньгами, фактически деньги уставного капитала могут быть потрачены, например, на организационные расходы, связанные с созданием общества, что исключает возможность осуществления в дальнейшем уставным капиталом гарантийной функции для кредиторов общества.

Из указанного выше можно предположить, что эффективнее было бы установить запрет на расходование денежных средств уставного капитала. Но при

ближайшем рассмотрении эта мера неэффективна, так как деньги как экономический показатель имеют свойство обесцениваться, а учитывая экономические условия, существующие в России, такое обесценивание происходит быстро.

В-третьих, юридическое лицо может быть создано с минимальным уставным капиталом, тогда оплата уставного капитала до момента государственной регистрации должна быть в размере $\frac{3}{4}$ от минимального уставного капитала: для публичных АО это – 75 000 рублей, для непубличных АО – 7 500 рублей. Видно, что данные цифры не могут выступать как дополнительная реальная гарантия для кредиторов общества.

В - четвертых, из указанной нормы следует, что возможно возникновение субсидиарной ответственности участников общества по его обязательствам, возникшим до момента полной оплаты уставного капитала, в случае, если отраслевым законом (в рассматриваемом случае - законом «Об АО») не будет установлено требование об обязательной оплате $\frac{3}{4}$ уставного капитала до момента государственной регистрации.

Это означает, что если учредители не оплатили уставный капитал до государственной регистрации общества, то они будут нести субсидиарную ответственность по обязательствам, возникшим до момента полной оплаты уставного капитала, т.е. до того момента, пока они не оплатят 100% уставного капитала, если ФЗ «Об АО» не будет предусмотрена обязанность оплатить $\frac{3}{4}$ уставного капитала до момента государственной регистрации. Необходимо отметить, если, например, из четырех учредителей акции не оплатил только один, то к ответственности сможет быть привлечен только этот учредитель. В случае недостаточности имущества компании для погашения долгов, на него может быть возложена субсидиарная ответственность, и этот учредитель будет отвечать по обязательствам общества всем своим имуществом. На практике возможны случаи, когда учредители общества будут фиктивные юридические лица без имущества. Тогда привлечение их к субсидиарной ответственности не сможет ликвидировать неплатежеспособность общества.

Новые требования ГК РФ по оплате $\frac{3}{4}$ уставного капитала до момента государственной регистрации и о субсидиарной ответственности учредителей направлены на упорядочение правоотношений, но о реализации гарантийной функции уставного капитала говорить нельзя. В предпринимательской деятельности на стадии создания общества ничего не может служить гарантией последующей платежеспособности юридического лица, даже при наличии таких императивных требований закона, риски кредиторов остаются велики. Другой вопрос, что кредиторы при инвестировании во вновь созданное общество должны четко понимать масштаб своих рисков, а именно, иметь доступ к информации о размере уставного капитала, форме его оплаты, сведениях об учредителях, которые в дальнейшем могут быть привлечены к субсидиарной ответственности. Для устранения указанной проблемы автор предлагает усовершенствовать систему раскрытия информации в ЕГРЮЛ и в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц, как будет указано ниже в настоящей работе.

В новой редакции ГК РФ установлена обязательная оплата минимального уставного капитала денежными средствами:

«При оплате уставного капитала хозяйственного общества должны быть внесены денежные средства в сумме не ниже минимального размера уставного капитала».

Данное требование направлено на закрепление гарантийной функции уставного капитала. Постараемся проанализировать эффективность указанного требования законодательства с точки зрения предоставления гарантий кредиторам АО: допустим, создано публичное АО с уставным капиталом в размере 200 000 рублей. Общество оплатило $\frac{3}{4}$ уставного капитала до момента государственной регистрации (150 000 рублей), из них, в соответствии с новыми требованиями ГК РФ, деньгами оплачено 100 000 рублей, 50 000 рублей – это неденежная форма оплаты. Общество прошло государственную регистрацию в ФНС РФ и начало предпринимательскую деятельность, в ходе которой были заключены сделки на общую сумму 500 000 рублей. В процессе осуществления предпринимательской

деятельности АО в течение первых нескольких месяцев не выдерживает конкуренции на рынке, вследствие чего оказывается не в состоянии исполнить свои обязательства перед контрагентами по договорам. Последние обращаются в суд с целью взыскания суммы задолженности. Суд в ходе рассмотрения дела, выясняет, что 100 000 рублей, которые общество внесло в уставный капитал в денежной форме, за первые месяцы деятельности были израсходованы на заработную плату сотрудников и хозяйственные нужды юридического лица, 50 000 рублей, внесенные в неденежной форме, например, в виде оборудования, за указанный период времени обесценились и не представляют для кредиторов никакого финансового интереса. Следовательно, имущество, которое можно взыскать с общества для исполнения обязательств перед кредиторами, у данного общества фактически уже отсутствует, даже несмотря на то, что большая часть уставного капитала была оплачена деньгами до момента государственной регистрации.

Учитывая проведенный краткий анализ изменений в ГК РФ в части поэтапной оплаты уставного капитала, можно сделать вывод, что они по своей сути могут иметь характер малоэффективный и приведут к тому, что участники делового оборота продолжают воспринимать требования к формированию уставного капитала как обязательную фикцию. При этом риск неплатежеспособности юридического лица перед кредиторами сохраняется.

Поэтапное формирование уставного капитала в соответствии с ФЗ «Об АО»

Как уже было сказано выше, с 01 июля 2015 г. вступили в силу изменения в ФЗ «Об АО», направленные на приведение в соответствие норм данного закона нормам ГК РФ. Предлагаю посмотреть, что изменилось в указанном законе в части вопроса поэтапной оплаты уставного капитала АО.

Отметим, что по рассматриваемому вопросу в ФЗ «Об АО» не внесены существенные изменения, так, согласно общему правилу, закрепленному в пп. 1 п. 1 ст. 34 ФЗ «Об АО», акции акционерного общества, распределенные при его

учреждении, должны быть полностью оплачены в течение года с момента государственной регистрации общества, если меньший срок не предусмотрен договором о создании общества. При этом согласно пп. 2 п. 1 ст. 34 не менее 50% акций общества, распределенных при его учреждении, должно быть оплачено в течение трех месяцев с момента государственной регистрации акционерного общества.

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» указано на следующие обстоятельства формирования уставного капитала: учредители общества обязаны оплатить не менее 50 процентов акций, распределенных при его учреждении, не позднее трех месяцев с момента государственной регистрации общества (пункт 1 статьи 34 Закона). До оплаты указанного количества акций общество не вправе совершать сделки, не связанные с его учреждением (пункт 3 статьи 2 ФЗ «Об АО»).

Указанный выше порядок оплаты уставного капитала установлен законодателем с целью закрепления гарантийной функции уставного капитала. В реальности, такой гарантийный механизм не действует, т.к. на практике могут возникнуть вопросы. Например, как контрагент по договору узнает о неполной оплате 50% уставного капитала другой стороны по сделке? Несмотря на запрет акционерному обществу совершать сделки, не связанные с учреждением общества, до оплаты 50% акций, контроль за совершением таких сделок имеет характер последующего. Контрагент, действуя разумно и добросовестно, не может полностью защитить свои интересы.

Во избежание этих и иных проблем целесообразно принятие толкования, в соответствии с которым сделки, указанные в ч. 2 п. 3 комментируемой статьи, могут быть признаны недействительными, только если контрагент был осведомлен о неполной оплате 50% акций учредителями.⁴⁷ При этом возникает иной вопрос, – в каком порядке контрагент должен быть уведомлен об

⁴⁷ Телюкина М.В. Комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах» (постатейный).- 2004.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

оплате/неполной оплате уставного капитала общества. Законодатель должен предусмотреть четкое правовое регулирование процедуры уведомления о данном факте, которая соблюдала интересы как общества, так и его возможного контрагента.

С учетом указанного риска, и принимая во внимание анализ новых положений ГК РФ о порядке оплаты уставного капитала при формировании уставного капитала при создании общества, автор предлагает предусмотреть в законе следующую процедуру:

включить в перечень сведений о юридическом лице, содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц, информацию о факте оплаты/неоплаты 50% уставного капитала общества либо $\frac{3}{4}$ уставного капитала при первоначальном формировании уставного капитала вновь созданного общества в соответствии с требованиями ГК РФ, тем самым изложив пп. к). п. 1 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 г. №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в следующей редакции:

«к) размер указанного в учредительных документах коммерческой организации уставного капитала (складочного капитала, уставного фонда, паевых взносов или другого), информация об оплате (с указанием процентного соотношения оплаченной доли) и форме оплаты акций, распределяемых при учреждении общества (с указанием процентного соотношения применительно к каждой форме оплаты)».

Помимо включения указанных сведений в ЕГРЮЛ, предлагаю внести соответствующие изменения в ст. 7.1. Федерального закона от 08.08.2001 г. №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и предусмотреть необходимость опубликования информации об оплате (с указанием процентного соотношения оплаченной доли), сроках и форме оплаты уставного капитала (с указанием процентного соотношения применительно к каждой форме оплаты) на стадии распределения акций среди учредителей в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности

юридических лиц (далее – Фед. реестр). Данную обязанность, по мнению диссертанта, целесообразно возложить на уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц (ФНС РФ).

Опубликование сведений о факте оплаты/неполной оплаты уставного капитала юридического лица вновь созданного общества и распределении акций среди учредителей фактически позволит защитить интересы контрагентов при рассмотрении вопроса о заключении сделки с юридическим лицом. Это не означает, что будет реализовываться гарантийная функция уставного капитала. Гарантийная функция по своей правовой природе имеет характер последующего обеспечения, т.е. когда кредиторы уже поняли, что обязательство обществом не выполнено, они в соответствии с законом могут рассчитывать на такое обеспечение как средства уставного капитала. А раскрытие указанных сведений имеет характер предупреждающий. Инвесторы до момента заключения договора с юридическим лицом могут получить необходимую информацию из Выписки из ЕГРЮЛ и сообщений о статусе оплаты и фактической форме оплаты уставного капитала, раскрытых на Фед. реестре.

В случае внесения изменений в закон в части установления обязательного раскрытия информации об оплате и форме оплаты уставного капитала АО в ЕГРЮЛ и в Фед. реестре, посредством указанных норм будет закреплена не гарантийная функция, а информационная функция уставного капитала⁴⁸, т.е. посредством раскрытия информации о фактической оплате уставного капитала вновь созданного юридического лица осуществляется информирование заинтересованных лиц о том, кто будет отвечать в случае возникновения спора по обязательствам общества: само общество или его учредители, а также о том, что кредитор, заключая сделку с обществом (не связанную с его учреждением) до оплаты 50% уставного капитала, идет на возможный риск последующего признания данной сделки недействительной.

⁴⁸ Более подробно про информационную функцию уставного капитала см. раздел 2.1 главы 2 настоящей работы.

Еще одна проблема, связанная с нормой п. 3 комментируемой статьи ФЗ «Об АО», - гарантии прав кредиторов общества, с которыми заключены договоры, связанные с учреждением общества. Как разъяснено в подп. 1 п. 7 Постановления Пленума ВАС России от 18 ноября 2003 г. № 19, к сделкам, связанным с учреждением общества, помимо сделок по оплате распределенных среди учредителей акций могут относиться сделки по приобретению (аренде) помещения для размещения общества, оборудования для офиса, заключению договора банковского счета и другие, не относящиеся непосредственно к коммерческой (производственно-хозяйственной) деятельности общества.

В действительности в рамках указанных правоотношений обязательства перед кредиторами у вновь созданного юридического лица могут иметь существенный характер. Соглашусь с позицией Гулакова И.А.⁴⁹ о том, что уставный капитал не является реальной гарантией кредиторам, в том числе в случае банкротства предприятия. При этом, в данном случае автор предлагает ввести обязательный резерв, который можно было бы использовать только при добровольной ликвидации или банкротстве компании. Контрагент, заключая сделку с предприятием, будет знать, что данное предприятие при банкротстве на расчеты с кредиторами может направить такую сумму, а это предприятие - такую.

В случае реализации предложенной схемы не совсем понятно, что делать кредиторам, с которыми подписаны договоры, связанные с учреждением общества, так как закон даже не предусматривает 50% оплату уставного капитала для заключения таких договоров. Создание резервного фонда юридическим лицом, у которого нет денежных средств на оплату даже 50% уставного капитала, не сможет обеспечить желаемый эффект, т.к. указанные фонды фактически создаваться просто не будут, а устанавливать меры ответственности на данном этапе формирования юридического лица нецелесообразно.

Г.С. Шапкина, отмечая, что Закон об акционерных обществах не предусматривает последствий невнесения учредителями в трехмесячный срок 50

⁴⁹ Гулаков И.А. Уставный капитал не гарантия кредиторам? // Арбитражный управляющий.- 2013.-№1.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

процентов стоимости акций, предположила, что такое нарушение может рассматриваться как основание для ликвидации общества. При неоплате в установленный срок 50 процентов акций общество ... не вправе приступать к своей основной деятельности. Сколько может длиться этот период, не сказано. В данном случае (при невыполнении учредителями указанной обязанности в установленный срок) не исключено, что такое нарушение будет рассматриваться как основание для ликвидации общества. Практические подходы к решению этого вопроса еще предстоит выработать.⁵⁰

По нашему мнению, ликвидация юридического лица в случае несвоевременной оплаты 50% и $\frac{3}{4}$ уставного капитала (в соответствии с новыми требованиями ГК РФ) как мера ответственности будет неэффективной, т.к. при принудительной ликвидации есть риск, что требования кредиторов удовлетворены не будут из-за отсутствия имущества у ликвидируемого общества.

Следующей нормой, регулирующей поэтапное формирование уставного капитала АО, является норма, устанавливающая, что, в случае неполной оплаты акций учредителями в течение года с момента государственной регистрации общества (или в срок, предусмотренный договором о создании общества, который может быть менее года), право собственности на акции, цена размещения которых соответствует неуплаченной сумме (стоимости имущества, не переданного в оплату акций), переходит к обществу.

Общество вправе осуществлять полномочия собственника в отношении указанных акций в пределах, установленных законом. Акции, право собственности на которые перешло к обществу, не предоставляют право голоса, не учитываются при подсчете голосов, по ним не начисляются дивиденды. В этом случае в течение одного года с момента их приобретения общество обязано принять решение об уменьшении своего уставного капитала или в целях оплаты уставного капитала на основании решения совета директоров (наблюдательного

⁵⁰ Шапкина Г.С. Новое в российском акционерном законодательстве. - М.: Центр деловой информации еженедельника «Экономика и жизнь», 2002.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

совета) общества реализовать приобретенные акции по цене не ниже их рыночной стоимости. В случае, если рыночная стоимость акций ниже их номинальной стоимости, эти акции должны быть реализованы по цене не ниже их номинальной стоимости. В случае, если акции не будут реализованы обществом в течение одного года после их приобретения, общество обязано в разумный срок принять решение об уменьшении своего уставного капитала путем погашения таких акций. Если в предусмотренные сроки общество не примет решение об уменьшении своего уставного капитала, орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, либо иные государственные органы или органы местного самоуправления, которым право на предъявление такого требования предоставлено федеральными законами, вправе предъявить в суд требование о ликвидации общества. Указанные требования могут предъявляться в суд на основании статьи 61 ГК РФ и статьи 34 ФЗ «Об АО».

В чем проявляется гарантийная функция уставного капитала в указанном правовом механизме? Необходимость уменьшения уставного капитала юридического лица в случае, если не будут соблюдены условия нормы ст. 34 ФЗ «Об АО», говорит о том, что установлена процедура, при которой кредиторы и все иные лица должны знать, что акции общества в установленные сроки не оплачены, общество их не реализовало и, следовательно, приняло решение об уменьшении своего уставного капитала, т.е. то количество акций, на которое уменьшается уставный капитал, фактически не было ничем обеспечено, никаких вкладов в оплату указанных ценных бумаг внесено не было. Необходимо учитывать, что законодатель установил довольно большие сроки между такими юридическими фактами как неоплата акций при их размещении и переход права собственности на акции, цена размещения которых соответствует неуплаченной сумме, к обществу, а также между переходом права собственности на акции к обществу и необходимостью уменьшения уставного капитала общества.

При неисполнении указанной нормы в законе установлена ответственность: если общество, не реализовавшее в установленный срок находящиеся в его

собственности акции, не примет в разумный срок решение об уменьшении уставного капитала, оно может быть ликвидировано в судебном порядке.

Возникает вопрос: что такое разумный срок? Понятие «разумность» используется в текстах нормативных правовых актов в тех случаях, когда необходимо установить «плавающую» границу субъективного права или обязанности.⁵¹ Д.Л. Кондратюк указывает, что справедливость и разумность в гражданском праве являются одними из ведущих начал в тех случаях, когда его участникам, а также суду предоставлено правомочие применять свое усмотрение.... Как принцип разумности, так и принцип справедливости требует точного установления и оценки всех юридически значимых фактов, полного учета обстоятельств конкретной ситуации и др.»⁵²

Понимание разумности судом и органами государственной власти может не совпасть с мнением кредиторов и самого общества. Понятие разумности тесно связаны с добросовестностью сторон гражданских правоотношений.⁵³ В рассматриваемом случае сложно установить срок, в течение которого общество должно уменьшить свой уставный капитал. Проявление добросовестности и надлежащей предусмотрительности со стороны общества не обязывает его в кратчайшие сроки уменьшить уставный капитал, при этом непонятно, какой срок будет считать разумным орган государственной власти (орган местного самоуправления) при рассмотрении вопроса о предъявлении требований в суд о ликвидации юридического лица.

Указанную неоднозначность закона нельзя рассматривать как гарантию для кредиторов такого юридического лица, скорее наоборот, законодатель сформулировал норму так, что общество может допускать неоднократные злоупотребления при неперечислении неоплаченных акций на свой счет или при

⁵¹ Емельянов В.И. Понятие «разумность» в гражданском праве России // Вестник ВАС РФ.- 2002.-№10.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

⁵² Кондратюк Д.Л. Нравственно-правовые принципы в гражданском праве России (на примере справедливости, гуманизма, разумности и добросовестности): дис...канд.юрид.наук: 12.00.03.- М., 2006.-С. 80.

⁵³ Более подробно о добросовестности в гражданском праве см.: Михайлова И.А. Категория «добросовестность» в гражданском праве // Цивилист.-2013.-№2.-С. 7-9.

непринятии в разумный срок решения об уменьшении уставного капитала, при этом создавая у кредиторов ложное представление об истинном размере уставного капитала, фактически оплаченном учредителями.

Указанная ситуация может быть разрешена путем внесения предложенных выше изменений в закон в части опубликования в ЕГРЮЛ и в Фед. реестре информации о размере и форме оплаты уставного капитала.

Теперь вернемся к вопросу, озвученному выше, а именно: субсидиарной ответственности учредителей по обязательствам общества до момента полной оплаты уставного капитала. Как видно, в ФЗ «Об АО» в настоящий момент не установлено требование об обязательной оплате $\frac{3}{4}$ уставного капитала до момента государственной регистрации, следовательно, действует норма ГК РФ, устанавливающая субсидиарную ответственность участников общества по его обязательствам, возникшим до момента полной оплаты уставного капитала. Действительно, данное требование закона может носить эффективный характер, и позволит кредиторам взыскивать долги не только с самого общества, но и с его учредителей, которые не полностью оплатили уставный капитал. Но в данном случае возникает вопрос: какой учредитель согласится затягивать с оплатой уставного капитала и при этом нести субсидиарную ответственность по обязательствам общества? Ответ очевиден - в интересах учредителей в кратчайшие сроки оплатить свою долю в уставном капитале акционерного общества. Можно сделать вывод, что данная норма направлена не на установление дополнительных гарантий для кредиторов, а на более оперативную оплату ста процентов уставного капитала, что, как уже сказано выше, не является гарантией для кредиторов юридического лица.

Проведенный анализ норм ФЗ «Об АО» и ГК РФ в части поэтапного формирования уставного капитала позволяет сделать вывод, что принцип поэтапного формирования уставного капитала юридического лица в процессе создания общества не создает для кредиторов дополнительных гарантий. Указанный субинститут подлежит дополнительной доработке в части раскрытия информации об этапах оплаты уставного капитала вновь созданного

юридического лица и начала функционирования с целью полного и достоверного информирования кредиторов и всех заинтересованных лиц о фактическом размере уставного капитала, форме и сроках его оплаты. При этом уставный капитал, в данном случае, будет выполнять информационную функцию, а не гарантийную, т.к., по мнению автора настоящей работы, уставный капитал, как правовой институт, не может выполнять гарантийную функцию, он фактически не создает для кредиторов никаких гарантий, даже при поэтапном формировании уставного капитала.

1.4.2. Обязательная независимая оценка при оплате акций неденежными средствами

В ходе формирования уставного капитала важным является вопрос о форме оплаты акций.⁵⁴ Действующее законодательство предусматривает как денежную форму оплаты акций общества, так и неденежную. Так ст. 66.1 ГК РФ устанавливает следующие возможные виды вкладов:

1. денежные средства,
2. вещи,
3. доли (акции) в уставных (складочных) капиталах других хозяйственных товариществ и обществ,
4. государственные и муниципальные облигации,
5. подлежащие денежной оценке исключительные, иные интеллектуальные права и права по лицензионным договорам, если иное не установлено законом.

В Письме Банка России от 18.08.2014 г. №06-52/6680 «О некоторых вопросах, связанных с применением отдельных положений Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» указано, что оплата акций допускается вещами (включая документарные ценные бумаги).

В ст. 99 ГК РФ указано, что оплата размещенных обществом дополнительных акций путем зачета требований к обществу допускается в случаях, предусмотренных законом об акционерных обществах. Статья 34 ФЗ «Об АО» содержит норму, согласно которой оплата дополнительных акций путем зачета денежных требований к обществу допускается в случае их размещения посредством закрытой подписки.

Согласно ст. 66.1 ГК РФ, вступившей в силу с 01.09.2014 г., в качестве

⁵⁴ В рамках данного вопроса не рассматривается порядок формирования уставного капитала акционерных обществ со специальной (ограниченной) правоспособностью и иных обществ, деятельность которых регулируется специальными федеральными законами.

оплаты доли в уставном капитале хозяйственного общества могут быть внесены денежные средства, вещи, доли (акции) в уставных (складочных) капиталах других хозяйственных товариществ и обществ, государственные и муниципальные облигации, а также подлежащие денежной оценке исключительные, иные интеллектуальные права и права по лицензионным договорам, если иное не установлено законом. Из перечня видов имущества, которое могло быть внесено для оплаты долей в уставном капитале общества в соответствии со ст. 66 ГК РФ в редакции, действовавшей до 01.09.2014 г., исключены имущественные права. Таким образом, теперь нельзя внести в уставный капитал право аренды, право требования, право пользования имуществом и т.п.⁵⁵

Более подробно в рамках настоящего раздела рассмотрим внесение в качества вклада в уставный капитал исключительных прав. Современной рыночной системе хозяйства свойственно, что в роли товара в ней циркулирует широкий спектр благ. Сюда входят не только вещи, но и результаты интеллектуальной деятельности в виде исключительных прав на них.⁵⁶

Отметим также, что передаваться в уставный капитал могут только оборотоспособные (отчуждаемые) интеллектуальные права, подлежащие денежной оценке. Так, не могут отчуждаться личные неимущественные права автора, право следования и другие права при наличии соответствующего указания в законе.⁵⁷

Отметим, что нормы, закрепляющие интеллектуальную собственность, содержатся в основном законе России – Конституции РФ в ст.44,⁵⁸ но более

⁵⁵ Путеводитель по корпоративным спорам. Вопросы судебной практики: Уставный капитал акционерного общества.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

⁵⁶ Волюнкина М.В. Концепция исключительных прав и понятие интеллектуальной собственности в гражданском праве // Журнал российского права.-2007.-№6.-Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

⁵⁷ Бадулина Е. Уставный капитал. Что изменилось? // ЭЖ-Юрист.-2015.-№8.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

⁵⁸ См. более подробно Гаврилов Э.П. Конституция и ГК РФ как основные источники права интеллектуальной собственности // Патенты и лицензии.-2005.-№ 5.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

детальное правовое регулирование осуществляется нормами ГК РФ. В соответствии со ст. 129 ГК РФ результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации не могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому. Однако права на такие результаты и средства, а также материальные носители, в которых выражены соответствующие результаты или средства, могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому в случаях и в порядке, которые установлены ГК РФ.

При этом исключительные права могут быть вкладом в уставный капитал только после государственной регистрации общества.

Сделка по внесению исключительного права в уставный капитал в качестве вклада представляет собой одну из форм оборота исключительных прав и способ распоряжения правом, подразумевающий произведение юридических действий, в основе которых воля и интерес правообладателя и наличие у него права определять юридическую судьбу объекта.⁵⁹

Указанные права подлежат независимой оценке. Согласно ст. 66.2 ГК РФ денежная оценка неденежного вклада в уставный капитал хозяйственного общества должна быть проведена независимым оценщиком. Участники хозяйственного общества не вправе определять денежную оценку неденежного вклада в размере, превышающем сумму оценки, определенную независимым оценщиком.

В настоящее время в случае оплаты акций неденежными средствами, ФЗ «Об АО» устанавливает следующие способы оценки имущества, имущественных и иных прав:

- при учреждении общества - производится по соглашению между его учредителями; решение об утверждении денежной оценки ценных бумаг, других вещей или имущественных прав либо иных прав, имеющих денежную оценку,

⁵⁹ Котиа С.Т. Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности: понятие, сущность и правомочие правообладателя // Российский судья.-2011.-№4.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

вносимых учредителем в оплату акций общества, принимается учредителями единогласно.

- при оплате акций дополнительного выпуска - производится советом директоров общества в соответствии со ст. 77 данного закона.

При оценке имущества как учредителями, так и советом директоров величина денежной оценки имущества не может быть выше величины оценки, произведенной независимым оценщиком.⁶⁰

Действительно, действующее законодательство допускает внесение неденежных вкладов в уставный капитал, в частности исключительных прав, но допуская такую форму оплаты, законодатель не забыл про гарантийную функцию уставного капитала, приписываемую данному институту, установив обязательную рыночную оценку вклада независимым оценщиком. Так ли безупречен данный правовой механизм, действительно ли он позволяет реально защитить интересы инвесторов и обеспечить финансовую устойчивость самого общества?

Постараемся разобраться в этом вопросе путем анализа института независимой оценки вкладов в уставный капитал.

Проблема корректного соотношения действительной рыночной стоимости неденежного вклада и стоимости, по которой данный вклад внесен в уставный капитал, была актуальна и ранее. Указанный вопрос озвучивали еще дореволюционные цивилисты. Так, Н. Полетаев писал: «задача законодательства должна состоять в установлении таких норм, которые по возможности уменьшали бы вред от приемов акционерных дельцов».⁶¹ Г.Ф. Шершеневич указывал, что предупредить злоупотребление учредителей в этом направлении составляет

⁶⁰ О подходе к интеллектуальным правам как к вкладу, внесении интеллектуальных прав в качестве вклада в уставный капитал хозяйственных обществ см. более подробно: Мухамедшин И.С. Этапы коммерциализации интеллектуальных прав // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права.-2015.-№5.- С. 26; Мухамедшин И.С. Проблемы отнесения интеллектуальных прав к имуществу // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права.-2015.-№9.-С. 30; Право интеллектуальной собственности: учебник.-2-е издание / под ред. Близнаца И.А.-М.: Проспект, 2016.- С.10-20.

⁶¹ Цит по: Тимаев Ф.И. Защита прав кредиторов по гражданскому законодательству, регулирующему отношения с участием акционерных обществ.- СПб.: Скиф, 2005. - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

задачу законодательства, которое требует, чтобы вещественные взносы были указаны в самом уставе, с определением их ценности.⁶² Как считал М.Н. Израэлит: «...неправильная оценка создает несоответствие между реальной стоимостью имущества и цифрой основного капитала...».⁶³ Л. Петражицкий писал: «Завышение стоимости вкладов учредителями также нельзя предотвратить, как нельзя задержать течение воды постановкой столба среди реки».⁶⁴

Вопрос независимой оценки вкладов и в данный момент сохранил актуальность. К сожалению, сейчас сформировалась негативное восприятие деятельности оценочных компаний. Оценка имущества по определению является точкой столкновения противоположных интересов различных сторон, например продавца и покупателя - один из них желает продать актив по максимальной стоимости, а другой купить по минимальной. Задача оценщика - разрешение этого противоречия и определение наиболее вероятной цены продажи актива.⁶⁵

Сам факт внесения вкладов в неденежной форме в уставный капитал нельзя признать нарушением прав и интересов кредиторов и самого общества. Такие нарушения прав возникают вследствие наличия пробелов законодательного регулирования оценочной деятельности, а именно:

I. дефекты правового регулирования недежных вкладов по ГК РФ и по ФЗ «Об АО»:

1. в законодательстве нет ограничений по объему формирования уставного капитала неденежными вкладами. На практике может сложиться ситуация, когда большая часть уставного капитала будет сформирована из неденежных вкладов. В новой редакции ГК РФ сделана попытка ограничить формирование уставного капитала неденежными средствами, так в ст. 66.2 ГК РФ

⁶² Цит по: Тарасенко Ю.А. Кредиторы: защита их имущественных прав: учебно-практическое пособие.- М.: Юркнига.- 2004.// Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. 1. СПб., 1908. С. 449. - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

⁶³ Цит по: Тарасенко Ю.А. Кредиторы: защита их имущественных прав: учебно-практическое пособие.- М.: Юркнига.- 2004.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

⁶⁴ Цит по: Тарасенко Ю.А. Кредиторы: защита их имущественных прав: учебно-практическое пособие.- М.: Юркнига.- 2004.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

⁶⁵ Каминский А.В. Рубикон оценочной деятельности. // Имущественные отношения в РФ. - 2013.- №4 (139) - С. 11.

указано, что при оплате уставного капитала хозяйственного общества должны быть внесены денежные средства в сумме не ниже минимального размера уставного капитала. По мнению автора работы, данное ограничение не будет иметь эффективный характер, т.к. размер минимального уставного капитала, как уже было сказано выше, несоизмеримо мал в соответствии с требованиями современного рынка, и само понятие минимального уставного капитала имеет относительный, а не универсальный характер. Оплата минимальной части уставного капитала денежными средствами не создает фактически никаких гарантий для кредиторов, т.к. по сравнению с действительным размером уставного капитала юридического лица, который может быть больше минимального капитала в несколько раз, размер минимального уставного капитала, оплачиваемого денежными средствами, несоизмеримо мал.

В связи с этим некоторые авторы придерживаются позиции о необходимости полного запрета на внесение неденежных вкладов в уставный капитал. Так, И.Т. Тарасов по данному вопросу считал, что: «...нельзя не согласиться с Alauzet (прим. Д.Ю.: Alauzet, «Commentaire du Code de commerce»; (Joldschmidt, «Handbuch des Handelsrechts» (1891)), что различие между денежными и неденежными акциями вызывает только страшную путаницу и дает повод к крупным злоупотреблениям... Безусловным запрещением неденежных акций устраняется одна из причин тех многих зол, которые делались возможными при развитии учредительной спекуляции: учредители, удерживая за собой неденежные взносы, произвольно оцененные, соответствующее число акций, достигали двойной выгоды - они выгадывали на высокой оценке взносов и, кроме того, выгадывали на продаже полученных ими неденежных акций.⁶⁶

По мнению автора настоящей работы, полный запрет неденежных вкладов допустить нельзя, так как часто именно с помощью этого допущения закона в обществе могут быть пополнены производственные активы, например, оборудование, автомобильный парк предприятия и т.п. Как возможный вариант

⁶⁶ Тарасов И.Т. Учение об акционерных компаниях.- М.: Статут, 2000.-С. 292-293.

решения проблемы может выступить ограничение размера неденежного вклада, например, неденежный вклад (в денежной оценке) должен составлять не более 25% от уставного капитала. При этом надо понимать, что проблема гарантий для кредиторов не будет решена, так как сохраняется, во – первых, риск некорректной оценки неденежного вклада, во-вторых, растрата или физический износ такого вклада. Подобное ограничение, по мнению автора, придаст только стабильность деловым отношениям, исключит масштабные злоупотребления со стороны акционеров. Отметим, что в настоящее время в ФЗ «Об АО» предпринята попытка ограничения видов неденежных вкладов: ограничения видов имущества, принимаемого в оплату акций общества, могут быть закреплены в Уставе общества (ст. 34 ФЗ «Об АО»).

2. Эффективность существующей системы ответственности учредителей в случае оплаты вклада в уставный капитал неденежными средствами. ФЗ «Об АО» содержит отсылочную норму к федеральному закону от 29.07.1998 г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», а именно: в случае причинения убытков, ущерба обществу, акционерам общества и третьим лицам в результате совершения сделки по цене (денежной оценке) имущества, цене размещения или цене выкупа эмиссионных ценных бумаг общества вследствие определения такой цены (денежной оценки) в размере, равном итоговой величине рыночной стоимости, указанной в отчете об оценке, эти убытки, ущерб подлежат возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности.

Общество, возместившее соответствующие убытки, ущерб, имеет право обратного требования (регресса) к оценщику, осуществившему оценку.

Для корректной оценки эффективности данного требования закона необходимо исследовать правовой режим ответственности, установленный Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 г. №135-ФЗ (далее - закон 135-ФЗ). Данному вопросу посвящен следующий подраздел настоящей работы.

Отличный от указанного выше порядок закреплен в ГК РФ: при внесении в уставный капитал АО неденежных средств, а иного имущества акционер, осуществивший такую оплату, и независимый оценщик в случае недостаточности имущества общества солидарно несут субсидиарную ответственность по его обязательствам в пределах суммы, на которую завышена оценка имущества, внесенного в уставный капитал, в течение пяти лет с момента государственной регистрации общества или внесения в устав общества соответствующих изменений. В данном случае мы говорим не обо всех учредителях АО, а только о тех, рыночная цена неденежных вкладов которых была завышена.

Следовательно, если будет установлено, что размер рыночной стоимости имущества, внесенного в качестве вклада в уставный капитал, завышен, то акционер, осуществивший такую оплату, и независимый оценщик, в случае недостаточности имущества общества, солидарно несут субсидиарную ответственность по его обязательствам в пределах суммы, на которую завышена оценка такого имущества. Березин Д.А. отмечает, что нормы п. 3 ст. 66.2 ГК РФ, абз. 3 ч. 2 ст. 15 Федерального закона об ООО следует рассматривать как дисциплинарный регулятор сторон регулируемых правоотношений, а периоды времени, указанные в них, сроком исковой давности.⁶⁷ При анализе указанной нормы возникают следующие вопросы:

1. Что означает фраза: «в случае недостаточности имущества общества», в отношении кого данная норма подлежит применению: в отношении акционеров, кредиторов или иных лиц, например, недостаток средств на оплату налогов;

2. Какой будет порядок взыскания с акционера и/или оценщика исполнения по обязательствам общества в пределах суммы, на которую завышена оценка имущества. Представляется, что указанная процедура будет реализовываться только в судебном порядке. При этом, при установлении факта завышения оценки имущества, должны будут привлекаться эксперты

⁶⁷ Березин Д.А. Осуществление оценочной деятельности в корпоративных правоотношениях // Юрист.-2015.-№ 15.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

саморегулируемой организации оценщиков в целях проверки отчета, подписанного оценщиком или оценщиками, являющимися членами данной саморегулируемой организации, а также назначаться проведение необходимых экспертиз. Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» указано: суд вправе привлечь к участию в деле специалиста для получения консультаций, пояснений и оказания иной технической помощи при исследовании доказательств, в том числе для решения вопроса о необходимости проведения экспертизы (статья 188 ГПК РФ, статьи 50, 169 КАС РФ).

Следует иметь в виду, что в качестве специалиста не может быть привлечено лицо, находящееся в служебной или иной зависимости от лиц, участвующих в деле, например, член комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости (статья 18 ГПК РФ, статья 33 КАС РФ).

В целях устранения неясности положений отчета об оценке суд разрешает вопрос о вызове в качестве свидетеля оценщика, проводившего государственную кадастровую оценку и (или) составившего отчет о рыночной стоимости спорного объекта недвижимости, а также эксперта саморегулируемой организации оценщиков, давшего положительное заключение на соответствующий отчет (статья 69 ГПК РФ, статья 69 КАС РФ).

По смыслу части 2 статьи 67 ГПК РФ и части 2 статьи 84 КАС РФ экспертное заключение саморегулируемой организации на отчет об оценке не имеет для суда заранее установленной силы и оценивается наравне с другими доказательствами (абзац восьмой статьи 17.1 Закона об оценочной деятельности).

В случае возникновения вопросов, требующих специальных знаний в области оценочной деятельности, суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе назначает экспертизу, определяя круг вопросов, подлежащих разрешению при ее проведении (статьи 79, 80 ГПК РФ, статьи 77, 78 КАС РФ).

С учетом того, что результатом оценки является стоимость, определенная в отчете об оценке, экспертиза должна быть направлена на установление рыночной стоимости объекта недвижимости и включать проверку отчета на соответствие требованиям законодательства об оценочной деятельности (статьи 12 и 13 Закона об оценочной деятельности).⁶⁸

В целом отметим, что доказать факт завышения оценки проблематично, как будет указано ниже, оценочная деятельность включает в себя много оценочных понятий, трактуемых и разрешаемых в соответствии с субъективным представлением оценщика. Даже если судом будет установлен факт завышения оценки имущества, далее возникает вопрос - по каким обязательствам можно будет взыскать в рамках данной нормы: все ли кредиторы вправе предъявить соответствующее требование, могут ли акционеры потребовать у общества исполнения обязательств путем предъявления такого иска к другому акционеру и т.д.

II. Дефекты в правовом регулировании процедуры оценки неденежных вкладов в соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

1. Понятие рыночной стоимости объекта, указанное в законе №135-ФЗ: под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагают всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

- одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;

- стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;

⁶⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 г. № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости». - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

- объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;
- цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки, и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;
- платеж за объект оценки выражен в денежной форме.

Данная норма закона содержит ряд оценочных категорий, которые на практике могут вызвать вопросы, например: «наиболее вероятная цена», «стороны сделки действуют разумно», «стороны сделки хорошо осведомлены», «цена сделки представляет собой разумное вознаграждение». Использование таких формулировок не позволяет сформировать четкое понимание рыночной цены объекта.

Отметим, что определение понятия «стоимости объекта оценки» содержится в Федеральном стандарте оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)»: стоимость объекта оценки - это наиболее вероятная расчетная величина, определенная на дату оценки в соответствии с выбранным видом стоимости согласно требованиям Федерального стандарта оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)».⁶⁹

Даже когда оценщик поступает добросовестно и разумно, нельзя исключать вероятность допущения ошибки в определении рыночной цены объекта оценки. Данная ошибка может быть следствием некорректно представленной эмитентом информации для проведения оценки, тем более, если эмитент умышленно искажает сведения для создания у оценщика ложного представления об объекте оценки, некорректного анализа рынка и т.п.

Также о недостатках системы оценки можно судить по существующим Федеральным стандартам оценки. В данных Стандартах указывается, что они разработаны с учетом международных стандартов оценки, однако, по нашему

⁶⁹ Приказ Минэкономразвития России от 20.05.2015 г. № 297 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки» (ФСО № 1).- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

мнению, эти документы существенно отличаются - как по объему, так и по содержанию.⁷⁰

2. Система компенсации убытков при некорректной оценке. В законодательстве предусмотрен механизм страхования ответственности оценщиков: так в соответствии со ст. 24.7 закона № 135-ФЗ объектом страхования по договору обязательного страхования ответственности оценщика при осуществлении оценочной деятельности являются имущественные интересы, связанные с риском ответственности оценщика (страхователя) по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба заказчику, заключившему договор на проведения оценки, и (или) третьими лицами. Страховым случаем по договору обязательного страхования ответственности является установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный страховщиком факт причинения ущерба действиями (бездействиями) оценщика в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков (далее – СРОО), членом которой являлся оценщик на момент причинения ущерба.

При этом закон №135-ФЗ говорит, что в случае наступления страхового случая страховщик производит страховую выплату в размере причиненного заказчику и (или) третьим лицам реального ущерба, установленном вступившим в законную силу решением арбитражного суда, но не более чем в размере страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности.

Из этого следует, во–первых, для осуществления страховой выплаты размер реального ущерба должен быть установлен решением арбитражного суда (независимо от признания данного факта страховщиком), во – вторых, в рамках договора обязательного страхования ответственности максимально возможная

⁷⁰ Основы оценочной деятельности: учебник / Кацман В.Е., Косорукова И.В., Родин А.Ю. и др.- 3-е изд., перераб. и доп.-М.: Московский финансово-промышленный университет «Синергия», 2012.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

компенсация – это размер страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности.

Возникает вопрос: что делать, если размер ущерба превышает страховую сумму по договору страхования? В данном случае требование о получение компенсационной выплаты может быть предъявлено в СРОО и исполнено за счет средств сформированного компенсационного фонда. Компенсационным фондом СРОО является обособленное имущество, принадлежащее СРОО на праве собственности и первоначально формируемое исключительно в денежной форме за счет обязательных взносов ее членов.

При этом требование о получении компенсационной выплаты за счет компенсационного фонда может быть предъявлено только в случае совпадения следующих условий:

- для возмещения ущерба, причиненного оценщиком, недостаточно средств, полученных по договору обязательного страхования ответственности;

- оценщик отказался удовлетворить требования заказчика или третьего лица о возмещении ущерба, либо заказчик или третье лицо не получили от него в разумный срок ответ на предъявленное требование.

Здесь стоит отметить, что в Постановлении Первого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014 по делу № А79-10228/2012 по делу о признании недостоверным отчета об оценке⁷¹ указано, что исходя из положений статьи 1072 ГК РФ, ответственность страховщика является дополнительной в случае недостаточности страхового возмещения. Статья 1072 ГК РФ гласит: юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страхового возмещения недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред,

⁷¹ Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014 г. по делу № А79-10228/2012 по делу о признании недостоверным отчета об оценке рыночной стоимости объекта; взыскании ущерба.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Из указанного получается, что, например, заказчик, после вынесения судебного решения, подтверждающего факт причинения ущерба, и получения соответствующей выплаты от страховой компании, не покрывающей полную сумму убытков, должен обратиться к оценщику с требованием о выплате оставшейся суммы ущерба. И, если оценщик не ответил в разумный срок или отказался компенсировать ущерб, – обратиться в СРОО за компенсационной выплатой за счет средств фонда. При этом не совсем понятно, какой срок стоит считать разумным, в какой форме должен заказчик обратиться к оценщику (простой письменной, устной) и в какой форме оценщик должен ответить заказчику, будет ли, например, устный отказ считаться надлежащей формой ответа.

Отметим, что также возможна компенсация за счет страховой выплаты в рамках страхования юридическим лицом, с которым оценщик заключил трудовой договор, дополнительной ответственности. Юридическое лицо, с которым оценщик заключил трудовой договор, может указать в договоре на проведение оценки условия принятия на себя обязательства по дополнительному обеспечению обязанности оценщика возместить убытки, причиненные заказчику, или имущественный вред, причиненный третьим лицам. Таким образом, по общему правилу ответственность за имущественный вред, причиненный третьим лицам вследствие использования итоговой величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, несут подписавшие этот отчет оценщик или оценщики. Это же правило действует и в случае если оценщик или оценщики осуществляют оценочную деятельность в качестве работников юридического лица. ... Исходя из того, что субъектом ответственности признается оценщик, указание на ответственность юридического лица может иметь значение только в

тех случаях, когда оно добровольно приняло на себя дополнительную ответственность, как сторона по договору.⁷²

Закон №135-ФЗ устанавливает еще одно ограничение, имеющее, по мнению автора, существенное значение как для самого общества, так и для третьих лиц: размер компенсационной выплаты за счет средств компенсационного фонда по требованию или требованиям заказчиков либо третьих лиц к одному оценщику по одному страховому случаю не может превышать пяти миллионов рублей.

Аналогичная сумма - 5 миллионов рублей - установлена в ч. 5 ст. 24.6 закона №135-ФЗ в качестве предельного размера возмещения заказчику оценки и (или) третьему лицу убытков или имущественного вреда, которые возникают в случаях, предусмотренных указанной статьей, и установлены вступившим в законную силу решением суда, арбитражного суда в соответствии с установленной подведомственностью, третейского суда, производится за счет средств компенсационного фонда СРОО.

На практике может возникнуть ситуация, когда ни страхового возмещения, ни компенсационного возмещения недостаточно. Представляется, что указанный риск должны учитывать учредители/акционеры на стадии формирования уставного капитала неденежными средствами. В теории права высказывается мнение, согласно которому указанное выше положение закона (ч.8 ст. 24.8 закона №135-ФЗ) направлено на обеспечение имущественных интересов других заказчиков, заключивших договоры на проведение оценки, и третьих лиц, использующих итоговые величины рыночной или иной стоимости объектов оценки, указанных в отчетах об оценке.⁷³ Такая позиция представляется не совсем корректной, так как указанное ограничение может повлечь нарушение имущественных интересов заказчика или третьих лиц в рамках проведенной

⁷² Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014 г. по делу № А79-10228/2012 по делу о признании недостоверным отчета об оценке рыночной стоимости объекта; взыскании ущерба.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

⁷³ См. Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (постатейный).- М.: Юстицинформ, 2015.- 476 с.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

оценки в случае превышения размера ущерба указанных выше максимально возможных компенсаций.

По результатам проведенного анализа системы ответственности оценщика можно сделать вывод, что привлечь оценщика к ответственности очень проблематично, не каждый кредитор согласится участвовать в длительной процедуре досудебного и судебного обжалования результатов оценки, с учетом того, что, во – первых, нет реальных гарантий признания отчета недействительным и, соответственно, рыночной стоимости некорректной, и во-вторых, даже в случае удовлетворения иска кредитора и признания факта недостоверности рыночной стоимости неденежного вклада, сохраняется риск не компенсации причиненных убытков в полном объеме.

Подводя итоги проведенного краткого анализа, отметим, что существующая система независимой оценки неденежных вкладов содержит много дефектов, не позволяющих говорить о формировании уставного капитала в соответствии с объективными рыночными показателями стоимости неденежного вклада. Даже если брать идеальный вариант проведения всесторонней грамотной оценки объекта, то нельзя исключать того, что всегда найдется иной оценщик, который по результатам повторно проведенной оценки того же объекта на ту же дату, получит иную рыночную стоимость, которая будет корректна, так как оценочная деятельность сочетает в себе не только объективные показатели, но и субъективную оценку лицом этих показателей. Существует две основные проблемы независимой оценки неденежных вкладов: 1. Относительность оценочной деятельности и большое влияние субъективных факторов, не позволяющих говорить о безусловной правильности проведенной оценки; 2. Слишком сложная система обжалования результатов оценки, являющаяся на практике неэффективной (многоступенчатость механизма обжалования, включающая СРОО и судебное рассмотрение дела), отсутствие точных квалифицирующих признаков неверной оценки, наличие большого числа относительных понятий, которые могут быть квалифицированы разными судьями по-разному и т.п.

Для чего же тогда существует система оценки неденежных вкладов? Представляется, что именно путем оценки неденежного вклада определяется доля участия акционера, внесшего вклад в неденежной форме, в уставный капитал с целью последующего участия в управлении обществом. При таком подходе, конечно, сохраняются риски некорректной оценки и, как следствие, неверного определения размера участия акционера в управлении обществом, но не стоит забывать, что решение об утверждении денежной оценки ценных бумаг, других вещей или имущественных прав, либо иных прав, имеющих денежную оценку, вносимых учредителем в оплату акций общества, принимается учредителями единогласно (п. 3 ст. 9 ФЗ «Об АО»). Следовательно, учредители единогласным решением выражают свое согласие на внесение неденежного вклада с предлагаемой денежной оценкой, т.е. они соглашаются с тем, что один из учредителей будет иметь долю в управлении обществом, пропорциональную такому вкладу в неденежной форме. Данная норма о единогласном одобрении такой формы участия в уставном капитале с рассматриваемой точки зрения не распространяется на интересы третьих лиц, т.е. указанная группа правоотношений возникает непосредственно между участниками (акционерами) и между участниками (акционерами) и обществом и не затрагивает интересы кредиторов общества.

1.4.3. Минимальный уставный капитал как гарантия прав кредиторов

Учеными - цивилистами большое значение в рамках гарантийной функции уставного капитала возлагается на минимальный уставный капитал.

Так, Н.В. Козлова пишет: «Фиксированный размер уставного капитала юридического лица призван обеспечивать интересы третьих лиц - потенциальных контрагентов, работников, кредиторов юридического лица. ... Поэтому законами об отдельных видах коммерческих юридических лиц устанавливается минимальный размер их уставного капитала».⁷⁴

М.Г. Ионцев придерживается мнения, что установление минимального размера уставного капитала является примером прямого вмешательства государства в частно-правовые отношения учредителей, ... Установление государством минимального размера уставного капитала акционерного общества, в первую очередь, обусловлено необходимостью защиты интересов кредиторов.⁷⁵

В ГК РФ установлено, что минимальный размер уставных капиталов хозяйственных обществ определяется законами о хозяйственных обществах. В соответствии со ст. 26 ФЗ «Об АО» минимальный уставный капитал публичного общества должен составлять сто тысяч рублей; минимальный уставный капитал непубличного общества должен составлять десять тысяч рублей. Ранее в ФЗ «Об АО» существовала привязка минимального уставного капитала к минимальному размеру оплаты труда (далее - МРОТ), что вызывало ряд проблем, например: в зависимости от даты государственной регистрации АО могли иметь различный минимальный размер уставного капитала. Разъясняя правила применения ст. 26 ФЗ «Об АО», Высший Арбитражный Суд РФ в Постановлении Пленума ВАС РФ № 19 от 18.11.2003 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» отметил следующее: «Судам необходимо учитывать, что если на момент государственной регистрации акционерного

⁷⁴ Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица.- М.: Статут, 2005.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

⁷⁵ Ионцев М.Г. Акционерные общества: правовые основы. Имущественные отношения. Управление и контроль. Защита прав акционеров.- М.: Ось-89, 2005. - С. 44.

общества (при его создании) размер уставного капитала общества соответствовал уровню, установленному действовавшими в тот период правовыми актами, то при регистрации изменений, вносимых в устав общества, либо регистрации устава в новой редакции государственный орган, осуществляющий такую регистрацию, не вправе отказывать в ее проведении по мотиву несоответствия уставного капитала общества минимальному размеру, действующему на дату регистрации изменений (кроме случаев внесения изменений в устав в связи с изменением размера уставного капитала по инициативе общества)»⁷⁶.

По мнению автора, смысл в установлении зависимости размера минимального уставного капитала от размера МРОТ отсутствовал, так как в силу происходящих экономических процессов в государстве размер МРОТ подлежит изменению (например, при высоком уровне инфляции), но при этом уже созданное общество не обязано было увеличить свой уставный капитал исходя из нового размера МРОТ, что означало с точки зрения гарантийной функции фактическую невозможность уставного капитала обеспечить интересы кредиторов по состоянию на текущую дату. Из этого получается, что ранее установленный механизм защиты прав всех заинтересованных лиц путем привязки размера минимального уставного капитала к МРОТ не работал. В действующей редакции ФЗ «Об АО» установлен фиксированный размер минимального уставного капитала. Позиция о необходимости закрепления минимального уставного капитал в твердой денежной сумме ранее уже высказывалась рядом исследователей⁷⁷, но данная правовая конструкция, по мнению автора настоящей работы, также имеет ряд спорных вопросов:

- во – первых, как уже было сказано ранее, постоянный размер уставного капитала не может рассматриваться как гарантия для кредиторов АО, так как в стране наблюдается высокий уровень инфляции, в связи с чем, происходит

⁷⁶ Постановление Пленума ВАС РФ № 19 от 18.11.2003 г. (в ред. от 16.05.2014 г.).- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

⁷⁷ Например, см.: Сергеева Е.В. Правовое регулирование уставного капитала общества с ограниченной ответственностью в условиях рыночной экономики: дис...канд. юрид.наук: 12.00.03.-М., 2008.-С. 65.

обесценивание денег. Постоянная величина минимального уставного капитала исключает мобильность анализируемого показателя и довольно быстро приведет к его обесцениванию. Для минимизации данного риска требуется частая корректировка размера минимального уставного капитала, что с точки зрения юридической техники влечет необходимость внесения многочисленных изменений в закон.

- во – вторых, если исходить из того, что размер минимального уставного капитала будет постоянно увеличиваться, то нет гарантий, что указанные деньги фактически есть в наличии у хозяйствующего субъекта, в том числе на момент предъявления требований кредиторов об исполнении обществом своих обязательств.

Некоторые авторы предлагают применять дифференцированный подход при установлении размера минимального уставного капитала. Ю.А. Тарасенко отмечает: «В акционерных обществах, имеющих значительные объемы хозяйственной деятельности, обязательств и насчитывающих большое количество кредиторов, минимальный размер уставного капитала должен намного превышать минимальный размер уставного капитала тех акционерных обществ, у которых аналогичные показатели незначительны.

Поэтому представляется целесообразным дифференцировать минимальный размер уставного капитала в зависимости от величины, объема и характера деятельности акционерного общества.

В качестве критерия такой дифференциации можно использовать отраслевую принадлежность (нефтедобывающая, газовая и т.д.) общества, а также численный состав акционеров».⁷⁸

Частично в действующем законодательстве дифференциация присутствует, так в отношении кредитных организаций, страховых, инвестиционных компаний установлены особые правила формирования уставного капитала и его минимальное значение. Установление дифференциации в отношении всех

⁷⁸ Тарасенко Ю.А. Кредиторы: защита их имущественных прав: учебно-практическое пособие.- М.: Юркнига, 2004.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

юридических лиц, по мнению диссертанта, не является верным решением, так как на момент создания общества не известен объем деятельности. Не ясно, что будет положено в основу какой-либо дифференциации, какой будет критерий подсчета необходимого размера минимального уставного капитала, и кто предоставит гарантии, что данный критерий будет иметь универсальный характер и гарантировать в полном объеме права и интересы кредиторов.

Если, например, за основу взять предлагаемое Ю.А. Тарасенко такое основание, как количество акционеров. В ФЗ «Об АО» данный критерий присутствует в отношении правил созыва и проведения общих собраний акционеров и заседаний совета директоров, пороговыми значениями являются: единственный акционер, 100 акционеров, владельцев голосующих акций, более 1000 акционеров, владельцев голосующих акций. Из каких значений надо исходить при подсчете минимального уставного капитала с учетом указанного критерия? Возможен вариант, когда для единственного акционера будет установлено минимальное значение уставного капитала, а с ростом количества акционеров увеличивать размер минимального уставного капитала. Возникает вопрос, по каким формулам должен осуществляться расчет минимального уставного капитала исходя из количества акционеров, что должно учитываться в данном расчете. Непонятно, как общество должно отслеживать, сколько у него по состоянию на текущий момент акционеров, с учетом того, что часть акционеров может заключить договор с номинальным держателем, и о таких акционерах общество сможет узнать, только если необходимо для исполнения требований законодательства РФ, например, при подготовке к общему собранию акционеров (при получении списка лиц, имеющих право участвовать в общем собрании акционеров). При анализе предлагаемого критерия надо учитывать исторический момент: по итогам проведенной в 90-е годы XX в. приватизации в России появилось много акционерных обществ с большим количеством миноритарных акционеров (работники акционируемых предприятий). В настоящее время эти миноритарные акционеры, в большинстве случаев только формально числятся в списках акционеров общества, большинство из них не участвует в управлении

делами юридического лица. Следовательно, установление минимального уставного капитала в зависимости от количества акционеров будет иметь формальный характер и не будет отображать реального положения общества на рынке. Данный критерий не будет универсальным.

Аналогичные вопросы возникают и в отношении таких критериев как отрасль предпринимательской деятельности лица, объемы его будущего производства и т.п. Очевидно, что подобная дифференциация в настоящее время не приемлема (за исключением уже существующего деления по видам деятельности (банковская, страхования, на рынке финансовых услуг и т.п)).

С учетом указанного автор считает, что минимальный уставный капитал не выполняет целей, ради которой он изначально был создан – минимальная гарантия прав кредиторов и база для начала функционирования юридического лица.

1.4.4. Соотношение уставного капитала, минимального уставного капитала и чистых активов как гарантия для кредиторов акционерного общества

Далее рассмотрим существующие схемы соотношения уставного капитала (минимального уставного капитала) и чистых активов общества как гарантии для кредиторов общества.

В соответствии с действующим законодательством РФ стоимость чистых активов определяется как разность между величиной принимаемых к расчету активов организации и величиной принимаемых к расчету обязательств организации. Объекты бухгалтерского учета, учитываемые организацией на забалансовых счетах, при определении стоимости чистых активов к расчету не принимаются.⁷⁹ Чистые активы (собственные средства) - это все активы организации за вычетом всех обязательств организации. Чистые активы - это величина денежных средств, которые получают владельцы при ликвидации организации: реализации всех активов, уплаты долгов по всем обязательствам, а оставшиеся денежные средства будут переданы владельцам (без учета расходов, связанных с ликвидацией), т.е. чистые активы (собственные средства) условно приравниваются к рыночной стоимости действующего бизнеса.⁸⁰

Данное понятие используется для описания того, какая часть активов юридического лица свободна от обязательств перед кредиторами. Стоимость чистых активов общества определяется по данным бухгалтерского учета в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, а в случаях, предусмотренных федеральным законом, Центральным банком Российской Федерации.

⁷⁹ Приказ Минфина России от 28.08.2014 г. №84н «Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов».- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

⁸⁰ Щепотьев А.В. Методика выявления и оценки «скрытых» и «мнимых» активов и обязательств (применяется для оценки рыночной стоимости организации (бизнеса).- М.: Юстицинформ, 2009.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

Номинальный размер уставного капитала в современной практике используют для контроля отрицательной динамики чистых активов. Смысл регулирования сводится к тому, чтобы не допустить снижения чистых активов ниже определенной суммы, т.е. чрезмерного обременения активов общества обязательствами.⁸¹ Гарантией для кредиторов должен быть тот факт, что чистые активы не должны быть меньше уставного капитала, т.е. если у акционерного общества уставный капитал равен 120 000 рублей, то кредиторы могут рассчитывать на то, что чистые активы данного общества будут равны или больше 120 000 рублей. Как отмечает И.С. Шиткина: «Гарантийная функция уставного капитала общества заключается в том, что стоимость чистых активов общества не может быть меньше размера уставного капитала».⁸² Аналогичная позиция высказана в учебнике под ред. Е.П. Губиной: «Гарантийная функция уставного капитала заключается в том, что стоимость чистых активов общества не может быть меньше размера уставного капитала».⁸³

Действительно ли это так? Попробуем ответить на данный вопрос путем анализа норм, с помощью которых реализуются указанная выше гарантия.

В ФЗ «Об АО» предусмотрено несколько схем соотнесения величины чистых активов и уставного капитала:

1. Если по окончании второго отчетного года или каждого последующего отчетного года стоимость чистых активов общества окажется меньше его уставного капитала, совет директоров (наблюдательный совет) общества при подготовке к годовому общему собранию акционеров обязан включить в состав годового отчета общества раздел о состоянии его чистых активов.

2. Если стоимость чистых активов общества останется меньше его уставного капитала по окончании отчетного года, следующего за вторым

⁸¹ Глушецкий А.А. Размещение ценных бумаг: экономические основы и правовое регулирование.- М.: Статут, 2013.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

⁸² Корпоративное право: учебник / Афанасьева Е.Г., Бакшинская В.Ю., Губин Е.П. и др.; отв. ред. И.С. Шиткина.-2-е изд., перераб. и доп.- М: КНОРУС, 2015.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

⁸³ Правовое регулирование деятельности акционерных обществ (Акционерное право) / под ред. Е. П. Губина.- М.: Зерцало, 1998.- С. 51.

отчетным годом или каждым последующим отчетным годом, по окончании которых стоимость чистых активов общества оказалась меньше его уставного капитала, в том числе в случае, предусмотренном пунктом 7 статьи 35 ФЗ «Об АО», общество не позднее чем через шесть месяцев после окончания соответствующего отчетного года обязано принять одно из следующих решений:

1) об уменьшении уставного капитала общества до величины, не превышающей стоимости его чистых активов;

2) о ликвидации общества.

3. Если стоимость чистых активов общества окажется меньше его уставного капитала более чем на 25 процентов по окончании трех, шести, девяти или двенадцати месяцев отчетного года, следующего за вторым отчетным годом или каждым последующим отчетным годом, по окончании которых стоимость чистых активов общества оказалась меньше его уставного капитала, общество дважды с периодичностью один раз в месяц обязано поместить в средствах массовой информации (далее – СМИ), в которых опубликовываются данные о государственной регистрации юридических лиц, уведомление о снижении стоимости чистых активов общества. В настоящее время таким СМИ является Вестник государственной регистрации. Информирование путем публикации уведомления в Вестнике государственной регистрации является нормой, предоставляющей опосредованные гарантии для кредиторов. У кредиторов появляется право потребовать от общества досрочного исполнения соответствующих обязательств, а при невозможности досрочного исполнения - прекращения обязательств и возмещении связанных с этим убытков. При этом права требования у кредиторов должны возникнуть до опубликования уведомления о снижении стоимости чистых активов общества, не позднее 30 дней с даты последнего опубликования такого уведомления. Суд вправе отказать в удовлетворении требования, в случае, если общество докажет, что:

1) в результате снижения стоимости его чистых активов права кредиторов не нарушаются;

2) обеспечение, предоставленное для надлежащего исполнения соответствующего обязательства, является достаточным.

Также в законодательстве в настоящий момент предусмотрена пропорция соотношения минимального уставного капитала и чистых активов, где уставный капитал является показателем нижнего порога снижения стоимости чистых активов: если по окончании второго отчетного года или каждого последующего отчетного года стоимость чистых активов общества окажется меньше величины минимального уставного капитала, общество не позднее, чем через шесть месяцев после окончания отчетного года обязано принять решение о своей ликвидации.

Стоит отметить, что судебная практика придерживается позиции, что если стоимость чистых активов общества в течение длительного времени меньше определенного законом минимального размера уставного капитала, это не является безусловным основанием для принудительной ликвидации общества. Статьей 61 ГК РФ установлен перечень оснований принудительной ликвидации общества и круг субъектов, имеющих право инициировать данную процедуру. Если в течение длительного времени стоимость чистых активов общества меньше минимального размера уставного капитала, регистрирующий орган может обратиться в суд с требованием о принудительной ликвидации.

Существует судебная практика, которая придерживается указанного в законе требования о необходимости принудительной ликвидации. Суды признают законными требования ФНС РФ о ликвидации юридического лица по п.1 ст. 35 ФЗ «Об АО», так в Постановлении ФАС Уральского округа от 12.07.2010 г. № Ф09-4972/10-С4 по делу № А60-62951/2009-С11 указано, что при принятии обжалуемого решения суд первой инстанции на основе всестороннего, полного и объективного исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимной связи, при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права пришел к правомерному выводу о принудительной ликвидации общества в связи с грубым

нарушением закона, выразившегося в бездействии общества "ТПК "Металлон-Инвест" по регистрации уменьшения уставного капитала с 2006 года.⁸⁴

Но большинство судов, включая суды высших инстанций, утверждают, что несоответствие стоимости чистых активов уставному капиталу общества при наличии обстоятельств, свидетельствующих об осуществлении обществом финансово-хозяйственной и коммерческой деятельности, отсутствии задолженности перед работниками и бюджетом, при отсутствии требований к нему со стороны кредиторов, а также при наличии положительной динамики изменения стоимости чистых активов не является основанием для принудительной ликвидации.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 35 Федерального закона «Об акционерных обществах», статей 61 и 99 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Б. Борисова, ЗАО «Медиа-Мост» и ЗАО «Московская Независимая Вещательная Корпорация» указано:

«Отсутствие в пункте 2 статьи 61 ГК Российской Федерации конкретного перечня положений, нарушение которых может привести к ликвидации юридического лица, т.е. его прекращению без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства, не означает, что данная санкция может применяться по одному лишь формальному основанию - в связи с неоднократностью нарушений обязательных для юридических лиц правовых актов...

Взаимосвязанные положения пункта 4 статьи 99 ГК Российской Федерации и пунктов 5 и 6 статьи 35 Федерального закона «Об акционерных обществах» не предполагают, что акционерное общество подлежит незамедлительной ликвидации, как только чистые активы стали уменьшаться, а позволяют

⁸⁴ Постановление ФАС Уральского округа от 12.07.2010 № Ф09-4972/10-С4 по делу № А60-62951/2009-С11.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

акционерам принять необходимые меры по улучшению его финансового состояния. ...».⁸⁵

Аналогичная практика изложена в следующих судебных решениях: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 25.08.2010 г. по делу № А33-2958/2010, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 24.08.2011 г. по делу № А19-20550/10, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 10.12.2012 г. по делу № А33-3547/2012, Постановлении ФАС Московского округа от 01.07.2013 г. по делу № А40-91156/12, Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.10.2015 г. № Ф10-3305/2015 по делу № А64-271/2015, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2015 г. № Ф05-8810/2015 по делу № А41-74235/14.

Основной вывод, содержащийся в указанных решениях: как мера воздействия ликвидация юридического лица должна быть соразмерна и адекватна конституционно защищаемым ценностям, в том числе с тем, чтобы потери кредиторов в связи с неспособностью коммерческой организации платить по долгам могли быть предотвращены либо уменьшены, а также обеспечивалось выполнение обязанностей акционерного общества по платежам в бюджет и внебюджетные фонды.⁸⁶

Из этого следует, что формально-нормативные показатели, с которыми законодатель связывает необходимость ликвидации акционерного общества, должны объективно отображать наступление критического для АО финансового состояния, создающего угрозу нарушений прав и законных интересов других

⁸⁵ Постановлении Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 35 Федерального закона «Об акционерных обществах», статей 61 и 99 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Б. Борисова, ЗАО «Медиа-Мост» и ЗАО «Московская Независимая Вещательная Корпорация». - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

⁸⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 18.05.2015 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Отделсервис». - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

лиц.⁸⁷ По результатам анализа указанных позиций судов можно сказать, что норма о ликвидации общества в случае, если чистые активы не отвечают требованиям, установленным в законе, дополнительных гарантий для кредиторов не создает, данные требования закона на практике практически не выполняются.

Стоит обратить внимание, что предметом рассмотрения судов в указанных случаях был не уставный капитал, а величина чистых активов общества. Уставный капитал в этой схеме является лишь показателем, через который третьи лица опосредованно узнают о размере чистых активов АО.

А.А. Глушецкий называет данное соотношение чистых активов и размера уставного капитала обеспечительной функцией уставного капитала: «Так называемая обеспечительная функция уставного капитала состоит в том, что его номинальный размер берется в качестве допустимого предела снижения стоимости чистых активов. Уставный капитал в номинальном выражении декларируется как допустимый предел снижения стоимости чистых активов общества, при этом активы компании должны быть больше ее чистых активов».⁸⁸

В указанной в законе схеме соотношения чистых активов и минимального уставного капитала/уставного капитала минимальный уставный капитал/уставный капитал является лишним составляющим элементом, усложняющим не только жизнь самому обществу, но и его инвестору, так как величина уставного капитала не показывает точную величину чистых активов лица.

Для построения более эффективной схемы соотношения минимального уставного капитала и чистых активов необходимо отказаться от минимального уставного капитала, как от критерия нижнего порога величины чистых активов. Если исходить из того, что минимальный уставный капитал не должен выполнять

⁸⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 35 Федерального закона «Об акционерных обществах», статей 61 и 99 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Б. Борисова, ЗАО «Медиа-Мост» и ЗАО «Московская Независимая Вещательная Корпорация». - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

⁸⁸ Глушецкий А.А. Размещение ценных бумаг: экономические основы и правовое регулирование.- М.: Статут, 2013.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

гарантийную функцию, то его основное значение состоит в установлении нижнего порога возможного снижения чистых активов общества, при достижении которого общество подлежит ликвидации.

В формуле «минимальный уставный капитал меньше или равен чистым активам» необходимо заменить фиктивный показатель минимального уставного капитала на показатель минимального размера чистых активов общества, уменьшив отчетный период деятельности общества до одного года. Получается следующее соотношение: на момент создания акционерного общества уставный капитал может быть установлен в любом размере, но если по окончании первого отчетного года или каждого последующего отчетного года стоимость чистых активов общества окажется меньше величины минимального значения чистых активов, общество не позднее чем через шесть месяцев после окончания отчетного года обязано принять решение о своей ликвидации. При этом годичный срок имеет условное значение и может быть изменен по результатам дальнейшего исследования данного вопроса.

В данном случае мы ликвидируем лишнюю категорию в виде минимального уставного капитала и устанавливаем прямую взаимосвязь возникновения неблагоприятных последствий для общества в случае уменьшения величины его чистых активов меньше минимального значения чистых активов. При таком подходе возникает следующий вопрос: если будет ликвидирован минимальный уставный капитал как правовая категория, то получается, что юридическое лицо с уставным капиталом в размере 20 рублей (как пример) на момент создания может быть зарегистрировано в качестве АО или ПАО, что еще более курьезно. На этом примере видно, что минимальный уставный капитал по своей сути должен выполнять функцию ограничения входа на рынок мелких субъектов предпринимательской деятельности. Обсуждая проблему минимального уставного капитала, группа европейских экспертов в Директиве Совета 77/91/ЕЭС от 13 декабря 1976 г. пришла к выводу, что минимальный капитал не является

эффективным средством для защиты кредиторов и выполняет лишь одну функцию: является проверкой на серьезность при создании компании.⁸⁹

Для выполнения данной функции минимальный уставный капитал должен составлять такую величину, которая на момент создания любого юридического лица будет составлять актуальную рыночную величину настолько высокую, насколько будет велик порог входа на рынок для АО и ПАО. Это значит, что на момент создания, минимальное значение уставного капитала акционерных обществ должно играть роль своеобразного экономического фильтра, он должен отражать серьезность намерений учредителей в отношении создаваемого общества. При этом, это значение должно иметь универсальный характер и содержать переменный показатель, отражающий текущую экономическую ситуацию, например: минимальный уставный капитал = $k \times$ уровень инфляции в отчетный период, где k - это постоянный показатель.

Отметим, что рассматриваемый вопрос может служить предметом изучения не только юриспруденции, но и экономической теории.

В результате проведенного анализа можно сделать вывод, что минимальный уставный капитал выполняет только функцию установления нижнего порогового значения входа хозяйствующих субъектов на рынок, гарантийную функцию минимальный уставный капитал не выполняет.

При этом получается следующее соотношение минимального уставного капитала и чистых активов:

- на стадии создания общества минимальный уставный капитал должен выступать в качестве основания дифференциации акционерных обществ на ПАО и АО, т.е., когда юридическое лицо только начинает предпринимательскую

⁸⁹ Вторая директива Совета Европейских Сообществ 77/91/ЕЭС от 13 декабря 1976 г. «О координации гарантий, которые требуются в государствах-членах от хозяйственных обществ в значении второго абзаца статьи 58 Договора для защиты интересов их участников и третьих лиц, с целью сделать эти гарантии эквивалентными применительно к учреждению акционерных обществ, а также поддержанию и изменениям их капитала».- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

деятельность, минимальный уставный капитал будет своеобразным фильтром экономической состоятельности вновь созданного общества;

- в процессе дальнейшей деятельности АО минимальный уставный капитал никакого экономического значения для него уже не имеет, главный показатель эффективной экономической деятельности лица будут чистые активы. И уже в зависимости от размера чистых активов, например, по результатам первого и каждого последующего финансового года деятельности лица, должны возникать юридически значимые последствия. При этом размер чистых активов должен быть не постоянным, а также как и минимальный уставный капитал содержать переменный показатель.

Аналогичная позиция применима в схеме «уставный капитал меньше или равен чистым активам». Автор Основным экономическим показателем финансового состояния общества должен стать не уставный капитал, который опосредованно отражает величину чистых активов, а сами чистые активы. В данном случае устанавливается прямая взаимосвязь выполнения обязательных требований закона в части раскрытия информации, в случае уменьшения величины чистых активов общества меньше значения чистых активов, установленного законом либо пропорции такого соотношения. При установлении в законе четко определённого показателя чистых активов нельзя данный показатель фиксировать в твердой денежной сумме, т.к. эффективность такой схемы будет невысока. Показатель чистых активов должен иметь постоянно величину и переменный коэффициент, который позволит величине чистых активов оставаться всегда актуальной.

При этом, по мнению автора, существующее сейчас понятие чистых активов также подлежит доработке, т.к. установленный в законе порядок определения величины чистых активов не исключает формального увеличения размера чистых активов общества.⁹⁰ Многие экономисты отмечают, что использование чистых

⁹⁰ Более подробно см.: Бартульян Ю. Как быстро увеличить чистые активы спасти компанию от ликвидации // Главбух.-2011.-Октябрь.- Режим доступа: URL: <http://www.glavbukh.ru/art/19531> (дата обращения 12.11.2015).

активов как критерия платежеспособности юридического лица является ошибочным, т.к. они не отражают реального экономического состояния общества и могут ввести кредиторов в заблуждение.

Указанная автором схема соотношения уставного капитала, минимального уставного капитала и чистых активов находится на стыке юриспруденции и экономики и должна быть доработана и усовершенствована с учетом требований экономической теории. При этом основу для такого исследования составит правильное понимание природы минимального уставного капитала и уставного капитала в целом как правового института.

Из приведенного анализа гарантийной функции уставного капитала, сделаем вывод, что институт уставного капитала не только не выполняет данной функции, но ему вообще не свойственно ее выполнение. Выборочный анализ существующих правовых механизмов, опосредованно закрепляющих гарантии кредиторам АО, показывал, что ни один из данных механизмов фактически такой гарантии не предоставляет. Даже если исходить из того, что проанализированные выше нормы будут работать в полном объеме с учетом того смысла, который заложил в них законодатель, то следует вывод, что гарантии для кредиторов также не будут созданы: ни увеличение минимального уставного капитала, ни введение полной или частичной оплаты уставного капитала до момента государственной регистрации, ни установление солидарной ответственности оценщика и акционера при завышении рыночной стоимости вклада, а также создание условий для проведения объективной оценки рыночной стоимости неденежных вкладов не создает гарантий платежеспособности общества для кредиторов. Стоит согласиться с мнением Рейнира Крекмана, который отмечал, что обладающие здравым смыслом кредиторы, которым обеспечение не предоставлено, вряд ли будут полагаться на такую бухгалтерскую категорию, как уставный капитал, в целях определения платежеспособности акционерного общества, тогда как реальное значение имеет финансовая устойчивость

общества.⁹¹ В целом правовой институт уставного капитала не может быть гарантией для кого-либо, т.к. в настоящее время не известен ни один из реально работающих механизмов, позволяющих утверждать, что средства, внесенные в уставный капитал, могут служить гарантией платёжеспособности для кредиторов общества, что данные средства (как деньги, так и иные вещи и права) не потеряют свою экономическую ценность к моменту, когда возникнет вопрос о выполнении обязательств АО перед третьими лицами. Скорее в качестве гарантий для кредиторов могут рассматриваться иные институты гражданского права, например, банковские гарантии, поручительство и т.п., а уставный капитал как правовая категория не может создавать экономических предпосылок платёжеспособности контрагента.

⁹¹ Блэк Б., Крекман Р., Тарасова А. Комментарий Федерального закона «Об акционерных обществах» / под общ.ред. Тарасовой А.С.-М.: Лабиринт, 1999.- С. 234.

1.5. Распределительная функция уставного капитала

Распределительная функция является одной из трех основных функций уставного капитала.

Суть данной функции состоит в том, что посредством института уставного капитала определяется доля участия акционера в управлении обществом. Ю.С. Поваров пишет: «...исходя из его (уставного капитала *прим. автора*) размера выявляется процентное соотношение акций, принадлежащих каждому участнику, учитываемое при реализации многих акционерных правомочий».⁹²

Автор настоящей работы предлагает немного шире трактовать подход к пониманию данной функции: факт владения долей в уставном капитале фиксирует не только размер участия в уставном капитале, а в целом закрепляет у лица определенный правовой статус – статус акционера, который в соответствии с законодательством РФ имеет определенный объем прав и обязанностей. Эта функция выражает управленческие отношения между обществом и акционерами, именно благодаря институту уставного капитала у акционеров появляются права и обязанности по управлению обществом. В этой функции выражаются обязательства, возникающие у акционеров и у общества, связанные с деятельностью последнего. Автор предлагает указанную функцию называть управленческой функцией, включая в ее содержание помимо определения доли участия акционера, отношения по управлению обществом в целом.

Дальнейший анализ основных прав и обязанностей акционера позволит более детально изучить указанную функцию уставного капитала.

В настоящее время в юридической литературе существует различные классификации прав акционеров.

1. В зависимости от источника закрепления выделяют права:

- права акционеров, закрепленные в ГК РФ;

⁹² Поваров Ю.С. Акционерное право России: учебник. - М.: Юрайт, 2009. - С. 208.

права акционеров, зафиксированные в Федеральном законе «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1995 №39-ФЗ;

- права акционеров, определенные ФЗ «Об АО».

2. В зависимости от природы возникновения права акционеров делятся на:

- безусловные права (участие в общем собрании акционеров);

- права, которые зависят от наступления определенных условий (право требовать выкупа акций, право направлять добровольное предложение).

3. В зависимости от характера права можно разделить на:

- имущественные права (например, получение дивидендов, либо приобретение, отчуждение акций, получение части имущества в случае ликвидации акционерного общества);

- неимущественные права (право участвовать в общих собраниях акционеров, право получать информацию о деятельности юридического лица, право контролировать деятельность общества).

Далее рассмотрим указанные выше права с точки зрения анализируемой функции уставного капитала.

1. Право на участие в общих собраниях акционеров для управления делами общества. Данное право акционера зависит от вида акций, собственником которых является лицо. Владельцы привилегированных акций не всегда обладают правом голоса на общих собраниях акционеров.⁹³ Право участвовать и голосовать на общих собраниях акционеров дает акционеру возможность принимать жизненно важные для общества решения. Общее собрание акционеров является высшим органом управления общества. В ФЗ «Об АО» существует градация вопросов повестки дня в зависимости от кворума, которым принимаются решения. С учетом значимости вопроса для деятельности общества законом установлены требования к особому кворуму для принятия решений по ряду вопросов: единогласный (например, внесение или исключение из устава непубличного общества положений о привилегированных акциях,

⁹³ Данный вопрос не будет предметом рассмотрения в настоящей диссертационной работе.

предоставляющих право голоса по всем или по некоторым вопросам компетенции общего собрания, преимущественное право приобретения размещаемых обществом акций определенных категорий (типов) и иные дополнительные права), три четверти голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров (реорганизация АО, устав АО в новой редакции, ликвидация общества и т.д.). При этом отметим, что п. 5.1. ст. 49 ФЗ «Об АО» устанавливает, что уставом непубличного общества может быть предусмотрено иное число голосов акционеров - владельцев голосующих акций, необходимое для принятия решения общим собранием акционеров, которое не может быть меньше числа голосов, установленного ФЗ «Об АО» для принятия собранием соответствующих решений. Соответствующие положения могут быть предусмотрены уставом непубличного общества при его учреждении либо внесены в его устав, изменены и (или) исключены из его устава по решению, принятому общим собранием акционеров единогласно всеми акционерами общества. В теории права существуют многочисленные классификации полномочий общего собрания акционеров. Так, В.С. Савина отмечает, что для уяснения роли общего собрания в организации управления акционерным обществом его компетенцию можно разделить на вопросы, определяющие основы существования общества, а также избирательные и контрольные правомочия.⁹⁴

В соответствии с ФЗ «Об АО» действует правило: одна голосующая акция – один голос, за исключением кумулятивного голосования.

Из указанного выше видно, что размер доли владения пакетом акций имеет существенное значение, так как от этого показателя может зависеть возможность акционера принимать в отношении общества важные решения. При этом, даже не владея контрольным пакетом акций, миноритарный акционер может блокировать принятие собранием акционеров определенных решений, например, одобрение сделки, в совершении которой имеется заинтересованность. В соответствии с

⁹⁴ Савина В.С. Соотношение частных и публичных начал в управлении обществами по законодательству России: авт. дис...канд.юрид.наук: 12.00.03.-Ростов-на-Дону, 2004.-С. 15.

Пленумом ВАС РФ от 16.05.2014 №28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» решение общего собрания об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается большинством голосов всех не заинтересованных в ее совершении акционеров (а не только присутствующих на собрании), являющихся владельцами голосующих акций. Так, если в обществе признается заинтересованным акционер, владеющий 99,99% акций в уставном капитале, то при одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, значение для общества будет иметь факт участия и голосования на общем собрании 0,01% акционеров, которые являются незаинтересованными в совершении сделки.

Из указанного выше примера видно, что размер доли владения в уставном капитале имеет важное значение как для акционеров, так и для самого АО.

2. Факт владения долей в уставном капитале позволяет акционеру требовать созыва общего собрания акционеров: в соответствии со ст. 55 ФЗ «Об АО» акционеры, являющиеся владельцами не менее чем 10 процентами голосующих акций общества на дату предъявления требования, вправе требовать созыва внеочередного общего собрания акционеров общества. Такое внеочередное общее собрание акционеров может содержать любой вопрос повестки дня, например, досрочное прекращение полномочий и избрание в новом составе совета директоров общества, утверждение устава в новой редакции, реорганизация юридического лица и т.п.

3. Акционеры (акционер), являющиеся в совокупности владельцами не менее чем 2 процентов голосующих акций общества, вправе внести вопросы в повестку дня годового общего собрания акционеров и выдвинуть кандидатов в совет директоров (наблюдательный совет) общества, коллегиальный исполнительный орган, ревизионную комиссию (ревизоры) и счетную комиссию общества, число которых не может превышать количественный состав соответствующего органа, а также кандидата на должность единоличного исполнительного органа.

В случае, если предлагаемая повестка дня внеочередного общего собрания акционеров содержит вопрос об избрании членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, акционеры или акционер, являющиеся в совокупности владельцами не менее чем 2 процентов голосующих акций общества, вправе предложить кандидатов для избрания в совет директоров (наблюдательный совет) общества, число которых не может превышать количественный состав совета директоров (наблюдательного совета) общества.

В случае, предусмотренном законом, если предлагаемая повестка дня внеочередного общего собрания акционеров содержит вопрос об образовании единоличного исполнительного органа общества и (или) о досрочном прекращении полномочий этого органа, акционеры или акционер, являющиеся в совокупности владельцами не менее чем 2 процентов голосующих акций общества, вправе предложить кандидата на должность единоличного исполнительного органа общества.

4. Помимо возможности участия в управлении обществом, доля владения влияет на размер дивидендов, которые акционер может получить по результатам хозяйственной деятельности акционерного общества за отчетный год или за квартал. Общество вправе по результатам первого квартала, полугодия, девяти месяцев отчетного года и (или) по результатам отчетного года принимать решения (объявлять) о выплате дивидендов по размещенным акциям, если иное не установлено Федеральным законом. В соответствии с ФЗ «Об АО» существует четко регламентированная процедура объявления и выплаты дивидендов общества. При этом надо обратить внимание на то, что выплата дивидендов – это право, а не обязанность общества.⁹⁵ В Постановлении Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» сказано, что при отсутствии решения об объявлении дивидендов общество не вправе выплачивать, а акционеры требовать их

⁹⁵ Более подробно см.: Письмо Министерства экономического развития РФ от 08.08.2011 г. №Д06-3850 «О порядке выплаты дивидендов акционерам в акционерных обществах».- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

выплаты.⁹⁶ Суды исходят из того, что иное толкование ст. 42 ФЗ «Об АО» может привести к произвольному вмешательству в частные дела участников гражданских отношений, а это недопустимо в силу основных начал гражданского законодательства, предусмотренных в п. 1 ст. 1 ГК РФ.

5. Доля владения может влиять на объем информации о деятельности общества, которую акционер вправе получить. Право участника хозяйственного общества на получение информации об обществе предусмотрено ГК РФ, а также ФЗ «Об АО».

Конституционный Суд Российской Федерации отмечает: «достижение конституционно значимого баланса интересов акционеров и акционерного общества предполагает, что право акционеров на доступ к документам общества должно осуществляться без нарушения прав и законных интересов как самих акционеров, так и акционерного общества как самостоятельного субъекта гражданского оборота, заинтересованного в сохранении конфиденциальности коммерчески значимой для него информации».⁹⁷

ВАС РФ указал, что при реализации своего права на получение информации участники хозяйственных обществ не обязаны раскрывать цели и мотивы, которыми они руководствуются, требуя предоставления информации об обществе, а также иным образом обосновывать наличие интереса в получении соответствующей информации, за исключением случаев, вытекающих из закона.⁹⁸

⁹⁶ Аналогичная позиция указана в Постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 01.09.2009 г. по делу № А33-9804/08; Постановлении ФАС Московского округа от 25.03.2009 г. № КГ-А40/1851-09 по делу № А40-48764/08-83-562; Постановлении ФАС Московского округа от 17.10.2008 г. № КГ-А40/9040-08 по делу № А40-65553/07-137-607; Постановлении ФАС Московского округа от 21.01.2008 г. № КГ-А40/12805-07 по делу № А40-73347/05-19-470 .- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

⁹⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 18.01.2011 г. № 8-О-П «По жалобе открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть» на нарушение конституционных прав и свобод положением абзаца первого пункта 1 статьи 91 Федерального закона «Об акционерных обществах».- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

⁹⁸ Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Информационное Письмо от 18.01.2011 г. №144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ».- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

В законе установлена зависимость объема предоставляемой акционерам информации от размера доли владения в уставном капитале. Так к документам бухгалтерского учета и протоколам заседаний коллегиального исполнительного органа имеют право доступа акционеры (акционер), имеющие в совокупности не менее 25 процентов голосующих акций общества, а список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, предоставляется обществом для ознакомления по требованию лиц, включенных в этот список и обладающих не менее чем 1 процентом голосов.

6. Доля владения акциями имеет решающее значение при реализации следующих корпоративных мероприятий как: добровольное и обязательное предложение, принудительный выкуп акций в порядке ст. 84.8 ФЗ «Об АО». При этом надо учитывать, что обязательное предложение – это уже не право, а обязанность акционера при наличии определенных законом условий.

7. Также в зависимость от размера доли владения поставлены такие институты, как группа лиц и аффилированность юридических лиц. Статус аффилированного лица и лица, входящего в группу лиц, влечет для акционера значительные как гражданско-правовые последствия (например, признания сделок сделками с заинтересованностью), так и административные последствия (необходимость получения предварительного согласия ФАС РФ на ряд сделок и юридически значимых действий).⁹⁹

8. Акционер имеет право на получение в случае ликвидации общества части его имущества (ликвидационной стоимости).

9. В соответствии со ст. 49 ФЗ «Об АО» акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участие в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и таким решением нарушены его

⁹⁹ См. более подробно по вопросу статуса аффилированных лиц Ручкина Г.Ф. К вопросу о дефиците правового регулирования отношений с участием аффилированных лиц // Банковское право.- 2015. - N 5. - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

права и (или) законные интересы. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло за собой причинение убытков данному акционеру. Акционер вправе обжаловать совершенную обществом сделку (крупную или с заинтересованностью), при этом он должен доказать, что сделка действительно крупная или сделка с заинтересованностью, и что данной сделкой нарушены права или охраняемые законом интересы общества или его акционеров, т.е. факт того, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или его участнику, обратившемуся с соответствующим иском в суд, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них.¹⁰⁰

Проведенный краткий анализ норм ГК РФ, ФЗ «Об АО» и судебной практики позволяет утверждать, что в законе установлены механизмы, позволяющие участвовать в управлении обществом, не имея при этом большинства голосов на общем собрании акционеров. Это говорит о том, что распределительная функция имеет место независимо от размера доли акционера в уставном капитале. Закон предусматривает дифференциацию прав акционера в зависимости от размера доли в уставном капитале.

Обращаясь к регулированию данного вопроса ГК РФ, отметим, что в рамках реформирования гражданского законодательства РФ приняты два закона, которые кардинально изменили действующее регулирование гражданских и предпринимательских правоотношений: Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», Федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского

¹⁰⁰ Пленум ВАС РФ от 16.05.2014 г. №28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью».- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

В соответствии с ГК РФ юридические лица делятся на корпоративные и унитарные. К корпоративным юридическим лицам относятся юридические лица, учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган в соответствии с пунктом 1 статьи 65.3 ГК РФ: хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации, общественные движения, ассоциации (союзы), товарищества собственников недвижимости, казачьи общества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации, а также общины коренных малочисленных народов Российской Федерации.

Рассмотрим права участников корпорации. Участники корпорации вправе:

- участвовать в управлении делами корпорации;
- получать информацию о деятельности корпорации, знакомиться с ее бухгалтерской и иной документацией в порядке, предусмотренном законом и учредительными документами;
- обжаловать решения органов корпорации, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, предусмотренном законом;
- требовать, действуя от имени корпорации, возмещения причиненных корпорации убытков;
- оспаривать, действуя от имени корпорации, совершенные ею сделки и требовать применения последствий их недействительности, а также применения последствий недействительности ничтожных сделок корпорации;
- право требовать возвращения права участия в корпорации, если данное право участник утратил помимо своей воли в результате неправомерных действий других участников или третьих лиц;
- иные права, предусмотренные законом или учредительным документом корпорации.

В корпорации в соответствии с ГК РФ предусмотрена следующая система органов управления:

- общее собрание участников - высший орган управления;
- единоличный исполнительный орган (директор, генеральный директор, председатель и т.п.);
- коллегиальный исполнительный орган (правление, дирекция);
- коллегиальный орган управления (наблюдательный или иной совет), контролирующей деятельность исполнительных органов корпорации.

При этом представляют интерес права члена коллегиального органа управления, а именно:

- право получать информацию о деятельности корпорации и знакомиться с ее бухгалтерской и иной документацией;
- право требовать возмещения причиненных корпорации убытков;
- право оспаривать совершенные корпорацией сделки по основаниям, предусмотренным законом и требовать применения последствий их недействительности, а также требовать применения последствий недействительности ничтожных сделок корпорации.

Указанные права членов коллегиального органа управления корпорации частично пересекаются с аналогичными правами участников корпорации. Является ли этот факт нарушением функции уставного капитала?

Стоит признать, что в ГК РФ права членов коллегиального органа управления корпорации значительно расширены по сравнению с правами членов совета директоров АО в соответствии с ФЗ «Об АО». В ФЗ «Об АО» закреплены следующие права членов совета директоров (наблюдательного совета) общества:

- право участвовать в работе совета директоров;
- право голосовать по вопросам, отнесенным к компетенции совета директоров;
- требовать созыва заседания совета директоров;
- право обжаловать решения совета директоров, а именно: член совета директоров, не участвовавший в голосовании или голосовавший против решения,

принятого советом директоров общества в нарушение порядка, установленного ФЗ «Об АО», иными правовыми актами РФ, уставом общества, вправе обжаловать в суд указанное решение в случае, если этим решением нарушены его права и законные интересы. Такое заявление может быть подано в суд в течение одного месяца со дня, когда член совета директоров общества узнал или должен был узнать о принятом решении. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного члена совета директоров общества не могло повлиять на результаты голосования и допущенные нарушения не являются существенными.

Отметим, что некоторые права членов совета директоров закреплены в Кодексе корпоративного управления¹⁰¹ и имеет рекомендательный характер для юридических лиц, например, право доступа к документам и информации общества.

Из указанного следует, что ГК РФ в новой редакции значительно расширил и конкретизировал права членов коллегиального органа управления, предоставив право оспаривать совершенные корпорацией сделки, по основаниям ст. 174 Кодекса (нарушение представителем или органом юридического лица условий осуществления полномочий либо интересов представляемого ими юридического лица), требовать возмещения убытков, причиненных корпорации лицом, которое по закону или учредительному документу вправе действовать от имени корпорации, либо членом коллегиальных органов юридического лица.

Но из этого не следует, что права акционеров по управлению лицом ограничиваются или разделяются с другими органами управления корпорации. При анализе указанной иерархии прав надо, в первую очередь, учитывать, что члены коллегиального органа управления являются представителями акционера, который их выдвинул в качестве кандидатов для избрания и в последующем избрал в состав коллегиального органа управления корпорации. В корпорации избрание коллегиального органа управления отнесено к компетенции общего

¹⁰¹ Утв. Письмом Банка России от 10.04.2014 г. № 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления». - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

собрания участников, если уставом корпорации в соответствии с законом это правомочие не отнесено к компетенции иных коллегиальных органов корпорации. Коллегиальными органами управления корпорации являются: коллегиальный исполнительный орган (правления, дирекция) и коллегиальный орган управления (наблюдательный или иной совет). Из чего следует, что вопрос об избрании коллегиального органа управления может быть отнесен уставом корпорации в соответствии с законом к компетенции коллегиального исполнительного органа. При этом стоит отметить, что общее собрание при любом распределении полномочий между органами управления общества, сохраняет и должно сохранять свое главенствующее значение как высшего органа управления общества.

В соответствии со ст. 65.3 ГК РФ и ст. 48 ФЗ «Об АО» (только применительно к непубличным АО) исключительная компетенция общего собрания участников корпорации может быть расширена учредительными документами общества и законом. Это фактически означает расширение вопросов, по которым акционеры вправе будут участвовать в управлении обществом.

В ГК РФ сохранилось деление юридических лиц на хозяйственные общества и товарищества. В ст. 66 ГК РФ указано, что объем правомочий участников хозяйственного общества определяется пропорционально их долям в уставном капитале общества. Данное правило существует и в действующем ФЗ «Об АО». При этом в новой редакции ГК РФ установлена норма, не имевшая аналогов в ранее действовавшем законодательстве РФ, а именно: иной объем правомочий участников непубличного хозяйственного общества может быть предусмотрен уставом общества, а также корпоративным договором при условии внесения сведений о наличии такого договора и о предусмотренном им объеме правомочий участников в ЕГРЮЛ.

Из этого следует, что теперь в уставе непубличного акционерного общества может быть предусмотрено, что ряд участников общества имеет иной объем правомочий, т.е. правило «одна акция – один голос» в этом случае действовать не

будет. В настоящее время не совсем понятно, по каким вопросам может быть установлен иной объем правомочий участников, как это повлияет на права миноритарных акционеров, повлечет ли данное решение дисбаланс интересов акционеров в обществе. В целом указанное нововведение правоведами воспринято негативно, так Е.А. Суханов отмечает: «Опасность и заведомая несправедливость таких правил для обычных участников гражданского оборота очевидны, однако законодатель согласился на их введение, преследуя цели «улучшения инвестиционного климата», максимального содействия свободе различных форм предпринимательства, а также повышения занимаемого Российской Федерацией места в различных зарубежных кредитных рейтингах. Обоснованность такого подхода, на котором при обсуждении проекта изменений в гл. 4 ГК РФ самым активным образом настаивали представители Министерства экономического развития РФ и Рабочей группы по созданию Международного финансового центра, может показать только практика применения названных норм. Вместе с тем стоит заметить, что ничего подобного не предусматривает ни один из современных европейских гражданских кодексов, совершенствование которых никогда не определялось такого рода задачами. Едва ли поэтому рассмотренные новеллы можно отнести к числу наиболее передовых законодательных решений, украшающих кодифицированный акт».¹⁰²

В соответствии со ст. 66.3 ГК РФ по решению участников непубличного общества, принятому единогласно, в устав общества могут быть включены следующие положения:

- о передаче на рассмотрение коллегиального органа управления общества или коллегиального исполнительного органа общества вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания участников общества, за исключением вопросов:

- внесения изменений в устав хозяйственного общества, утверждения устава в новой редакции;
- реорганизации или ликвидации хозяйственного общества;

¹⁰² Суханов Е.А. Комментарий к ст. 65.1 - 65.3 ГК РФ // Вестник гражданского права.-2014.-№ 3. - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

- определения количественного состава коллегиального органа управления общества (пункт 4 статьи 65.3 ГК РФ) и коллегиального исполнительного органа (если его формирование отнесено к компетенции общего собрания участников хозяйственного общества), избрания их членов и досрочного прекращения их полномочий;

- определения количества, номинальной стоимости, категории (типа) объявленных акций и прав, предоставляемых этими акциями;

- увеличения уставного капитала общества с ограниченной ответственностью непропорционально долям его участников или за счет принятия третьего лица в состав участников такого общества;

- утверждения не являющихся учредительными документами внутреннего регламента или иных внутренних документов (пункт 5 статьи 52 ГК РФ) хозяйственного общества.

- о порядке, отличном от установленного законами и иными правовыми актами порядка созыва, подготовки и проведения общих собраний участников хозяйственного общества, принятия ими решений, при условии, что такие изменения не лишают его участников права на участие в общем собрании непубличного общества и на получение информации о нем;

- об отнесении к компетенции общего собрания акционеров вопросов, не относящихся к ней в соответствии с ГК РФ или законом об акционерных обществах.

ФЗ «Об АО» установлено, что уставом непубличного общества может быть предусмотрена передача в компетенцию совета директоров (наблюдательного совета) общества вопросов, отнесенных данным законом к компетенции общего собрания акционеров, за исключением вопросов:

- 1) внесение изменений и дополнений в устав общества или утверждение устава общества в новой редакции;

- 2) реорганизация общества;

3) ликвидация общества, назначение ликвидационной комиссии и утверждение промежуточного и окончательного ликвидационных балансов;

4) определение количественного состава совета директоров (наблюдательного совета) общества, избрание его членов и досрочное прекращение их полномочий;

5) определение количества, номинальной стоимости, категории (типа) объявленных акций и прав, предоставляемых этими акциями;

6) распределение прибыли (в том числе выплата (объявление) дивидендов, за исключением выплаты (объявления) дивидендов по результатам первого квартала, полугодия, девяти месяцев отчетного года) и убытков общества по результатам отчетного года;

7) принятие решений об одобрении крупных сделок в случаях, предусмотренных статьей 79 ФЗ «Об АО»;

8) принятие решения об обращении с заявлением о листинге акций общества и (или) эмиссионных ценных бумаг общества, конвертируемых в акции общества, если уставом общества решение указанного вопроса не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Положения, связанные с такой передачей, могут быть предусмотрены уставом непубличного общества при его учреждении, либо внесены в его устав, изменены и (или) исключены из его устава по решению, принятому общим собранием акционеров единогласно всеми акционерами общества.

Из данного перечня исключений видно, что основные вопросы деятельности непубличного общества остались в исключительной компетенции общего собрания участников, что сохраняет за акционерами право прямого управления обществом.

Анализируя далее вопрос прав акционеров АО, отметим, что участник хозяйственного общества наряду с правами, предусмотренными для участников корпораций пунктом 1 статьи 65.2 ГК РФ, также вправе:

- принимать участие в распределении прибыли общества, участником которого он является;

- получать в случае ликвидации общества часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимость;

- требовать исключения другого участника из общества (кроме публичных акционерных обществ) в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия, если такой участник своими действиями (бездействием) причинил существенный вред обществу, либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе, грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами общества. Отказ от этого права или его ограничение ничтожны.

Данное право участника непубличного акционерного общества также является существенным нововведением в гражданском законодательстве. Фактически оно означает, что один из акционеров непубличного общества вправе обратиться в суд с требованием об исключении из состава акционеров другого акционера, который, по его мнению:

- своими действиями (бездействием) причинил существенный вред обществу

- либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе, грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами общества.

К таким нарушениям, в частности, может относиться систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать значимые хозяйственные решения по вопросам повестки дня общего собрания участников, если непринятие таких решений причиняет существенный вред обществу и (или) делает его деятельность невозможной, либо существенно ее затрудняет; совершение участником действий, противоречащих интересам общества, в том числе при выполнении функций единоличного исполнительного органа (например, причинение значительного ущерба имуществу общества, недобросовестное

совершение сделки в ущерб интересам общества, экономически необоснованное увольнение всех работников, осуществление конкурирующей деятельности, голосование за одобрение заведомо убыточной сделки), если эти действия причинили обществу существенный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества, либо существенно ее затруднили.

При рассмотрении дел об исключении участника из хозяйственного товарищества или общества суд дает оценку степени нарушения участником своих обязанностей, а также устанавливает факт совершения участником конкретных действий или уклонения от их совершения и наступления (возможности наступления) негативных для общества последствий.

Суд, оценив все материалы дела, вправе принять решение об исключении акционера из числа акционеров общества с выплатой ему действительной стоимости принадлежащих ценных бумаг. Иск об исключении участника не может быть удовлетворен в том случае, когда с таким требованием обращается лицо, в отношении которого имеются основания для исключения.¹⁰³

В настоящее время, когда правоприменительная практика по данному вопросу отсутствует, нет четкого понимания порядка реализации указанной процедуры, например, не понятно, что будет являться действительной стоимостью ценных бумаг. Сейчас можно предположить, что это будет рыночная стоимость ценных бумаг и в данном случае при подаче такого иска в суд акционер должен провести оценку рыночной стоимости одной ценной бумаги общества. При этом опять возникает проблема, указанная выше, - соответствие заключения оценщика объективным рыночным показателям в отношении оцениваемых ценных бумаг. Не ясно, кто будет выплачивать эту действительную стоимость: истец или само общество, что будет с ценными бумагами, которые будут выкуплены таким путем, на чей счет они будут зачислены. Логично, что если действительную стоимость ценных бумаг при удовлетворении иска оплатит

¹⁰³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

истец, то ценные бумаги будут переведены регистратором на его счет на основании судебного решения и платежного документа, и наоборот: при оплате ценных бумаг обществом они будут зачисляться на счет общества с последующей реализацией в течение года (по действующему акционерному законодательству). Закрепленная в ГК РФ схема вытеснения миноритарных акционеров является новой и аналогов в ранее действовавшем законодательстве РФ не имеет. Ее применение и правовая квалификация будет складываться в течение длительного времени и может претерпеть ни одно изменение.

Тем не менее, нельзя утверждать, что данные нормы исключают возможность акционерам реализовывать свое право на участие в управлении обществом. Предполагается, что исключить акционера можно будет только при наличии двух обязательных условий:

1. наличие доказательств причинения существенного вреда обществу или неисполнения своих обязанностей;
2. судебное решение, подтверждающие указанные выше обстоятельства.

Судебный порядок исключает произвольное вмешательство акционера в дела общества и иных акционеров путем исключения данных акционеров из состава участников. В этом механизме проявляется один из принципов гражданского права - принцип недопустимости произвольного вмешательства в частные дела (ст. 1 ГК РФ). Согласимся с мнением С.А. Киракосян о том, что основное назначение принципа невмешательства - обеспечение правопорядка в частной жизни субъектов гражданского права, защита этой жизни от произвола и принуждений.¹⁰⁴

В соответствии с новыми требованиями ГК РФ участники хозяйственных обществ могут иметь и другие права, предусмотренные ГК РФ, законами о хозяйственных обществах, учредительными документами общества. Это означает, что в уставе АО может быть указано значительно больше прав акционеров, чем это предусмотрено в законе. По мнению автора, все эти права по своей сути

¹⁰⁴ Киракосян С.А. О недопустимости произвольного вмешательства в частные дела в сфере договорных правоотношений // Юрист.-2015.-№ 6. - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

должны являться правами, конкретизирующими основное право - право на участие в управлении обществом. При этом необходимо выполнять основное правило гражданского права – запрет действий хозяйствующего субъекта, которые имеют, либо могут иметь результатом ущемление интересов других хозяйствующих субъектов, что может привести к злоупотреблению правом. Во всех правоотношениях должен соблюдаться баланс интересов, согласие и партнерство. Данный вывод соответствует части 2 статьи 29 Всеобщей декларации прав человека от 10.12.1948 г.: при осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе.¹⁰⁵

Конституционный суд РФ в свою очередь отметил: «...Поскольку в предпринимательской деятельности акционерного общества могут сталкиваться интересы кредиторов и акционеров, акционеров и менеджмента, акционеров – владельцев крупных пакетов акций и миноритарных акционеров, одной из основных задач законодательства об акционерных обществах является обеспечение баланса их законных интересов с учетом того, что Конституция Российской Федерации закрепляет принцип, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина, не должно нарушать права и свободы других лиц (статья 17, часть 3), и гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод (статья 46, часть 1)».¹⁰⁶

¹⁰⁵ «Всеобщая декларация прав человека» (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) .- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

¹⁰⁶ Постановление Конституционного суда РФ №3 – П от 24.02.2004 г. «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона «Об акционерных обществах», регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании «Кадет Истеблишмент» и запросами Октябрьского районного суда города Пензы».- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

С целью соблюдения такого баланса законодатель установил в гражданском законодательстве обязанности акционеров. Помимо прав, доля в уставном капитале определяет круг обязанностей акционера по управлению обществом. Так, в статье 1 ФЗ «Об АО» сфера применения данного закона установлена как, в том числе, определение прав и обязанностей акционеров. При этом дополнительные обязанности акционеров общества, помимо предусмотренных ГК РФ для участников хозяйственных обществ, могут быть закреплены уставом только непубличного общества. Решение о внесении в устав непубличного общества данных изменений принимается всеми акционерами единогласно. Диспозитивность рассматриваемой нормы применительно к непубличным обществам объяснима исключительно единогласным характером данного решения, а также, тем, что указанное решение не затронет интересов широкого круга лиц, как это было бы в случае публичного общества. Следовательно, обязанности акционеров публичного общества устанавливаются исключительно законом, иной порядок законодательством не предусмотрен. Данный механизм в первую очередь направлен на установление стабильных, регулируемых со стороны государства корпоративных отношений публичных АО и предоставление некой свободы корпоративных отношений в рамках непубличных АО.

Проводимое реформирование гражданского законодательства привело к тому, что в ГК РФ уже установлен четкий перечень обязанностей участника корпорации. В теории гражданского права существует несколько классификаций обязанностей акционеров. С.Д. Могилевский применительно к ООО выделяет основные обязанности, предусмотренные законом, и дополнительные обязанности, предусмотренные уставом общества, которыми участники могут быть наделены в установленном законом порядке.¹⁰⁷ Поддерживая классификацию обязанностей на основные и дополнительные, Д.В. Ломакин относит к первой категории обязанности, наличие которых обусловлено

¹⁰⁷ Цит. по: Корпоративное право: учебник / Е.Г. Афанасьева, В.Ю. Бакшинская, Е.П. Губин и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. - 2-е изд., перераб. и доп. - М: КНОРУС, 2015. - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

приобретением статуса участника общества, а ко второй - обязанности, «наличие которых становится возможным не только в связи с наличием у лица статуса участника общества, но и благодаря его личностным качествам, лежащим в основе корпоративного акта - решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью о возложении дополнительных обязанностей на определенного участника». В связи с тем, что дополнительные обязанности не переходят к приобретателю доли в уставном капитале общества, Д.В. Ломакин предлагает именовать их персональными или индивидуальными.¹⁰⁸

В ГК РФ закреплены следующие обязанности участника корпорации:

- участвовать в образовании имущества корпорации в необходимом размере, в порядке, способом и в сроки, которые предусмотрены ГК РФ, другими законами или учредительными документами корпорации;

- не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности корпорации;

- участвовать в принятии корпоративных решений, без которых корпорация не может продолжать свою деятельность в соответствии с законом, если его участие необходимо для принятия таких решений;

- не совершать действия, заведомо направленные на причинение вреда корпорации;

- не совершать действия (бездействие), которые существенно затрудняют или делают невозможным достижение целей, ради которых создана корпорация.

Участник хозяйственного общества наряду с указанными обязанностями, также обязан вносить вклады в уставный капитал общества, участником которого он является, в порядке, в размере, способами, которые предусмотрены учредительными документами общества, и вклады в иное имущество хозяйственного общества.

¹⁰⁸ Цит. по: Корпоративное право: учебник / Е.Г. Афанасьева, В.Ю. Бакшинская, Е.П. Губин и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. - 2-е изд., перераб. и доп.- М: КНОРУС, 2015.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

Из приведенного перечня видно, что обязанности акционера, как и права, дифференцируются в зависимости от количества акций у акционера, т.е. есть общие обязанности, которые не зависят от размера пакета акций (не разглашать конфиденциальную информацию, не совершать действия, заведомо направленные на причинение вреда корпорации) и обязанности, которые зависят от доли участия в уставном капитале (участвовать в принятии корпоративных решений, без которых корпорация не может продолжать свою деятельность в соответствии с законом, если такое участие необходимо для принятия таких решений).

При этом необходимо отметить, что приведенные в ГК РФ обязанности содержат много оценочных понятий, как то: существенно затрудняют, делают невозможным достижение целей, решения, без которых корпорация не может продолжать свою деятельность, действия, заведомо направленные на причинение вреда. Основной недостаток указанных формулировок - отсутствие единых законодательно закрепленных определений данных понятий, следовательно, толкование правовых конструкций опять будет находиться в зоне ответственности правоприменителей – акционеров и хозяйственных обществ. Это может повлечь большое количество судебных споров между акционерами и обществами, например, в непубличном обществе мажоритарный акционер решил, что миноритарные акционеры не выполняют свои обязанности по управлению обществом – не учувствуют в принятии корпоративных решений, важных для общества, и подал иск в суд об исключении данных лиц из числа акционеров. Миноритарные акционеры напротив, считают, что вопросы, выносимые на рассмотрение общего собрания акционеров, не являются значимыми для общества и АО может продолжать свою деятельность без их принятия (одобрения). Так, позиция, указанная в Пленуме ВС РФ от 23.06.2015 г. №25, не содержит исчерпывающего перечня нарушений, при которых возможно судебное исключение акционера из состава акционеров АО. Часто употребляемые отечественным законодателем относительные оценочные понятия только прибавляют проблем как субъектам правоприменительных отношений, так и в последствии судам. Здесь стоит привести оправданную критику И.В. Дойникова

таких правовых норм: «Содержание «каучуковых» норм определяется судом в каждом конкретном случае особо, в зависимости от обстоятельств дела, поведения сторон и исходя из обычаев гражданского и торгового оборота. Это вносит неопределенность, неуверенность в отношениях между субъектами и предоставляет широкие полномочия суду, что в условиях непрерывного изменения материального и процессуального права является надежной основой для обеспечения коррупции».¹⁰⁹

Из приведенного выше анализа нововведений в ГК РФ и в ФЗ «Об АО» можно сделать вывод, что управленческая функция уставного капитала сохранила свою актуальность. Установленные в законе правовые механизмы ее реализации имеют реальное действительное значение для хозяйствующего субъекта и его акционеров. Анализ проводимой в настоящее время реформы гражданского права показал, что законодатель придерживается позиции о необходимости усиления роли акционеров в управлении обществом. При этом в законодательстве намечается совершенно новая тенденция – теперь не только акционер может требовать от общества исполнения его прав по управлению последним, но и само общество и другие акционеры вправе потребовать от акционера его участия в управлении юридическим лицом и выполнения обязанностей. Исследуемая функция приобретает более сложные формы выражения. Основной целью правового регулирования в этой сфере является обеспечение реального, эффективного и своевременного управления обществом. Законодатель установил новые правовые механизмы реализации функции, урегулировав в законе ранее сложившуюся практику. Данная функция в настоящее время является актуальной, т.к. установление новых правил для акционеров и самого общества требует четкого государственного регулирования, с целью исключения дискриминации на рынке, а также нарушения прав и интересов акционеров и общества.

Если управленческую функцию уставного капитала рассматривать в широком смысле, то можно предположить, что уставный капитал – это

¹⁰⁹ Дойников И.В. Современный этап гражданского и предпринимательского законодательства: итоги и проблемы // Российский судья.-2009.-№5.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

эффективный правовой институт, позволяющий управлять происходящими процессами как внутри самого АО, так и в целом по отрасли, а также реализовывать государственные интересы. В этом случае, уставный капитал выполняет роль регулятора на макро - и микроуровнях. Именно с помощью института уставного капитала государство может управлять экономическими, политическими, юридическими и социальными процессами как внутри государства, так и на международной арене: используя такой рычаг как операции с долями в уставном капитале, Россия в лице государственных органов власти или компаний, где конечным бенефициаром является государство, может войти на рынок в другом государстве, приобрести долю, позволяющую управлять юридическим лицом, имеющим большое влияние в отрасли, либо, путем приобретения ценных бумаг российской компании, повысить государственный контроль в сфере деятельности этой компании, в том числе путем избрания в состав органов управления своих представителей, или, наоборот, передать бразды управления частным инвесторам, проведя приватизацию и т.п.

С этой точки зрения интересен пример с приватизацией ОАО «НК «Роснефть», а именно, приватизацией пакета ценных бумаг в размере 19,5%. Правительство еще 4 года назад озвучило идею продажи акций ОАО «НК «Роснефть» до уровня сохранения государством контроля над ней - 50% плюс 1 акция. Рынку предлагается 19.5% акций компании. Рассматриваются все варианты продажи - как одному стратегическому инвестору, так и двум-трем.¹¹⁰ В данном случае продажа 19,5% уставного капитала для инвестора является возможностью закрепиться на энергетическом рынке России. Уставный капитал – это в первую очередь большие возможности, имеющие не только частное значение в рамках отдельно взятой компании, но и геополитическое значение в рамках государства. Так, приобретая 19,5% акций в уставном капитале ОАО «НК «Роснефть», инвестор в первую очередь приобретает ценные бумаги компании с мировым именем, являющейся стабильным и надежным партнером на рынке,

¹¹⁰ Использованы материалы сайта: URL: http://radiovesti.ru/article/show/article_id/154894 (дата обращения: 03.01.2015).

компания, где контрольный пакет акций находится в собственности государства. Ценные бумаги в этом случае – это возможность участия в жизни энергетического рынка России. Также яркой иллюстрацией указанной роли института уставного капитала является продажа доли в уставном капитале ОАО «Авиационная компания «Трансаэро». Как сказано в опубликованном на сайте авиакомпании¹¹¹ 1 сентября 2015 г. сообщении, в Правительстве РФ под Председательством Первого заместителя Председателя Правительства И.И.Шувалова состоялось заседание межведомственной комиссии, посвященное вопросам авиатранспортной отрасли. В интересах дальнейшего развития гражданской авиации и создания одной из крупнейших в мире авиатранспортных групп поддержана консолидация ОАО «Авиационная компания «Трансаэро» в группу «Аэрофлот». Акционеры «Трансаэро» рассчитывают, что данная мера будет способствовать интересам пассажиров, работников и партнеров авиапредприятия.

Совет директоров ПАО «Аэрофлот» по результатам детального обсуждения, а также учитывая фактор высокой социальной напряженности на рынке гражданских авиаперевозок, крайне сложное финансовое положение ОАО «АК «Трансаэро», результаты обсуждения на межведомственном совещании, состоявшемся 01.09.2015 г. у первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации И.И. Шувалова в отношении ситуации с авиакомпанией ОАО «АК «Трансаэро», принял решение о необходимости вовлечения компаний Группы «Аэрофлот» в мероприятия по санации ОАО «АК «Трансаэро».¹¹²

Данная мера была вызвана тяжелым финансовым положением ОАО «АК «Трансаэро». Так, министр транспорта РФ М.Ю. Соколов сообщил следующее: «Надо решить вопрос с санацией самой компании («Трансаэро» — ред.), с решением той ситуации, в которую попала компания. Надо договориться не только с банками, лизинговыми компаниями, но и другими кредиторами об условиях реструктуризации, параллельно занимаясь стратегией развития не

¹¹¹ Использованы материалы сайта: URL: http://transaero.ru/ru/company/press-centre/news?year=2015&id=press_01092015 (дата обращения: 05.09.2015).

¹¹² Использованы материалы сайта: URL: <https://www.aeroflot.ru/cms/new/53673> (дата обращения: 05.09.2015).

только самой компании «Трансаэро», но всей будущей модели региональных и международных авиаперевозок в нашей стране».113

Указанная ситуация является примером, когда с помощью операций с уставным капиталом реализуется государственная стратегия по финансовому оздоровлению крупных компаний, реструктуризацией долгов компании, и как следствие, поддержание финансовой стабильности в определенной отрасли. Согласимся с мнением некоторых ученых, что решение задач перехода к инновационному социально ориентированному типу развития государства требует, прежде всего, эффективного управления всеми имеющимися ресурсами как на макро-, так и на микроэкономическом уровне, интеграции и концентрации ресурсов всех звеньев финансовой системы государства (общества) в соответствии с обозначенными приоритетами развития.¹¹⁴ Примером такого государственного управления является институт уставного капитала. В основе восприятия института уставного капитала как регулятора на макро – и микроуровне лежит синтез двух функций уставного капитала: управленческая функция и информационная функция. Совершая операции с уставным капиталом, заинтересованные лица могут напрямую воздействовать на определенные процессы в жизни, как самого АО, так и группы компаний, либо отрасли в целом. При этом сопровождая данные операции соответствующим информационным освещением, например, в СМИ, либо раскрывая информацию в соответствии с требованиями законодательства РФ, общество может формировать деловую репутацию компании, доводить до общественности необходимые сведения, позволяющие судить о структуре акционерного капитала, о дальнейшей стратегии и планах развития компании и т.п.

113

Использованы

материалы

сайта:

URL:

<http://ria.ru/economy/20150904/1228407887.html#ixzz3ky7sFr9l> (дата обращения: 05.09.2015).

¹¹⁴ Ручкина Г.Ф., Купызин В.В. Правовой режим фондов денежных средств коммерческих организаций в инновационной социально ориентированной экономике // Финансовое право.- 2011. - N 4. - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

Глава 2. Вновь выделяемые функции уставного капитала

2.1. Информационная функция уставного капитала акционерного общества

Информация в современном мире - это один из важнейших стратегических, управленческих ресурсов. В XXI веке право на информацию и доступ к ней имеют жизненную ценность для всех членов общества. Мы живем в информационном обществе, где своевременное и полное получение необходимых сведений по вопросу означает получение преимуществ перед конкурентами. Информация в условиях рыночной экономики – это всегда шаг вперед.

Использование тактики сбора и анализа раскрываемых сведений можно положить в основу анализа института уставного капитала как источника информации о деятельности хозяйствующего субъекта. При знании норм закона в части формирования и использования уставного капитала, можно оценить возможные как финансовые, так и правовые риски деятельности общества. Автор настоящей работы считает, что институт уставного капитала выполняет информационную функцию.

Так институт уставного капитала содержит информацию о следующих фактах (сведениях):

1. О количестве размещенных ценных бумаг: данный показатель говорит об инвестиционной привлекательности общества (больше касается публичных акционерных обществ (далее также - ПАО). При проведении дополнительной эмиссии ценных бумаг в форме открытой подписки, факт размещения всех ценных бумаг дополнительного выпуска среди третьих лиц говорит об инвестиционной привлекательности общества, о том, что инвесторы не опасаются вкладывать в данное юридическое лицо свои средства, так как общество зарекомендовало себя на рынке как стабильный и надежный участник деловых отношений. И наоборот, если по открытой подписке ценные бумаги общества

третьими лицами приобретены не были, то это может косвенно говорить о возможных финансовых трудностях компании, о плохой деловой репутации, о большом количестве рисков как правовых, так и экономических в деятельности общества.

Также перед заключением крупного контракта по приобретению пакета ценных бумаг контрагент может проводить аудит общества, доля в уставном капитале которого приобретается, так называемый *due diligence*. Данная процедура направлена на формирование объективного представления об объекте инвестирования и включает в себя оценку инвестиционных рисков, независимую оценку объекта инвестирования, всестороннее исследование деятельности компании, комплексную проверку её финансового состояния и положения на рынке.¹¹⁵ Если по результатам проведения аудита контрагент подпишет договор на приобретение ценных бумаг, то этот факт будет показателем эффективности, надежности и финансовой устойчивости компании – эмитента.

2. Структура владения долями в уставном капитале: данный показатель является одним из самых важных и значимых в деятельности АО. Именно он зачастую играет ключевую роль при решении вопроса о возможном инвестировании средств в общество. Так, если компания принадлежит крупному холдингу или конечным бенефициаром является крупная компания-лидер в своей отрасли или государство, то шансов удачного привлечения инвестиций гораздо больше, чем у общества, где акционером является никому не известное юридическое или физическое лицо. При этом факт владения обществом крупными участниками рынка может сыграть как положительную, так и отрицательную роль: если у материнской компании возникают какие-либо трудности на рынке (например, в отношении них возбуждено административное производство), то рыночная стоимость ценных бумаг дочерних обществ может значительно снизиться, и наоборот, если материнская компания заключила

¹¹⁵ Использованы материалы сайта: URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Due_diligence (дата обращения 01.12.2015).

какую-либо выгодную сделку, то это может положительно отразиться на всех дочерних предприятиях.

О чем может рассказать факт владения долей в уставном капитале? Зная механизм формирования органов управления и контроля юридического лица, можно сделать вывод, как и по чьей инициативе формируется совет директоров (при наличии) и ревизионная комиссия общества (при наличии), исполнительные органы общества. Так, в соответствии с ФЗ «Об АО» акционер с пакетом акций, составляющим не менее 2% голосующих акций общества, вправе внести вопросы в повестку дня общего собрания акционеров и выдвинуть кандидатов в совет директоров общества, коллегиальный исполнительный орган, ревизионную комиссию и счетную комиссию общества, а также кандидата на должность единоличного исполнительного органа.

Опосредованное влияние возможно через членов совета директоров общества, избранных по предложению акционера, либо через членов Правления или единоличного исполнительного органа. В этом случае эти лица будут представлять интересы данного акционера путем принятия или блокирования принятия определенных решений (в случае наличия требований к соответствующему кворуму). Следовательно, структура владения долями в уставном капитале может свидетельствовать о том, кто формирует органы управления и контроля общества, кто принимает решения (прямо или косвенно), кто является контролирующим лицом (прямой или косвенный контроль). Данные сведения имеют важное значение для формирования информации об обществе в целом.

Действующее законодательство содержит правовой институт, благодаря которому осуществляется информирование участников экономической деятельности о деятельности АО, - это институт раскрытия информации. В существующей системе раскрытия информации объем раскрываемой акционерным обществом информации зависит от вида АО: ПАО, непубличное АО (с числом акционеров более пятидесяти или менее), АО, включая

непубличное общество, в случае публичного размещения им облигаций или иных ценных бумаг.

Если проанализировать действующее законодательство о раскрытии информации, то можно сделать вывод, что наибольший объем раскрытия информации осуществляет ПАО, которое обязано раскрывать:

- годовой отчет публичного акционерного общества;
- годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность публичного акционерного общества вместе с аудиторским заключением, выражающим в установленной форме мнение аудиторской организации о ее достоверности;
- устав и внутренние документы публичного акционерного общества, регулирующие деятельность органов публичного акционерного общества;
- сведения об аффилированных лицах публичного акционерного общества;
- решение о выпуске (дополнительном выпуске) ценных бумаг публичного акционерного общества;
- уведомление о заключении акционерами публичного акционерного общества акционерного соглашения, а также уведомление о приобретении лицом в соответствии с акционерным соглашением права определять порядок голосования на общем собрании акционеров по акциям публичного акционерного общества;
- уведомление о намерении обратиться в суд с иском об оспаривании решения общего собрания акционеров публичного акционерного общества, о возмещении причиненных публичному акционерному обществу убытков, о признании сделки публичного акционерного общества недействительной или о применении последствий недействительности сделки публичного акционерного общества;
- дополнительные сведения, предусмотренные главой 75 Положения о раскрытии информации;

- проспект ценных бумаг общества в случаях, предусмотренных правовыми актами РФ;
- ежеквартальные отчеты в соответствии с требованиями раздела IV Положения о раскрытии информации;
- сообщения о существенных фактах в соответствии с требованиями раздела V Положения о раскрытии информации.

Вторую группу составляют акционерные общества, осуществившие (осуществляющее) публичное размещение облигаций или иных ценных бумаг, помимо иной информации, предусмотренной Положением о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг¹¹⁶, обязаны раскрывать:

- годовой отчет непубличного акционерного общества;
- годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность непубличного акционерного общества вместе с аудиторским заключением, выражающим в установленной форме мнение аудиторской организации о ее достоверности;
- устав и внутренние документы непубличного акционерного общества, регулирующие деятельность органов непубличного акционерного общества;
- сведения об аффилированных лицах непубличного акционерного общества;
- решение о выпуске (дополнительном выпуске) ценных бумаг непубличного акционерного общества;
- дополнительные сведения, предусмотренные главой 75 Положения о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг.

Третью группу по объему раскрытия информации составляют непубличные общества с числом акционеров более пятидесяти. Данные лица раскрывают:

- годовой отчет непубличного акционерного общества;

¹¹⁶ Положение о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг (утв. Банком России 30.12.2014 г. № 454-П; ранее и далее - Положение о раскрытии информации).- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

- годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность непубличного акционерного общества вместе с аудиторским заключением, выражающим в установленной форме мнение аудиторской организации о ее достоверности;
- сведения о приобретении непубличным акционерным обществом более 20 процентов голосующих акций любого другого публичного или непубличного акционерного общества.

Непубличные акционерные общества с числом акционеров менее пятидесяти по общему правилу осуществлять раскрытие информации не обязаны.

Стоит отметить, что проводимая в настоящее время реформа гражданского права существенно сократила перечень АО, которые обязаны раскрывать информацию, а также изменился объем раскрываемых сведений. Так, в соответствии с ранее действующим Положением о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг¹¹⁷ открытое акционерное общество, а также закрытое акционерное общество, осуществившее (осуществляющее) публичное размещение облигаций или иных ценных бумаг (далее именуются вместе акционерные общества), помимо иной информации, предусмотренной указанным Положением, обязаны были раскрывать:

- 1) годовой отчет акционерного общества;
- 2) годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность акционерного общества;
- 3) устав и внутренние документы акционерного общества, регулирующие деятельность его органов;
- 4) сведения об аффилированных лицах акционерного общества;
- 5) решение о выпуске (дополнительном выпуске) ценных бумаг акционерного общества;
- 6) дополнительные сведения, предусмотренные указанным Положением.

¹¹⁷ Утв. Приказом ФСФР России от 04.10.2011 № 11-46/пз-н «Об утверждении Положения о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг».- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

Рассмотренный выше минимум информации был обязателен к раскрытию для всех ОАО и ЗАО (в указанных случаях). В настоящее время большое количество непубличных АО не обязаны раскрывать вообще никакой информации. Будет ли отвечать такое сокращение объема раскрываемой информации интересам участников рынка? В рассматриваемом случае законодатель пошел по пути «упрощения жизни» акционерным обществам. Изначально институт раскрытия информации создавался для своевременного, полного и достоверного информирования всех участников рынка о юридически значимой информации об АО, построения рыночных отношений на основе гласности и открытости. Значимость института раскрытия информации неоднократно подчеркивалась многими правоведами. О.А. Околеснова отмечает, что раскрытие всегда производится с определенной целью - обеспечение общественных интересов. Общественные интересы - явление, получившее широкое распространение в отечественном правовом поле, при этом не имея четко закрепленного определения. Определения понятия «общественные интересы» имеет принципиальное правовое значение. Общественные интересы являются одним из ключевых понятий в системе общественного контроля как основной критерий его проведения. Общественный интерес как потребность в информации есть прямое следствие права на информацию.¹¹⁸ Савина В.С. придерживается позиции, согласно которой публикация уставов открытых акционерных обществ необходима для широкого информирования возможных контрагентов общества об организации его деятельности, и в итоге, защиты их прав.¹¹⁹

Неполучение своевременно и в необходимом объеме рассматриваемых сведений может существенно усложнить реализуемые бизнес процессы (например, на стадии подготовки к подписанию договора). При этом не стоит

¹¹⁸ Околеснова О.А. Раскрытие информации как форма обеспечения доступа к информации, составляющей общественный интерес // Актуальные проблемы российского права.-2014.-№5. - Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

¹¹⁹ Савина В.С. Соотношение частных и публичных начал в управлении обществами по законодательству России: авт. дис...канд.юрид.наук: 12.00.03.- Ростов-на-Дону, 2004.-С. 9.

забывать, что при упрощении законодательства первичной целью является сохранение и содействие достижению целей, которые изначально были поставлены законодателем, но с реализацией таких целей при помощи более подходящих, менее обременительных, более эффективных средств и механизмов.¹²⁰ По мнению автора, проведенная реформа института раскрытия информации не отвечает целям, для реализации которых данный институт был создан, так как влечет возникновение дефицита информации об участниках предпринимательской деятельности на рынке. Государство, используя правовые механизмы, должно обеспечивать сбалансированное регулирование предпринимательской деятельности, как отмечает Т.В. Закупень: «... в юридическом смысле стратегия государственного регулирования предпринимательской деятельности состоит в переходе от прямого управления предпринимательской деятельностью со стороны государства к ее регулированию через законы и организацию исполнения законов».¹²¹ Мнение о необходимости осуществления грамотного и сбалансированного государственного регулирования предпринимательской деятельности высказано также Г.Ф. Ручкиной: «... механизм регулирования должен соответствовать принципам рыночной экономики, не ограничивая свободу предпринимательской деятельности, и одновременно отвечать общественным потребностям на данном этапе социально-экономического развития».¹²²

Для обеспечения полного, своевременного и эффективного информирования всех заинтересованных лиц о финансовом положении общества, о юридически значимой информации о нем автор предлагает обязать все АО, как публичные, так и непубличные осуществлять обязательное раскрытие

¹²⁰ Понкин И.В. Упрощение законодательства как инструмент «новой» модели публичного управления // Административное право и процесс.-2014.-№4.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

¹²¹ Ручкина Г.Ф. Государственное регулирование предпринимательской деятельности: монография.- М., 2015. - С.7.

¹²² Ручкина Г.Ф. К вопросу о некоторых проблемах правового регулирования деятельности субъектов крупного предпринимательства и экономического права России // Вопросы экономики и права.-2014.-№67. - С.17.

информации на странице в сети Интернет (и в Ленте новостей информационного агентства, если применимо) в части сведений про уставный капитал, Для этого необходимо внести соответствующие изменения в Положение о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг (утв. Банком России 30.12.2014 г. № 454-П) и ФЗ «Об АО», а именно обязать АО раскрывать:

- 1) годовой отчет акционерного общества;
- 2) годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность акционерного общества;
- 3) устав акционерного общества и изменения/дополнения к нему;
- 4) сведения об аффилированных лицах акционерного общества;
- 5) решение о выпуске (дополнительном выпуске) ценных бумаг акционерного общества;
- 6) дополнительные сведения:
 - а) о приобретении акционерным обществом более 20 процентов голосующих акций другого акционерного общества (раскрывается в Ленте новостей и на странице в сети Интернет);
 - б) о раскрытии акционерным обществом на странице в сети Интернет годового отчета, годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, списка аффилированных лиц (раскрывается в Ленте новостей и на странице в сети Интернет);
 - в) об изменении адреса страницы в сети Интернет, используемой акционерным обществом для раскрытия информации (раскрывается в Ленте новостей и на странице в сети Интернет).

Также в рамках информационной функции автор предлагает включить в перечень сведений о юридическом лице, содержащихся в ЕГРЮЛ и в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц, информацию о факте оплаты/неоплаты учредителями уставного капитала вновь созданного общества, размере оплаченного уставного капитала, форме и сроках оплаты, как это уже было указано ранее в настоящей работе.

Уставный капитал, как правовой институт, включает в себя большой объем информации об юридическом лице, которая при грамотном анализе и обобщении позволит получить важные сведения об АО, о его положении на рынке, о прогнозах и перспективах его дальнейшего развития. Институт уставного капитала АО выполняет информационную функцию и эта функция неотделима от его правовой природы. Как уже было сказано в предыдущей главе, уставный капитал – это сложный, но эффективный правовой институт, с помощью которого законодатель информирует участников бизнеса об экономическом, юридическом и социальном статусе АО.

Нельзя не отметить, что при указанном походе к пониманию значения института уставного капитала присутствуют элементы репутационного подхода к пониманию сути уставного капитала. В цивилистике имеется точка зрения, в соответствии с которой уставный капитал общества, а точнее – его размер, воспринимается как показатель деловой репутации юридического лица: чем больше размер уставного капитала, тем солиднее юридическое лицо, лучше его деловая репутация. Г. Киперман отмечает: «В то же время руководители многих хозяйственных обществ справедливо считают, что уставный капитал – это визитная карточка предприятия. Его размер сказывается на имидже, а также на инвестиционной привлекательности общества».¹²³ Предприятие, обладающее положительной деловой репутацией, ведет более успешную хозяйственную деятельность, что создает дополнительные гарантии кредиторам. Деловая репутация является одновременно гражданско-правовой и экономической категорией, важной предпосылкой успешной деятельности хозяйствующих субъектов.¹²⁴ Как отметил Верховный Суд Российской Федерации деловая репутация юридических лиц - одно из условий их успешной деятельности.¹²⁵

¹²³ Киперман Г. Уставный капитал хозяйственного общества // Право и экономика.-2005.-№3.- С.18-19.

¹²⁴ Сошникова М.П. Гражданско-правовые и экономические аспекты деловой репутации // Законодательство и экономика.-2008.-№1.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

¹²⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

Отметим, что вопрос деловой репутации юридического лица в условиях рыночной экономики имеет особо важное значение и подлежит правовому регулированию и защите как в соответствии с внутренним правом РФ, так и в соответствии с нормами международного права. Так, Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ) принял ряд решений, в соответствии с которыми юридическим лицам выплачивалась компенсация морального вреда за причиненный репутационный вред. ЕСПЧ отметил: компания может понести моральный вред не только из-за того, что она, как юридическое лицо, действует в обществе, но и из-за того, что у нее есть такая черта, как собственная репутация, которой государство может навредить своим действием или бездействием.¹²⁶

С учетом значимости указанной правовой категории, далее проанализируем один из элементов, приписываемых теоретиками права к показателю деловой репутации – размер уставного капитала юридического лица. Считается, что уставный капитал, а точнее его размер, в первую очередь представляет особый интерес для контрагентов лица, т.к. выступает показателем солидности общества. Так, О.А. Слипченко указывает на «многоликость» проявления значения уставного капитала и подчеркивает, что «... назначение (значение) уставного капитала хозяйственных обществ можно разделить на следующие группы:

- 1) охранительные (т.е. для защиты интересов кредиторов);
- 2) оборотоспособное (для создания имущественной базы);
- 3) привлекательное (для привлечения лиц к деятельности юридического лица);
- 4) эмиссионное либо не эмиссионное (для выпуска ценных бумаг, которые различаются в зависимости от вида хозяйственного общества).¹²⁷

Е.В. Сергеева отмечает (применительно к уставному капиталу ООО), что значение уставного капитала, в том числе, создание определенной репутации для

¹²⁶ Ситдикова Л.Б. Судебная практика Европейского суда по правам человека при формировании нематериального репутационного вреда // Российский судья.-2015.-№7.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

¹²⁷ Слипченко О.А. Правовое регулирование формирования и оценки составляющих уставного капитала хозяйственных обществ : дис...канд.юрид.наук: 12.00.03.- Тюмень, 2006.-С. 82.

привлечения новых лиц (в первую очередь контрагентов) к предпринимательской деятельности общества.¹²⁸

О.В. Дуболазова помимо трех основных функций (базовая, гарантийная и распределительная) уставного капитала, выделяет также следующую функцию уставного капитала: уставный капитал свидетельствует о возможностях юридического лица, его имидже, репутации, формируя определенное отношение к себе со стороны контрагентов.¹²⁹ В учебнике под ред. Е.П. Губиной репутационная составляющая уставного капитала выделена в рамках гарантийной функции последнего: «Уставный капитал свидетельствует о репутации общества и его возможностях, формируя тем самым определенное отношение к себе со стороны третьих лиц (контрагентов, банков и т.д.). уставный капитал свидетельствует об определенной стоимости имущества, которым располагает общество».¹³⁰

Конечно, стоит согласиться с тем, что размер уставного капитала играет определенную роль в формировании делового статуса юридического лица на рынке, но он является только одним из составляющих деловой репутации лица наряду с такими показателями как: информация о собственнике общества, сроке работы АО на рынке, о финансовом положении лица, о судебных и иных спорах общества и т.п. Нельзя переоценивать значение указанного выше показателя для формирования репутации общества. В настоящее время законом упрощена и ускорена процедура государственной регистрации юридических лиц, особенно коммерческих организаций. Это повлекло появление многочисленных злоупотреблений, например, создание значительного количества фиктивных фирм, не имеющих ни имущества, ни реальных участников, ни органов управления. Здесь стоит отметить, о наметившейся тенденции в законодательстве – оптимизация процедур, связанных, в частности, с государственной

¹²⁸ Сергеева Е.В.-Там же.- С. 93.

¹²⁹ Дуболазова О.В. Методы и модели управления уставным капиталом в предпринимательских структурах: дис...канд.юрид.наук: 12.00.03.- Спб, 2006.-С. 12.

¹³⁰ Правовое регулирование деятельности акционерных обществ (акционерное право) / под ред. Е. П. Губина.- М.: Зерцало, 1998. - С. 50.

регистрацией обществ с ограниченной ответственностью, уменьшение количества процедур, их общей продолжительности и стоимости. Распоряжением Правительства РФ от 07.03.2013 г. № 317-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Оптимизация процедур регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» была утверждена «дорожная карта», которая, в том числе, предусматривает план на 2014-2018 гг. по либерализации процедуры создания ООО, в качестве одной из таких мер - регистрация ООО без оплаты уставного капитала. В Распоряжении отмечено, что реализация мероприятий в рамках «дорожной карты» положительно отразится на процессе государственной регистрации юридических лиц других организационно-правовых форм. С учетом данного нормативного акта нельзя утверждать, что законодатель идет по эффективному пути решения проблемы, так называемых, «фирм-однодневок».

При этом, в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ на регистрирующий орган возложена обязанность проверки достоверности сведений, включаемых или включенных в ЕГРЮЛ, в случае возникновения обоснованных сомнений в их достоверности, в том числе в случае поступления возражений заинтересованных лиц относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего включения сведений в ЕГРЮЛ. Проверка регистрирующим органом достоверности сведений относительно размера уставного капитала АО носит единовременный характер и может не включать проведение полного правового анализа корректности формирования уставного капитала (или его увеличения\уменьшения).

По мнению автора настоящей работы, говорить о преимущественном влиянии размера уставного капитала на формирование деловой репутации лица не приходится, т.к. последняя должна оцениваться исходя из совокупности показателей как экономических, так и юридических. Размер уставного капитала не является зеркальным отражением экономического благополучия лица,

например, большой уставный капитал не является гарантией экономической стабильности и платежеспособности общества. И наоборот, небольшой уставный капитал не означает, что общество находится в тяжелом экономическом положении и не сможет исполнять свои обязательства в процессе производственной деятельности своевременно и в полном объеме. Некоторые российские предприятия, несмотря на миллионные обороты, могут обладать небольшим уставным капиталом. Также действующим законодательством не запрещается производить увеличение уставного капитала при отрицательных чистых активах или чистых активах, размер которых меньше минимального уставного капитала. В результате общество может иметь большой размер уставного капитала, не подкрепленный активами. Так, ФСФР РФ по данному вопросу отмечал следующее: «Неисполнение акционерным обществом в установленный срок обязанности по принятию решений, указанных в пунктах 6 и 11 статьи 35 Федерального закона «Об акционерных обществах», не блокирует деятельность акционерного общества, не устраняет для него возможность совершать различные сделки и принимать решения, которые могут быть направлены, в том числе, на привлечение дополнительного финансирования, корректировку структуры баланса и, в конечном итоге, на улучшение соотношения стоимости чистых активов и уставного капитала акционерного общества.

Более того, в ряде случаев нормами специального законодательства Российской Федерации прямо предусматривается возможность для неплатежеспособных акционерных обществ, размер уставного капитала которых, как правило, не превышает стоимость их чистых активов, принимать решения об увеличении уставного капитала путем размещения посредством закрытой подписки дополнительных обыкновенных акций за счет дополнительных вкладов

участников и третьих лиц (статьи 64, 109, 111 Федерального закона от 26.12.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).¹³¹

По нашему мнению, уставный капитал как показатель деловой репутации, должен рассматриваться не с количественной точки зрения, а с качественной, т.е. как показатель деловой репутации необходимо анализировать структуру владения долями в уставном капитале. В соотношении уставного капитала и репутации общества главное не количественная характеристика, а качественная, т.е. не размер уставного капитала, а то, кто является акционерами общества. Зачастую инвесторы вкладывают деньги не в конкретное юридическое лицо, а в группу лиц, в отрасль, рассчитывая на простой принцип: крупная компания, сохраняя свою деловую репутацию на высоком уровне, предпримет максимум усилий, чтобы не допустить неплатежеспособности своих дочерних обществ. При этом информацию об уставном капитале, как критерий деловой репутации общества, необходимо рассматривать в качестве составляющего элемента общей информации о деятельности юридического лица в целом, следовательно, данную информацию целесообразней включить в состав информационной функции уставного капитала. Указанная функция будет обеспечивать выполнение принципа информационного обеспечения корпоративного управления.¹³² В этом случае информация о структуре владения долями в уставном капитале будет одной из составляющих более широкого понятия – информационной функции уставного капитала.

¹³¹ Информационное письмо ФСФР РФ от 27.03.2012 г. №12-ДП-03/12363 «Об увеличении уставного капитала акционерного общества, стоимость чистых активов которого меньше его уставного капитала».- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

¹³² См. Иншакова А.О. Принципиальные правовые ориентиры реформы корпоративного управления, корректирующие компетенцию общего собрания АО // Законы России: опыт, анализ, практика.- 2013. -N 12. С. 11-16.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

2.2. Функция определения максимально возможной величины убытков акционеров общества

Согласно Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34, часть 1). Предпринимательская деятельность представляет собой самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, цель которой - систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.¹³³ В соответствии с формулировкой ст. 2 ГК РФ риск как один из основных признаков предпринимательства закреплен в законе.

Категория риска традиционно являлась предметом исследований экономистов. Так, французский экономист Р. Катильон, который считается отцом самого термина «предприниматель», одним из первых выдвинул концепцию риска как отличительной черты предпринимательской деятельности. Авторы известного учебника «Экономикс» К. Макконелл и С. Брю рассматривали предпринимательство как особый вид деятельности, в основе которой лежит ряд признаков, среди которых характеристика предпринимателя как человека, идущего на риск. Предприниматель рискует не только временем, трудом, деловой репутацией, но и вложенными средствами - собственными и своих компаньонов или акционеров.¹³⁴

¹³³ Постановление Конституционного суда РФ №3–П от 24.02.2004 г. «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона «Об акционерных обществах», регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании «Кадет Истеблишмент» и запросами Октябрьского районного суда города Пензы».- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

¹³⁴ Ершова И.В., Отнюкова Г. Д. Российское предпринимательское право: учебник. - М.: Проспект, 2006.-С. 19.

В ГК РФ понятие предпринимательского риска опосредованно раскрывается в ст. 929 (договор имущественного страхования), а именно: предпринимательский риск - риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов. Стоит согласиться с мнением В.С. Белых, что: «Вряд ли можно считать такое законодательное определение предпринимательского риска полным и достаточным, поскольку раскрываемый термин определяется «сам через себя». В юридической литературе определение предпринимательского риска, не имея однозначной трактовки, рассматривается как «деятельность в ситуации неопределенности относительно вероятного получения прибыли или несения убытков, в условиях невозможности точного предвидения результатов деятельности», и как «потенциальная опасность потери ресурсов или недополучения доходов в сравнении с прогнозом самого предпринимателя», и как «возможные неблагоприятные имущественные последствия деятельности предпринимателя, не обусловленные какими-либо упущениями с его стороны». Одним словом, наблюдается целая палитра взглядов».¹³⁵

Действительно, настоящее время в теории гражданского права понятие «предпринимательский риск» является дискуссионным. Так, при анализе данной правовой категории О.А. Короблев говорит о наличии субъективной и объективной концепции риска, а также их частный вид – дуалистической концепции. Автор указывает, что понимание риска как обстоятельств, не зависящих от конкретного субъекта, исключает из области риска действия либо бездействия иных субъектов (сторон по договору), которые способны привести к негативным результатам.¹³⁶ В итоге проведенной научной работы О.Г. Короблев предлагает определение риска в предпринимательской деятельности как

¹³⁵ Белых В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России.- М.: Проспект, 2014. - С. 46.

¹³⁶ Короблев О.Г. Риск в предпринимательской деятельности: авт. дис...канд.юрид.наук: 12.00.03.-М., 2010.-С. 15.

сочетания условий и обстоятельств субъективного и (или) объективного характера, опосредующих возможность наступления для предпринимателя неблагоприятных имущественных и/или неимущественных последствий.¹³⁷

О.А. Кабышев в своем научном труде, посвященном исследованию предпринимательского риска, отмечает: используя институт риска, государство (путем принятия нормативных актов) и предприниматели (путем заключения соглашений) устанавливают правила, которые позволяют, с одной стороны, свести к минимуму возможные вредоносные последствия, и с другой стороны, если все же таковые будут иметь место, распределить убытки между участниками экономического оборота (участниками сделки). Институт риска в предпринимательском праве, по мнению автора, играет роль своеобразного инструмента, способствующего стабильному развитию предпринимательства и экономики в целом.¹³⁸

Особо следует отметить определение риска, предложенное О.М. Олейником: «Риск в предпринимательской деятельности - это вероятность неполучения запланированного или ожидаемого положительного результата, равно как возможность получения отрицательных последствий тех или иных действий, в чем бы они ни состояли».¹³⁹

Действительно, риск лежит в основе любой предпринимательской деятельности, он является его неотделимой составляющей, главным стимулом для эффективного управления и развития общества. Некоторые исследователи предлагают результатом предпринимательского риска рассматривать не только негативные последствия. Н.Г. Апресова отмечает: «Неправомерно отождествлять предпринимательский риск либо только с возможными негативными последствиями, потерями, опасностью, неудачей, либо только с предполагаемыми удачными исходами, которые могут наступить в ходе реализации выбранной в

¹³⁷ Кораблев О.Г. Там же. С. 9.

¹³⁸ Кабышев О.А. Предпринимательский риск: правовые вопросы: дис...канд.юрид.наук: 12.00.03.-М., 1996.-С. 5.

¹³⁹ Олейник О.М. Понятие предпринимательской деятельности: теоретические проблемы формирования // Предпринимательское право.-2015.-№ 1.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

условиях неопределенности альтернативы».¹⁴⁰ По итогам принятого решения АО может понести убытки или, наоборот, увеличить прибыль, улучшить свое положение на рынке, стать лидером в определенной отрасли. Но, по мнению автора настоящей работы, риск всегда предполагает наступление именно неблагоприятных последствий для лица. Негативные последствия – это один из обязательных признаков риска как научной категории. Потери, которые может понести юридическое лицо, могут быть следствием неграмотных действий общества на рынке, неблагоприятного развития рынка в целом, возникновения форс-мажорных обстоятельств (стихийные бедствия, взрывы, пожары, забастовки, законные и незаконные действия властей). Следовательно, говорить о наличии риска при наступлении благоприятных последствий для лица некорректно. Так, например, в терминологическом словаре риск определен как угроза того, что предприниматель либо понесет потери в виде дополнительных расходов, сверх предусмотренных планом, ... либо получит доходы ниже тех, на которые он рассчитывал.¹⁴¹

В гражданском праве есть институт, благодаря которому инвесторы могут начать участие в предпринимательской деятельности АО - это институт уставного капитала. Именно через уставный капитал инвестор приобретает особый правовой статус акционера или учредителя общества. Инвестор, вкладывая средства в бизнес, рассчитывает, как минимум не потерять вложенные активы, а как максимум – их приумножить, и впоследствии получить дивиденды. Отметим, что судебная практика исходит из того, что деятельность акционеров не может расцениваться как предпринимательская деятельность: деятельность акционеров не является предпринимательской (она относится к иной не запрещенной законом экономической деятельности), однако и она влечет определенные экономические риски, поскольку само акционерное общество предпринимательскую

¹⁴⁰ Ершова И.В. Современное предпринимательское право.- М.: Проспект, 2014.-С. 83.

¹⁴¹ Терминологический словарь по юриспруденции и экономике/ Под ред. Ручкиной Г.Ф. - М., 2015.- С.81.

деятельность осуществляет.¹⁴² При этом суды отмечают, что предпринимательская деятельность хозяйственного общества осуществляется не сама по себе, а в связи с реализацией участниками общества (собственниками долей) своих неимущественных прав участников, в частности, по формированию органов общества, определению направлений его деятельности и т.п.¹⁴³ Следовательно, деятельность акционера, хотя и не является предпринимательской деятельностью, но тесно связана с ней.

Осуществляя предпринимательскую деятельность, акционерное общество несет предпринимательские риски, при этом, исходя из логики судов, акционеры, вкладывая инвестиции в акции, осуществляют иную экономическую деятельность, в ходе которой несут экономические риски. В целом в гражданских отношениях риски возникают как у акционерного общества, так и у его акционеров. При этом риски, которые несет само АО, распределяются между самим обществом (предпринимательские риски) и его акционерами (экономические риски), так как риски юридического лица возникают не только вследствие деятельности общества в целом (например, на основании решений генерального директора или совета директоров), но и вследствие реализации решений, принятых акционерами общества. В данном случае возникает вопрос о соотношении понятий предпринимательского риска и экономического риска.

В теории права и экономики по данному вопросу нет единого мнения. Анализируя формулировку статьи 34 Конституции РФ: «Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности», можно сделать вывод, что экономическая деятельность – это

¹⁴² См. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона «Об акционерных обществах», регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании «Кадет Истеблишмент» и запросом Октябрьского районного суда города Пензы», Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 24.03.2009 г. № Ф04-1706/2009(2976-А45-16) по делу № А45-4653/2008.-Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

¹⁴³ Постановление ФАС Московского округа от 11.06.2003 г. № КГ-А40/3462-03.-Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

понятие более широкое и ее разновидностью является предпринимательская деятельность. Иная экономическая деятельность, не относящаяся к предпринимательской, «представляет собой разумную деятельность человека, прямо не направленную на получение прибыли, но предполагающую использование его способностей и имущества для удовлетворения материальных потребностей и интересов».¹⁴⁴ Фактически экономическая деятельность - это деятельность, направленная на создание материальных благ, а также удовлетворение нематериальных потребностей человека.¹⁴⁵

Следовательно, предпринимательский риск является разновидностью экономического риска. Любой предпринимательский риск является экономическим риском, но не каждый экономический риск является предпринимательским.

В правоотношениях акционера и акционерного общества можно говорить о разделении рисков. В первую очередь акционер, как инвестор, рискует именно вложенными деньгами (экономический риск). Риск потерять данные средства в связи с падением рыночной стоимости ценных бумаг, банкротством общества или его ликвидацией. Риски общества гораздо больше, чем риски акционера (предпринимательские риски), следовательно, размер убытков, которые общество может понести, гораздо больше размера убытков акционера, которые фактически ограничены размером доли акционера в уставном капитале. В случае с единственным акционером возможна концентрация рисков у одного лица.

В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества

¹⁴⁴ Комментарий к Конституции РФ / Под общ. ред. В.Д. Карповича. С. 34; Конституция Российской Федерации. Доктринальный комментарий (постатейный) / М.П. Авдеенкова, А.Н. Головистикова, Л.Ю. Грудцына и др.; рук. авт. кол. Ю.А. Дмитриев, науч. ред. Ю.И. Скуратов. - 2-е изд., изм. и доп.-М.: Статут, 2013.-688 с.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

¹⁴⁵ Конституция Российской Федерации. Доктринальный комментарий (постатейный) / Авдеенкова М.П., Головистикова А.Н., Грудцына Л.Ю. и др.; рук. авт. кол. Дмитриев Ю.А., науч. ред. Скуратов Ю.И.-2-е изд., изм. и доп.-М.: Статут, 2013.-688 с.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

(реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В теории гражданского права указанное выше соотношение рисков и возможных убытков акционера и общества получило название – принцип ограниченной ответственности акционеров. Данный принцип нашел свое законодательное закрепление в ст. 96 ГК РФ и п. 1 ст. 2 ФЗ «Об АО»: акционеры не отвечают по обязательствам общества и несут риск убытков, связанных с его деятельностью, в пределах стоимости принадлежащих им акций. Как отмечал Молотников А.Е.: «Введение принципа ограниченной ответственности стоит отнести к одному из важнейших событий в юриспруденции нашего времени. Именно благодаря тому, что учредители общества и его акционеры не отвечали по долгам акционерного общества, и начался столь бурный рост мировой экономики, произошло становление индустриального общества. Объединение капиталов позволило аккумулировать громадные средства, сравнимые по размеру с бюджетами средних европейских государств. Акционерные компании были в состоянии реализовать практически любые проекты: будь то строительство железных дорог или освоение новых территорий на другом конце земного шара».¹⁴⁶

Данный подход к пониманию принципа имеет одну неточность: нельзя утверждать о наступлении ответственности акционера по обязательствам общества; в рамках такой трактовки данной нормы идет подмена понятий предпринимательского риска, ответственности и убытков акционера или учредителя общества.

Многие ученые обращают внимание на неточность трактовки данной нормы закона. Так, например, Е.В. Пестерева подчеркивала: «В действительности явление, обозначаемое сегодня термином «ограниченная ответственность» участников хозяйственных обществ есть не что иное, как **риск потери вкладов**,

¹⁴⁶ Молотников А.Е. Ответственность в акционерных обществах.- М.: ВолтерсКлувер, 2006.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

внесенных участниками в уставный капитал хозяйственного общества».¹⁴⁷

И.С. Шиткина пишет: «Как известно, деятельность хозяйственных обществ базируется на принципе особого режима ответственности их участников - так называемом принципе ограниченной ответственности. Необходимо особо подчеркнуть смысловую неточность этого выражения. Дело в том, что при буквальном толковании этой фразы можно предположить, что акционеры (участники) все-таки несут ответственность по долгам общества, однако это не верно. Ответственность по обязательствам компании несет само хозяйственное общество, являющееся юридическим лицом. Акционеры (участники) общества, как отмечала Е.А. Флейшиц, принимают на себя предпринимательский риск, пределы которого ограничиваются суммами, внесенными в оплату акций».¹⁴⁸

С указанными точками зрения ученых можно согласиться только в части критики ограничения ответственности акционеров (участников), так как не надо упускать из внимания, что в законе говорится, в первую очередь, об ограничении убытков размером доли. Отметим, что некоторые авторы выделяют такую функцию уставного капитала как ограничение риска убытков участников, связанных с деятельностью ООО и АО, в пределах вклада в уставный капитал.¹⁴⁹ По нашему мнению, указанная формулировка функции уставного капитала некорректна, так как нельзя ограничить риски (риск – это вероятность наступления события, а ограничить вероятность невозможно). Размер доли в уставном капитале определяет максимально допустимый размер убытков, которые возникают вследствие данных рисков. При этом в рассматриваемых правоотношениях нет отношений ответственности. В рамках исследования вопроса соотношения понятий риска и ответственности акционера/участника АО предлагаю обратиться к понятию гражданско-правовой ответственности

¹⁴⁷ Белов В.А., Пестерева Е.В. Хозяйственные общества. - М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002.-С. 123.

¹⁴⁸ Шиткина И.С. Корпоративное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция».- М.: ВолтерсКлувер, 2007.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

¹⁴⁹ Дуболазова О.В. Методы и модели управления уставным капиталом в предпринимательских структурах: дис...канд. юрид.наук: 12.00.03.- СПб., 2006.-С. 12-13.

участников правоотношений в соответствии с действующим законодательством России.

Е.А. Суханов дает следующее определение гражданско-правовой ответственности: «Гражданско-правовая ответственность - одна из форм государственного принуждения, состоящая во взыскании судом с правонарушителя в пользу потерпевшего имущественных санкций, перелагающих на правонарушителя невыгодные имущественные последствия его поведения, и направленная на восстановление нарушенной имущественной сферы потерпевшего».¹⁵⁰ Ответственность в юридической науке в целом – это в первую очередь мера воздействия на правонарушителя, которая имеет карающий характер. Как отмечает Д. Степанов, указанные меры, применяемые наряду с сугубо компенсационными механизмами или вместо них, позволяют достигать восстановления некоей общей справедливости. При этом меры ответственности призваны не только обеспечивать положение, которое существовало до нарушения права (главным образом путем предоставления имущественной компенсации), но и через чрезмерные (в сравнении с тем, что получено от правонарушения) негативные имущественные последствия для причинителя вреда воздействовать на него упреждающим (на будущее) и штрафным (в настоящий момент) образом.¹⁵¹

Для возникновения гражданско-правовой ответственности правоотношения должны содержать следующие условия:

- 1) наличие вреда;
- 2) противоправность действия (бездействия) правонарушителя (должника);
- 3) причинно-следственная связь между противоправным действием (бездействием) и возникающим вредом;
- 4) вина правонарушителя (должника).

¹⁵⁰ Гражданское право: учебник в 2 т. Том 1 / отв. ред. Суханова Е.А.- 2-е изд., перераб. и доп.- М.: БЕК, 1998.-С. 433.

¹⁵¹ Степанов Д. Ответственность акционера перед акционером: возможна ли постановка такой проблемы? // Корпоративный юрист.-2008.-№11.- Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

В случае, если в правоотношениях отсутствуют такие необходимые элементы ответственности, как вина и противоправные действия акционера или учредителя, то нельзя утверждать об установлении отношений ответственности. Ответственность в гражданском праве – это мера исключительная, применяемая не как мера наказания виновного, а как мера восстановления нарушенных прав. Ответственность участников отношений имеет сложный комплексный характер и включает не только гражданско-правовую ответственность, но и административную, уголовную ответственность. За одно и то же противоправное деяние субъект может быть привлечен к нескольким видам юридической ответственности, например, гражданско-правовой и административной.

Формы ответственности участников правоотношений могут быть различные: компенсационная, штрафная, запретительная, ответственность в форме понуждения. Размер ответственности участников не ограничивается размером их доли в уставном капитале, следовательно, нельзя утверждать об ограничении размера ответственности размером вклада в уставный капитал, так как размер потерь, которые акционер может понести при привлечении его к ответственности может быть гораздо больше размера его вклада в уставный капитал общества. Если акционер не отвечает по обязательствам общества и несет риск убытков, связанных с деятельностью общества в пределах стоимости принадлежащих им акций, то это в первую очередь говорит о том, что сложились не отношения ответственности акционера перед обществом, а отношения, которые раскрывают суть экономического риска акционера за деятельность общества, в результате которого у него могут возникнуть убытки.

Правоотношения между акционером и обществом в случае соблюдения первым всех требований закона (например, в части сроков и порядка оплаты уставного капитала) не содержат в себе элементов юридической ответственности. Факт владения акциями в уставном капитале автоматически не создает оснований для привлечения акционера к ответственности перед обществом, ответственность возникает только в случаях, предусмотренных законом, при наличии всех необходимых элементов гражданско-правовой ответственности.

Размером вклада в уставный капитал определяются максимально возможные убытки, которые может понести акционер в результате экономических рисков. Определяя размер возможного вклада в уставный капитал акционерного общества, лицо тем самым осуществляет выбор стратегии своего дальнейшего поведения с учетом возможных рисков. Так, например, инвестор приобрел в рамках дополнительной эмиссии по открытой подписке пакет акций (1000 штук) публичного акционерного общества по стоимости размещения 50 рублей за одну акцию. В дальнейшем в ходе производственной деятельности в условиях рыночной экономики тот вид работ (услуг), которые были основной производственной деятельностью данного АО, не выдержал конкуренции и спрос на него резко упал. Как следствие, данное общество терпит большие убытки, в результате - рыночная стоимость акций общества снижается до 30 рублей за одну обыкновенную именную бездокументарную акцию. Акционер терпит убытки в размере 20 000 рублей.

Этот элементарный пример показывает, как акционер может нести потери в результате обстоятельств, в наступлении которых отсутствовала его вина. 20 000 рублей – это не ответственность акционера перед обществом, это размер убытков в результате экономического риска. Чем больше бизнес, тем больше риск потери на рыночной стоимости ценных бумаг, так как данный показатель зависит от многих условий, которые могут быть связаны напрямую с действиями хозяйственного общества, например, проводимая политика общества, его деловая репутация, статус и положение в отрасли и т.п., так и иметь форс-мажорный характер и не зависеть от воли АО: политика государства на внутренних и внешних рынках, международные правовые и экономические связи. Ярким примером таких форс-мажорных обстоятельств может быть падение рыночной стоимости акций российских компаний, против которых США и страны Евросоюза ввели санкции. Так, летом 2014 года была тенденция уменьшения рыночной стоимости акций крупных российских компаний в нефтяном, газовом, энергетическом секторе экономики. Санкции США и стран Евросоюза явились внешним фактором, который оказал существенное негативное влияние на

рыночную стоимость ценных бумаг данных обществ как на внутренних рынках, так и на международной арене.

Из проведенного выше анализа, можно сделать вывод, что уставный капитал не выполняет функцию ограничения ответственности акционера, так как в основе данного суждения лежит некорректное понимание принципа ограниченной ответственности акционера. Ответственность акционера возникает только в случае, когда акционер совершил виновное деяние, которое причинило вред хозяйственному обществу. Следует говорить о том, что определяя размер доли участия в АО, акционер принимает решение об объеме максимально возможных убытков в следствии экономических рисков, которые он может понести в процессе хозяйственной деятельности общества. Тем самым, размер доли выполняет функцию определения максимально возможной величины убытков акционера, которые могут возникнуть у акционеров вследствие экономических рисков.

Заключение

По результатам проведенной исследовательской работы правовой природы уставного капитала и выполняемых им функций можно сделать следующий вывод: уставный капитал – это самостоятельный институт права, содержащий совокупность норм, регулирующих, в первую очередь, правовые отношения по управлению юридическим лицом и связанные с ними отношения. Понимать уставный капитал как материальную базу общества и гарантию для кредиторов неверно. Такой подход влечет формирование фиктивных функций уставного капитала, например, гарантийной функции и базовой функции, что приводит к искажению понимания истинной правовой природы уставного капитала, целей и задач, для которых данный институт был создан.

Подводя итог диссертационной работы, отметим, что поставленные цели и задачи были выполнены.

Во-первых, проанализированы существующие в теории права подходы к пониманию уставного капитала. Автор пришел к выводу, что в цивилистике существует двойственность в понимании природы данного института: уставный капитал как имущественная база общества и уставный капитал как институт, обеспечивающий управление юридическим лицом. Указанная двойственность повлекла в теории права выделение трех функций уставного капитала: базовая, гарантийная и функция распределения.

Во – вторых, автором осуществлен комплексный анализ механизмов реализации базовой и гарантийной функций, включающий: анализ норм действующего законодательства России, анализ судебной практики и правоприменительной деятельности акционерных обществ. На основании указанного исследования в диссертационной работе сделан вывод, что ни один из существующих законодательных механизмов создания гарантий для кредиторов не предоставляет и не обеспечивает создание материальной базы для последующей деятельности общества: ни увеличение минимального уставного капитала, ни введение полной или частичной оплаты уставного капитала до

момента государственной регистрации, ни установление солидарной ответственности оценщика и акционера при завышении рыночной стоимости вклада, а также создание условий для проведения объективной оценки рыночной стоимости неденежных вкладов, ни введение обязательной оплаты минимального уставного капитала денежными средствами не предоставляет кредиторам общества гарантий исполнения АО своих обязательств своевременно и в полном объеме, а также не создает имущественную базу для его функционирования в условиях современного экономического пространства.

В – третьих, выявлены и исследованы проблемы, связанные с независимой оценкой неденежных вкладов в уставный капитал. В частности, установлено, что система независимой оценки неденежных вкладов содержит существенные дефекты, не позволяющие говорить о возможности формирования уставного капитала в соответствии с объективными рыночными показателями стоимости неденежного вклада. В работе установлены основные, по мнению автора, проблемы независимой оценки неденежных вкладов: относительность оценочной деятельности и существенное влияние субъективных факторов, не позволяющих говорить о безусловной правильности проведенной оценки; сложная система обжалования результатов оценки, являющаяся на практике неэффективной (многоступенчатость механизма обжалования, включающая СРОО и судебное рассмотрение дела), отсутствие точных квалифицирующих признаков неверной оценки, наличие большого числа относительных понятий, которые могут быть квалифицированы разными судьями по-разному.

На основании изложенного материалы в работе сделано предположение, что независимая оценка неденежных вкладов определяет долю участия акционера, внесшего вклад в неденежной форме, в уставном капитале с целью последующего участия в управлении обществом.

В-четвертых, в диссертационной работе осуществлен анализ распределительной функции уставного капитала. Автором предложено указанную функцию трактовать более широко: факт владения долей в уставном капитале фиксирует не только размер участия в уставном капитале, а в целом закрепляет у

лица определенный правовой статус – статус акционера, который в соответствии с законодательством России имеет определенный объем прав и обязанностей. Эта функция выражает управленческие отношения между обществом и акционерами, именно благодаря институту уставного капитала у акционеров появляются права и обязанности по управлению обществом. Следовательно, корректней данную функцию именовать управленческой функцией уставного капитала. В работе аргументируется вывод, что с учетом реализуемой реформы гражданского права, в рамках которой вводятся новые правовые конструкции, в том числе в части управления акционерным обществом, указанная функция сохранила свою актуальность. Законодатель устанавливает более сложные формы выражения рассматриваемой функции. Основной целью правового регулирования в этой сфере в настоящее время является обеспечение реального, эффективного и своевременного управления обществом.

В-пятых, диссертантом предложены новые функции уставного капитала: информационная функция и функция определения максимально возможной величины убытков акционеров общества. Выделение указанных функций проведено в рамках подробного анализа правовой природы института уставного капитала. Автор пришел к выводу, что уставный капитал содержит значительный объем юридически значимой информации, которую при корректном анализе могут использовать все заинтересованные участники хозяйственного оборота.

В шестых, в работе рассмотрены такие правовые понятия, как предпринимательский риск, убытки акционеров, принцип ограничения ответственности акционеров общества. Автор сделал вывод, что уставный капитал не выполняет выделяемую в теории гражданского права функцию ограничения ответственности акционера, так как в основе данного суждения лежит некорректное понимание принципа ограниченной ответственности акционера. По мнению диссертанта, определяя размер доли участия в акционерном обществе, акционер принимает решение об объеме максимально возможных убытков вследствие экономических рисков, которые он может понести в процессе хозяйственной деятельности общества. Тем самым, выполняется функция

определения максимально возможной величины убытков акционера, которые могут возникнуть у них вследствие экономических рисков.

В-седьмых, в диссертации рассмотрена точка зрения, в соответствии с которой уставный капитал общества воспринимается как показатель деловой репутации юридического лица: чем больше размер уставного капитала, тем солиднее юридическое лицо, лучше его деловая репутация. Автор выдвигает предложение о рассмотрении уставного капитала как показателя деловой репутации не с количественной точки зрения, а с качественной, т.е. как показатель деловой репутации необходимо анализировать структуру владения долями в уставном капитале, а не его размер. В этом случае деловая репутация является составляющим элементом более широкого понятия – информационной функции уставного капитала.

В – восьмых, диссертантом выработаны и обоснованы предложения по изменению действующего гражданского законодательства, а именно:

- в рамках информационной функции уставного капитала для обеспечения полного, своевременного и эффективного информирования всех заинтересованных лиц о финансовом положении общества диссертант предлагает обязать, путем внесения соответствующих изменений в Положение о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг (утв. Банком России 30.12.2014 г. №454-П) и ФЗ «Об АО», все АО, как публичные, так и непубличные, осуществлять обязательное раскрытие информации на странице в сети Интернет и в Ленте новостей (если применимо) в части сведений об уставном капитале;

- с целью своевременного информирования заинтересованных лиц о юридически значимой информации диссертант предлагает предусмотреть в Федеральном законе от 08.08.2001 г. №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее по тексту настоящего пункта – закон) процедуру внесения в ЕГРЮЛ помимо имеющейся в настоящее время информации о размере уставного капитала, также сведения о форме и сроках оплаты акций учредителями общества, а также раскрытие

указанной информации в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц.

В- девятых, автором предложен подход к пониманию уставного капитала как к институту, позволяющему управлять юридическими, экономическими и политическими процессами в стране и за ее пределами. Посредством операций с уставным капиталом государство может реализовывать проводимую политику: приватизация, национализация, осуществление операций на международных рынках, привлечение инвестиций на российский рынок, поддержание стабильности гражданских и предпринимательских отношений, защита интересов мажоритарных или миноритарных акционеров, осуществление финансового оздоровления стратегически значимых предприятий различных отраслей экономики – все эти цели реализуются путем грамотного использования механизмов института уставного капитала.

Библиографический список использованной литературы

Нормативно-правовые акты

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. №31. Ст. 4398.
2. Всеобщая декларация прав человека» (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г.) // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
3. Вторая директива Совета Европейских Сообществ 77/91/ЕЭС от 13 декабря 1976 г. «О координации гарантий, которые требуются в государствах-членах от хозяйственных обществ в значении второго абзаца статьи 58 Договора для защиты интересов их участников и третьих лиц, с целью сделать эти гарантии эквивалентными применительно к учреждению акционерных обществ, а также поддержанию и изменениям их капитала» // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 г. №117-ФЗ // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
6. Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
7. Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 г. №39-ФЗ // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
8. Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
9. Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001 г. №129-ФЗ // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
10. Федеральный закон от 26.12.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

11. Федеральный закон «О саморегулируемых организациях» от 01.12.2007 г. №315-ФЗ // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
12. Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 г. № 294-ФЗ // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
13. Федеральный закон от 02.07.2013 г. № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
14. Федеральный закон «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
15. Федеральный закон от 29.06.2015 г. № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
16. Письмо Министерства экономического развития РФ от 08.08.2011 г. №Д06-3850 «О порядке выплаты дивидендов акционерам в акционерных обществах» // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
17. Приказ Федеральной службы по финансовым рынкам «Об утверждении Положения о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» от 4 октября 2011 г. № 11-46/пз-н // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
18. Информационное письмо ФСФР РФ от 27.03.2012 г. №12-ДП-03/12363 «Об увеличении уставного капитала акционерного общества, стоимость чистых активов которого меньше его уставного капитала» // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
19. Распоряжение Правительства РФ от 07.03.2013 г. № 317-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Оптимизация процедур

регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

20. Кодекс корпоративного управления (утв. Письмом Банка России от 10.04.2014 г. № 06-52/2463) // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

21. Письмо Банка России от 18.08.2014 г. № 06-52/6680 «О некоторых вопросах, связанных с применением отдельных положений Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

22. Приказ Минфина России от 28.08.2014 г. № 84н «Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов» // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

23. Положение о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг (утв. Банком России 30.12.2014 № 454-П) // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

24. Приказ Минэкономразвития России от 20.05.2015 г. № 297 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)» // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

25. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // Вестник ВАС РФ. 2009. №11.

Судебная практика

26. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 35 Федерального закона «Об акционерных обществах», статей 61 и 99 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи

с жалобами гражданина А.Б. Борисова, ЗАО «Медиа-Мост» и ЗАО «Московская Независимая Вещательная Корпорация» // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

27. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.11.2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

28. Постановление Конституционного суда РФ №3 – П от 24.02.2004 г. «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона «Об акционерных обществах», регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании «Кадет Истеблишмент» и запросами Октябрьского районного суда города Пензы» // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

30. Определение Конституционного Суда РФ от 18.01.2011 г. № 8-О-П «По жалобе открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть» на нарушение конституционных прав и свобод положением абзаца первого пункта 1 статьи 91 Федерального закона «Об акционерных обществах» // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

31. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Информационное Письмо от 18.01.2011 г. №144. О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

32. Пленум ВАС РФ от 16.05.2014 г. №28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

33. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.05.2015 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Отделсервис» // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

34. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 г. № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

36. Постановление ФАС Московского округа от 11.06.2003 № КГ-А40/3462-03 // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

37. Постановление ФАС Московского округа от 21.01.2008 № КГ-А40/12805-07 по делу № А40-73347/05-19-470 // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

38. Постановление ФАС Московского округа от 17.10.2008 № КГ-А40/9040-08 по делу № А40-65553/07-137-607 // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

39. Постановление ФАС Московского округа от 25.03.2009 № КГ-А40/1851-09 по делу № А40-48764/08-83-562 // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

40. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 01.09.2009 по делу № А33-9804/08 // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

41. Постановление ФАС Уральского округа от 12.07.2010 № Ф09-4972/10-С4 по делу № А60-62951/2009-С11 // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

42. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 25.08.2010 по делу № А33-2958/2010 // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

43. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 24.08.2011 по делу № А19-20550/10 // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

44. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 10.12.2012 по делу № А33-3547/2012 // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

45. Постановление ФАС Московского округа от 01.07.2013 по делу № А40-91156/12 // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

46. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014 г. по делу № А79-10228/2012 по делу о признании недостоверным отчета об оценке // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

47. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2015 г. № Ф05-8810/2015 по делу № А41-74235/14 // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

48. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.10.2015 г. № Ф10-3305/2015 по делу № А64-271/2015 // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

Специальная литература

49. Бадулина Е. Уставный капитал. Что изменилось? // ЭЖ-Юрист. -2015. - №8. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

50. Бартульян Ю. Как быстро увеличить чистые активы спасти компанию от ликвидации // Главбух.-2011.-№10.

51. Белов В.А., Пестерева Е.В. Хозяйственные общества.- М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002.

52. Белых В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России: монография. М.: Проспект, 2014.

53. Березин Д.А. Осуществление оценочной деятельности в корпоративных правоотношениях // Юрист.-2015.-№15. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

54. Блэк Бернанд, Крекман Рейнир, Тарасова Анна. Комментарий Федерального закона «Об акционерных обществах» / под общ.ред. Тарасовой А.С.-М.: Лабиринт, 1999.

55. Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (постатейный). М.: Юстицинформ, 2015. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
56. Волынкина М.В. Концепция исключительных прав и понятие интеллектуальной собственности в гражданском праве // Журнал российского права.-2007.-№6. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
57. Гаврилов Э.П. Конституция и ГК РФ как основные источники права интеллектуальной собственности // Патенты и лицензии.-2005.-№5. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
58. Глушецкий А.А. Размещение ценных бумаг: экономические основы и правовое регулирование.- М.: Статут, 2013. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
59. Гражданское право: Учебник в 2 т. Том 1 / Отв. ред. Суханов Е.А. 2-е изд., перераб. и доп.-М.: БЕК, 1998.
60. Грибов А.Ю. Ошибка законодательства. Сущность и правовой режим денег и ценных бумаг. М.: ИНФА-М, 2000.
61. Гришаев С.П. Объекты гражданских прав: деньги, иное имущество, интеллектуальная собственность и другие. М. ЗАО «Библиотечка РГ».-2014- Вып.№9.
62. Гришаев С.П. Ценные бумаги: виды и практика применения. М. ЗАО «Библиотечка РГ».-2016.- Вып.№ 2.
63. Гулаков И.А. Уставный капитал не гарантия кредитору? // Арбитражный управляющий.-2013.-№1. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
64. Дойников И.В. Современный этап гражданского и предпринимательского законодательства: итоги и проблемы // Российский судья.-2009.-№5. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
65. Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции: монография.-М.: Волтерс Клувер, 2006. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

66. Дуболазова О.В. Методы и модели управления уставным капиталом в предпринимательских структурах: дис...канд.юрид.наук: 12.00.03.-Санкт-Петербург, 2006.
67. Емельянов В.И. Понятие «разумность» в гражданском праве России // Вестник ВАС РФ.-№10.-2002. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
68. Ершова И.В. Современное предпринимательское право: монография.- М.: Проспект, 2014.
69. Ершова И.В., Отнюкова Г.Д. Предпринимательское право. Учебник.- М., 2006.
70. Захарьин В. Р. ООО: операции с уставным капиталом, расчеты с участниками.// Экономико-правовой бюллетень - 2010.-№3. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
71. Иншакова А.О. Принципиальные правовые ориентиры реформы корпоративного управления, корректирующие компетенцию общего собрания АО // Законы России: опыт, анализ, практика.- 2013. - №12. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
72. Ионцев М.Г. Акционерные общества: правовые основы. Имущественные отношения. Управление и контроль. Защита прав акционеров.- М.: Ось-89, 2005.
73. Кабышев О.А. Предпринимательский риск: правовые вопросы: дис...канд.юрид.наук: 12.00.03.-М., 1996.
74. Каминка А.И. Основы предпринимательского права / под ред. В.А. Томсинова.-М.: ЗЕРЦАЛО, 2007.
75. Каминский А.В. Рубикон оценочной деятельности // Имущественные отношения в РФ. -2013.- №4 (139).
76. Киперман Г. Уставный капитал хозяйственного общества // Право и экономика.-2005.-№3.
77. Киракосян С.А. О недопустимости произвольного вмешательства в частные дела в сфере договорных правоотношений // Юрист.-2015.-№6. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

78. Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица.- М.: Статут, 2005. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

79. Комментарии к Конституции Российской Федерации (под общ.ред. Карповича В.Д.) Изд. 2-е, доп., перераб.-М.: Юрайт, 2002. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

80. Кондратюк Д.Л. Нравственно-правовые принципы в гражданском праве России (на примере справедливости, гуманизма, разумности и добросовестности): дис...канд.юрид.наук: 12.00.03.- М., 2006.

81. Конституция Российской Федерации. Доктринальный комментарий (постатейный) / М.П. Авдеенкова, А.Н. Головистикова, Л.Ю. Грудцына и др.; рук. авт. кол. Ю.А. Дмитриев, науч. ред. Ю.И. Скуратов. 2-е изд., изм. и доп.-М.: Статут, 2013. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

82. Кораблев О.Г. Риск в предпринимательской деятельности: авт. дис...канд.юрид.наук: 12.00.03.-М., 2010.

83. Корпоративное право: учебник / Афанасьева Е.Г., Бакшинская В.Ю., Губин Е.П. и др.; отв. ред. Шиткина И.С. 2-е изд., перераб. и доп.-М: КНОРУС, 2015. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

84. Котиа С.Т. Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности: понятие, сущность и правомочие правообладателя // Российский судья.-2011.-№4. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

85. Кукушкин А.А. Защита прав владельцев бездокументарных ценных бумаг в Российской Федерации: автореф. дис...канд. юрид. наук: 12.00.03 .- М., 2007.

86. Макаров С.А. Общество с ограниченной ответственностью как субъект гражданского права: дис...канд.юрид.наук: 12.00.03.- Саратов, 2004.

87. Малько А.В., Матузова Н.И. Теория государства и права. Курс лекций.- М.: Юрист, 2002.

88. Михайлова И.А. Категория «добросовестность» в гражданском праве // Цивилист.-2013.-№2.

89. Молотников А.Е. Ответственность в акционерных обществах.-М.: ВолтерсКлувер, 2006. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
90. Мурзин Д.В. Ценные бумаги как юридические конструкции гражданского права: дис...канд.юрид.наук: 12.00.03 .-Екатеринбург, 2001.
91. Мухамедшин И.С. Проблемы отнесения интеллектуальных прав к имуществу // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права.-2015.-№9.
92. Мухамедшин И.С. Этапы коммерциализации интеллектуальных прав // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. -2015.-№5.
93. Околеснова О.А. Раскрытие информации как форма обеспечения доступа к информации, составляющей общественный интерес // Актуальные проблемы российского права.-2014.-№5. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
94. Олейник О.М. Понятие предпринимательской деятельности: теоретические проблемы формирования // Предпринимательское право.-2015.-№1. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
95. Основы оценочной деятельности: учебник / В.Е. Кацман, И.В. Косорукова, А.Ю. Родин и др. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Московский финансово-промышленный университет «Синергия», 2012. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
96. Павлов В.П. Проблемы теории собственности в гражданском праве: монография.- М., 2000.
97. Поваров Ю.С. Акционерное право России. 3-е издание.- М.: Юрайт, 2013.
98. Поваров Ю.С. Акционерное право России: учебник.- М.: Юрайт, 2009.
99. Понкин И.В. Упрощение законодательства как инструмент «новой» модели публичного управления // Административное право и процесс.-2014.-№4. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
100. Право интеллектуальной собственности: учебник. 2-е издание под ред. Близнаца И.А. - М.: Проспект, 2016.

101. Правовое регулирование деятельности акционерных обществ (Акционерное право) / под ред. Губина Е. П.-М.: Зерцало, 1998.
102. Путеводитель по корпоративным спорам. Вопросы судебной практики: Уставный капитал акционерного общества // СПС КонсультантПлюс.
103. Ручкина Г.Ф., Купызин В.В. Правовой режим фондов денежных средств коммерческих организаций в инновационной социально ориентированной экономике // Финансовое право.- 2011.- N 4.//Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
104. Ручкина Г.Ф. К вопросу о некоторых проблемах правового регулирования деятельности субъектов крупного предпринимательства и экономического права России // Вопросы экономики и права.-2014.-№67.
105. Ручкина Г.Ф. Государственное регулирование предпринимательской деятельности: монография.- М. 2015.
106. Ручкина Г.Ф. К вопросу о дефиците правового регулирования отношений с участием аффилированных лиц // Банковское право.- 2015. - N 5. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
107. Терминологический словарь по юриспруденции и экономике/ Под ред. Ручкиной Г.Ф.-М. 2015.
108. Савина В.С. Соотношение частных и публичных начал в управлении обществами по законодательству России: авт. дис...канд.юрид.наук: 12.00.03.- Ростов-на-Дону, 2004.
109. Сергеева Е. В. Правовое регулирование уставного капитала общества с ограниченной ответственностью в условиях рыночной экономики: дис...канд.юрид.наук: 12.00.03.-Москва , 2008.
110. Ситдикова Л.Б. Судебная практика Европейского суда по правам человека при формировании нематериального репутационного вреда // Российский судья.-2015.-№7. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
111. Слипченко О.А. Правовое регулирование формирования и оценки составляющих уставного капитала хозяйственных обществ: дис...канд.юрид.наук: 12.00.03.-Екатеринбург, 2006.

112. Сошникова М.П. Гражданско-правовые и экономические аспекты деловой репутации // Законодательство и экономика.-2008.-№1. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

113. Степанов Д. Ответственность акционера перед акционером: возможна ли постановка такой проблемы? // Корпоративный юрист.-2008.-№11. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

114. Суханов Е. А. Сравнительное корпоративное право.- М.: Статут, 2014.

115. Суханов Е.А. Акционерные общества и другие юридические лица в новом гражданском законодательстве // Хозяйство и право.-1997.-№1.

116. Суханов Е.А. Комментарий к ст. 65.1 - 65.3 ГК РФ // Вестник гражданского права.-2014.-№3. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

117. Сухарев А.Я., Крутских В.Е. Большой юридический словарь.- М.: Инфа-М, 2004.

118. Тарасенко Ю.А. Кредиторы: защита их имущественных прав: учебно-практическое пособие.-М.: Юркнига, 2004. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

119. Тарасов И.Т. Учение об акционерных компаниях.- М.: Статут, 2000.

120. Телюкина М.В. Комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах» (постатейный).- М.: Волтерс Клувер, 2004. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

121. Тимаев Ф.И. Защита прав кредиторов по гражданскому законодательству, регулиющему отношения с участием акционерных обществ.- М.: Скиф, 2005. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

122. Филиппова С.Ю. О функциях уставного капитала в контексте оценки изменений законодательства о хозяйственных обществах // Предпринимательское право.-2012.-№1. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

123. Фролов С.А. Российское законодательство об акционерных обществах: особенности формирования и сохранения уставного капитала: дис...канд. юрид.наук: 12.00.03.-Волгоград.-2007.

124. Шапкина Г.С. Новое в российском акционерном законодательстве.-М.: Центр деловой информации еженедельника «Экономика и жизнь», 2002. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

125. Шевченко Г.Н. Новеллы гражданского законодательства о ценных бумагах // Современное право. - 2014.-№10. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

126. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. 1.-СПб., 1908.

127. Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права. - М.: Спарк,1994.

128. Шиткина И.С. Корпоративное право: Учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция».-М.: Волтерс Клувер, 2007. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

129. Щепотьев А.В. Методика выявления и оценки «скрытых» и «мнимых» активов и обязательств (применяется для оценки рыночной стоимости организации (бизнеса)).- М.: Юстицинформ, 2009. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

Интернет-ресурсы

130. www.wikipedia.org

131. www.ria.ru

132. www.transaero.ru

133. www.aeroflot.ru

134. www.cbr.ru

135. www.radiovesti.ru

136. www.glavbukh.ru