

ОТЗЫВ

официального оппонента

кандидата юридических наук,

доцента Добряковой Галины Эдуардовны

на диссертацию Королева Максима Петровича на тему: «Роль коммерческой цели в определении понятия «использование произведения», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Тема диссертационного исследования Королева М. П. «Роль коммерческой цели в определении понятия «использование произведения», представленного на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является, безусловно, актуальной. Действия юридических и физических лиц, ежедневно использующих произведения литературы науки и искусства детерминируют возникновение не только гражданских обязательств, но и правоотношений регулируемых иными отраслями права, такими как административное, уголовное, трудовое.

В этой связи крайне важным представляется максимальная определенность в том, что именно является «использованием произведений», какие признаки тех или иных действий конкретных субъектов должны присутствовать для констатации самого факта такого «использования».

Между тем, российское законодательство на сегодняшний день не содержит нормы, ориентирующей правоприменителя на такие признаки понятия «использование произведений», ограничиваясь открытым списком статьи 1270 ГК РФ. В доктрине также отсутствуют научные разработки понятия «использование произведений» как такового, авторы ограничиваются рассмотрением особенностей конкретных способов

использования объектов авторского права, перечисленных в указанной выше статье Гражданского кодекса.

Вышесказанное определяет актуальность исследования, предпринятого диссертантом Королёвым М. П., и значимость представленной на соискание ученой степени научной работы.

Автором верно определены задачи, которые в необходимой степени решены, что позволило достичь поставленной цели исследования. Использованный диссертантом общенаучный диалектический метод познания наравне с частнонаучными методами, такими как историко-правовой, сравнительного и логического анализа подтверждают обоснованность и достоверность полученных в результате работы результатов.

Помимо прочего, высокий уровень работы и ее научный характер определяется исследованием диссертантом работ признанных специалистов в сфере интеллектуальной собственности, в том числе отечественных дореволюционных, советского периода, современных российских и зарубежных ученых, таких как И. А. Близнец, Э. П. Гаврилов, М. В. Гордон, О. А. Городов, И. А. Грингольц, В. А. Дозорцев, Р. Дюма, И. А. Зенин, Я. А. Канторович, Н. М. Коршунов, Д. Липчик, А. Л. Маковский, К. П. Победоносцев, Н. А. Райгородский, А. П. Сергеев, Е. А. Флейшиц, Г. Ф. Шершеневич и других.

Достоинством работы является комплексный подход к рассмотрению понятия «использование произведений» и роли цели, преследуемой при таком использовании. Диссертант не ограничился рассмотрением непосредственно понятия «использование произведения», подробно изучив сопутствующие данной проблематике вопросы, в частности, использование произведений при множественности субъектов и их ответственность; случаи свободного использования произведений; использование произведений в составе сложного объекта.

Новым и заслуживающим интерес с научной точки зрения является подход соискателя к исследованию понятия «использование произведений» сквозь призму цели, которую преследует субъект использования. Автором рассмотрена цель как побудительный мотив к конкретным действиям, что позволило диссертанту выдвинуть и обосновать тезис о необходимости рассмотрения цели использования произведений в узком и широком смыслах.

Из всего спектра побудительных причин использования произведений диссертант аргументировано выделяет цель извлечения прибыли в процессе такого использования, убедительно доказывает значение такой цели как признака достаточного для порождения правоотношений между правообладателем и пользователем.

Результатом научного поиска диссертанта является, на наш взгляд, удачное авторское определение понятия «использование произведения», предлагаемое диссертантом и, несомненно, заслуживающее внимания с научной точки зрения.

Автор работы провел всестороннее изучение новеллы в российском законодательстве о свободном использовании произведений для создания и дальнейшего использования пародии, достаточно глубоко подвергнув анализу как само понятие пародии, так и взаимосвязь нового пародийного объекта с оригинальным, на котором он основан. Заслуживает внимания с научной точки зрения авторский тезис о том, что зависимость пародии от оригинального произведения, в отличие от простой переработки произведения имеет столь высокую степень, что, порождает необходимость установления права автора оригинала на вознаграждение. Итогом рассмотрения свободного использования произведений в составе пародии является предложение о новой формулировке юридической нормы – части 3 статьи 1274 ГК РФ.

Диссертант подробно исследует научные представления по общим вопросам использования произведений, в том числе в их историческом

развитии (параграф 1.1), а также по конкретным наиболее сложным, с точки зрения правоприменительной практики, способам такого использования (параграфы 1.3, 2.2, 3.2), анализирует мнения ученых-юристов по дискуссионным положениям теории и практики конструирования и применения юридических норм об использовании произведений и формирует свою авторскую позицию по рассматриваемым вопросам (с. 20-23, 29, 35, 49-50, 58-59, 68-69, 87, 109-111, 119-120, 124).

В работе в достаточной мере отражено видение рассматриваемых автором вопросов не только отечественными, но зарубежными специалистами в сфере интеллектуальной собственности, в том числе с обращением к зарубежному законодательству (с.27-28, 58, 100-101, 125).

Достоинством работы является критический анализ разъяснений высших судебных инстанций Российской Федерации по вопросам рассмотрения споров об использовании произведений (с. 57-63), судебной практики по исследуемым вопросам, как арбитражных судов, так и судов общей юрисдикции (с. 118-119), в том числе с участием нескольких субъектов (с. 86-93).

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, перечня изученных актов судебной практики и списка литературы. По окончании каждой главы соискатель формулирует выводы, сделанные им по результатам рассмотрения теоретических и практических проблем в рамках заявленной темы исследования. Выбранная диссертантом структура работы соответствует целям и задачам, сформулированным во введении, позволила автору последовательно и логично раскрыть тему исследования.

Вместе с тем, сложность темы, новизна выводов сделанных диссертантом обусловили дискуссионный характер некоторых положений работы, которые, на наш взгляд могли бы быть доработаны и дополнительно обоснованы:

1. Диссертантом дважды затронут вопрос об использовании аудиовизуальных произведений, при рассмотрении такого вида произведений как сложного объекта (с. 49-53) и его создании для дальнейшего использования в эфире и по кабелю (с. 69). В настоящее время судебная практика не усматривает нарушения исключительного права композитора музыкального произведения, используемого в составе аудиовизуального путем сообщения последнего по кабелю, несмотря на отсутствие соответствующего разрешения правообладателя музыки (Арбитражные дела №№ А43-20091/2012, А43-22390/2012). Данный вопрос имеет непосредственное отношение к рассматриваемой диссертантом теме использования произведений, однако позиция автора в этой части осталась не выраженной, а именно влечет ли бездоговорное использование какого-либо произведения в составе аудиовизуального нарушение исключительного права и как диссертант оценивает складывающуюся судебную практику.

2. Рассматривая свободное использование произведений во время религиозной церемонии (ст. 1277 ГК РФ) автор высказывает сомнение в целесообразности существования данной нормы (с. 113-115), мотивируя свою позицию тем, что ущемление интересов авторов произведений, используемых в столь тонкой сфере общественных отношений как религия, может нанести больший вред этим отношениям, нежели пользы в их регулировании. В то же время диссертант не предлагает отмены рассматриваемой нормы, что требует дополнительных пояснений.

3. Диссертационное исследование выполнено в соответствии с заявленной темой и изучению подверглись юридические нормы и общественные отношения в сфере использования объектов авторского права. В этой связи представляется желательным расширить спектр «используемых» объектов, включив в него и другие результаты интеллектуальной деятельности.

Тем не менее, приведенные выше замечания не умаляют достоинств работы, которая является самостоятельным, оригинальным, творческим и завершенным исследованием, выполненным на актуальную, теоретически и практически значимую тему, содержит решение задач, имеющих важное значение для развития науки гражданского права.

Представленная диссертация соответствует всем требованиям, предъявляемым к такого рода научным работам, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12. 00. 03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент:

Кандидат юридических наук,

Доцент, старший юрист


Московской коллегии адвокатов

«Александр Тонконог и партнеры»

127576 г. Москва, улица Угличская 4/206

galina@dobriakova.ru

8(906)0588699

 Г. Э. Добрякова

Подпись Добряковой Г.Э.

заверяю _____

Председатель Московской коллегии адвокатов

«Александр Тонконог и партнеры»

А.Н. Тонконог

