

## **ОТЗЫВ**

### **официального оппонента**

**на диссертацию Королева Максима Петровича «Роль коммерческой цели в определении понятия «использование произведения», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право; семейное право; международное частное право.**

В науке значительное внимание уделено проблемам использования произведений, однако ни один из авторов не рассматривал столько подробно данную проблематику с точки зрения цели использования произведений.

Исследование Королева М.П. "Роль коммерческой цели в определении понятия «использование произведения» посвящено регулированию гражданско-правовых отношений, возникающих в связи с использованием произведений, в том числе в ситуациях с множественностью субъектов такого использования, случаями свободного использования. Несмотря на широкое применение самого юридического термина «использование произведения», в цивилистике отсутствует само определение данного понятия.

Между тем, использование произведений являются фактом, влекущим самые широкие юридические последствия, возникновение гражданско-правовых обязательств и ответственности, как гражданской, так и административной и уголовной, что придает исследованию комплексное межотраслевое значение.

Термин «использование произведения» лежит в основе фундаментального понятия «исключительное право», в связи с чем налицо необходимость выработки критериев, по которым те или иные действия должны быть отнесены к такому использованию. В настоящее время

приходится констатировать образование пробела в этом вопросе, как в доктрине, так и в законодательстве, восполнить который призвана настоящая работа диссертанта.

В этих условиях появление комплексного научного исследования посвященного «использованию произведения» как деятельности самых разных субъектов гражданских отношений, выявление критерия или критериев, по которым конкретные действия следует отнести к такому использованию актуально и способствует развитию науки гражданского права.

Представляется, что диссертантом выполнены поставленные задачи и достигнуты цели по анализу правовых проблем, связанных с неопределенностью правовой категории «использование произведения».

Научная новизна работы заключается в авторском подходе к роли коммерческой цели, с которой используется произведение в процессе формирования самого понятия «использование произведения»; в рассмотрении такой цели как признаке достаточном, хотя и не являющимся необходимым для определения рассматриваемого понятия; роли коммерческой цели в процессе установления субъекта, использующего произведение и субъекта ответственности за нарушение авторского права.

Научный интерес в теоретическом плане представляет выдвигаемый автором тезис о дуализме цели, которую преследует субъект использования. Диссертантом предлагается новый для науки авторского права подход рассмотрения такой цели в узком и широком смысле, и даются определения такой цели в обоих случаях (положение, выносимое на защиту №1).

Проведя исторический анализ появления и развития института исключительного права, соискатель аргументировано вносит предложение о выделении коммерческой цели как достаточного признака, на основании которого конкретные действия следует относить к «использованию

произведения». Вместе с тем, давая авторское определение понятию «использование произведения», диссертант убедительно подчеркивает значение процесса восприятия формы произведения. Итогом является авторское определение понятия «использование произведения», ранее отсутствовавшее в цивилистике, которое может быть применено на практике (положение № 2).

Диссертантом проведен анализ понятий «переработка» и «перевод» произведений, которые в современных условиях рыночной экономики осуществляются, как правило, в рамках предпринимательской деятельности. Вопрос о том, являются ли переработка и перевод произведений собственно использованием произведений, представляется в настоящее время дискуссионным. Научный интерес вызывают аргументы автора в пользу отнесения указанных выше действий к тем, которые следует считать «использованием произведения» безотносительно дальнейшей судьбе самого произведения (положение № 4).

Автором проведен глубокий анализ новеллы, касающейся одного из случаев свободного использования произведений, а именно при создании пародии и карикатуры, рассмотрена природа пародии, изучены теоретические работы об исследуемом жанре в искусстве. Результатом являются заслуживающие научный интерес выводы диссертанта о классификации результатов деятельности по созданию пародии и связи таких результатов с освобождением лица, создающего пародию, от необходимости получения разрешения авторов оригинальных произведений. Итогом исследования сферы свободного использования произведений в части создания пародий являются достаточно обоснованные предложения соискателя о введении обязанности создателя пародии и карикатуры по выплате авторского вознаграждения при сохранении права на использование произведений без получения разрешения их правообладателей.

Заслуживающими внимания являются и другие положения, выносимые на защиту, касающиеся определения субъектов, использующих произведения (в том числе при множественности таких субъектов, в сфере кабельного телевидения), ответственности за бездоговорное использование произведений.

Помимо теоретических предложений автор вносит, на наш взгляд, удачные предложения по совершенствованию законодательства (статьи 1240, 1270, 1274 ГК РФ, положение Постановления Правительства РФ о минимальных ставках авторского вознаграждения).

Публикации диссертанта и автореферат отражают основные положения и выводы диссертации. Несомненным достоинством работы является значительное число проанализированных судебных актов (более 130).

Вместе с тем, по данному исследованию Королева Максима Петровича, как и по любому самостоятельному творческому научному труду, могут быть сделаны следующие замечания, которые в целом носят дискуссионный характер:

1. Положение на защиту № 1, в котором автор предлагает рассматривать цель использования произведения в узком и широком смыслах, как представляется, носит теоретический характер. Каково значение данного вывода для науки и правоприменительной практики?

2. Диссертант предлагает перечень способов использования произведений, изложенный в статье 1270 ГК РФ, сделать закрытым (пункт 2 предложений, выносимых на защиту). Данное предложение может негативно сказаться на защите прав авторов теми способами, которые в настоящее время отсутствуют в указанной юридической норме, но с развитием технического прогресса могут появиться в будущем. В этой связи с момента появления новых способов использования произведений до их введения в конструкцию правовой нормы, что порой занимает значительное время, подобные действия пользователей без разрешения

правообладателей будут являться правомерными. Представляется, что подобная ситуация будет необоснованно ущемлять интересы правообладателей.

3. Не вполне корректным выглядит положение на защиту № 3, в котором автор предлагает новый вариант классификации способов использования произведения по критерию преследуемой пользователем цели. Далее автор рассматривает в качестве одного из таких способов использование в коммерческих целях, куда включает использование произведений в интересах предприятий, ведущих коммерческую деятельность, индивидуальных предпринимателей, получение доходов отдельными гражданами от возмездных частных сделок.

Вызывает вопросы использование терминов «предприятие», «коммерческая деятельность», «возмездные частные сделки».

Затем в положении № 3 автор приводит классификацию использования произведений в некоммерческих целях. Однако при этом учтены далеко не все виды некоммерческих организаций, не все возможные виды использования произведений, например, использование произведений некоммерческими организациями с иными целями, которые не перечислены в данном положении. Представляется, что данное положение должно охватывать более полную классификацию с учетом перечня организационно-правовых форм юридических лиц, определенных в Гражданском кодексе РФ, с учетом различных целей использования.

4. В выводе на защиту № 11 автор предлагает расширить число оснований ликвидации юридического лица, нарушающего права на результаты интеллектуальной деятельности, дополнив нарушением прав в коммерческих целях. При этом диссертант дополняет предлагаемое основание оговоркой «если такое лицо не возместило причиненные убытки или не выплатило соразмерную компенсацию». В данном случае можно прогнозировать обилие исков о ликвидации коммерческих организаций со

стороны правообладателей, что повлечет дополнительную нагрузку на судебную систему.

5. При рассмотрении вопросов о сложных объектах и множественности лиц в авторском праве, было бы целесообразно использовать работы последних лет, в частности, диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Болтневой В.А. «Исключительные права предприятия как сложного объекта» (М., 2010), Сидоркина С.С. «Правовое регулирование гражданских отношений со множественностью лиц, объектом которых являются исключительные права».

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют заслуги диссертанта, подготовившего творчески самостоятельную, целостную научную работу, сделал выводы и обосновал предложения, имеющие как теоретическое, так и практическое значение.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование М.К. Королева «Роль коммерческой цели в определении понятия «использование произведения» соответствует всем предъявляемым к такого рода научным работам требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент:

Заместитель руководителя аппарата  
Комитета Государственной Думы  
по гражданскому, уголовному, арбитражному  
и процессуальному законодательству  
доктор юридических наук

О.А.Рузакова

Ведущий консультант отдела по работе  
с персоналом Аппарата Управления  
государственной службы кадров

