

*В диссертационный совет Д 401.001.02  
при ФГБОУ ВПО «Российская государственная  
академия интеллектуальной собственности»  
117279, г. Москва,  
ул. Миклухо-Маклая, д. 55а, к. 305.*

*Ученому секретарю –  
к.ю.н. В.С. Савиной*

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента о диссертации  
Матвеевой Марии Витальевны на тему:**

**«Права ребенка в семейном праве: проблемы законодательства,  
теории и практики», представленной к защите на соискание учёной  
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 –  
гражданское право; предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право.**

Актуальность темы, избранной М.В. Матвеевой для проведенного диссертационного исследования, достаточно убедительно раскрыта во Введении к работе (с. 3-14 диссертации, 3-12 автореферата). Автор показал, что исследование теоретических и практических проблем, связанных с осуществлением и защитой прав ребенка, является важным направлением современной науки семейного и гражданского права, поскольку в законодательной регламентации отдельных положений, определяющих объем и содержание прав ребенка, особенности их реализации и охраны, имеются определенные пробелы и противоречия, нуждающиеся в анализе, восполнении и устранении. Несомненна и практическая значимость данной работы, так как отсутствие единообразного доктринального подхода ко многим вопросам, связанным с осуществлением прав ребенка, в том числе, например, к праву ребенка на выражение своего мнения весьма неблагоприятно сказывается на правоприменительной практике, в первую очередь – при рассмотрении и разрешении судами дел, затрагивающих права и интересы ребенка.

Содержание работы в полной мере соответствует избранной теме, научной специальности 12.00.03 (гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), а также поставленной диссертантом цели, заключающейся в «разработке и обосновании теоретических положений о правах ребенка, выявлении



научных и практических проблем, возникающих при их реализации, охране и защите, и выработке рекомендаций, направленных на совершенствование соответствующих положений действующего семейного законодательства РФ» (с. 7 диссертации, с. 6 автореферата).

Структурирование диссертации способствует решению поставленных соискателем задач и позволяет проследить линию его рассуждений. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих одиннадцать параграфов, заключения и списка литературы.

Объектом исследования явились общественные отношения, возникающие по поводу реализации личных и имущественных прав ребенка в Российской Федерации.

Теоретическая и нормативная база исследования весьма обширна и представительна. Она включает свыше 200 источников, что характеризует данную диссертацию с положительной стороны, так как такой подход позволил автору осуществить всесторонний анализ рассматриваемых в диссертации проблем.

Довольно содержательно представлена и эмпирическая часть исследования, в которой нашли свое отражение судебные акты Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума и определения Судебной коллегий по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, а также материалы судебной практики по делам, связанным с защитой прав ребенка. Много внимания уделяется в диссертации и анализу практики применения Европейским Судом по правам человека Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г..

Во введении (с. 3-14 диссертации, 3-12 автореферата) аргументирована актуальность избранной темы и проанализирована степень ее разработанности; определены цель и задачи, предмет и объект исследования, его научная, нормативная и эмпирическая базы; обоснованы новизна, теоретическое и практическое значение диссертации; сформулированы положения, выносимые на защиту, и приведены сведения об апробации полученных автором научных результатов.

Теоретические основы исследования были заложены в первой главе, посвященной анализу института прав ребенка, его понятию и месту в современной правовой системе. Проведенный в данном разделе интересный исторический экскурс (с. 15-24) показывает особенности формирования и развития института прав ребенка в отечественном законодательстве. На основе глубокого анализа множества правовых и научных источников автор продемонстрировал, что передовые идеи относительно прав ребенка нашли



свое отражение в международно-правовых актах, но не были закреплены в отечественном законодательстве (с. 18-20); показал, как ребенок из полностью бесправного «объекта родительской заботы» превратился в полноценного субъекта, «обладающего целым комплексом прав, которые находятся под защитой государства, обязанного предпринимать меры, необходимые для реализации, охраны и защиты этих прав» (с. 22-23). Много внимания в данном разделе уделяется соотношению семейного и гражданского права. Так, анализируя понятие и особенности семейных правоотношений (с. 29-37), диссертант выделяет и показывает, во-первых, несущественные и немногочисленные различия между семейно-правовыми и гражданско-правовыми отношениями и, во-вторых, объединяющие их черты, что позволяет, по мнению автора, отнести семейные отношения к предмету гражданско-правового регулирования, а семейное право - к подотрасли гражданского права (с. 36-37).

Не менее глубоким и интересным получился проведенный в диссертации анализ применения термина «ребенок» в актах гражданского и семейного законодательства и в соответствующих разделах современной науки (с. 40-45). Помимо Конвенции о правах ребенка и Семейного кодекса РФ, автором были проанализированы Гражданский кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ, Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», широко использующие термины «ребенок» и «дети», что позволило сделать вывод о том, что термин «ребенок» используется, во-первых, для обозначения специфического субъекта гражданско-правовых и иных отношений – лица, не достигшего возраста восемнадцати лет, обладающего комплексом прав, отличным от прав совершеннолетних, и, во-вторых, для определения семейно-правовых связей между субъектами (с. 44-45).

Вторая глава диссертации посвящена исследованию отдельных личных прав ребенка. В этой главе глубокому анализу подверглось, в частности, право ребенка на жизнь как основа всех иных его прав (§ 2.1.). Много внимания в данном разделе уделяется определению момента возникновения правоспособности человека (с. 76-84). На основе глубокого исследования соответствующих разделов законодательства ряда зарубежных государств (Чехии, Словакии, Германии, Ирландии и др.), а также взглядов российских ученых, диссертант делает вывод о том, что вопрос о моменте возникновения правоспособности в целом и права на жизнь как важнейшего ее составляющего не нашел однозначного разрешения ни в зарубежном законодательстве, ни в отечественной доктрине, представители которой отвечают на него с диаметрально противоположных позиций (с. 82).



Много внимания диссертант уделил исследованию права ребенка жить и воспитываться в семье (§ 2.2.). Указывая, что данное право является одним из важнейших прав ребенка, во многом предопределяющим его физическое, интеллектуальное, психологическое, духовное и нравственное благополучие, автор включает в содержание данного права не только право проживать совместно со своими родителями, но и право знать родителей (с. 88). При этом под семьей ребенка диссертант предлагает понимать любую семью, в которой ребенок живет и воспитывается, в связи с чем он подробно исследует судебную практику по усыновлению (в том числе международному) и ее динамику за несколько последних лет (с. 91-94).

Важное теоретико-эмпирическое значение имеет обращение диссертанта к анализу права ребенка на имя (§ 2.3.). Автор, в частности, уделил много внимания вопросу о разграничении двух смежных понятий: «право ребенка на имя» и «право родителей дать имя своему ребенку». В данном разделе рассматривается процедура присвоения ребенку фамилии, имени собственного и отчества, а также анализируются соответствующие разделы зарубежного законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации и обширная практика Европейского Суда по спорам, связанным с присвоением имени новорожденному ребенку (с. 100-109).

Интересные и заслуживающие внимания теоретические положения диссертант сформулировал в разделе, посвященном особенностям легального закрепления и практического осуществления права ребенка на выражение своего мнения (§ 2.4.). На основе анализа норм ГК РФ и целого ряда федеральных законов, предусматривающих необходимость получения согласия ребенка на действия, затрагивающие его права и интересы, сделан вывод о том, что установление в ст. 57 СК РФ возрастного порога в десять лет для дачи ребенком согласия при решении касающихся его вопросов не соответствует нормам Конвенции о правах ребенка и не имеет аналогов в других отраслях права (с. 130-131).

Большой научный и практический интерес вызывает и заключительная глава диссертации, в которой подробно исследуются имущественные права ребенка. Автор подробно и обстоятельно рассмотрел понятие и элементы права ребенка на получение содержания и проанализировал многочисленные проблемы, возникающие при его реализации (§ 3.1.), установив, в частности, что обязанность по содержанию ребенка лежит и на несовершеннолетних родителях, так как закон не связывает возникновение этой обязанности с достижением родителями какого-либо возраста, ограничение, установленное ст. 99 СК РФ, касается только заключения алиментного соглашения. Следовательно, в случае установления материнства и отцовства



несовершеннолетних они обязаны содержать своих детей, в связи с чем возникает вопрос о возможности привлечения к субсидиарной ответственности их родителей в случае невыполнения несовершеннолетними лицами обязанности по содержанию ребенка, на который диссертант вполне обоснованно дает отрицательный ответ (с. 148).

Много внимания в диссертации уделяется анализу права собственности ребенка на принадлежащее ему движимое и недвижимое имущество (§ 3.2.). В этом разделе содержится целый ряд интересных положений, относящихся к характеристике всех видов объектов, которые могут принадлежать несовершеннолетним на праве собственности. Диссертант, в частности, убедительно обосновал целесообразность распространения закрепленного в законе правила о том, что вклады, открытые на имя детей, принадлежат детям, на любые случаи внесения денежных средств на имя ребенка, путем внесения соответствующего положения в абз. 1 п. 3 ст. 60 СК РФ (с.155). Весьма подробно и обстоятельно автор проанализировал также особенности реализации права собственности ребенка на различные виды имущества, приобретенного для удовлетворения его потребностей, в случае расторжения брака его родителями. Этот анализ позволил диссертанту сформулировать и обосновать положение о том, что для единообразного применения и во избежание двоякого толкования норм Семейного кодекса РФ, для защиты имущественных прав и интересов детей необходимо отнести к собственности ребенка любое имущество, приобретенное исключительно для удовлетворения его потребностей, и предусмотреть данное положение как отдельное основание поступления имущества в собственность ребенка (с. 159-163).

Глубокому анализу в диссертации было подвергнуто и право ребенка на жилое помещение, относящееся в силу своей высокой социально-экономической значимости к конституционным правам российских граждан (§ 3.3.) Автор выявил ряд проблем, имеющих в этой сфере, показав, в частности, что право ребенка владеть и пользоваться занимаемым им жилым помещением носит производный характер от прав на данное жилое помещение того родителя, на попечении которого ребенок остался после расторжения брака (с.172-176). Много внимания было также уделено возможности сохранения права пользования ребенком занимаемым жилым помещением в случае его отчуждения собственником данного помещения (с. 176- 179).

В Заключение (180-186) подведены итоги проведенного исследования, сформулированы основные теоретические и практические выводы, раскрывающие понятие, юридическую сущность и содержание



рассмотренного автором института прав ребенка.

Таким образом, все вопросы, включенные в план, рассмотрены глубоко и подробно, материал изложен в логической последовательности, избранная автором тема раскрыта, цель исследования достигнута, поставленные задачи успешно решены. Разделы диссертации взаимосвязаны, но вместе с тем каждый из них носит завершенный характер и заканчивается самостоятельными выводами и предложениями.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем проведен комплексный теоретико-эмпирический анализ прав ребенка через призму гражданских правоотношений. Новизна проявляется в полученных автором научных результатах, свидетельствующих о наличии ряда проблем в сфере законодательного закрепления, практического осуществления и доктринального осмысления прав ребенка в Российской Федерации, и содержащих предложения, направление на их разрешение.

Научная новизна проведенного исследования в концентрированном виде представлена в 10 положениях, вынесенных на защиту (с. 9-13 диссертации, с. 8-12 автореферата).

Эти положения обладают новизной или ее существенными элементами, их совокупность отличается целостностью и внутренним единством, и подавляющее их большинство заслуживает одобрения и поддержки.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что оно, во-первых, дополняет и углубляет научные представления о правах ребенка, и, во-вторых, предлагает решение отдельных теоретических и практических проблем, возникающих при их реализации и защите. Выводы и предложения диссертанта могут быть использованы в процессе дальнейшего совершенствования семейного законодательства, в правоприменительной деятельности, при исследовании учения о личных и имущественных правах ребенка и в процессе преподавания семейного и гражданского права в высших учебных заведениях.

Диссертацию М.В. Матвеевой отличает ряд достоинств. Глубина проведенного ею анализа свидетельствует о весьма высоком образовательном уровне соискателя и о всестороннем изучении избранной темы. Проведенное диссертантом сравнительно-правовое исследование разрешения теоретических и практических проблем, возникающих при признании, реализации, охране и защите прав ребенка, имеет весьма широкий диапазон и характеризует законодательные подходы к рассматриваемому явлению в ряде зарубежных государств – Чехии, США, Германии, Казахстане и др.. Творческий потенциал автора не вызывает



сомнений, так как именно он позволил диссертанту сформулировать собственные, иногда по-настоящему новаторские выводы по многим из рассматриваемых в работе вопросов.

Не менее значимой является и практическая составляющая рецензируемой диссертации. Подобранные автором примеры судебной практики, в том числе дел, рассмотренных Европейским Судом по правам человека и различными звеньями российской судебной системы, буквально пронизывают текст диссертации и иллюстрируют многие теоретические выводы и положения. В диссертации (с.с. 96, 121, 131-132, 141, 147-148, 155, 163, 166, 168-169, 172) содержится целый ряд предложений о внесении изменений и дополнений в нормы Семейного кодекса РФ, реализация которых будет способствовать дальнейшему совершенствованию правовой регламентации имущественных и личных прав ребенка.

Нельзя не отметить и безупречно грамотный юридический язык, которым написана диссертация. Однако главной ее отличительной особенностью следует признать творческую увлеченность автора, его безграничное желание всемерно оградить и защитить права ребенка.

Апробация и внедрение результатов диссертации в полной мере соответствуют масштабу и содержанию проведенного исследования. Основные выводы и положения, сформулированные в диссертации, отражены в 12 научных работах, 3 из которых - научные статьи в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ. О научной зрелости, трудолюбии и творческом потенциале М.В. Матвеевой убедительно свидетельствует и тот факт, что работа над избранной ею темой продолжалась на протяжении довольно длительного времени – с 2011 г.

Обоснованность и достоверность большинства научных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждаются анализом множества научных источников и критической оценкой различных точек зрения, высказанных по спорным вопросам представителями отечественной науки семейного и гражданского права.

Все вышесказанное свидетельствует о том, что диссертация М.В. Матвеевой глубоко, всесторонне и высоком научном уровне раскрывает проблемы заявленной темы. Актуальность, новизна, теоретическая и практическая ценность проведенного исследования не вызывают сомнений.

Однако, бесспорные достоинства данной диссертации не исключают наличия в ней определенных недостатков и спорных моментов: В то же время, как и любая серьезная работа, диссертация Матвеевой Марии Витальевны на тему: «Права ребенка в семейном праве: проблемы законодательства, теории и практики» не лишена вопросов, вызывающих



споры и выводы, с которыми нельзя в полной мере согласиться.

1. В параграфе 2.3 автором на основе различных точек зрения, российского и зарубежного законодательства, российской и зарубежной практики рассматриваются особенности права ребенка на имя, фамилию и отчество. Автор активно полемизирует с авторами различных точек зрения, отстаивая свою позицию, однако конкретных предложений по формулировкам законодательства в части присвоения детям имен и ограничений не предложено. В положении на защиту № 4 предлагается запретить регистрировать имена, «являющиеся искусственными образованиями, нелепыми или причудливыми обозначениями, за исключением случаев, когда подобное значение избранного родителями имени является общепринятым». Данное предложение изобилует категориями, которые могут по-разному определяться на практике, в связи с чем возникают закономерные вопросы. Кто и каким образом будет устанавливать нелепость, причудливость имени или факт того, что оно является общепринятым? Не ограничит ли это права родителей?

2. На с. 107 автор упоминает о внесении в Государственную Думу законопроекта, «в соответствии с которым предлагается внести изменения в ст. 19 ГК РФ, ст. 58 СК РФ, ст. 16, 18 Федерального закона «Об актах гражданского состояния»...», однако при этом не дается название законопроекта, не анализируется его необходимость, содержание, перспективы. Тем не менее, принятие данного законопроекта в первом чтении вызвало широкое обсуждение в СМИ, обнажив многие актуальнейшие проблемы возможных ограничений реализации права родителей на присвоении имени ребенку. Представляется уместным высказать позицию и сформулировать конкретные предложения по совершенствованию законодательства, не ограничиваясь спорными формулировками положения на защиту № 2.

3. В положении на защиту № 3 предлагается механизм регистрации рождения ребенка непосредственно в медицинской организации. Данное положение может быть поддержано с позиции обеспечения обязанности родителей зарегистрировать рождение ребенка, учитывая, что не все родители реализуют эту обязанность путем обращения в органы ЗАГСа в течение одного месяца с момента рождения ребенка. Однако в этом случае только мать будет иметь фактическую возможность присвоения ребенку имени, а при разных фамилиях – фамилии ребенку. Не нарушит ли это прав отца ребенка?

4. В продолжение автор формулирует в положении на защиту № 6 нормы, ограничивающие право органов опеки и попечительства разрешать



споры между родителями относительно имени и фамилии ребенка. В то же время альтернативного механизма разрешения возникающих споров не формулируется. Предполагается ли, что, исходя из «больничной регистрации» таких споров не будет? Или в случае наличия спора между родителями, ребенок не будет зарегистрирован? Не ухудшит ли это правовое положение ребенка? Необходимо уточнить позицию и сформулировать конкретные предложения по совершенствованию законодательства.

5. В положении на защиту № 10 сформулировано положение о минимальном размере алиментов на детей, что, безусловно, поддерживается в точки зрения обеспечения интересов детей. Данная позиция периодически высказывается как в науке, так и во вносимых в Государственную Думу законопроектах, например, законопроект № 61045-6 «О внесении изменений в статьи 81 и 83 Семейного кодекса Российской Федерации (в целях усиления гарантий прав детей на получение алиментов)», внесенный депутатами Государственной Думы Н.В.Герасимовой, Е.Б.Мизулиной, А.В.Кузьминой и др. Однако введение в качестве минимального размера алиментов половины прожиточного минимума, установленного в субъекте РФ на каждого ребенка, может повлечь невозможность обеспечения таким размером нескольких детей, учитывая, что не всегда заработные платы в регионах намного превышают установленный прожиточный минимум.

Однако отмеченные недостатки являются дискуссионными, носят частный характер и не снижают высокой оценки полученных автором научных и практических результатов.

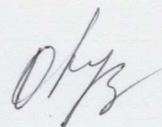
Диссертация, подготовленная М.В. Матвеевой, является интересной, законченной и самостоятельной научно-квалификационной работой; обладает внутренним единством; содержит научно обоснованные и достоверные положения, выводы и рекомендации, отвечающие требованию научной новизны, выдвигаемые для публичной защиты. Совокупность этих выводов и положений позволяет оптимально решать дискуссионные вопросы, связанные с признанием, реализацией, охраной и защитой прав ребенка. Предложенные диссертантом научные решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными концепциями. Содержание Автореферата и опубликованных автором статей отражает основные выводы и положения, содержащиеся в работе.

Таким образом, диссертация «Права ребенка в семейном праве: проблемы законодательства, теории и практики» соответствует требованиям ч. 2 п. 9 и п. 10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 21.04.2016 г.), а ее автор – Мария



Витальевна Матвеева заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03. – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Заместитель руководителя аппарата  
Комитета Государственной Думы  
по государственному  
строительству и законодательству,  
доктор юридических наук



О.А.Рузакова

Подпись О.А. Рузаковой заверяю:  
главный консультант отдела по  
работе с персоналом Аппарата Управления  
государственной службы и кадров

Клочко Т.Е.

