

ОТЗЫВ

официального оппонента

патентного поверенного РФ, кандидата юридических наук

Данилиной Елены Александровны

на диссертационную работу М.С. Николаевой

«Правовая охрана дизайна (модели) одежды»,

представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Считаю, что выбранная М.С. Николаевой тема диссертационного исследования актуальна в смысле научного изучения положений главы 72 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее в тексте отзыва – ГК РФ), и очень своевременна в смысле правового рассмотрения предшествующей и современной практики применения норм об интеллектуальных правах на промышленные образцы. Масштабное изменение концепции правовой охраны промышленных образцов в связи с реформой ГК РФ, произошедшей в 2014-2015гг. после принятия Федерального закона от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», безусловно требует нового осмысления.

Как указывалось в специальной литературе¹, по промышленным образцам сравнительно мало доктринальных работ. Относительно лучше обстоит дело с анализом специалистами-практиками и учеными существующей обширной административно-правовой и судебной практики, на основе которой проблемные вопросы правовой охраны промышленного образца могут быть всесторонне изучены. В диссертационной работе такому изучению судебной практики, как отечественной так и зарубежной, уделено большое внимание, более того, именно на основе рассмотрения судебных дел М.С. Николаева приходит к своим

¹ Гаврилов Э.П. Правовая охрана промышленных образцов в России: прошлое, настоящее, будущее \\\ Патенты и лицензии. 2014. № 5, с. 14.

интересным выводам, касающимся юридических дефиниций таких понятий как «индивидуальный (творческий) характер промышленного образца», связанный с понятием оригинальности, и «информированный потребитель».

Безусловно, логически объяснима также довольно узкая тематика диссертационной работы, касающаяся именно правовой охраны дизайна одежды в качестве промышленных образцов, поскольку позитивное разрешение вопросов правовой охраны изделий легкой промышленности способствует развитию отрасли, традиционно имеющей стратегическое значение для государства.

Диссертация состоит из трех глав, которые включают семь параграфов. Выбранная автором структура диссертации позволяет сделать вывод о разностороннем характере исследования, его научной значимости, достаточно полном раскрытии темы работы.

Публикации диссертанта и автореферат отражают основные положения диссертационного исследования.

М.С. Николаевой достигнута поставленная во введении цель диссертационного исследования, состоящая в выявлении теоретических и практических проблем, связанных с правовой охраной дизайна одежды, и в выработке предложений по их разрешению, в том числе по совершенствованию законодательства Российской Федерации. Диссертантом решен целый комплекс задач, а именно – выявлены основания возникновения правовой охраны дизайна одежды как в рамках общемировой, так и российской культуры; установлены основные черты дизайна одежды, предопределяющие особенности его правовой охраны; выявлены особенности правовой охраны дизайна одежды в рамках российского авторского и патентного права; установлены особенности правовой охраны дизайна одежды в зарубежных странах, в частности в США, ЕС, КНР; сформулированы предложения по совершенствованию российского законодательства в сфере правовой охраны дизайна одежды.

Считаю, что рассматриваемая диссертационная работа содержит положения, заслуживающие внимания, одобрения и имеющие значение для как для науки гражданского права, так и для юридической практики. Диссертантом рассмотрены особенности авторско-правового и патентно-правового режимов охраны дизайна одежды в рамках действующего российского законодательства, проанализированы особенности правовой охраны законодательством таких стран как США, ЕС и КНР, что позволило сделать обоснованные серьезные

выводы о наличии некоторых проблем в российском законодательстве и предложить новый институт незарегистрированного промышленного образца, который, по мнению автора, в большей степени отвечает потребностям производителей одежды как изделия, характеризующегося непродолжительным периодом востребованности на рынке. Следует отметить, что конечно, выработанные диссертантом выводы могут быть применимы не только к охране дизайна одежды, но и охране дизайна других изделий, подверженных быстрой смене или имеющих короткий жизненный цикл в силу изменяющейся моды на них.

Новаторство автора работы состоит в том, что ею сделана попытка одновременно существенно изменить действующую отечественную систему правовой охраны промышленных образцов и при этом сохранить все то лучшее, что позволяет многие годы достаточно успешно функционировать этой системе.

Актуальность представленной М.С. Николаевой работы «Правовая охрана дизайна (модели) одежды» не вызывает сомнений, поскольку правовая база регулирования общественных отношений в исследуемой области не только совсем недавно подверглась существенному изменению, но и в настоящее время требует дальнейшего совершенствования. Эволюция понятия «промышленный образец» в российском праве интересна тем, что этот объект изменился концептуально: от «художественно-конструкторского решения» законодатель перешел к «решению внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства». Промышленный образец потерял свою конструкторскую составляющую, тем самым все больше «отдаляется» от патентно-правовых объектов и в этом смысле, возможно, применение к нему дополнительно права «особого рода» (*sui generis*) поможет ввести работу с этим объектом в нормальное русло.

Предложенный М.С. Николаевой новый институт незарегистрированного промышленного образца с его особенностями, касающимися возможности параллельной разработки, а также применения фигуры «информированного потребителя» как некой золотой середины между «средним потребителем» права товарных знаков и «средним специалистом» патентного права, действительно может помочь в правовой охране короткоживущих объектов дизайна. Само это предложение безусловно подтверждает научную новизну представленной к защите диссертации.

Теоретическое значение диссертационной работы М.С. Николаевой

заключается в том, что данная работа может быть использована не только с целью научного толкования действующего законодательства, но и с целью его совершенствования. Материалы диссертации могут быть использованы также патентными поверенными и другими специалистами, в сферу интересов которых входят рассмотренные вопросы, а также в учебном процессе преподавания курса права интеллектуальной собственности.

Проведенное М.С. Николаевой исследование имеет также большое практическое значение, т.к. предложения автора могут быть использованы для модернизации существующего понятийного аппарата и правовых норм. Исследование ею правовой нормы п.3 ст.1352 ГК РФ, а именно термина «общее впечатление» в его увязке с термином «информированный потребитель», проведено автором так четко и основательно, что это может послужить совершенствованию экспертизы промышленных образцов.

К полезным выводам работы можно отнести следующие. Положительной оценки заслуживают пп. 2, 3, 4, 5, 6 и 7 положений, выносимых на защиту. Основными положениями можно считать п.3-6, выносимые на защиту, в которых не только в сжатой форме определены выводы автора о праве особого рода в применении к промышленному образцу, но и дано предложение о введении новой главы 72.1 «Право на незарегистрированный промышленный образец» в ГК РФ, при этом предложена довольно удачная формулировка новой статьи 1407.1, определяющей основные характеристики незарегистрированного промышленного образца.

Как уже упоминалось выше, украшением работы являются изложенные автором на стр. 92-100 диссертации рассуждения о гипотетической фигуре информированного потребителя (п.7 положений, выносимых на защиту). М.С. Николаева подробно останавливается на этом вопросе и рассматривает его всесторонне, что позволило ей выработать свой собственный подход, в отличие от известных в мире достаточно отличных друг от друга дефиниций, а также сформулировать определение информированного потребителя с одновременным практическим предложением о включении такого определения в абз.2 п.3 ст.1352 ГК РФ. М.С. Николаевой предложено следующее определение: «Информированный потребитель – лицо, обладающее знаниями об аналоговом ряде, позволяющими сформировать общее впечатление для сравнения промышленного образца с выявленными аналогами». Можно только посочувствовать о том, что при разработке своего определения данного понятия М.С. Николаева

не полностью использовала обширную информацию и рассуждения об этом предмете В.М. Мельникова² в его статье, приведенной в тексте диссертационной работы и в библиографическом списке.

Диссертационная работа М.С. Николаевой производит положительное впечатление. Ее содержание и выводы показывают способность автора к самостоятельному профессиональному научному анализу, к изучению работ иностранных специалистов, умение выявить правовую проблему, изложить ее суть и далее предложить и аргументировать способ ее решения.

Вместе с тем, в диссертации М.С. Николаевой есть дискуссионные моменты.

Прежде всего, следует отметить положение 1, выносимое на защиту. В формулировке п.1 автор указывает возможности предоставления правовой охраны промышленному образцу, при этом не учитывая такую возможность как правовая охраны нормами законодательства о недобросовестной конкуренции. Таким образом автор работы ограничила свои собственные возможности, поскольку остановилась на рассмотрении правовой охраны дизайна одежды только в рамках авторского и патентного права, хотя таковая охрана возможна также нормами законодательства о недобросовестной конкуренции. Кроме того, в некоторых случаях дизайнеры прибегают к регистрации отдельных элементов дизайна одежды в качестве товарного знака – например, запоминающихся элементов художественного оформления ткани или аксессуаров, позволяющих индивидуализировать художника, модельера или модельное агентство и об этом тоже можно было упомянуть.

М.С. Николаева предлагает ввести незарегистрированный промышленный образец, что во многом представляется оправданным, но в то же время влечет описанные автором сложности при внесении его в действующее законодательство (а возможно, впоследствии и другие, которые выявятся на практике). В связи с этим следует отметить дополнительную возможность введения явочной системы (или системы выложенных заявок) получения охранного документа для исследуемого результата интеллектуальной деятельности, дающей почти те же преимущества, что и статус незарегистрированного промышленного образца, и позволяющей при этом все-таки легитимно зафиксировать изделие и существенно сократить

² Мельников В.М. Промышленные образцы Евросоюза: от регистрации до суда ЕС // Патентный поверенный. – №. 1. – 2015. С. 51-61.

продолжительность регистрации. И хотя такая возможность представляется достаточно далекой от темы рассмотрения и устаревшей в отечественной практике, но все-таки об этом стоит упомянуть.

Вышеприведенные замечания не умаляют впечатления значимости и научной ценности диссертационной работы М.С. Николаевой, а только отражают дискуссионный характер рассмотренных автором положений, при этом не влияя на общую положительную оценку диссертации.

Диссертационное исследование Николаевой М.С. соответствует требованиям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842.

Диссертация М.С. Николаевой «Правовая охрана дизайна (модели) одежды» является научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, содержащей новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Поэтому ее автор М.С. Николаева заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Официальный оппонент,
кандидат юридических наук,
патентный поверенный РФ

Е. А. Данилина

«30» 12 2015 г.

Подпись Е.А. Данилиной удостоверяю

Начальник ОК АНО «НЦПИ»

Е.В. Константинова



Данилина Елена Александровна,

кандидат юридических наук (специальность 12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право), патентный поверенный Автономной некоммерческой организации содействия созданию и внедрению новых технологий в образовании «Центр научно-педагогической информации» (АНО «НЦПИ»)

119017, Москва, Б. Толмачевский пер., 3, тел.: + 7 (495) 951 73 56.

Электронная почта: sted_elena@mail.ru.