

На правах рукописи

Николаева Александра Александровна

ИЗОБРАЖЕНИЕ ГРАЖДАНИНА:
ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ,
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ, ОХРАНЫ И ЗАЩИТЫ

Специальность 12.00.03 – гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва - 2015

Работа выполнена на кафедре гражданско-правовых дисциплин Негосударственного образовательного частного учреждения высшего профессионального образования «Институт гуманитарного образования и информационных технологий» (НОЧУ ВПО «ИГУМО и ИТ»)

- Научный руководитель:** **Гришаев Сергей Павлович**, кандидат юридических наук, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин НОЧУ ВПО «ИГУМО и ИТ»
- Официальные оппоненты:** **Эрделевский Александр Маркович**, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»
Свит Юлия Павловна, кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА).
- Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации» (РПА Минюста России)

Защита состоится 25 июня 2015 г. в 16 часов 00 минут на заседании Диссертационного совета Д 401.001.02 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВПО РГАИС) по адресу: 117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55А, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО РГАИС по адресу: 117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55А.

Объявление о защите и автореферат соискателя опубликованы на официальном сайте РГАИС – www.rgiis.ru

Автореферат разослан «___» _____ 2015 г.

Ученый секретарь диссертационного совета

Д 401.001.02 кандидат юридических наук, доцент

Савина Виктория Сергеевна

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что мир вещей и информационная среда наполнены изображениями, причем, значительная их часть - это изображения людей - фотографии, видеоматериалы, рисунки, скульптуры и прочие объекты, содержащие изображения граждан.

Особенно в последнее десятилетие существенно увеличились возможности общества в получении и использовании изображений граждан. Однако, роль самого гражданина в контроле за созданием и использованием третьими лицами его личного изображения снижается, в связи с чем возрастает актуальность охраны и защиты прав граждан, изображенных в любых объектах материального мира, средствами нормативного регулирования и судебной защиты.

Генеральная Ассамблея ООН провозгласила Всеобщую декларацию прав человека¹ задачей, к выполнению которой должны стремиться все народы и все государства с тем, чтобы каждый человек и каждый орган общества, принимая во внимание положения Декларации, содействовали уважению провозглашенных прав и свобод и полноценному обеспечению их реализации. Базовым принципом выполнения этой задачи провозглашен тезис о том, что при осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, которые предусмотрены законом, исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других людей и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в обществе. Этот принцип положен в основу как международного права, так и права любого современного демократического государства.

В статье 2 Конституции Российской Федерации² установлено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - это обязанность государства.

¹ Всеобщая декларация прав человека / Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 года.

² Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием. 12 декабря 1993 г. // Рос. газ. - 1993. - 25 дек. - № 237.

В декабре 2006 года в Гражданский кодекс Российской Федерации³ была введена специальная норма - статья 152.1 «Охрана изображения гражданина», - направленная на охрану изображений граждан. Полагаем, что это сделано правильно и своевременно.

Особую актуальность тема охраны и защиты изображений граждан приобретает в настоящее время в связи со стремительным развитием техники и технологий подготовки любых информационных материалов и возможностями их оперативного распространения на неограниченный круг лиц.

Использование изображений граждан становится важнейшим средством воздействия на сознание любых индивидуумов и социальных групп, в частности, - на сознание избирателей, потребителей информации, товаров, работ или услуг. Визуальный компонент, содержащий какие-либо изображения, включая изображения граждан, по степени воздействия конкурирует или даже превалирует над вербальным компонентом (печатным или устным текстом), а в сочетании с вербальным компонентом и вовсе становится - «заменителем истины».

При этом вопросы, связанные с изображениями граждан, - особенно с учетом практических ситуаций, - ни в российском законодательстве, ни в российской правовой доктрине в необходимой мере не проработаны, что создает сложности при оформлении документов, охране и защите нарушенного права на изображение, а также является препятствием для развития рынка изображений.

Из фактических обстоятельств следует, что использование изображений граждан происходит в огромном количестве и в очень разных ситуациях, причем количество этих ситуаций постоянно увеличивается, а правовое регулирование и научные разработки в этой области отстают от развивающихся общественных отношений, что вызывает насущную необходимость в настоящем исследовании.

Объектом диссертационного исследования являются гражданско-правовые отношения, возникающие при использовании изображения гражданина, в том

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ / в редакции Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ. Цит. по: КонсультантПлюс. (Дата обращения к источнику - 15.09.2014).

числе, в контексте условий охраны, защиты и коммерческого использования изображения гражданина.

Предметом диссертационного исследования являются нормы российского законодательства, международного права и национального законодательства ряда иностранных государств, регулирующие гражданско-правовые отношения, возникающие при использовании изображения гражданина, а также правоприменительная практика и доктрина в области использования изображения гражданина, его охраны и защиты.

Степень научной разработанности темы исследования. Изображение гражданина среди нематериальных благ является одним из самых малоисследованных. Право гражданина на изображение, особенности охраны и защиты изображений в условиях современной действительности тоже исследованы незначительно и не разносторонне. Не исследован и очень важный вопрос коммерческого использования изображения гражданина. Остаются недостаточно разработанными проблемы, возникающие при доказывании факта использования изображения, а также распределения бремени доказывания по спорам об охране изображений.

Правовое регулирование вышеуказанных вопросов, а также определения размера денежной компенсации морального вреда при нарушении права гражданина на изображение, - является недостаточным, в отдельных положениях - неточным, несогласованным по терминологии, содержащим иные недоработки законодательной техники и нуждающимся в изменении и дополнении.

Степень изученности вопросов, исследуемых в нашей работе, - очень невысока, а часть вопросов - не изучена совсем. Данный вывод подтверждается и обширной юридической практикой автора по спорам об изображениях граждан. Диссертаций по комплексному исследованию правоотношений и правовых проблем, возникающих в связи с изображением гражданина, нами не обнаружено.

Исследованием отдельных вопросов, связанных с правом физического лица на собственное изображение, в разное время занимались Завадский А.В., Покровский И.А., Флейшиц Е.А., Ярошенко К.Б., Малеина М.Н., Красавчикова

Л.О., Эрделевский А.М., Гаврилов Э.П., Гришаев С.П., Зинин А.М., Воробьева И.В., Дурнайкин Д.Г., Разинков Д.Г., Микрюков В.А., среди зарубежных исследователей, безусловно, следует отметить Гуго Кейснера, чьи доводы и выводы по вопросам права гражданина на свое изображение, сделанные еще в конце 19-го века, актуальны и сейчас.

Полагаем, что вопросы, связанные с использованием изображений граждан, не имеют пока необходимого и достаточного разрешения в российском законодательстве и в правовой доктрине, не хватает обобщения судебной практики и рекомендаций по рассмотрению дел об изображениях граждан, в общественном сознании пока не сформировано отношение к изображению гражданина как «чужому имуществу», использование которого без согласия его владельца - недопустимо; не сформирован коммерческий оборот изображений с учетом, в первую очередь, - интересов самих изображенных.

Предлагаемые нами изменения и дополнения в законодательство, регулирующие отношения, связанные с изображением гражданина, а также иные рекомендации по вопросам изображения гражданина, будут способствовать более цивилизованному использованию изображений граждан, более обоснованному определению размера компенсации за несогласованное использование изображения гражданина, снижению конфликтности.

Цель диссертационной работы состоит в том, чтобы выявить и проанализировать проблемы в сфере гражданско-правового регулирования общественных отношений, возникающие при использовании, охране и защите изображения гражданина, а также разработать предложения по совершенствованию законодательства в области использования, охраны и защиты изображения гражданина, позволяющие решить выявленные проблемы.

Для достижения указанной цели автор решает в диссертационной работе следующие основные задачи:

1. Выявить основные особенности изображения гражданина как объекта гражданских прав; исследовать основные особенности такого понятия как

внешность гражданина; выявить связь между изображением гражданина и его внешностью.

2. Исследовать правоотношения, возникающие при использовании изображения гражданина, его охране и защите, и выявить их основные особенности.

3. Исследовать действующие на территории Российской Федерации правовые нормы, регулирующие вопросы, связанные с созданием изображения гражданина, в том числе, в процессе творческой деятельности, а также с использованием изображения гражданина, его охраной и защитой.

4. Исследовать теоретические и практические научные разработки, разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, а также иную информацию по вопросу использования изображения гражданина, его охраны и защиты.

5. Выявить наиболее распространенные способы неправомерного использования изображения гражданина.

6. Проанализировать и обобщить российскую судебную практику по делам о защите права на изображение гражданина; установить, с какими проблемами сталкиваются граждане, а также судьи и иные правоприменители в делах, предметом которых является защита права на изображение гражданина.

7. Проанализировать и обобщить зарубежный опыт правового регулирования отношений, возникающих в связи с использованием изображения гражданина, а также судебную практику Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) и отдельных иностранных государств.

8. Рассмотреть вопросы имущественной составляющей в праве на изображение гражданина, а также наличия предпосылок возмездности при использовании изображений граждан и организации коммерческого оборота изображений граждан.

9. Разработать предложения по совершенствованию отечественного законодательства в области использования изображения гражданина, а также охраны и защиты права на изображение гражданина.

10. Разработать практические рекомендации для более оптимального и эффективного регулирования правоотношений, связанных с использованием изображений граждан.

Научная новизна исследования выражается в комплексном изучении отношений, связанных с созданием, использованием, охраной и защитой изображений граждан. По правовым вопросам, связанным непосредственно с использованием изображения гражданина, его охраной и защитой, в Российской Федерации практически нет диссертационных исследований и полноценных научных работ. Не обнаружено таких работ и в период существования СССР.

Проведенное автором исследование правовых норм, судебной практики и научной литературы (в том числе, зарубежных источников) по изображению гражданина дает основание утверждать, что вопросы правового регулирования, использования, охраны и защиты изображения гражданина в необходимой мере не исследованы, законом не определены, разъяснения Верховного Суда Российской Федерации по накопившимся проблемам, связанным с изображением гражданина, - отсутствуют, хотя необходимость в них - актуальна.

При таком положении дел является необходимым и актуальным разработать и принять соответствующие правовые нормы, изменяющие и дополняющие действующее российское законодательство об изображении гражданина. Это позволит оптимизировать правоотношения, возникающие при использовании изображений, уменьшит конфликтность в этой области, предоставит изображениям граждан более надежную охрану и защиту.

Теоретической основой диссертационного исследования являются научные работы: Завадского А.В., Покровского И.А., Кейснера Г., Флейшиц Е.А., Ярошенко К.Б., Малеиной М.Н., Красавчиковой Л.О., Эрделевского А.М., Гаврилова Э.П., Близнеца И.А., Михайловой И.А., Волынкиной М.В., Гришаева С.П., Баранова А.Н., Зинина А.М., Сергеева А.П.

Нормативную и эмпирическую основу диссертационного исследования составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский Кодекс Российской Федерации (ГК РФ), федеральные конституционные законы,

федеральные законы, законы Российской Федерации, иные нормативно-правовые акты, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, обзоры судебной практики, решения первой, апелляционной и кассационной инстанций судов общей юрисдикции, постановления Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), решения судов отдельных иностранных государств, заключения экспертов, а также информация по исследуемым вопросам, полученная из судебных дел, рассмотренных в судах Российской Федерации (в том числе, с участием автора), и средств массовой информации.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что выработанные в ходе исследования предложения носят комплексный характер, выводы и рекомендации автора могут быть использованы для совершенствования существующего понятийного аппарата и правовых норм, а также для дальнейшего научного исследования и правового регулирования отношений, возникающих в связи с обладанием гражданином индивидуальной внешностью и использованием различных изображений этой внешности. Исследование создает качественную и разностороннюю теоретическую базу для последующего применения на практике.

Практическая значимость работы заключается в том, что полученные знания, а также предлагаемые автором изменения в действующее законодательство и рекомендации будут способствовать более цивилизованному, основанному на законе и соответствующих сделках, использованию изображения гражданина; оптимизации охраны и защиты изображений; вовлечению изображений граждан в коммерческий оборот и формированию рынка изображений граждан с учетом интересов изображенных; более обоснованному определению размера компенсации за использование изображения гражданина; более правильному и оперативному разрешению споров относительно изображений граждан. Формирование культуры правовой охраны и использования изображений граждан должно способствовать решению таких

социально важных задач как: укрепление веры граждан с разумность и справедливость законов и власти, принимающей эти законы; оптимизация работы судов; развитие уважительного отношения граждан к законодательной и судебной системе.

Методология и методы исследования. Методологическая основа диссертационного исследования базируется на общенаучном диалектическом методе познания, примененном к явлениям, носящим юридическую природу, позволяющем рассматривать данные явления в их постоянном развитии, тесной взаимосвязи и взаимозависимости. В процессе исследования применен комплекс теоретических и эмпирических методов, включая: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, системно-аналитический, диалектический, логический и другие, что позволило установить сущность и особенности внешности гражданина и ее изображения, охраняемого в соответствии со статьей 152.1 ГК РФ; изучить особенности взаимоотношений лиц, участвующих в процессе создания и использования изображений граждан; выявить проблемы и недостатки в правовом регулировании вопросов использования и охраны изображений; выявить проблемы и недостатки в правовом регулировании вопросов защиты прав лиц, чьи изображения используются; в итоге сформулировать предложения по совершенствованию законодательства в области использования, охраны и защиты изображений, отвечающие современным потребностям не только общества в целом, но и учитывающие личные права и интересы отдельного гражданина, обладающего от рождения индивидуальной внешностью и имеющего право на охрану, защиту и, как полагает автор, коммерческое использование своего изображения.

Проведенное исследование позволяет сформулировать и вынести на защиту следующие основные положения:

1. Автором установлено, что Российская Федерация является одной из немногих стран, в которых право на изображение гражданина охраняется отдельными правовыми нормами Гражданского кодекса Российской Федерации. В большинстве стран право на изображение охраняется в рамках права на

неприкосновенность частной жизни, что, по мнению автора, неверно и менее эффективно, так как не позволяет учитывать все многообразие ситуаций, возникающих при использовании изображений граждан, далеко не всегда связанных с частной жизнью.

Автор делает вывод, что российское законодательство через Гражданский кодекс шире и качественнее, чем во многих других странах, регулирует правоотношения в области использования изображений граждан, однако в специальных законах, регулирующих правоотношения в области информации и деятельности средств массовой информации, вопросы охраны изображения, - в отличие от охраны неприкосновенности частной жизни, - не нашли своего отражения, что ослабляет защиту прав изображенных, в связи с чем автор предлагает:

- дополнить указанную в пункте 5 статьи 49 Закона «О средствах массовой информации» обязанность журналиста «получать согласие (за исключением случаев, когда это необходимо для защиты общественных интересов) на распространение в средстве массовой информации сведений о личной жизни гражданина от самого гражданина или его законных представителей» обязанностью «получать согласие (за исключением случаев, определенных статьей 152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации) на использование изображения гражданина»;

- дополнить указанную в статье 10.2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» обязанность владельца сайта и (или) страницы сайта в сети «Интернет» «не допускать распространение информации о частной жизни гражданина с нарушением гражданского законодательства» обязанностью «не допускать использование изображения гражданина с нарушением гражданского законодательства»;

- в дальнейшей работе российских органов и организаций по совершенствованию гражданского законодательства руководствоваться тем, что право на охрану изображения является самостоятельным правовым институтом, и

регулирование сферы частной жизни не должно заменять регулирования сферы использования, охраны и защиты изображений граждан.

2. В связи с тем, что отсутствует необходимая правовая определенность в вопросе о том, какое нематериальное благо гражданина лежит в основе возможности создания и использования изображения гражданина, предлагается внести изменение в действующее законодательство и дополнить статью 150 ГК РФ «Нематериальные блага» после слов: «... имя гражданина» словами «внешность гражданина, изображение которой охраняется в соответствии со статьей 152.1 настоящего Кодекса». В результате чего пункт 1 статьи 150 ГК РФ будет сформулирован следующим образом: «1. Жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, внешность гражданина, изображение которой охраняется в соответствии со статьей 152.1 настоящего Кодекса, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом».

3. Установлено, что пункт 1 статьи 152.1 ГК РФ требует уточнения, поскольку «обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина ...», - это два не связанных между собой юридических факта, наличие каждого из которых требует отдельного согласия гражданина, причем, обнародование является частным случаем использования.

В связи с этим делается вывод о необходимости внести изменение в действующее законодательство, слово «обнародование» исключить из пункта 1 статьи 152.1 ГК РФ и изложить первое предложение пункта 1 статьи 152.1 ГК РФ в следующей редакции: «Любое использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен), допускается только с согласия этого гражданина. ...».

4. С учетом того, что в действующем законодательстве не решен вопрос о том, в какой форме должно быть выражено согласие гражданина на использование его изображения, что создает проблемы в правоприменении и затрудняет защиту права гражданина на изображение, предлагается внести изменение в действующее законодательство и дополнить пункт 1 статьи 152.1 ГК РФ после подпункта 3 с нового абзаца следующим положением:

«Согласие на использование изображения гражданина является двусторонней гражданско-правовой сделкой, которая должна совершаться в простой письменной форме».

5. В результате исследования выявлено отсутствие достаточной правовой определенности в вопросе о соотношении прав изображенного гражданина и прав автора (соавторов) произведения, а также их правопреемников в отношении изображения гражданина, использованного при создании произведения. Авторы и иные обладатели прав на произведения часто нарушают личное неимущественное право гражданина на охрану изображения, необоснованно утверждая, что право на использование изображения гражданина перешло к ним автоматически, в связи с чем делается вывод о необходимости внести изменение в действующее законодательство и дополнить пункт 1 статьи 152.1 ГК РФ после подпункта 3 с нового абзаца следующим положением:

«Согласие гражданина на использование его изображения может быть получено только от самого гражданина или от его представителя, имеющего соответствующие полномочия. Автор (соавторы) произведения, в котором использовано изображение гражданина, или иное лицо, не являющееся законным представителем изображенного гражданина с соответствующими полномочиями, не имеет права давать другим лицам согласие на использование изображения гражданина и/или иным образом подтверждать возможность использования изображения гражданина без согласия самого гражданина, равно как не имеет права самостоятельно использовать изображение гражданина без согласия этого гражданина».

6. Сделан вывод о том, что право на изображение гражданина, в отличие от большинства других неимущественных прав, имеет определенную имущественную составляющую; в связи с чем предлагается нормативно закрепить допустимость передачи гражданином другим лицам права на использование изображения гражданина (права на воспроизведение внешности гражданина) на основании соответствующей сделки на возмездной основе (возмездного договора), - аналогично подходу, заложенному в конструкцию нормы пункта 4 статьи 19 ГК РФ.

Автор предлагает дополнить пункт 1 статьи 152.1 ГК РФ после подпункта 3 с нового абзаца следующим положением: «Изображение гражданина может быть использовано с согласия этого гражданина другими лицами в их творческой, предпринимательской или иной деятельности на основании возмездного договора, к которому применяются общие положения о договорах, установленные настоящим Кодексом.».

7. Автором установлено, что имеется неясность в вопросе о том, что законодатель в подпункте 1 пункта 1 статьи 152.1 ГК РФ относит к «иным публичным интересам» помимо указанных в этом же подпункте «государственных и общественных интересов». Это создает проблемы в правоприменении и затрудняет защиту права гражданина на изображение.

Для устранения выявленной неясности предлагается внести изменение в действующее законодательство и изменить подпункт 1 пункта 1 статьи 152.1 ГК РФ, исключив из него фразу «или иных публичных интересах», в результате чего подпункт 1 пункта 1 статьи 152.1 ГК РФ изложить в следующей редакции:

«1. ... Такое согласие не требуется в случаях, когда:

1) использование изображения осуществляется в государственных или общественных интересах; ...».

8. Анализ судебной практики показывает, что чаще всего гражданин «позировать за плату» конкретному лицу и для конкретной цели, не предполагая, что в дальнейшем его изображение будет использовано другим лицом и для

другой цели (других обстоятельств), и не давая согласия на это «другое использование».

Формулировка подпункта 3 пункта 1 статьи 152.1 ГК РФ в действующей редакции, где определено только, что: «такое согласие не требуется в случаях, когда: ... 3) гражданин позировал за плату», является, по мнению автора, недостаточно определенной и затрудняет защиту права гражданина на изображение, в связи с чем сделан вывод о необходимости внести изменение в действующее законодательство и дополнить подпункт 3 пункта 1 статьи 152.1 ГК РФ, изложив его в следующей редакции:

«1. ... Такое согласие не требуется в случаях, когда:

3) гражданин позировал за плату, и лицо, использовавшее изображение гражданина, использовало данное изображение гражданина в соответствии с целью позирования за плату».

9. Исследование позволило выявить проблемную неопределенность в вопросе о распределении бремени доказывания по спорам об охране изображения гражданина, что осложняет защиту права гражданина на охрану изображения, вплоть до того, что позволяет ответчикам уклоняться от ответственности, в связи с чем автор предлагает возложить на ответчика, - если он не признает факта использования им изображения истца, - обязанность доказывания факта использования ответчиком изображения другого конкретного гражданина, а не изображения истца, чье изображение было несогласованно использовано и по этому основанию обратившегося за защитой своего нарушенного права.

Аналогично принципу построения статьи 1257 ГК РФ (Автор произведения) согласно которой: «Автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное» предлагается дополнить статью 152.1 ГК РФ нормой, согласно которой: «Лицо, обратившееся за защитой своего права на изображение в связи с несогласованным использованием его изображения,

считается лицом, чье изображение использовано (изображенным), если не доказано иное».

10. Анализ судебной практики свидетельствует о необходимости принятия нормы, устанавливающей имущественную компенсацию за нарушение права на охрану изображения гражданина, альтернативную компенсации морального вреда, - аналогично компенсации при нарушении исключительных прав, установленной, в частности, подпунктом 3 статьи 1252 ГК РФ, статьей 1301 ГК РФ. Указанное предложение о введении имущественной компенсации согласуется с выводом автора о наличии в праве на изображение гражданина определенной имущественной составляющей, направлено на создание рынка изображений граждан и их коммерческий оборот с выгодой не только для тех, кто использует изображения граждан, но и для самих граждан, чьи изображения используются.

Автор предлагает ввести в действующее законодательство норму, согласно которой: «В случаях нарушения права на охрану изображения гражданина гражданин наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом, вправе требовать по своему выбору от правонарушителя вместо компенсации морального вреда выплаты имущественной компенсации в размере от пятидесяти тысяч рублей до одного миллиона рублей за одно нарушение, определяемом по усмотрению суда исходя из характера и обстоятельств нарушения, в частности, тиража печатного издания, аудитории канала или иного источника информации, в которых несогласованно использовано изображение гражданина, объема использования изображения, неоднократности нарушений».

11. Сделан вывод о необходимости нормативного закрепления запрета на несогласованное с гражданином искажение, извращение и иное изменение его изображения при использовании аналогично правилу, установленному в пункте 2 статьи 1266 ГК РФ для произведений.

В связи с чем автором предлагается дополнить статью 152.1 ГК РФ нормой, согласно которой: «При использовании изображения гражданина запрещено несогласованное с гражданином извращение, искажение или иное изменение его

изображения (в том числе, фотографий, видеозаписей, различных произведений, в которых изображен гражданин), порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, носящие оскорбительный, унижительный, издевательский и иной негативный характер, выраженные в неприличной форме. В вышеуказанных случаях гражданин имеет право использовать способы защиты гражданских прав, предусмотренные настоящей статьей, а также статьями 12, 152 настоящего Кодекса с учетом существа нарушения и характера последствий этого нарушения, в том числе, имеет право требовать защиты его чести, достоинства и деловой репутации. В вышеуказанных случаях защита права гражданина на охрану изображения по требованию заинтересованных лиц допускается и после его смерти.».

Степень достоверности и апробация результатов. Основные теоретические разработки, выводы и рекомендации, выработанные в процессе исследования, изложены в научных публикациях диссертанта: «Проблемы правовой охраны права на изображение» (журнал «Хозяйство и право» № 9, 2013), «Актуальные вопросы соотношения гражданско-правовых институтов: права на изображение гражданина и авторских прав» (журнал «Авторское право и смежные права» № 6, 2014), «Актуальные проблемы использования изображения граждан в процессе творческой деятельности» (журнал «Право и политика» № 11 (179), 2014), «Проблемы защиты права гражданина на изображение с учетом сравнительного анализа норм России и Украины» (журнал «Юридическая мысль» № 6, 2014), а также неоднократно использовались в 2011 - 2014 годы при подготовке исковых заявлений и ведении дел по защите права на изображение гражданина в судах общей юрисдикции на территории города Москвы.

Апробация результатов диссертационного исследования была проведена в процессе подготовки исков и для защиты прав потерпевших в суде по гражданским делам, в том числе в рамках Региональной общественной организации потребителей – Общество защиты прав потребителей «Комитет народного контроля» (РОО КНК).

Результаты исследования были использованы в работе экспертного совета Государственной Думы при подготовке изменений и дополнений в Гражданский кодекс Российской Федерации.

Диссертационное исследование выполнено и обсуждено на кафедре гражданско-правовых дисциплин Негосударственного образовательного частного учреждения высшего профессионального образования «Институт гуманитарного образования и информационных технологий» (НОЧУ ВПО «ИГУМОиИТ»). Вопросы диссертационного исследования также апробированы автором 10.12.2013 на Конференции НОЧУ ВПО «ИГУМОиИТ» по теме: «Защита нематериальных благ в информационной сфере».

Степень достоверности исследования основана на большом количестве комплексно проанализированных автором ситуаций и судебных дел по защите права на изображение гражданина, что позволило сделать выводы на объемном практическом материале, а не по единичным случаям.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы, определены объект и предмет исследования, цель и задачи исследования, проанализирована степень научной разработанности темы, раскрыта научная новизна, определены теоретические, нормативные и эмпирические основы исследования, примененные методология и методы, обоснована теоретическая и практическая значимость проведенного исследования, сформулированы выводы и основные положения, выносимые автором на защиту, приведены сведения об апробации результатов исследования.

Глава 1. «Право на изображение гражданина» содержит три параграфа.

В первом параграфе проанализирован исторический опыт правовой охраны изображения человека (гражданина) в разные временные периоды и в различных странах, в том числе, в России; выявлена необходимость усиления правовой охраны изображения гражданина в современной действительности в связи с появлением и развитием фотографии, кино-видеосъемки, телевидения, Интернета и иных средств для создания, воспроизведения и распространения изображений граждан.

Во втором параграфе проанализированы понятия «изображение», «изображение гражданина», «внешность» с точки зрения семантики и права; установлено отсутствие в действующем российском законодательстве определения такого понятия как «изображение»; сделан вывод о том, что по отношению к изображению гражданина под изображением следует понимать предназначенную для зрительного восприятия информацию о физическом лице, воспроизведенную в любой объективной форме, обладающую совокупностью неповторимых индивидуальных признаков внешности этого физического лица и позволяющую отличить его от других лиц.

С учетом того, что изображение гражданина относится к нематериальным благам, исследован исторический опыт и современные тенденции правовой охраны и защиты нематериальных благ. Отмечено, что нематериальные блага, в свою очередь, являются объектом личных неимущественных прав граждан. Проанализированы такие понятия как «благо», «материальное благо» и «нематериальное благо» с точки зрения семантики и права; сделан вывод об отсутствии нормативного определения нематериальных благ, разные ученые по-разному определяют понятие «нематериальное благо», а также классифицируют их на виды согласно специфическим чертам и признакам. Приведены примеры отдельных классификаций нематериальных благ.

Отмечено, что отсутствие общепринятых критериев денежной оценки нематериальных благ, по мнению автора, не исключает оплату деньгами или иное встречное предоставление (возмездность) по сделкам, связанным с отдельными нематериальными благами, а точнее, - с правами на эти блага. Автор полагает, что позиция об «отсутствии экономического содержания» нематериальных благ не соответствует современному состоянию и развитию общественных отношений, особенно в части таких нематериальных благ как изображение, голос и имя гражданина, имеющих имущественную составляющую и позволяющих передавать права на указанные блага на возмездной основе. Например, возможность предоставления гражданином другим лицам в их творческой, предпринимательской или иной экономической деятельности права

использования имени или псевдонима физического лица, также относящегося к нематериальным благам, - прямо предусмотрена статьей 19 ГК РФ. Автор приходит к выводу, что аналогичная ситуация существует и в отношении изображения гражданина. Так, в пункте 1 статьи 152.1 ГК РФ определено, что обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина допускаются только с согласия этого гражданина. Очевидно, что для формализации такого согласия необходимо заключение соответствующей сделки, и законом не установлено запрета на то, чтобы эта сделка была возмездной.

Выявлено, что существует неясность в отношении того, какое конкретно нематериальное благо гражданина лежит в основе возможности создания и использования изображения гражданина, охраняемого статьей 152.1 ГК РФ, что затрудняет защиту права на изображение. Сделан вывод, что «внешность гражданина» является тем нематериальным благом, изображение которого охраняется по правилам статьи 152.1 ГК РФ с учетом соответствующих положений статей 12, 150 ГК РФ и других положений действующего законодательства.

В третьем параграфе исследуются особенности, включая недостатки, правовой охраны изображения гражданина по действующему российскому законодательству с учетом современной судебной практики. Проведенное исследование позволило выявить проблемные места статьи 152.1 ГК РФ, после чего автором предлагаются соответствующие формулировки изменений и дополнений в данную статью, указанные в выводах и вынесенные в положения на защиту. Предложения направлены на устранение недостатков статьи 152.1 ГК РФ, укрепление правовой охраны изображений граждан, что должно придать отношениям в исследуемой сфере *большую* правильность и стабильность, оптимизировать работу судов за счет более точного определения состава правонарушения, минимизировать случаи уклонения от ответственности за нарушение статьи 152.1 ГК РФ.

Глава 2. «Право гражданина на изображение и вопросы авторского права» содержит два параграфа. **В первом параграфе** установлено, что при

разрешении споров о защите права на изображение гражданина часто возникают вопросы о соотношении личного неимущественного права гражданина на изображение и прав авторов произведений, в которых различными способами используются изображения граждан. Сделан вывод, что изображение гражданина и объекты авторских прав (произведения, в которых использовано изображение гражданина) - разные объекты гражданских прав, и при использовании изображения гражданина в различных произведениях, за исключением поименованных в подпунктах 1, 2 и 3 пункта 1 статьи 152.1 ГК РФ изъятий из общего правила, - требуется получить согласие гражданина, изображенного в произведении, независимо от содержания произведения, его достоинств, вида материального носителя и прочих обстоятельств.

Выявлено, что без согласия изображенного автор произведения может создать произведение, но, использовать произведение без согласия изображенного в нем гражданина - автор уже не имеет права, кроме случаев, когда использование изображения гражданина осуществлено в общественных, государственных или иных публичных интересах; когда изображение гражданина получено при съемке в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (но, за исключением случаев, когда изображение гражданина является основным объектом использования); а также, когда гражданин позировал за плату.

Во втором параграфе исследуются особенности творческой деятельности, в результате которой осуществляется создание и использование изображения гражданина. Специалисты в области исследования внешнего облика людей, запечатленного, в том числе, в портретах и других произведениях, приходят к выводу, который, как полагает автор, удачно выразила М.И. Андроникова в своем исследовании «От прототипа к образу. К проблеме портрета в литературе и в кино», указав, что: «... портрет отнюдь не тождественен реальному конкретному человеку как таковому. Человек в портрете – это человек воссозданный,

созданный искусством, средствами искусства «по образу и подобию» реального конкретного человека»⁴.

Подчеркивается, что положения статьи 152.1 ГК РФ прямо запрещают любое использование изображения гражданина без его согласия, в том числе, когда такое использование производится третьими лицами в процессе их творческой деятельности. Кроме указанного в статье 152.1 ГК РФ закрытого перечня случаев, при которых согласие гражданина получать не требуется, нигде больше - ни в ГК РФ, ни в иных федеральных законах - ограничений права гражданина на охрану его изображения не выявлено, в том числе, в частности, касающихся творчества.

Сделан вывод о том, что если в произведении использовано изображение гражданина, то всякое право на свободное использование такого произведения может осуществляться лишь при условии соблюдения правил статьи 152.1 ГК РФ об охране изображения гражданина.

Глава 3. «Проблемы правового регулирования на примерах наиболее распространенных способов неправомерного использования изображений граждан» содержит три параграфа. **В первом параграфе** отмечается, что необходимость оплаты гражданам, чьи изображения используются третьими лицами, - пока не стала в России частью общепринятой цивилизованной практики, равно как и не нашла своего закрепления в законе. За возможность продолжать бесплатно использовать изображения граждан медиа-индустрия ведет агрессивную борьбу в судебных спорах, так как судебные решения формируют поведение участников оборота, позволяют прогнозировать негативные последствия противоправного, но, выгодного с коммерческой точки зрения, поведения, а также размер связанных с противоправным поведением издержек, включая компенсацию морального вреда, судебные расходы, изъятие из оборота и уничтожение тиража, общественное мнение и пр.

⁴ Андроникова М.И. От прототипа к образу. К проблеме портрета в литературе и в кино / Академия наук СССР, Институт истории искусств Министерства культуры СССР // Наука, Москва, 1974 г.

Автор анализирует наиболее распространенные способы неправомерного использования изображений граждан - в печатной продукции (газетах, журналах, книгах) и в аудиовизуальных произведениях (телепередачах, «шоу», фильмах, клипах и др.) - в сочетании с доводами правонарушителей и дает им правовую оценку. Отмечается, что несогласованное использование третьими лицами изображений граждан чаще всего осуществляется с коммерческой целью. В приложениях для наглядности приводятся примеры разных способов использования изображений граждан. Обосновывается несостоятельность доводов правонарушителей о «публичности профессии» лица, чье изображение использовано; известности изображенного; «хороших кадрах» (где человек хорошо выглядит, не заслоняет лицо, не плачет) и пр., что согласно статье 152.1 ГК РФ не освобождает от обязанности получить согласие изображенного на использование его изображения.

Обращается внимание на сложность в доказывании факта использования изображения гражданина в телепередачах в связи с неоправданно коротким минимальным сроком их хранения (один месяц), а также на проблемы, возникающие при доказывании факта использования изображения гражданина в передачах, основанных на подражании внешности людей (в основном, - известных), что в большинстве случаев огрубленно, но, юридически неверно, называют «пародиями». Исследуется «пародия» как юридически значимое действие, основные признаки которого определены в пункте 3 статьи 1274 ГК РФ.

Доказано, что защита изображения внешности гражданина от копирования, подражания, имитации и прочего использования, - не входит в предмет регулирования статьи 1274 ГК РФ, а все случаи исключений из статьи 152.1 ГК РФ, обязывающей третьих лиц получать согласие гражданина при использовании его изображения, - указаны в подпунктах 1, 2 и 3 пункта 1 этой статьи. Среди этих случаев не указаны такие исключения как использование изображения в жанре «пародии» или «карикуры». Следовательно, для использования изображения гражданина при создании произведения в жанре «пародии», «карикуры» и

любом ином использовании внешнего облика человека требуется получить согласие лица, чье изображение планируется использовать.

Во втором параграфе в контексте использования изображений граждан - исследуются правоотношения и законодательство, связанные с товарами, их рекламированием и маркировкой товарными знаками; приводятся случаи из практики и судебные дела по спорам об использовании изображений граждан в рекламе, в товарном знаке, с нанесением на товары народного потребления. Сделан вывод, что ни статья 152.1 ГК РФ, ни нормы законодательства, регулирующие указанную сферу отношений, не устанавливают специальных условий охраны изображения гражданина в рекламе, товарном знаке и при использовании на товарах, соответственно, любое использование изображения гражданина в рекламе, товарном знаке или на товарах (за исключением изъятий, установленных подпунктами 1, 2, 3 пункта 1 указанной статьи) без получения согласия гражданина, - является нарушением права гражданина на изображение.

В третьем параграфе анализируются особенности сети Интернет как явления современной действительности, а также правовых норм, регулирующих отношения, связанные с Интернетом, применительно к использованию изображений граждан, рассматриваются проблемы, возникающие в связи с функционированием этой всемирной компьютерной сети.

Несмотря на то, что в Интернете изображения граждан используются самыми разными способами, включая фотографии, видеозаписи, рисунки, скульптуры, рекламу и т.п., российское законодательство не содержит специальных условий использования изображений граждан в сети Интернет. Следовательно, использование изображений граждан в сети Интернет подчиняется общим правилам статьи 152.1 ГК РФ, согласно которым любое использование изображения гражданина (за исключением изъятий, установленных подпунктами 1, 2, 3 пункта 1 указанной статьи) допускается только с согласия изображенного.

В данном параграфе автор также раскрывает проблемы, возникающие при обеспечении доказательства использования изображения гражданина в сети

Интернет, и поясняет, какие особенности законодательства и практики целесообразно учитывать при доказывании факта использования изображения гражданина в сети Интернет.

Анализ указанных в третьей главе разных способов использования изображения гражданина указывает на то, что при применении статьи 152.1 ГК РФ не имеет значения, на каком материальном объекте (носителе информации) использовано изображение гражданина, и какими средствами это сделано, так как к использованию изображения гражданина, регулируемому статьей 152.1 ГК РФ, относится любое использование изображения - визуально воспринимаемой внешности, воспроизведенной в любой объективной форме на любом носителе информации, независимо от «способа использования», «жанра», «намерения», «цели использования» или иных не указанных в статье 152.1 ГК РФ обстоятельств.

Глава 4 «Защита нарушенного права на изображение гражданина» включает 4 параграфа. **В первом параграфе** исследуются особенности и проблемы защиты права на изображение гражданина в российских судах на основе анализа судебной практики 2011-2014 годов. Отмечается, что компенсация морального вреда - стандартный и практически всегда применяемый в российских судах способ защиты права на изображение гражданина.

Предусмотренные статьей 152.1 ГК РФ специальные способы защиты права на изображение (изъятие из оборота и уничтожение экземпляров материальных носителей, содержащих изображение гражданина; право требовать по суду пресечения или запрещения распространения изображения гражданина, распространенного в сети Интернет), по мнению автора, не являются избыточными, в связи с тем, что медиа-индустрия и сеть Интернет активно развиваются и имеют особенности, которые следует учитывать при нормативном регулировании.

В работе отмечается, что в стандартных случаях очевидного нарушения права гражданина на изображение российские суды в основном правильно применяют статью 152.1 ГК РФ и указывают в судебных актах верные выводы о

компенсации истцу морального вреда за нарушение его неимущественного права на охрану изображения.

Однако, в нестандартных случаях, - когда изображение гражданина посредством специальных компьютерных программ и/или иных средств искажается, дополняется новыми элементами и т.п., - судам значительно сложнее устанавливать факт использования изображения гражданина в объектах материального мира (в печатных публикациях, видеоматериалах, на товарах и пр.), и в этих случаях рекомендуется проведение комплексной видео-фототехнической и портретной (габитоскопической) экспертизы.

Автор, со ссылкой на ведущего специалиста в области портретной экспертизы профессора А.М. Зинина, отмечает, что в прошлые столетия использование признаков внешности в целях установления личности традиционно осуществлялось при раскрытии преступлений, розыске и опознании лиц их совершивших⁵. Привлечение специалистов в области портретной экспертизы к установлению фактов использования изображений граждан в объектах материального мира по спорам, основанным на статье 152.1 ГК РФ, - совсем недавняя и еще только формирующаяся практика.

При расследовании уголовных дел с помощью портретной экспертизы решались вопросы, связанные с проверкой, является ли человек тем, за кого себя выдает, ... устанавливалась личность по неопознанному трупу; поэтому предметом портретной экспертизы в криминалистике является диагностика и установление тождества личности по портретным изображениям⁶.

В отличие от уголовных дел в гражданских делах, основанных на статье 152.1 ГК РФ, идентификационная задача, решаемая портретным экспертом, совершенно иная, - установить факт использования изображения гражданина в исследуемых объектах материального мира (спорных публикация, видеоматериалах, товарах и т.п.) по признакам внешности истца.

⁵ Зинин А.М. Габитоскопия и портретная экспертиза: Курс лекций. Изд. 2 // М.: Щит-М, 2013. - 168 с.

⁶ Зинин А.М. Там же.

Поэтому ставить перед экспертом вопрос о «тождестве» гражданина и его изображения в исследуемых объектах, равно как пытаться установить факт использования «оригинального изображения», - категорически неверно. Так как гражданин - по объективной причине постоянной изменчивости под влиянием внешних обстоятельств и внутреннего состояния - никогда не будет «тождественен» своим изображениям, включая фотографию на паспорте или ином документе, удостоверяющем личность. В рисунках, скульптурах, в иных произведениях искусства (даже в фотографиях), в которых изображение гражданина создается творческим трудом автора и/или с применением специальных компьютерных программ, изображение гражданина никогда не тождественно гражданину.

Автором установлено, что в статье 152.1 ГК РФ не содержится условий о «тождестве» или «оригинальности» изображений самого гражданина и того объекта, в котором изображение гражданина использовано. Из статьи 152.1 ГК РФ следует, что она защищает изображение гражданина от любого несогласованного использования, в том числе, например, когда изображение головы гражданина «смонтировано» с другим телом, в результате чего получается некий «мутант»; когда изображение гражданина создано средствами изобразительного искусства в виде карикатуры, портрета, маски, скульптуры и пр.

В связи с достаточно остро стоящей проблемой несогласованного использования изображений граждан в искаженном или ином измененном виде, в работе предлагается нормативно закрепить запрет на несогласованное с гражданином искажение, извращение и иное изменение его изображения при использовании.

Во втором параграфе в целях более объективной оценки проблем, возникающих в связи с использованием изображений граждан, автором анализировалось законодательство ряда зарубежных стран, в частности США, Канады, Украины. Исследование практики по защите изображений граждан в разных странах подтверждает позицию автора о том, что эффективная защита права на изображение очень важна для каждого человека, и в современной

действительности, как никогда ранее актуальна. В этом вопросе российскому законодателю целесообразно учитывать правоохранный опыт других стран, а также обращать внимание на сделанные в других странах ошибки при рассмотрении споров об изображениях граждан с тем, чтобы не допустить развития аналогичных ошибок в России.

В третьем параграфе рассматриваются позиции Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) в контексте исследуемой проблемы охраны и защиты изображения гражданина.

Автор акцентирует внимание на том, что в большинстве стран мира отсутствуют отдельные нормы, охраняющие и защищающие изображение гражданина, и отмечает, что российский законодатель в этом вопросе, безусловно, заслуживает положительной оценки за предусмотрительность и своевременное регулирование данной - стремительно развивающейся - сферы правоотношений.

Исследование практики ЕСПЧ выявило, что дел об изображениях немного, и в этих делах - как основные - рассматривались вопросы о праве на уважение частной и семейной жизни, гарантированном статьей 8 Конвенции о защите прав и основных свобод, и о праве на свободу выражения мнения, гарантированном пунктом 1 статьи 10 указанной Конвенции⁷.

Дела, о которых рассказано в работе, представляют интерес тем, что в них рассматривались вопросы использования изображений, и ЕСПЧ высказал ряд полезных выводов, позволяющих при необходимости на них ориентироваться и ссылаться. В частности, в Постановлении ЕСПЧ по делу «Алексей Овчинников (Aleksey Ovchinnikov) против Российской Федерации» (Жалоба № 24061/04)⁸, изложены правовые позиции о том, что: при определенных обстоятельствах ограничение на воспроизведение информации, которая уже стала общедоступной, может быть оправданным, например, для предотвращения дальнейшего

⁷ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (ETS N 5). Заключена в г. Риме. 04.11.1950 года / в редакции от 13.05.2004 года. Инф. по Консультант Плюс. Дата обращения к источнику – 15.07.2014.

⁸ Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Алексей Овчинников (Aleksey Ovchinnikov) против Российской Федерации» (Жалоба № 24061/04). Первая секция. Страсбург, 16.12.2010 г. Инф. по Консультант Плюс. Дата обращения к источнику – 15.07.2014.

публичного обсуждения подробностей частной жизни лица; в делах о публикациях, касающихся подробностей частной жизни лица с целью удовлетворения любопытства читателей, право лица на эффективную защиту частной жизни имеет приоритет над журналистской свободой выражения мнения⁹; неприемлемо подвергать должностное лицо нападкам в связи с вопросами, касающимися членов его семьи¹⁰.

Выявлено, что при определении приоритетов ЕСПЧ отдает предпочтение защите гражданских прав над свободой СМИ, которая должна реализовываться в границах, основанных на соблюдении прав граждан.

В указанном контексте указывается на необходимость учитывать позицию Верховного Суда Российской Федерации, выраженную в постановлении Пленума от 27.06.2013 года № 21¹¹, как в отношении общих подходов к применению судами Российской Федерации постановлений ЕСПЧ, так и в отношении вопроса об использовании изображения гражданина, в частности.

Верховный Суд обращает внимание российских судов на то, что законодательство Российской Федерации может предусматривать более высокий уровень защиты прав и свобод человека в сравнении со стандартами, гарантируемыми Конвенцией и Протоколами к ней в толковании суда. В таких случаях судам, руководствуясь статьей 53 Конвенции, необходимо применять положения, содержащиеся в законодательстве Российской Федерации, а

⁹ Постановление Европейского суда «Фон Ганновер против Германии» (Von Hannover v. Germany), жалоба N 59320/00, § 65, ECHR 2004-VI; Решение Европейского суда по делу «Кампмани и Дьес де Ревенга и Лопес Галиахо Перона против Испании» (Campmany y Diez de Revenga and {Lopez} Galiacho Perona v. Spain), жалоба N 54224/00, ECHR 2000-XII, Решение Европейского суда от 1 июля 2003 года «Сосьете Присма пресс» против Франции» ({Societe} Prisma Presse v. France), жалоба N 66910/01 и 71612/01, и Решение Европейского суда от 13 мая 2003 года по делу «Боу Хиберт и компания «Эль огар и ла мода Х.А.» против Испании» (Bou Gibert and El Hogar y La Moda J.A. v. Spain) <*>, жалоба N 14929/02. Инф. по Консультант Плюс. Дата обращения к источнику – 15.07.2014.

¹⁰ Постановление Европейского суда от 24 февраля 1997 года по делу «Де Хас и Гийселс против Бельгии» (De Haes and Gijssels v. Belgium. Инф. по Консультант Плюс. Дата обращения к источнику – 15.07.2014.

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 года № 21 «О применении судами юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней». Инф. по Консультант Плюс. Дата обращения к источнику – 15.07.2014.

применительно к охране права на изображение гражданина - следует применять статью 152.1 ГК РФ.

В работе отмечается как проблема то, что в Российской Федерации до настоящего времени нормативно не определен порядок официального перевода на русский язык и официальной публикации постановлений ЕСПЧ, предлагается до установления такого порядка считать недопустимым приведение в судебных актах российских судов ссылок на доводы и/или выводы, изложенные в актах ЕСПЧ, при отсутствии официального перевода соответствующего акта ЕСПЧ на русский язык, утвержденного Министерством юстиции Российской Федерации в качестве официального текста и официально опубликованного.

Во четвертом параграфе определяется, что в условиях современной действительности интересы гражданина при использовании третьими лицами изображений его индивидуальной внешности становятся все более уязвимыми и требующими надлежащей правовой защиты, так как масштабы правонарушений в этой области отношений постоянно растут. Автором выдвигаются дополнительные предложения по защите права на изображение гражданина, которые вкратце заключаются в следующем:

- возложить на лиц, использующих изображения граждан, обязанность доказывания наличия у них согласия конкретного гражданина на использование его изображения с указанием существенных условий этой сделки;

- возложить на лиц, несогласованно использующих изображения граждан, но, не признающих этого, обязанность доказывания факта использования изображения другого конкретного гражданина, а не изображения гражданина, обратившегося за защитой своего нарушенного права (истца);

- принять норму, устанавливающую имущественную компенсацию за нарушение права на охрану изображения гражданина, альтернативную компенсации морального вреда;

- нормативно установить возможность обращаться в суды и иные компетентные органы с заявлениями в защиту права гражданина на изображение

от соответствующих общественных организаций - общественных объединений потребителей.

В заключении подводится итог диссертационного исследования, обосновывается достижение поставленной цели и решение определенных автором задач, сделаны выводы на основании проведенного исследования.

В приложениях к диссертации представлены: примеры использования изображения гражданина в фотографиях (приложение 1); примеры использования гражданина в видеозаписях (приложение 2); примеры использования изображения гражданина в рисунках в жанре портрета (приложение 3); примеры использования изображения гражданина в художественных фильмах об известных исторических личностях (приложение 4); примеры использования изображения гражданина в скульптурах из разных материалов (приложение 5); примеры использование изображения гражданина в печатной продукции с ненадлежащим текстом, «в отрыве» от реальных обстоятельств, с искажением внешнего облика (приложение 6); пример использования изображения гражданина в сочетании со сведениями о частной жизни гражданина (приложение 7); примеры использования изображения гражданина в видеозаписях (с подражанием внешнему облику известных людей) (приложение 8); примеры использования изображения гражданина в рисунках, выполненных в жанре карикатуры (приложение 9); пример использования изображения гражданина в рекламе (приложение 10); пример использования изображения гражданина в товарном знаке (приложение 11); примеры использования изображения гражданина на товарах (приложение 12).

Список использованных источников включает перечень нормативно-правовых актов и список литературы по теме данного исследования.

Основные научные положения диссертации Николаевой А.А. отражены в научных статьях, опубликованных в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, общим объемом – 5,75 п.л.

1. Николаева А.А. Проблемы правовой охраны права на изображение // Хозяйство и право. – 2013. – № 6. – С. 57-64. – 1,5 п.л.

2. Николаева А.А. Актуальные вопросы соотношения гражданско-правовых институтов: права на изображение гражданина и авторских прав // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. - 2014. - № 6. - С. 5-13. - 1,5 п.л.

3. Николаева А.А. Актуальные проблемы использования изображения граждан в процессе творческой деятельности // Право и политика. – 2014. – № 11 (179). - С. 1709-1717. - 1,5 п.л.

4. Николаева А.А. Проблемы защиты права гражданина на изображение с учетом сравнительного анализа норм России и Украины // Юридическая мысль. – 2014. – № 6. – 1,25 п.л.