

**ОВЧИННИКОВА АННА ВЯЧЕСЛАВОВНА**

**Права и охраняемые законом интересы кредиторов  
в процедурах банкротства**

Специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2013

Диссертация выполнена на кафедре гражданского и предпринимательского права юридического института ФГБОУ ВПО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (РГАИС).

**Научный руководитель:** **Гришаев Сергей Павлович,**  
кандидат юридических наук, профессор

**Официальные оппоненты:** **Карелина Светлана Александровна,**  
доктор юридических наук, доцент,  
профессор кафедры предпринимательского права  
ФГБОУ ВПО «Московский государственный  
университет им. М.В. Ломоносова

**Иванов Алексей Сергеевич,**  
кандидат юридических наук,  
старший преподаватель кафедры гражданского  
и трудового права ГОУ ВПО «Российский  
университет дружбы народов»

**Ведущая организация:** **ФГБОУ ВПО «Московский государственный  
открытый университет имени  
В.С. Черномырдина»**

Защита состоится 05 декабря 2013 года в 15 часов 30 минут на заседании диссертационного совета Д 401.001.02 при ФГБОУ ВПО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» по адресу: 117279 г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55 А, ауд. 305.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности».

Автореферат разослан «01» ноября 2013 года.

**Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук, доцент**

**Е.В. Толстая**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы.** Законные интересы и права кредиторов в процедурах банкротства относительно недавно стали объектом научного исследования в современной цивилистике. Объективными предпосылками к этому является историческое развитие экономических отношений в России. В советский период не было необходимости в существовании самого института банкротства, поскольку несостоятельность одного юридического лица означала бы для государства перераспределение капитала, то есть государство могло являться и кредитором, и должником в одном лице, в связи с чем в правовой охране своих интересов не нуждалось. Поэтому является вполне закономерным тот факт, что с момента принятия первого современного Закона РФ от 19.11.1992 г. №3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»<sup>1</sup> вопросы банкротства заняли передовые позиции в научных исследованиях современных ученых-цивилистов: опубликовано множество статей, монографий, защищено большое количество диссертаций.

Непрерывное наблюдение (с 1999 года по настоящее время) и анализ правоотношений в данной области, изучение судебной практики и научных трудов позволили сделать вывод о том, что о предоставленных кредиторам правовых возможностях в делах о банкротстве, как правило, имеется поверхностное представление. В связи с этим являются актуальными систематизация правовых возможностей кредиторов и комплексное рассмотрение вопросов реализации правовых возможностей в области банкротства. Как писал выдающийся немецкий ученый и публицист, живший в 18 веке (01.07.1742 г. – 24.02.1799 г.), Георг Лихтенберг: «Полезность системы для мышления состоит не только в том, что о вещах начинают мыслить упорядоченно, по известному плану, но и в том, что о них вообще мыслят<sup>2</sup>». Полагаем, что вопросы реализации правовых возможностей кредиторов в

---

<sup>1</sup> Российская газета, № 279, 30.12.1992.

<sup>2</sup> Лихтенберг, Г. Афоризмы. М., Наука, 1965. С. 5.

процедурах банкротства заслуживают не только того, чтобы о них мыслили, но и того, чтобы их исследовали в юридической науке путем системного теоретического осмысления, поскольку кредиторы – это важнейшие участники рыночных отношений и государство должно обеспечивать полную и всестороннюю охрану их законных интересов. Применение системного и комплексного подходов при принятии нормативно-правовых актов в данной области, а также в правоприменительной практике позволит максимально гарантировать обеспечение прав и законных интересов кредиторов в процедурах банкротства.

В целях обеспечения единообразных подходов к разрешению дел о банкротстве только за последний год Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (далее – ВАС РФ) опубликовал четыре важнейших документа в этой области: Информационное письмо Президиума ВАС РФ № 150 от 22.05.2012 г. «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих», Постановление Пленума ВАС РФ № 35 от 22.06.2012 г. «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», Постановление Пленума ВАС РФ № 36 от 22.06.2012 г. «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума ВАС РФ № 63 от 23.12.2010 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ<sup>3</sup> и Постановление Пленума ВАС РФ № 56 от 02.07.2013 г. «О внесении дополнения в Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. № 63<sup>4</sup>.

С 01.07.2014 г. вступит в силу Федеральный закон от 02.07.2013 г. № 189-ФЗ<sup>5</sup>, которым внесены существенные изменения в ст. 28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ<sup>6</sup> (далее –

---

<sup>3</sup> Вестник ВАС РФ, № 8, 2012.

<sup>4</sup> Данное Постановление размещено на сайте ВАС РФ 12.07.2013.

<sup>5</sup> Российская газета, № 148, 10.07.2013.

<sup>6</sup> Собрание законодательства РФ (далее – СЗ РФ), 28.10.2002, № 43, ст. 4190.

Закона о банкротстве) в части порядка раскрытия информации в деле о банкротстве.

С 2011 года на официальном сайте ВАС РФ ([www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru)) публикуются статистические данные о поданных в арбитражные суды заявлениях об оспаривании сделок должника и взыскании расходов по делу о банкротстве. До этого такая статистика ВАС РФ не велась. В 2011 году по данным категориям споров рассмотрено 5 090 и 5 188 дел соответственно, по сравнению с первым полугодием 2011 года в первом полугодии 2012 года эти показатели увеличились на 41,4% и 55,6% соответственно <sup>7</sup>. Всего же по статистическим данным ВАС РФ в арбитражные суды в 2005 г. поступило 32 190 заявлений о признании должников несостоятельными (банкротами), в 2006 г. – 91 431, в 2007 г. – 44 255, в 2008 г. – 34 367, в 2009 г. – 39 570, в 2010 г. – 40 243, в 2011 г. – 33 385. В 2012 году этот показатель увеличился по сравнению с 2011 годом на 22,4%.

Приведенные статистические данные, анализ законопроектов и судебной практики свидетельствуют об актуальности проблемы, исследованной в рамках настоящей диссертации.

Анализ современной юридической литературы по вопросам банкротства выявил узкую направленность таких исследований. В настоящий момент, когда институт банкротства уже большей частью сформировался, изучение проблем банкротства может проводиться с более широких позиций. В настоящей работе проблема защиты прав и правовой охраны законных интересов кредиторов в процедурах банкротства исследуется комплексно.

На сегодняшний день российское законодательство о банкротстве сохраняет ряд пробелов и противоречий, в частности, не определен статус страховщика и реестродержателя, что не позволяет арбитражному суду привлекать указанных лиц в дела о банкротстве; установленная регламентация расходов в процедурах банкротства противоречит общему смыслу

---

<sup>7</sup> Справка о рассмотрении арбитражными судами Российской Федерации дел о несостоятельности (банкротстве) в 2005 – 1 п/г 2009 гг. (по состоянию на 01.01.2010 г.), в 2008 – 2012 гг. (по состоянию на 05.08.2013 г.) на официальном сайте ВАС РФ. <http://www.arbitr.ru/>

законодательства о банкротстве, поскольку влечет уменьшение конкурсной массы, а судебная практика при рассмотрении дел о банкротстве не всегда основана на единых подходах в разрешении идентичных споров.

Положительная тенденция, прослеживаемая в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009 г.) относительно унификации норм об очередности удовлетворения требований кредиторов при ликвидации юридического лица, не привела, однако, к принятию проекта Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред., внесенная в ГД ФС РФ), который содержал ст. 64, унифицированную с п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве. И до настоящего времени погашение задолженности по обязательным платежам остается приоритетным по сравнению с погашением задолженности перед кредиторами по гражданско-правовым обязательствам.

Таким образом, потребности совершенствования законодательства о банкротстве в части защиты прав и правовой охраны законных интересов кредиторов в процедурах банкротства предопределили выбор темы настоящей работы.

**Степень теоретической разработанности темы исследования.** Основные положения конкурсного процесса рассматривались еще в XIX в. Огромная заслуга в этом принадлежит Г.Ф. Шершеневичу<sup>8</sup>, который сформулировал основные понятия в институте банкротства, показал процедуры, применяемые при банкротстве, дал подробную характеристику лицам, участвующим в конкурсном процессе. В этот же период русским ученым-цивилистом А.Х. Гольмстеном<sup>9</sup> обобщены основные теории, позволяющие кредиторам

---

<sup>8</sup> См.: Шершеневич, Г.Ф. Конкурсный процесс. – М., Статут, 2000.

<sup>9</sup> См.: Гольмстен, А.Х. Исторический очерк русского конкурсного процесса. – СПб., 1888.

оспаривать сделки должника с третьими лицами, которые совершены в ущерб кредиторам.

В настоящее время в отечественной цивилистической науке уже имеются исследования по вопросам осуществления и защиты прав кредиторов при несостоятельности<sup>10</sup>, однако специальные научные исследования, посвященные системному анализу законных интересов кредиторов и их правовой охране, не проводились.

За время действия современного российского законодательства о банкротстве проведены диссертационные исследования по теме банкротства, в частности, защищены диссертации А.В. Бортичем в 2002 г. «Правовое регулирование в процессе банкротства», Б.С. Бруско в 2005 г. «Защита прав и законных интересов кредиторов в конкурсном праве», Н.Ю. Кавелиной в 2004 г. «Защита имущественных прав кредиторов в процедурах несостоятельности (банкротства) по законодательству Российской Федерации», С.А. Карелиной в 2009 г. «Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства)», С.О. Ласкиной в 2010 г. «Защита законных финансовых интересов государства при банкротстве юридических лиц», А.В. Пантюхиным в 2006 г. «Гражданско-правовое регулирование участия кредиторов в управлении несостоятельностью юридического лица», А.Н. Семиной в 2003 г. «Правоспособность и дееспособность юридического лица – должника в ходе процедур банкротства», О.М. Свириденко в 2010 г. «Концепция несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации: методология и реализация», М.В. Телюкиной в 2003 г. «Конкурсное право. Гражданско-правовые проблемы», В.А. Химичевым В.А. в 2005 г. «Правовое положение кредиторов при банкротстве по законодательству Российской Федерации», Г.П. Царик в 2008 г. «Реализация и охрана прав и законных интересов кредиторов при банкротстве хозяйствующих субъектов», М.Е. Эрлих в 2012 г. «Конфликт

---

<sup>10</sup>См.: Химичев В.А. Осуществление и защита гражданских прав при несостоятельности (банкротстве). М., ВолтерсКлувер, 2006 (автор рассматривает реализацию многообразных в своих проявлениях гражданских прав в их взаимосвязи, в системе прав, вытекающих из других правоотношений. Особое внимание в книге уделено процессуальным аспектам обеспечения и защиты прав и интересов субъектов конкурсных отношений). Химичев В.А. Защита прав кредиторов при банкротстве. М., ВолтерсКлувер, 2005. Бруско Б.С. Категория защиты в российском конкурсном праве. М., ВолтерсКлувер, 2006.

интересов в процессе несостоятельности (банкротства): правовые средства разрешения» и др.

В современной цивилистической науке существуют научные работы, посвященные защите интересов кредиторов (Б.С. Бруско, В.А. Химичев), то есть проблема обозначена, однако защита прав и правовая охрана законных интересов кредиторов в процедурах банкротства будет максимально эффективной только тогда, когда их реализация осуществляется комплексно. В этой связи настоящее исследование является первой подобной работой в юридической науке, посвященной данной теме.

После внесения существенных изменений в Закон о банкротстве Федеральными законами от 28.06.2013 г. № 134-ФЗ<sup>11</sup>, от 02.07.2013 г. № 189-ФЗ и от 23.07.2013 г. № 251-ФЗ<sup>12</sup>, Часть I Гражданского кодекса РФ<sup>13</sup>, а также формирования правовых позиций ВАС РФ по вопросам банкротства за последний год защита прав и правовая охрана законных интересов кредиторов в процедурах банкротства не исследовалась. Необходимость комплексного и системного исследования в этой области, проведенного с учетом теоретических и практических разработок, позволяющих показать все правовые возможности, использование которых максимально обеспечит права и охраняемые законом интересы кредиторов, обусловила выбор темы настоящей диссертации.

**Объектом исследования** являются гражданские правоотношения, возникающие в связи с проведением процедур несостоятельности (банкротства) между лицами, участвующими в деле о банкротстве, и лицами, участвующими в арбитражном процессе по делу о банкротстве.

**Предметом исследования** являются нормы российского гражданского законодательства, регулирующие правоотношения, возникающие между всеми участниками по делу о банкротстве в связи с защитой прав и правовой охраной законных интересов кредиторов, а также теоретические разработки в данной области и судебная практика.

---

<sup>11</sup> Российская газета, № 141, 02.07.2013.

<sup>12</sup> Российская газета, № 166, 31.07.2013.

<sup>13</sup> Российская газета, № 238-239, 08.12.1994.

**Целью диссертационного исследования** является теоретико-правовой анализ системы прав и законных интересов кредиторов в процедурах банкротства и разработка предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации о банкротстве в области правовой охраны законных интересов кредиторов.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**.

1. Дать авторское определение понятию «законный интерес» применительно к правоотношениям банкротства и охарактеризовать функции системы через призму законных интересов кредиторов в процедурах банкротства.
2. Обосновать систему прав и законных интересов кредиторов в процедурах банкротства и выделить ее структурные элементы и функции, а также дать общую характеристику указанных категорий с обоснованием причин, по которым они входят в исследуемую систему.
3. Сформулировать понятие «правовых возможностей» как структурного элемента системы.
4. Выявить несоответствие легально закрепленного перечня участников правоотношений в сфере банкротства действительному кругу участвующих в делах о банкротстве лиц. Внести предложения по устранению такого несоответствия.
5. В рамках системы правовой охраны законных интересов кредиторов в процедурах банкротства выделить правоотношения частного и публичного характера, направленные на обеспечение основных интересов кредиторов.
6. Провести анализ законодательства, касающийся оспаривания сделок должника с негативным эффектом для кредиторов, сформулировать понятие данных сделок, представить их классификацию.
7. Изучить научные теории о признании недействительными сделок должника с негативным для кредиторов эффектом. Обосновать

возможность внедрения «деликтной» теории в современное российское законодательство.

8. Выявить правовые пробелы, создающие условия для злоупотребления арбитражными управляющими правами в связи с определением расходов на проведение процедур банкротства. Предложить пути недопущения таких злоупотреблений.
9. Соотнести и проанализировать действующее законодательство о несостоятельности и законодательство об интеллектуальных правах. Выявить пробелы и противоречия в данной правовой сфере сформулировать предложения о внесении в законодательство соответствующих изменений.

**Методологическая основа исследования.** Методологической основой диссертационного исследования является диалектический подход к познанию правовой действительности. В ходе исследования применялись общенаучные и частные методы научного познания. При изучении и анализе нормативно-правовых актов и практики арбитражных судов по делам о банкротстве использованы методы диалектического познания, системный и логический методы исследования. При построении системы прав и законных интересов кредиторов и разработке системных категорий (в частности, элементов, структуры, функций) использован системно-структурный метод исследования. Исследование социально-экономических аспектов правовой охраны законных интересов кредиторов (например, конфликты интересов в деле о банкротстве) проведено на основе метода комплексного анализа. Диссертационное исследование проведено с использованием сравнительно-правового, формально-юридического и историко-правового методов анализа. Изучение научных концепций правовой охраны законных интересов кредиторов в процедурах банкротства (например, Г.Ф. Шершеневича, А.Х. Гольмстена) основано на применении историко-правового и сравнительно-правового методов. Также использован метод правового моделирования (например, при

рассмотрении вопроса о законном и незаконном способах защиты законных интересов кредиторов при банкротстве банка).

Использование указанных методов исследования, результаты анализа монографических источников современных и дореволюционных российских ученых и специалистов, нормативно-правовых актов позволили выявить основные проблемы правовой охраны законных интересов кредиторов в процедурах банкротства, сформулировать цели и задачи исследования, разработать методологические подходы совершенствования нормативной правовой основы охраны интересов кредиторов в процедурах банкротства в Российской Федерации.

**Теоретическую основу исследования** составляют труды дореволюционных цивилистов: К. Адлера, А. Э. Бардзкого, Г.В. Бертгольда, Будильникова, Г.Л. Вербловского, А.Х. Гольмстена, Добровольского, Н.Л. Дювернуа, А.И. Заговоровского, И.И. Карницкого, К.И. Малышева, Д.И. Мейера, А.О. Остроградского, И.А. Покровского, Н. Ржондковского, А.Н. Трайнина, Н.А. Тура, Д.В. Туткевича, А.И. Улинского, А.Ф. Федорова, Г.Ф. Шершеневича и др.

При написании диссертации также использовались труды М.М. Агаркова, Р. Акоффа, И.В. Блауберга, С.Н. Братуся, Н.Г. Вавина, Э.П. Гаврилова, В.П. Грибанова, О.С. Иоффе, Л.А. Лунца, Н.С. Малеина, А.В. Малько, Г.К. Матвеева, В.П. Мозолина, И.Б. Новицкого, Н.В. Рабинович, В.В., М.А. Рожковой, Смирнова, А.А. Собчака, В.В. Субочева, Е.А. Суханова, Е.А. Флейшиц, Ф.С. Хейфец, Ф. Эмери, А.М. Эрделевского, К.Б. Ярошенко и др.

При формировании позиции по обсуждаемым в диссертации вопросам учитывались мнения ведущих отечественных специалистов в области банкротства: Н.В. Весеневой, В.В. Витрянского, С.А. Карелиной, Л.А. Новоселовой, В.Ф. Попондопуло, Т.П. Прудниковой, О.Н. Садикова, О.М. Свириденко, В.В. Степанова, М.В. Телюкиной, Г.К. Таля, В.А. Химичева и др.

**Нормативно-правовую базу диссертации** составили Конституция Российской Федерации<sup>14</sup>, Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть I), Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть II)<sup>15</sup>, Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть IV)<sup>16</sup> (далее – ГК РФ), Закон о банкротстве, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» от 25.02.1999 г. № 40-ФЗ<sup>17</sup> (далее – Закон о банкротстве кредитных организаций), Арбитражный процессуальный кодекс РФ<sup>18</sup> (далее – АПК РФ) и иные нормативно-правовые акты, регулирующие правоотношения между участниками в процедурах банкротства.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составили более 300 изученных автором дел, рассмотренных за период с 2001 г. по 2013 г. в арбитражных судах субъектов Российской Федерации, арбитражных апелляционных судах, федеральных арбитражных судах округов и в ВАС РФ, предметом которых являлись гражданско-правовые споры, связанные с защитой прав и правовой охраной законных интересов кредиторов в процедурах банкротства.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что впервые в цивилистической науке предпринята попытка представить права и законные интересы кредиторов в процедурах банкротства в виде системы, обладающей всеми системными категориями (элементами, структурой, функциями). С помощью системного подхода к изучению правовой охраны законных интересов кредиторов в процедурах банкротства проведен анализ конфликтов интересов кредиторов с интересами других участников дел о банкротстве, выявлены определенные пробелы и коллизии в судебной защите законных интересов кредиторов, а также проблемы оценки ряда обстоятельств арбитражными судами в делах о банкротстве.

Научная новизна исследования состоит в том, что:

---

<sup>14</sup> Российская газета, №237, 25.12.1993.

<sup>15</sup> СЗ РФ, 29.01.1996, № 5, ст. 410.

<sup>16</sup> Российская газета, № 289, 22.12.2006.

<sup>17</sup> Российская газета, № 41-42, 04.03.1999.

<sup>18</sup> Российская газета, № 137, 27.07.2002.

- сформулировано авторское определение понятия «законный интерес» применительно к правоотношениям банкротства, функции данной системы раскрыты через призму законных интересов кредиторов в процедурах банкротства;
- обоснована система прав и законных интересов кредиторов в процедурах банкротства и выделены такие ее структурные элементы как «правовые возможности»;
- выявлено несоответствие законодательно закрепленного перечня участников правоотношений в сфере банкротства действительному кругу лиц, участвующих в делах о банкротстве. Внесены предложения по устранению данного несоответствия;
- выделены правоотношения частного и публичного характера, направленные на обеспечение основных интересов кредиторов в рамках системы правовой охраны законных интересов кредиторов в процедурах банкротства;
- проанализировано законодательство, регулирующее правоотношения по оспариванию сделок должника с негативным эффектом для кредиторов, сформулировано понятие данных сделок и представлена их классификация;
- обосновано внедрение «деликтной» теории в современное российское законодательство;
- выявлены причины, создающие условия для злоупотребления арбитражными управляющими правами в связи с определением расходов на проведение процедур банкротства. Предложены пути совершенствования действующего законодательства по недопущению подобных злоупотреблений;
- проведен анализ соотношения действующего законодательства о несостоятельности и законодательства об интеллектуальных правах. Выявлены пробелы в данной правовой сфере, сформулированы предложения о внесении в законодательство соответствующих изменений.

### **Положения, выносимые на защиту.**

1. Под законным интересом кредитора в процедурах банкротства понимается его правомерный интерес (потребность), не в полной мере обеспеченная соответствующими правовыми нормами, в результате чего могут отсутствовать корреспондирующие конкретные юридические обязанности других участников процедуры банкротства.

Выделено пять видов законных интересов кредиторов в процедурах банкротства, а именно, интерес удовлетворения требований кредиторов, интерес контроля и влияния на процесс банкротства, интерес информационного характера, интерес профессионального исполнения обязанностей в деле о банкротстве, интерес организационного (процедурного) характера.

Необходимость выделения указанных интересов обусловлена отставанием законодательной базы от правового закрепления интересов кредитора.

2. Под системой прав и законных интересов кредиторов в процедурах банкротства понимается совокупность правовых возможностей, предоставленных кредиторам, связанных единой функцией правовой охраны через законные интересы кредиторов и согласованных между собой. В качестве элементов этой системы выступают правовые возможности кредиторов в процедурах банкротства, под которыми понимается законодательно предоставленная кредиторам совокупность прав, а также механизмов их реализации, направленных на обеспечение полной и всесторонней правовой охраны законных интересов кредиторов в процедурах банкротства.

3. Перечень лиц, участвующих в деле о банкротстве и в арбитражном процессе по делу о банкротстве (ст. 34 и ст. 35 Закона о банкротстве) является неполным и должен быть дополнен следующими лицами: страховщиком по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего и реестродержателем, осуществляющим ведение реестра требований кредиторов по договору, заключенному с арбитражным управляющим. Рассмотрение дел с участием указанных лиц вне рамок дел о

банкротстве неэффективно и не способствует правовой охране интересов кредиторов имущественного и организационного характера, в связи с чем предлагается изложить пункты 3 и 4 статьи 35 Закона о банкротстве в следующей редакции:

«3. В арбитражный процесс по делу о банкротстве арбитражный суд вправе привлечь по своей инициативе или по инициативе лиц, участвующих в деле о банкротстве, страховую организацию – страховщика по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего – и реестродержателя, осуществляющего ведение реестра требований кредиторов по договору, заключенному с арбитражным управляющим.

4. Указанные в пунктах 2 и 3 настоящей статьи лица имеют право знакомиться с материалами дела о банкротстве, делать выписки из них, снимать с них копии».

4. Исходя из функционального назначения системы правовой охраны интересов кредиторов возможна классификация правовых отношений в рассматриваемой сфере на правоотношения частные и публичные в зависимости от круга участников в деле о банкротстве и их правового положения.

К правоотношениям частного характера отнесены, в том числе, правоотношения между кредиторами и должником, кредиторами и единоличным исполнительным органом должника, кредиторами и арбитражным управляющим, кредиторами и саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, кредиторами и третьими лицами, кредиторами между собой, кредиторами и реестродержателем реестра требований кредиторов, кредиторами и страховой компанией, должником и третьим лицом, арбитражным управляющим и саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, арбитражным управляющим и страховой компанией, собранием кредиторов и комитетом кредиторов.

К правоотношениям публичного характера относятся правоотношения между кредиторами и арбитражным судом, саморегулируемой организацией

арбитражных управляющих и арбитражным судом, регулирующим органом и арбитражным судом, саморегулируемой организацией арбитражных управляющих (арбитражными управляющими) и регулирующим органом и др.

5. Под сделками должника с негативным эффектом для кредиторов предлагается понимать сделки должника с любым лицом, влекущие невозможность или затруднительность реализации кредиторами правовых возможностей, предоставленных в деле о банкротстве с целью правовой охраны их законных интересов.

Выработаны основания классификации сделок должника с негативным для кредиторов эффектом: 1) по виду недействительности; 2) по субъектам правоотношения; 3) по влиянию сделки на состояние активов и пассива должника; 4) по правовым основаниям оспаривания; 5) по соотношению момента совершения сделки с процедурой банкротства; 6) по субъекту, имеющему право на подачу искового заявления об оспаривании сделки должника.

Разграничение сделок по указанным критериям позволяет достаточно точно определить состав соответствующей недействительной сделки, установить круг ее субъектов и правовые основания при ее оспаривании, а также последствия признания сделки недействительной.

6. Обоснована необходимость в расширении правовых возможностей кредиторов в процедурах банкротства путем предоставления им права требовать от должника и его контрагента возмещения вреда в связи с заключением недействительной сделки, которая рассматривается как правонарушение.

В связи с этим предлагается:

- дополнить статью 65 ГК новым абзацем следующего содержания:

«Лица, имеющие статус конкурсных кредиторов, или уполномоченные органы в деле о банкротстве вправе требовать от должника и его контрагента возмещения вреда в связи с заключением недействительной сделки в порядке,

определенном главой 59 настоящего Кодекса, с учетом законодательства о банкротстве»;

- дополнить статью 10 Закона о банкротстве пунктом 10 следующего содержания:

«Лица, имеющие статус конкурсных кредиторов, или уполномоченные органы в деле о банкротстве вправе требовать от должника и его контрагента возмещения вреда в связи с заключением недействительной сделки в порядке, определенном гражданским законодательством».

На стороне истцов и ответчиков по такой категории дел может иметь место процессуальное соучастие, а рассмотрение заявления возможно только в рамках дела о банкротстве.

7. Функция охраны имущественного интереса кредиторов и задачи предотвращения злоупотребления правом со стороны арбитражных управляющих обуславливают необходимость отнесения к компетенции собрания кредиторов вопроса о согласовании расходов арбитражных управляющих в процедурах банкротства, а в случае разногласий между арбитражным управляющим и кредиторами предложено передавать спор в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве.

В связи с этим предлагается:

- исключить пункты 3 и 4 из статьи 20<sup>7</sup> Закона о банкротстве;

- дополнить пункт 2 статьи 12 Закона о банкротстве после слов «об избрании представителя собрания кредиторов» абзацем следующего содержания:

«о согласовании расходов арбитражных управляющих в процедурах банкротства».

8. В связи с выявлением пробелов в законодательстве о несостоятельности в сфере интеллектуальных прав внесены соответствующие **предложения по совершенствованию законодательства о банкротстве:**

- дополнить п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве следующим предложением: «обязан предъявлять к третьим лицам от имени должника требования, вытекающие из договоров с исключительными правами»;

- изложить абз. 2 п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве в следующей редакции: «Руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему, а также патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и селекционные достижения; свидетельств о государственной регистрации на топологии интегральных микросхем, программ для ЭВМ или баз данных; свидетельств на товарные знаки, общеизвестные товарные знаки и коллективные знаки; свидетельств об исключительном праве на наименование места происхождения товара; договоров об отчуждении исключительных прав; лицензионных договоров на использование результатов интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации; договоров коммерческой концессии и иных договоров на передачу результатов интеллектуальной деятельности; договоров на приобретение должником материальных носителей, в которых выражены соответствующие результаты интеллектуальной деятельности».

Внесение указанных дополнений в Закон о банкротстве позволит сэкономить арбитражному управляющему значительное время и денежные средства на поиск и выявление соответствующих договоров, что, безусловно, благоприятно отразится на имущественных интересах кредиторов.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** заключается в переоценке места и роли кредиторов в делах о банкротстве, расширении круга участников по делу о банкротстве с целью дополнительной правовой охраны законных интересов кредиторов, предоставлении кредиторам дополнительных правовых возможностей охраны их интересов при оспаривании сделок должника с негативным эффектом для кредиторов.

Результаты, полученные в ходе исследования, могут служить эмпирической базой для дальнейших научных изысканий в области гражданского права, поскольку представляют собой самостоятельные выводы, сделанные на основе действующего законодательства с учетом современных научных взглядов на актуальные правовые явления в области банкротства.

**Практическая значимость** исследования заключается в возможности использовать некоторые положения, в частности, выносимые на защиту, в правоприменительной практике в целях обеспечения достижения ее единообразия и составления рекомендаций судам, а также в законотворческом процессе при внесении изменений и дополнений в законодательство в сфере банкротства для усиления правовой охраны законных интересов кредиторов.

Полученные результаты, например, характеристика видов правоотношений (§ 2 Главы II), могут являться справочным материалом для кредиторов, столкнувшихся с банкротством своего контрагента. Представленная классификация сделок должника с негативным эффектом для кредиторов (§ 1 Главы III) будет полезна в качестве дополнительного материала по учебным дисциплинам «Гражданское право», «Предпринимательское право», при чтении специального курса «Правовые проблемы несостоятельности (банкротства) юридических лиц».

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена, обсуждена и одобрена на кафедре гражданского и предпринимательского права Российской государственной академии интеллектуальной собственности. Основные положения и рекомендации изложены в шести публикациях общим объемом 3,6 п.л., в том числе четырех опубликованных в рекомендуемом Высшей аттестационной комиссией издании, а также в докладах автора на конференции «Державинские чтения», проходившей в ГОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации» (г. Москва, декабрь 2007 г.) и международной научно-практической конференции «Право евразийских государств: опыт, и перспективы», проходившей в ГОУ ВПО «Московский государственный областной гуманитарный институт» (г.

Орехово-Зуево, апрель 2012 г.). Результаты научного исследования внедрены в учебные программы по курсам «Гражданское право» и «Предпринимательское право» на дневных отделениях ГОУ ВПО «Московский государственный областной гуманитарный институт» (МГОГИ) и Орехово-Зуевского филиала НОУ ВПО «Российский новый университет» (РосНОУ) при чтении лекций и проведении семинарских занятий.

### **Структура работы.**

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографии.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во **введении** обоснована актуальность темы, определены проблемы, цели и задачи исследования, охарактеризовано состояние теоретической разработанности темы, дана краткая характеристика методологической и теоретической основы исследования, раскрыта научная новизна выносимых на защиту положений, показана теоретическая и практическая значимость полученных выводов и сделанных предложений.

**Первая глава «Система прав и законных интересов кредиторов в процедурах банкротства»** посвящена раскрытию понятий системы, ее элементов, взаимосвязи между ними и структуры.

В первом параграфе **«Понятие и элементы системы прав и законных интересов кредиторов в процедурах банкротства, их взаимосвязи»** дана общая характеристика правовых возможностей, как элементов исследуемой системы, которые имеют место или могут использоваться при рассмотрении дел о банкротстве с целью правовой охраны интересов кредиторов. Сформулировано понятие правовых возможностей и рассмотрены составляющие указанных элементов с точки зрения науки гражданского права. Представлена структура правовой охраны интересов кредиторов в процедурах банкротства, включающая в себя две группы правовых возможностей: 1)

правовые возможности, реализуемые в процедурах банкротства с целью защиты прав кредиторов, и 2) правовые возможности, реализуемые в процедурах банкротства с целью охраны законных интересов кредиторов, то есть самостоятельные системные организации в правовой охране законных интересов кредиторов в процедурах банкротства.

Второй параграф **«Функции системы прав и законных интересов кредиторов в процедурах банкротства»** посвящен характеристике одной из обязательных системных категорий – функциям. Определение функций правовой охраны осуществлялось исходя из интересов кредиторов, которые подлежат правовой охране в процедурах банкротства. Дано понятие законного интереса кредиторов в процедурах банкротства, выявлены существенные признаки таких интересов и выделены следующие законные интересы кредиторов:

а) интерес удовлетворения требований кредиторов – это основной интерес кредиторов в процедурах банкротства, который заключается в том, что кредиторы, как никакие другие субъекты, участвующие в процессе банкротства, заинтересованы в удовлетворении своих требований, выраженных в денежном эквиваленте. Но удовлетворение их требований неразрывно связано с другими факторами, которые необходимо учитывать. Например, длительный срок процедур банкротства значительно увеличивает текущие расходы, которые уменьшают конкурсную массу, необходимую для удовлетворения требований кредиторов; ненадлежащее исполнение своих обязанностей арбитражным управляющим и нарушение законодательства о банкротстве единоличным исполнительным органом должника (в частности, совершение недействительных сделок) могут также привести к уменьшению конкурсной массы должника, что неблагоприятно скажется на интересе кредиторов в удовлетворении их денежных требований;

б) интерес контроля и влияния на процесс банкротства заключается в возможности кредиторов и иных субъектов контролировать деятельность таких участников дела о банкротстве как арбитражного управляющего, единоличный

исполнительный орган должника, реестродержателя, тем самым оказывая влияние на весь ход дела по банкротству. Такой контроль осуществляется посредством использования различных способов защиты интересов кредиторов;

в) интерес информационного характера как функциональная составляющая системы правовой охраны интересов кредиторов в процедурах банкротства охраняется, в первую очередь, благодаря изменению законодательного подхода к вопросу получения кредиторами информации о введении в отношении должника процедур банкротства, о его финансовом состоянии и иных сведений, необходимых для принятия кредиторами конструктивных решений. Ранее законодательство закрепляло нормы о неразглашении информации о состоянии должника до признания его банкротом и открытия в отношении должника конкурсного производства, что, прежде всего, было направлено на охрану интересов должника. Действующее законодательство изменило подход к опубликованию сведений и получению информации о должнике. В частности, Единый федеральный реестр сведений о банкротстве позволяет получать кредиторам необходимую информацию с помощью сети Интернет, что в свою очередь благоприятно сказывается на правовой охране их законных интересов;

г) интерес профессионального исполнения обязанностей в деле о банкротстве связан с грамотным ведением процедуры банкротства арбитражными управляющими, назначенными арбитражным судом для ведения соответствующей процедуры, реестродержателем реестра требований кредиторов (в случае, если реестр ведется профессиональным участником рынка ценных бумаг), арбитражным судом, в котором рассматривается дело о банкротстве. Данный интерес охраняется, в основном, наличием в Законе о банкротстве, АПК РФ и других нормативных актах норм, предусматривающих требования к лицам, участвующим в процедуре банкротства. Нарушение указанными лицами положений, закрепленных в законодательстве о банкротстве, является основанием для обжалования их действий со стороны кредиторов и иных заинтересованных лиц;

д) интерес организационного (процедурного) характера связан со сроками, определяющими весь ход процесса банкротства. Соблюдение всех установленных Законом о банкротстве и АПК РФ сроков направлено на охрану интересов кредиторов в целом, поскольку затягивание сроков со стороны арбитражного управляющего, саморегулируемой организации арбитражных управляющих и арбитражного суда влечет дополнительные текущие расходы на обеспечение процедуры банкротства, в связи с чем уменьшается конкурсная масса должника, необходимая для удовлетворения требований кредиторов.

Предложенная классификация законных интересов кредиторов отражает функциональное назначение исследуемой системы и позволяет совершенствовать систему законодательства о банкротстве, опираясь на конкретные, а не на абстрактно предполагаемые законные интересы кредиторов в процедурах банкротства.

При рассмотрении правовых возможностей двух типов установлена их субординация и координация в группах, выявлены связи между элементами отдельной группы и элементами разных групп. Наличие такой категории как группа элементов (организация с точки зрения философского подхода), наряду с другими исследованными категориями является доказательством существования системы прав и законных интересов кредиторов в процедурах банкротства, что позволяет выработать системный подход к правовой охране интересов кредиторов в законодательстве о банкротстве.

**Во второй главе работы «Общая характеристика правоотношений, возникающих при банкротстве»** правовые возможности кредиторов, направленные на охрану их законных интересов рассматриваются через призму правоотношений в системе прав и законных интересов кредиторов. Дана характеристика субъектному составу, видам правоотношений и их содержанию.

Первый параграф **«Правовой статус субъектов правоотношений в процедурах банкротства»** посвящен статусу субъектов исходя из положений ст. 34 и ст. 35 Закона о банкротстве. В диссертационном исследовании

обоснована необходимость внесения в указанный Закон дополнений, касающихся лиц, не указанных в приведенных статьях.

В частности, речь идет о страховой компании – страховщика ответственности арбитражного управляющего – и реестродержателе, осуществляющем ведение реестра требований кредиторов. Указанные лица неоднократно упоминаются в тексте Закона о банкротстве, однако от упоминания их в ст. 34 и ст. 35 законодатель отказался.

Такая позиция автора диссертационного исследования обоснована тем, что, являясь лицами, участвующими в арбитражном процессе по делу о банкротстве, они могли бы привлекаться по инициативе арбитражного суда или лиц, участвующих в деле о банкротстве, в случае такой необходимости. В настоящий момент требования к указанным лицам могут быть предъявлены только в рамках искового производства, что приводит к затягиванию сроков проведения процесса о банкротстве.

Статья 2 Закона о банкротстве только в общих чертах определяет статус кредитора, поэтому с целью выявления кредиторов в деле о банкротстве и объема их прав подлежали исследованию и обобщению нормы законодательства о банкротстве, научные разработки ученых в данной области и собственный практический опыт. В качестве кредиторов определены конкурсные кредиторы, уполномоченные органы, кредиторы первой и второй очереди (ввиду практически одинакового объема прав рассматривались одновременно), кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника («залоговые» кредиторы), «текущие» кредиторы, кредиторы с денежными требованиями по возмещению убытков, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, и кредиторы с неденежными требованиями.

Таким образом, комплексный анализ прав и законных интересов кредиторов позволил расширить границы субъектного состава, определенного Законом о банкротстве, с целью обеспечения дополнительной охраны интересов кредиторов, поскольку указанные лица способны реально повлиять

на интересы кредиторов своими действиями в рамках дела о банкротстве, а, следовательно, закрепление в Законе о банкротстве их статуса в качестве лиц, участвующих в процедуре банкротства, является обоснованным.

Во втором параграфе **«Правоотношения частного и публичного характера в процедурах банкротства»** дана характеристика правоотношений, в которые вступают субъекты в процессе банкротства с целью правовой охраны законных интересов кредиторов. В связи с этим выделены правоотношения, носящие частный и публичный характер.

К правоотношениям частного характера отнесены, в том числе, правоотношения между кредиторами и должником, кредиторами и единоличным исполнительным органом должника, кредиторами и арбитражным управляющим, кредиторами и саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, кредиторами и третьими лицами, кредиторами между собой, кредиторами и реестродержателем реестра требований кредиторов, кредиторами и страховой компанией, должником и третьим лицом, арбитражным управляющим и саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, арбитражным управляющим и страховой компанией, собранием кредиторов и комитетом кредиторов.

К правоотношениям публичного характера относятся правоотношения между кредиторами и арбитражным судом, саморегулируемой организацией арбитражных управляющих и арбитражным судом, регулирующим органом и арбитражным судом, саморегулируемой организацией арбитражных управляющих (арбитражными управляющими) и регулирующим органом и др.

Указанная классификация нацелена на построение оптимального регулирования отношений между участниками по делу о банкротстве, основанного на сбалансированности частных и публичных интересов, что необходимо учитывать при дальнейшем совершенствовании законодательства о банкротстве.

Обоснован вывод, что максимальная правовая охрана интересов кредиторов в процедурах банкротства может быть обеспечена существованием

одновременно двух видов правоотношений. Отсутствие одного из указанных видов повлечет за собой сбой во всей правовой охране, то есть приведет к нарушению целостной системы.

**Третья глава «Правовые возможности, реализуемые в процедурах банкротства с целью защиты прав и законных интересов кредиторов в процедурах банкротства»** раскрывает способы защиты гражданских прав, которые подразделяются на меры защиты и меры гражданско-правовой ответственности. Формы защиты рассматриваются в рамках конкретных мер.

В первом параграфе **«Гражданско-правовая защита прав и законных интересов кредиторов в процедурах банкротства»** выделены следующие меры защиты, направленные на охрану интересов кредиторов: часто применяемые и наиболее оперативные меры – восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; часто применяемые, но требующие довольно длительной реализации меры – признание недействительными оспоримой и ничтожной сделок и применение последствий их недействительности, признание недействительными решений собраний кредиторов; применяемые реже меры защиты – прекращение правоотношения и удержание (являющееся одновременно одним из способов обеспечения исполнения обязательства).

При рассмотрении такой меры защиты, как признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки, вводится понятие сделок должника с негативным эффектом для кредиторов. Указанные сделки классифицированы по следующим основаниям оспаривания: а) по правовым основаниям оспаривания: сделки, оспариваемые по общим основаниям, предусмотренным ст. 168 – ст. 179 ГК РФ и другими федеральными законами, и сделки, оспариваемые по основаниям, предусмотренным только Законом о банкротстве; б) по субъектам правоотношения: сделки должника с одним из кредиторов; сделки должника с

учредителем (участником) должника-юридического лица; сделки должника с любым лицом; в) по влиянию сделки на состояние активов и пассива должника: сделки, повлекшие уменьшение активов должника (н-р, отступное) и сделки, повлекшие увеличение пассива должника (н-р, займ); г) по виду недействительности сделки: оспоримые сделки и ничтожные сделки; д) по соотношению момента совершения сделки с процедурами банкротства: сделки, совершенные до подачи заявления о признании должника банкротом; сделки, совершенные в ходе процедуры наблюдения; сделки, совершенные в ходе процедуры финансового оздоровления; сделки, совершенные в ходе процедуры внешнего управления; сделки, совершенные в ходе конкурсного производства; е) по субъекту, имеющему право на подачу искового заявления об оспаривании сделки должника: право на подачу иска предоставлено арбитражному управляющему (от имени должника и от своего имени); право на подачу иска предоставлено кредиторам и любым заинтересованным лицам.

Меры защиты являются наиболее оперативными мерами воздействия на нарушителей. Возможность их применения кредиторами либо от их имени позволяет обеспечить максимальную защиту прав кредиторов в процедурах банкротства.

Второй параграф **«Гражданско-правовая ответственность в процедурах банкротства»** раскрывает виды гражданско-правовой ответственности, применяемые в процедурах банкротства к нарушителям прав и законных интересов кредиторов, а также возможность применения гражданско-правовой ответственности в связи с совершением сделки с негативным эффектом для кредиторов.

Выделены такие виды ответственности, как договорная, внедоговорная и ответственность за нарушение корпоративной этики. Внедоговорная ответственность подразделяется на простую, субсидиарную и солидарную виды ответственности. Выявлена проблема доказывания в арбитражном процессе виновности лиц в доведении должника до состояния банкротства в связи с неподачей руководителем должника заявления о банкротстве.

Применение мер ответственности в связи с правонарушениями в сфере банкротства к виновным лицам является крайней, но необходимой мерой. В основном данная мера применяется в тех случаях, когда применение мер защиты уже нецелесообразно или невозможно, а виновные лица должны ответить за свои виновные действия (бездействие). Меры ответственности выполняют компенсаторно-восстановительную, стимулирующую, превентивную и штрафную функции.

Также рассмотрена деликтная теория, которая обсуждалась в цивилистической науке во второй половине XIX в. (основатели Гарцфельд, Отто, Франке) и описана русским ученым-цивилистом А.Х. Гольмстеном.

Суть данной теории состоит в том, что основанием права кредитора опровергать сделки с негативным эффектом является деликт, совершенный должником с его контрагентом. В диссертационном исследовании предпринята попытка отождествления недействительной сделки с правонарушением (деликтом), поскольку сделка как юридический факт – это правомерное действие лиц, направленное на возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, деликт, в свою очередь, - это неправомерное действие, влекущее те же последствия.

Возможность применения деликтной теории в современном законодательстве о банкротстве видится через предоставленную кредиторам возможность подачи заявления к должнику и его контрагенту о возмещении вреда, связанного с заключением недействительной сделки (совершением деликта). Полагаем, что подача такого заявления является, с одной стороны, эффективным способом борьбы с выводом активов а, с другой, справедливым применением мер гражданско-правовой ответственности к причинителям вреда, поскольку в соответствии со ст. 1064 ГК РФ причиненный вред подлежит возмещению в полном объеме.

В связи с этим автором предложено дополнить статью 65 ГК РФ и ст. 10 Закона о банкротстве нормами, допускающими применение ответственности к

должнику и его контрагенту в связи с совершением недействительной сделки (совершением деликта).

В **заключении** подведены итоги и сформулированы основные выводы диссертационного исследования.

По теме диссертации опубликованы следующие работы.

**В изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации:**

1. Петрова, А.В. Возможность применения «деликтной теории» при оспаривании сделок должника в процедурах банкротства // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2008. - № 1. (0,8 п.л.).

2. Петрова, А.В. О функциях системы правовой охраны интересов кредиторов в процедурах банкротства // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2008. - № 9. (0,5 п.л.).

3. Петрова, А.В. Понятие и элементы правовой охраны законных интересов кредиторов в процедурах банкротства // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2009. - № 12. (0,4 п.л.).

4. Петрова, А.В. Регламентация расходов как способ злоупотребления правом арбитражными управляющими // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2010. - № 1. (0,4 п.л.).

**В иных изданиях:**

1. Петрова, А.В. Сделки должника с «негативным эффектом» для кредиторов в процедурах банкротства и правовые основания их оспаривания. Третьи Всероссийские Державинские чтения (Москва, 14-15 декабря 2007 года) // *Сборник научных статей в 8 кн. – кн. 6: Проблемы предпринимательского, гражданского и арбитражного процессуального права.* Отв. ред. Е.А. Чифранова. – М.; ГОУ ВПО РПА Минюста России, 2008. (0,7 п.л.).

2. Овчинникова, А.В. Права на результаты интеллектуальной деятельности в составе конкурсной массы при банкротстве // *Право евразийских государств: опыт и перспективы: материалы международной научно-практической конференции.* – Орехово-Зуево: МГОГИ, 2012. (0,4 п.л.).