

В Диссертационный совет Д 401.001.02 по  
защите докторских и кандидатских диссертаций  
при ФБГОУ ВПО РГАИС  
117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55а

### Отзыв

на автореферат диссертации **Сергеевой Натальи Юрьевны** на тему:  
**«Материально-правовые пределы действия исключительного права на  
товарный знак – объект охраны»** на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право;  
предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Рецензируемый автореферат диссертации Сергеевой Н.Ю. содержит  
достаточную информацию для подтверждения актуальности и новизны  
проведенного в ней исследования.

Актуальность диссертационной работы обусловлена отсутствием  
ясности в большинстве ключевых вопросов, связанных с определением  
материально-правовых пределов действия исключительного права на  
товарный знак, как объекта правовой охраны, поскольку в настоящее время  
правовые нормы, определяющие указанные пределы, до конца не  
урегулированы в действующем законодательстве, а практика их применения  
сложна и неоднозначна. В этой связи необходимость их научного  
толкования, а также дальнейшее совершенствование правового механизма в  
указанной области представляются важными.

Ознакомление с авторефератом показывает, что содержание  
диссертации соответствует избранной теме, целям и задачам исследования,  
которые, в результате, достигнуты автором.

Главной ценностью работы является то, что до настоящего момента в  
таком объеме, так комплексно и разностороннее, с таким количеством  
теоретических и практических выводов и предложений материально-  
правовые пределы действия исключительного права на товарный знак не  
изучались.

В частности, в диссертационной работе последовательно рассмотрен  
целый спектр проблемных вопросов, связанных с определением  
материально-правовых пределов действия исключительного права на  
товарный знак, как объекта правовой охраны: от авторского определения  
упомянутых пределов (стр.10 автореферата), выявления и устранения  
противоречий, связанных с оценкой «вероятности смешения» товарных  
знаков при наличии факта правонарушения (стр.11-12 автореферата),  
использования компенсации в случае нарушения пределов действия  
исключительного права на товарный знак (стр.13-14 автореферата),  
разграничения «абсолютных» и «относительных» запретов (стр.14-15



автореферата), уточнения правовых дефиниций «тождества» (стр.15-16 автореферата) и «сходства до степени смешения» товарных знаков (стр.16-17 автореферата), понятия «однородный товар» (стр.18-19 автореферата) и т.д. до разработки теоретически обоснованных и практически значимых рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства в рассматриваемой области.

Таким образом, можно заключить, что Сергеева Н.Ю. разносторонне и детально проанализировала отношения, связанные с применением участниками гражданского оборота норм материального права, регулирующих пределы действия исключительного права на товарный знак, как объекта правовой охраны.

Отдельной положительной оценки заслуживает анализ судебной практики, проведенный в работе, а также глубокое научное толкование отдельных правовых положений, регулирующих правоотношения в сфере исследования. То, что автор помимо отечественного законодательства использовал в работе также правоприменительный опыт зарубежных стран, только укрепляет сделанные выводы.

Так, несомненный интерес вызывает положение №3 (стр. 13 автореферата), где автор обосновывает ряд теоретических выводов и предложений, связанных с использованием такого специфического способа защиты исключительного права на товарный знак в случае нарушения пределов его действия, как компенсация. На основании анализа действующего законодательства, а также выявленных тенденций судебной практики Сергеева Н.Ю. предлагает прямо указать в ст. 1252 ГК РФ на возможность снижения размеров компенсации ниже установленных границ по усмотрению суда в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости. В качестве аргумента автор указывает на то, что: «оценивая сумму компенсации в зависимости от степени соразмерности заявленных требований последствиям нарушения, суд способствует достижению главной, правосстановительной функции компенсации. Такой подход соответствует правовой природе компенсации и полностью согласуется со ст. 1 ГК РФ, согласно которой гражданское законодательство основывается, в том числе, на признании необходимости обеспечения восстановления нарушенных прав». В настоящее время редакция абз. 3 п. 3 ст. 1252 ГК РФ закрепляет возможность снижения размеров компенсации только в том случае, если одним действием нарушены права на несколько объектов интеллектуальной собственности, принадлежащих одному правообладателю. Подход, предложенный Сергеевой Н.Ю., представляется более точным.

Заслуживают одобрения положения № 5 - 8, выносимые на защиту (стр. 15-19 автореферата), в которых диссертант предпринимает серьезную попытку усовершенствовать такие сложные правовые понятия, как «тождество» и «сходство до степени смешения» товарных знаков, внести в ГК РФ понятие «однородный товар», а также разобраться в правовой



природе согласия правообладателя на регистрацию обозначения, сходного до степени смешения.

Следует также отметить положение № 9 (стр.19 автореферата), в котором автор глубоко анализирует новую редакцию абз. 5 п. 6 ст. 1483 ГК РФ, а также правовые последствия внесенных изменений.

Представляется необходимым указать на спорность отдельных предложений автора, а именно положения № 7, выносимого на защиту (стр. 17-18 автореферата), в котором диссертантом предложено: «узаконить признаки для определения однородности товаров. Под признаками однородности следует понимать: род (вид) товара, потребительские свойства и функциональное назначение товара, взаимозаменяемость при нормальном (обычном) использовании, условия реализации, круг потребителей, иные признаки.

Вместе с тем представляется, что это является следствием сложности и неоднозначности исследуемых вопросов и отсутствия единой точки зрения на их решение как в доктрине, так и на практике.

Данное замечание, однако, не умаляет в целом достоинства работы.

К сожалению, некоторые важные теоретические и практические выводы, которые могли бы быть вынесены автором в качестве положений на защиту, остались в самой работе.

Исходя из изложенного, диссертационное исследование, представленное Сергеевой Н.Ю., является оригинальным научно-квалифицированным исследованием, выполненным по актуальной теме и соответствующим требованиям, предъявляемым к диссертационным работам Положением о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор, Сергеева Наталья Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Руководитель отдела товарных знаков  
компании патентных поверенных «Транстехнология»  
Кандидат юридических наук  
Патентный поверенный РФ  
Адрес: 125167, Россия, Москва,  
улица Викторенко, д.5 стр.1  
Бизнес-центр Виктори Плаза  
e-mail: anna.kurapova@transtechnology.ru

Подпись Кураповой Анна Геннадьевны удостоверяю

