

**Вешкурцева Зоя Валерьевна**

**Компенсация морального вреда  
при нарушении личных неимущественных прав  
и при посягательстве на нематериальные блага**

Специальность 12.00.03 – гражданское право;  
предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва - 2018

Работа выполнена на кафедре гражданского и предпринимательского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВО РГАИС)

**Научный руководитель:** **Гаврилов Эдуард Петрович**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры Гражданского и предпринимательского права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

**Официальные оппоненты:** **Хохлов Вадим Аркадьевич**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры правового обеспечения экономической деятельности ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»

**Эрделевский Александр Маркович**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

**Ведущая организация:** **Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» (ТГУ, НИ ТГУ)**

Защита состоится 19 апреля 2018 г. в 12 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д401.001.02 при ФГБОУ ВО РГАИС по адресу: 117279, г. Москва, ул., Миклухо-Маклая, д. 55а, каб. 305.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО РГАИС по адресу: 117279, г. Москва, ул., Миклухо-Маклая, д. 55а.

Объявление о защите и автореферат соискателя опубликованы на официальном сайте РГАИС – [www.rgiis.ru](http://www.rgiis.ru).

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат юридических наук, доцент

В.С. Савина

## **I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** С момента введения в действие Гражданского кодекса Российской Федерации (далее: ГК РФ), содержащего норму о компенсации морального вреда, прошло более 20 лет. За это время выявились проблемы, мешающие эффективному регулированию правоотношений в области защиты нематериальных благ и личных неимущественных прав. На настоящем этапе развития общества с учетом достигнутого уровня развития цифровых технологий, при возрастающем количестве нарушений в сети Интернет, остро встала необходимость изучения таких проблем и поиска путей их разрешения.

В статье 151 ГК РФ предусмотрен порядок определения судом размера компенсации морального вреда исходя из степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также степени физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред. Однако в законодательстве не раскрываются эти понятия, не определяются индивидуальные особенности лица, которые необходимо учитывать суду; не обозначен круг иных обстоятельств, которые суд должен принимать во внимание и учитывать при вынесении судебного акта. Вопрос о компенсации морального вреда остается предметом острых научных дискуссий; не предложена обоснованная система определения размера компенсации морального вреда, не определены критерии выбора и фиксации обстоятельств, влияющих на размер компенсации, не решены проблемы защиты личных неимущественных прав при их нарушениях в сети Интернет. Количество дел в судах РФ, в которых заявлены требования о компенсации морального вреда, неизменно возрастает, но практика свидетельствует о том, что вопросы установления и изучения обстоятельств, заслуживающих внимания при определении размера компенсации морального вреда остаются без должного учета; суды зачастую принимают решения исходя из общих представлений о категории дела, полагаясь только на свое «судейское усмотрение».

**Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.** Вопросы компенсации морального вреда рассматривались в работах: А. А. Александрова, Б. Т. Безлепкина, С. А. Беляцкина, А. В. Белявского, С. Н. Братуся, С. Н. Гориславского, О. В. Дашко, О. Н. Ермоловой, Н. С. Малеина, М. Н. Малеиной, Е. А. Михно, Л. И. Петражицкого, И. А. Покровского, Н. И. Сергеевой, Е. В. Смиренской, В. Т. Смирнова, Г. Ф. Шершеневича, А. М. Эрделевского, К. Б. Ярошенко и др.

Несмотря на значительный срок существования института компенсации морального вреда, он не получил должной глубины проработки. Имеющиеся в этом направлении научные разработки носят частичный, далеко не полный характер. Внимание уделяется отдельным аспектам проблемы. Так, в 1998 г. была защищена кандидатская диссертация Е. А. Михно<sup>1</sup>, в которой автор раскрывает содержание одного из элементов морального вреда - «нравственных страданий», оставляя в стороне проблемы по определению критериев оценки и методики их учета. В 2000 году была защищена докторская диссертация А. М. Эрделевского<sup>2</sup>, основное внимание которого было сосредоточено на изучении исторического развития законодательного регулирования института компенсации морального вреда, предложена методика определения размера компенсации морального вреда, для которой были взяты за основу «укрупненные» нарушения, без конкретизации возможностей расчета в рамках каждого из нарушений<sup>3</sup>.

Анализ степени научной разработанности темы свидетельствует об отсутствии исследования, посвященного вопросу определения и фиксации индивидуальных особенностей лица и иных заслуживающих внимания обстоятельств при определении размера компенсации, а также посвященного выработке единого подхода к определению значимых обстоятельств, влияющих

---

<sup>1</sup> Михно Е. А. Компенсация морального вреда во внедоговорных обязательствах: дис. ... канд. юрид. наук. - СПб. 1998.

<sup>2</sup> Эрделевский А. М. Проблемы компенсации за причинение страданий в российском и зарубежном праве: дис. ... д-ра юрид. наук. - М., 2000.

<sup>3</sup> См.: Табунчиков А. Т. Компенсация морального вреда в гражданском законодательстве Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 - Белгород, 2005. - 150 с. / URL: <<http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1361737>> (последнее посещение – 15.01.2014).

на размер компенсации морального вреда. В изучении этих вопросов имеются существенные пробелы.

В связи с тем, что глобальная сеть Интернет и другие средства электронной информации и коммуникации развиваются очень интенсивно, исследований по вопросу защиты неимущественных прав явно недостаточно. С 2000 года по 2017 год подготовили и защитили кандидатские диссертации по темам, касающимся морального вреда, защиты личных неимущественных прав, защиты прав в сети Интернет по специальности 12.00.03, в частности: А. А. Вилинов, М. А. Гацкий, С. Н. Гориславский, А. И. Карномазов, Д. В. Кован, Б. Р. Расулов, Е. П. Редько, Ю. З. Сахапов, И. В. Тюленев, В. А. Удалкин, Н. И. Федоскина, О. Е. Черновол и др. Однако эти работы не касаются защиты нарушенных личных неимущественных прав в сети Интернет и особенностей расчета компенсации морального вреда с учетом индивидуальных особенностей лица и иных заслуживающих внимания обстоятельств.

Отдельно вопросы регулирования правоотношений в сети Интернет были исследованы лишь в диссертационных работах по иным специальностям: по специальности 12.00.02 (Конституционное право, муниципальное право): С. Л. Липатова; по специальности 12.00.08 (Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право): Е. В. Толстая; по специальности 12.00.13. (математические и инструментальные методы экономики): Д. П. Пигорев; по специальности 12.00.14 (административное право, финансовое право, информационное право): А. И. Артищев, Д. И. Капустин, Н. И. Петрыкина, И. М. Рассолов, А. С. Федосин, А. А. Чеботарева.

Способы и порядок возмещения морального вреда рассматривались также лишь в работах по иным специальностям: по специальности 12.00.09 (Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность): А. Н. Калинина, С. П. Олефиренко; по специальности 12.00.015 (Гражданский процесс; Арбитражный процесс): М. А. Степанов.

Поскольку круг решаемых в диссертационной работе задач подразумевает опору на теоретические основы и правовые положения в области защиты личных неимущественных прав, автор использовал в своем исследовании труды таких специалистов в данной области как: Е. А. Флейшиц, А. П. Вилейта, В. Л. Суховерхого, Л. О. Красавчиковой, М. Н. Малеиной, К. Б. Ярошенко и др. Диссертант изучил теоретические положения, касающиеся защиты прав человека на информацию, правового регулирования правоотношений в сети Интернет, содержащиеся в работах таких авторов, как: С. С. Алексеева, А. Вайшнурс, Д. И. Капустина, И. А. Михайловой, В. Б. Наумова, И. М. Рассолова, А. Г. Серго, А. С. Федосина и др.

**Объект диссертационного исследования.** Объектом исследования являются гражданско-правовые отношения, возникающие при причинении морального вреда в случае посягательства на нематериальные блага и нарушения личных неимущественных прав гражданина.

**Предмет диссертационного исследования.** Предметом исследования являются нормы российского гражданского законодательства, международного права и национального законодательства ряда иностранных государств, нормы подзаконных актов, регулирующие гражданско-правовые отношения, возникающие при причинении морального вреда в случае посягательства на нематериальные блага и нарушения личных неимущественных прав гражданина, а также российская и зарубежная практика судебных органов, теоретические научные разработки в области компенсации морального вреда.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Цель исследования - выявить и проанализировать проблемы в сфере гражданско-правового регулирования общественных отношений, возникающих в связи с нарушением прав граждан и причинением в связи с этим морального вреда, а также разработать предложения теоретического и практического характера, позволяющие решить выявленные проблемы.

Цели исследования определили постановку следующих основных задач: историко-правовой анализ возникновения и развития института компенсации морального вреда; анализ действующих в настоящее время на территории Российской Федерации правовых норм, регулирующих компенсацию морального вреда; выявление положительных сторон, а также пробелов в нормах действующего законодательства по вышеуказанному вопросу; анализ решений Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросу определения размеров компенсации морального вреда; выработка предложения по совершенствованию законодательства в области отслеживания и фиксации нарушений неимущественных прав и при посягательстве на нематериальные блага; выработка предложений по совершенствованию законодательства о компенсации морального вреда.

**Научная новизна диссертационного исследования** обусловлена авторским подходом и комплексным анализом вопросов, касающихся защиты нематериальных благ и личных неимущественных прав, а также комплексным анализом изученных актуальных теоретических и практических проблем, относящихся к такому способу защиты гражданских прав как компенсация морального вреда. Исследование позволит определять: направления прояснения степени физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен моральный вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств - для составления максимально информативных объяснений, касающихся морального вреда, причиненного потерпевшему, в целях дальнейшего максимально объективного определения размера компенсации морального вреда, чего не предлагалось ранее.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.** Теоретическая значимость заключается в том, что выработанные в ходе исследования предложения носят комплексный характер, выводы и рекомендации автора могут быть использованы для совершенствования существующего понятийного аппарата и правовых нормы, а также для

дальнейшего научного исследования и правового регулирования отношений в сфере защиты нематериальных благ и личных неимущественных прав, что позволяет углубить научное знание. Теоретически проработан вопрос в направлении оптимизации правил определения размера компенсации морального вреда, что создает качественную и разностороннюю теоретическую базу для её последующего применения на практике.

Практическая значимость результатов исследования определяется возможностью их использования в нормотворческой и правоприменительной деятельности. Данная работа позволит на практике создать доказательственную базу для досудебного урегулирования споров. Предлагаемые изменения и дополнения в законодательство, регулирующие отношения, связанные с компенсацией морального вреда, а также иные рекомендации, связанные с институтом компенсации, будут способствовать более объективному, справедливому и обоснованному определению порядка и размера компенсации морального вреда, уменьшению количества спорных вопросов, возникающих при определении размера компенсации морального вреда; будут способствовать укреплению защиты нематериальных благ и личных неимущественных прав.

**Область диссертационного исследования.** Область исследования соответствует паспорту научной специальности Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации 12.00.03. – Гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право, а именно, пп. 1.14. «Защита гражданских прав. Способы защиты гражданских прав: самозащита гражданских прав, меры оперативного воздействия, меры государственного принуждения. Ответственность по гражданскому праву».

**Теоретическая основа диссертационного исследования.** Теоретической основой исследования являются научные работы: И. Д. Андреева, И. А. Близнаца, Н. В. Витрука, В. В. Витрянского, Э. П. Гаврилова, Г. Г. Горшенкова, С. П. Гришаева, В. А. Дозорцева, В. Я. Ионаса, О. С. Иоффе, К. Б. Леонтьева, И. А.



Михайловой, А. Г. Серго, В. И. Серебровского, В. Н. Синельниковой, Е. А. Суханова, В. Д. Шалагина, А. М. Эрделевского и др.

**Нормативная и эмпирическая основа диссертационного исследования.**

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский Кодекс Российской Федерации, федеральные Конституционные законы, федеральные законы, законы Российской Федерации, иные нормативно–правовые акты.

Эмпирическую основу исследования образуют постановления и определения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, обзоры судебной практики, решения первой, апелляционной и кассационной инстанций судов общей юрисдикции, постановления Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), заключения экспертов, статистические данные и аналитические материалы, публикации в СМИ и сети Интернет, в частности: результаты обобщения практики судебных решений по делам о компенсации морального вреда, по делам о защите авторских прав, по делам, связанным с защитой прав при их нарушениях в сети Интернет.

**Методология и методы диссертационного исследования.** Методологию составляют современные правовые учения и методология научного познания. Методологическая основа исследования базируется на философском и общенаучном методе системного анализа, обобщения нормативных материалов и судебной практики, диалектическом и конкретно-историческом подходах к рассмотрению изучаемых проблем, системно-структурном методе исследования; на конкретно-научных методах, принципах и процедурах, применяемых в юриспруденции, в том числе используются идеи синергетики о развитии сложных систем, в частности о развитии и функционировании судебной системы.

При исследовании были использованы следующие методические принципы: принцип объективности; учет непрерывного изменения, развития исследуемых вопросов; принцип единства логического и исторического исследования; принцип системности изучения процесса с учетом всех требований, в том числе

требования целостного подхода к исследованию; принцип восхождения от абстрактного к конкретному и от общего к частному.

На эмпирическом уровне применяется, в частности, такие методы, как наблюдение, описание, количественные методы анализа эмпирических результатов (корреляционный анализ, факторный анализ), методы качественного анализа эмпирических результатов (классификация, дифференциация, категоризация) и другие.

С целью проверки выдвинутой гипотезы и решения поставленных задач использовались, в частности, методы исследования: теоретические (анализ философско-методологической, юридической, правовой литературы по проблематике исследования, анализ правовых актов, судебной практики); общенаучные методы (анализ, синтез, аналогия, сравнение, сопоставление, обобщение, классификация, систематизация, моделирование, наблюдение, анкетирование); общелогические (сравнение и обобщение судебной практики по делам компенсации морального вреда); экспериментальные (констатирующий, поисковый) и другие.

**Положения, выносимые на защиту.** На основании результатов проведенного исследования сформулированы следующие предложения теоретического и практического характера, отражающие личный вклад соискателя в разработку указанных проблем, составляющие *положения, выносимые на защиту*:

1. Для улучшения защиты нематериальных благ и личных неимущественных прав требуется введение комплекса мер:

- применение подхода к анализу нематериальных благ и личных неимущественных прав через признак наличия или отсутствия в их составе специального правомочия (права дать согласие на определенные действия, например, на распространение информации о частной жизни гражданина и т.п.), так как закон связывает действия третьих лиц в отношении отдельных нематериальных благ и личных неимущественных прав с согласием гражданина,

которому принадлежат соответствующие блага и права, на эти действия;

- введение уточняющих понятий и определений, способствующих выявлению содержания нематериальных благ и личных неимущественных прав в целях объективизации определения размера компенсации морального вреда, таких как «персональное нематериальное благо», «основная компенсация морального вреда», «квалифицированная компенсация морального вреда» и др.;

- введение альтернативной унифицированной компенсации за нарушение нематериальных благ и личных неимущественных прав (помимо основной или квалифицированной компенсации морального вреда);

- уточнение правил определения размера компенсации морального вреда, введение минимального и максимального размера основной компенсации морального вреда;

- разработка и применение научно обоснованных правил определения и фиксации индивидуальных особенностей лица и иных заслуживающих внимания обстоятельств, позволяющих объективно определять компенсацию морального вреда;

- применение единообразного подхода к определению и фиксации нарушений личных неимущественных прав и посягательств на нематериальные блага, а также к расчету компенсации морального вреда при таких нарушениях; определение особенностей таких нарушений в различных источниках информации и коммуникации.

Предложенные положения являются комплексом необходимых мер, направленных на защиту нематериальных благ и личных неимущественных прав; основные из них подробно раскрываются в последующих положениях, выносимых на защиту, остальные раскрыты в диссертационном исследовании.

2. Нематериальные блага и личные неимущественные права можно подразделить на две условные группы. Блага, входящие в первую группу (например, «жизнь», «здоровье»), неотделимы от личности, не могут отчуждаться или иным образом переходить к другим лицам. Они защищаются гражданским

правом, но, как правило, не регулируются им, так как они по действующему закону как объекты гражданских прав оборотоспособны.

Ко второй группе следует отнести блага и права (например: благо «неприкосновенность частной жизни» и право на «охрану частной жизни», благо «внешность гражданина» и право на «охрану изображения гражданина»), которые и по закону, и на практике являются оборотоспособными. Они не только защищаются гражданским правом, но и охраняются им.

3. Установлено, что особенностью второй группы нематериальных благ и личных неимущественных прав, состоит в том, что границы их охраны (например: по ст. 152.1, ст. 152.2 ГК РФ) зависят от личности гражданина - их носителя, - который правомочен распорядиться своим согласием (по ст. 152.1 ГК РФ – на обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина; по ст. 152.2 ГК РФ – на сбор, хранение, распространение и использование информации о частной жизни гражданина). Эти границы индивидуально подвижны, они зависят от воли их носителя и от условий заключенных им сделок, так как закон, за исключением отдельных случаев, связывает действия третьих лиц в отношении этой группы нематериальных благ и личных неимущественных прав с согласием гражданина на эти действия.

4. Предлагается ввести в научный оборот и применять на практике понятие «персональное нематериальное благо». Это понятие позволяет индивидуализировать определение размера компенсации причиненного морального вреда в зависимости от индивидуальных особенностей личности, которой причинен моральный вред, а именно: от индивидуального статуса, известности, популярности, «публичности» характера рода занятий гражданина, восприятия гражданином нарушения его права и некоторых других.

5. Предлагается ввести в институт компенсации морального вреда понятие «альтернативная унифицированная компенсация за нарушение нематериальных благ и личных неимущественных прав» (помимо других предложенных в исследовании видов компенсации морального вреда). Полагаем, что такую

компенсацию можно рассматривать как особый вид компенсации морального вреда. Её размер не должен зависеть от индивидуальных особенностей личности и индивидуального усмотрения суда, т.к. она является способом и мерой ответственности за факт нарушения нематериальных благ и личных неимущественных прав (аналогично порядку взыскания компенсации за нарушения прав, предусмотренному, например, в п. 3 ст. 1252, ст.ст. 1301, 1311, п. 4 ст. 1515 ГК РФ, или взысканию в пользу потребителя штрафа за нарушение прав потребителя в п. 6 ст. 13 Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

Гражданин вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение его личных неимущественных прав. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом гражданин, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненного ему вреда. Этот вид компенсации может быть взыскан за каждый случай посягательства на нематериальные блага и нарушения личных неимущественных прав. Компенсацию предлагается нормативно устанавливать правовым актом (например, в размере 10-ти МРОТ, установленного федеральным законом).

6. Нормы действующего законодательства об определении судом размера компенсации морального вреда (ст.ст. 151, 1099-1101 ГК РФ) нечеткие, не содержат необходимых и достаточных условий для их единообразного применения, поэтому практика определения размера этой компенсации чрезвычайно противоречива, неустойчива, требует поиска и применения аналогий права или соответствующих разъяснений суда. В связи с этим предлагается сформулировать правила определения размера компенсации морального вреда с учетом, в частности, следующего:

- разделить компенсацию морального вреда на: 1) основную (базовую) - в четко установленных законом размерах; 2) квалифицированную – по желанию потерпевшего и при доказывании им индивидуальных особенностей

потерпевшего, иных заслуживающих внимания обстоятельств причинения морального вреда и т.п.;

- установить минимальный и максимальный размеры основной (базовой) компенсации морального вреда;

- нормативно определить порядок изменения размера квалифицированной компенсации морального вреда в случае неоднократности, множественности правонарушений и др. случаях;

- руководствоваться (помимо определенных в законе принципов) дополнительными критериями, такими как: презумпция причинения морального вреда при посягательстве на нематериальные блага и нарушении личных неимущественных прав; ответственность за каждый случай нарушения; право выбора потерпевшим способов защиты (альтернативная унифицированная компенсация за нарушение нематериальных благ и личных неимущественных прав; основная (базовая) компенсация морального вреда или квалифицированной компенсации морального вреда);

- раскрыть в законе предусмотренное ст. 151 ГК РФ понятие «заслуживающие внимания обстоятельства». Такими обстоятельствами, в частности, являются: характер нарушения (например: нарушение является единичным, множественным, дящимся и т.п.); значимость последствий для потерпевшего (например: незначительные, значительные и т.п.); индивидуальный статус личности потерпевшего в обществе (например: учащийся, профессор и т.п.); «публичность» рода занятий потерпевшего (например: актер, певец, общественный деятель и т.п.); возможность введения в оборот объектов личных неимущественных прав потерпевшего (например: изображение гражданина может быть использовано на платной основе в рекламных и т.п. целях). Примеры раскрытия и оценки таких «заслуживающих внимания обстоятельств» приведены в приложениях № 1, № 2 к диссертационной работе).

7. При установлении обстоятельств причинения морального вреда имеются фактические основания кроме прав и интересов потерпевшего физического лица

учитывать права и интересы других лиц, испытывающих моральные страдания. Это следующие категории лиц: дети, родители, супруги. Причиненный им моральный вред также должен подлежать компенсации. Следует установить презумпцию наличия морального вреда, причиненного родителям несовершеннолетнего ребенка в случае нарушения его личных неимущественных прав и нематериальных благ.

8. При определении размера компенсации морального вреда в случае нарушения нематериальных благ и личных неимущественных прав, в отношении которых закон связывает действия третьих лиц с согласием гражданина, которому принадлежат соответствующие права и блага, на эти действия, предлагается, в числе «иных заслуживающих внимания обстоятельств» (ст. 152.1, ст. 152.2 ГК РФ), учитывать потенциальную стоимость использования в обороте того материального носителя, в котором находит свое выражение нематериальное благо или личное неимущественное право, и/или потенциальную стоимость соответствующей информации (например: при использовании третьими лицами изображения гражданина в фотографии - учитывать т.н. «рыночную стоимость» согласия гражданина на использование его изображения в рекламе; при использовании третьими лицами информации о частной жизни гражданина - учитывать т.н. «рыночную стоимость» согласия гражданина на использование в СМИ и иных источниках информации сведений об определенных фактах его частной жизни).

**Степень достоверности и апробация результатов диссертационного исследования** подтверждается автором с учетом представительности и достоверности собранных и изученных данных, корректности примененных методик исследования. Основные положения исследования неоднократно использовались в период с 2009 по 2017 при подготовке исков и ведении гражданских дел в судах при осуществлении автором трудовой и правозащитной деятельности. Предварительная проверка технологии проведения опросов и фиксации результатов была проведена, в частности, по делам о распространении

в средствах массовой информации сведений, порочащих честь, достоинство, деловую репутацию, о защите неприкосновенности частной жизни, о защите права на изображение гражданина по линии Регионального общественного учреждения «Центр проведения экспертизы морального и репутационного вреда», Региональной общественной организации потребителей – Общество защиты прав потребителей «Комитет народного контроля» (РОО КНК). Диссертационное исследование обсуждено на кафедре гражданско-правовых дисциплин АНО ВО «ИГУМО и ИТ». Вопросы диссертационное исследование апробированы автором на конференциях НОЧУ ВПО «ИГУМОиИТ»: 11.03.2011 на Межвузовской Научно-Практической Конференции «Конституционные права и свободы граждан и проблемы их реализации» по теме: «Возможность взыскания компенсации морального вреда как реализация конституционных прав и свобод граждан»; 10.12.2013 на Конференции по теме: «Защита нематериальных благ в информационной сфере». Диссертационное исследование обсуждено на кафедре гражданского и предпринимательского права РГАИС. Вопросы диссертационного исследования апробированы автором в статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и в изданиях, перечень которых рекомендован ВАК.

**Структура и объем работы.** Работа состоит из введения, трех глав, состоящих из двенадцати параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обоснована актуальность темы исследования, определены цели, задачи, объект и предмет исследования, степень ее научной разработанности, раскрывается научная новизна, обосновывается теоретическая и практическая значимость работы, указываются методология и методы исследования, представлены сведения о степени достоверности и об апробации результатов исследования, излагается структура работы, сформулированы выводы и основные положения, выносимые на защиту.

**Глава 1. «Понятие и виды личных неимущественных прав и**



**нематериальных благ»** содержит пять параграфов и посвящена изучению понятия и видов личных неимущественных прав и нематериальных благ. Анализируются используемые в работе понятия: «сети Интернет», «других источников информации», «благо» и других. Предлагаются новые подходы к анализу и классификации личных неимущественных прав и нематериальных благ.

**В первом параграфе** проанализированы историко-правовые предпосылки возникновения института охраны личных неимущественных прав. Проведен сравнительный анализ возникновения и развития данного института в зарубежных странах, в дореволюционной России, в советский период, в РФ. Выявлены современные тенденции в развитии данного института. **Во втором параграфе** установлено, что в гражданском законодательстве отсутствуют определения используемых в ГК РФ терминов «нематериальное благо», «личное неимущественное право»; произведен анализ соотношения понятий «нематериальное благо» и «личное неимущественное право». Выявлены изменения в теоретических подходах к пониманию этих понятий. Оценена проблема «товаризации» некоторых личных неимущественных прав. Дано определение понятию «персонального нематериального блага». Предложен подход к анализу указанных понятий с учетом двух составляющих групп: группы универсальных составляющих, т.е. не исключительных, вообще характерных для такого рода правоотношений элементов; и группы с сугубо индивидуальными составляющими, т.е. совершенно исключительных, буквально присущих только и единственно конкретному индивидууму особенностей. Сделан вывод о возможности объективного сбора, анализа и закрепления фактических данных по отдельным нематериальным благам в целях выявления персональных особенностей индивидуума и иных значимых обстоятельств для определения размера компенсации морального вреда. **В третьем параграфе** изучены основные теоретические подходы к классификации личных неимущественных прав. Предлагаются новые подходы к анализу личных неимущественных прав и нематериальных благ - среди нематериальных благ и личных неимущественных

прав автор предлагает выделить две условные группы, определяемые через признак наличия или отсутствия в их составе специального правомочия (права дать согласие на определенные действия). Такое разделение с коммерциализацией общественных отношений представляется все более актуальным и целесообразно для более объективного определения размера компенсации морального вреда. Предложенная прикладная дефиниция может быть полезной для науки и учебной дисциплины гражданского права, а также для разработки правил и применения методики определения размера компенсации морального вреда при нарушении личных неимущественных прав и нематериальных благ.

**В четвертом параграфе** на основе анализа провозмещения института охраны неприкосновенности частной жизни выявлены проблемы, которые были ранее, до введения ст. 152.2 ГК РФ, и которые усугубились после введения данной статьи в ГК РФ. Выявлены специфические проблемы, связанные с нарушением прав в сети Интернет, в других источниках, формах, средствах распространения информации и средствах коммуникации. Сделан вывод, что современная информационная среда очень разнородна и многообразна, а имеющиеся в законодательстве и в правовой теории термины и понятия не дают обобщения этих явлений. Предложено объединить все источники, формы, средства распространения информации и средства коммуникации и т.п. под одним названием – «источник информации», дано его определение. Изучены теоретические исследования по вопросу охраны неприкосновенности частной жизни, а также практика судов по таким делам, в том числе при нарушениях в сети Интернет и других источниках информации. Сделан вывод, что условие абз. 2 п. 1 ст. 152.2. ГК РФ о том, что не является нарушением, если информация о частной жизни была раскрыта самим гражданином или по его воле, не служит цели охраны частной жизни гражданина. Проанализированы понятия: «общественный интерес», «публичные лица», «публичные фигуры», «лица, публичных профессий». **В пятом параграфе** в контексте определения наличия или отсутствия творческого труда и результатов творчества выявлены и

проанализированы проблемы охраны личных неимущественных прав автора на фото- и видеовизуальные произведения, созданные в цифровой форме. Изучены теоретические подходы к содержанию творчества, применительно к произведениям, созданным в цифровой форме. В современной теории существует два принципиально различающихся подхода к содержанию творчества, один из которых основывается на критерии самостоятельности созидательной деятельности, а другой – на критерии новизны и оригинальности произведения. Выявлен комплекс проблем, возникающих в сфере защиты неимущественных прав автора, что связано с использованием в судебной практике таких терминов как «новостной характер», «репортажность» в отношении цифровой фотографии, и с отказом в защите авторских прав на цифровые фотографии. Автор указывает на необходимость внесения изменения в законодательное регулирование, касающееся авторских прав на произведения, созданные в цифровой форме. Предлагаются изменения подп. 4 п. 6 ст. 1259 ГК РФ.

**Глава 2. «Способы защиты нарушенных личных неимущественных прав и нематериальных благ»** содержит три параграфа и посвящена способам защиты при нарушении личных неимущественных прав и при посягательстве на нематериальные блага. **В первом параграфе** рассматриваются способы защиты нарушенных личных неимущественных прав. Изучаются теоретические понятия способов защиты. Делается вывод, что основным способом защиты личных неимущественных прав является компенсация морального вреда. **Во втором параграфе** проанализированы способы защиты личных неимущественных прав, которые характерны для каждого конкретного правоотношения, что можно назвать специальными способами защиты. Применительно к ст. 12 ГК РФ, эти способы будут относиться к «иным способам, предусмотренным законом». Предложена группировка специальных способов защиты личных неимущественных прав. **В третьем параграфе** анализируются актуальные проблемы защиты нарушенных прав, в том числе в сети Интернет и в других источниках. Выявлены проблемы в защите нарушенных прав на изображение.

Указывается на неоднозначность в определении того, что следует считать государственными, общественными и иными публичными интересами; а также неясность того, что является «местами, открытыми для свободного посещения», что приводит к спорам, так как каждая из сторон спора вкладывает в это свое понимание. Отсутствует разъяснение о том, что является «основным объектом использования»; имеется неясность в применении нормы (ст. 152.1 ГК РФ), если использовано изображения нескольких граждан одновременно (двух и более) и т.д. Выявлены проблемы в защите нарушенных прав на неприкосновенность частной жизни (ст. 152.2 ГК РФ). Изучен вопрос о применении гражданином в качестве самозащиты действий, направленных на физическое воспрепятствование вторжению в его частную жизнь. Анализируются специфика правового регулирования правоотношений в сети Интернет. Выявлена и проанализирована проблема обоснованности расчета размера компенсации морального вреда при различных способах и объемах нарушений: при использовании изображений, при нарушении неприкосновенности частной жизни и т.д.

**Глава 3. «Компенсация морального вреда как способ защиты нарушенных прав»** содержит четыре параграфа и посвящена разработке теоретических и организационно-правовых положений диссертационного исследования, основным актуальным проблемам, возникающим в теории и в правоприменительной практике при определении размера компенсации морального вреда. Излагаются выводы и основные предложения диссертационной работы и результаты по теме исследования. **В первом параграфе** произведен сравнительный анализ двух редакций статьи 151 ГК РФ – в редакции от 30.11.1994 года и в редакции от 02.07.2013 года, проанализировано соотношение норм ст. 151 и ст. 1101 ГК РФ; проведен анализ судебной практики; высказывается мнение, что законодатель сохраняет норму о компенсации морального в практически неизменном виде, несмотря на критику в теоретических исследованиях и практические проблемы применения. Рассматриваются существующие в доктрине подходы; в том числе предложения

относительно упрощения методики определения размера компенсации морального вреда. Обосновано, что компенсация морального вреда в современной законодательной и правоприменительной практике РФ характеризуется наличием двух противоположных векторов: с одной стороны - сохранением в ст.ст. 151, 1101 ГК РФ указания на необходимость учета индивидуальных особенностей и иных «индивидуальных» обстоятельств при определении размера компенсации морального вреда в каждом конкретном случае; а с другой стороны - применением судом на практике некоего «штрафного», т.е. стандартно-неиндивидуального размера компенсации для условных круга нарушений, категории дел и т.п. **Во втором параграфе** выявлено, что суды практически не касаются вопроса установления и изучения обстоятельств, заслуживающих внимания при определении размера компенсации морального вреда исходя из индивидуальных особенностей лица, которому причинен вред, и принимают решения исходя из общих представлений о «категории дела» и субъективного судейского усмотрения. При наличии указания в законе (ст.ст. 151, 1101 ГК РФ) на индивидуализацию, суды вынуждены исходить из сложившейся судебной практики по определенным категориям дел. Имеющиеся методики определения размера компенсации морального вреда (в частности – проанализированные в Приложении № 3) на практике не могут применяться, так как суду не предоставляются сведения об индивидуальных особенностях потерпевшего и иных значимых для определения компенсации морального вреда обстоятельствах. Предлагается введение нового понятия «гражданское правонарушение» с целью укрепления охраны и защиты личных неимущественных прав. Предлагается разработка структурированной системы, которая бы помогла внести ясность в вопрос определения размера компенсации морального вреда, привести рассмотрение дел о взыскании компенсации морального вреда к более объективной процедуре и более объективному результату. **В третьем параграфе** выделены две основные проблемы в борьбе с нарушениями в сети Интернет: проблему в определении нарушителя и проблему

в фиксации доказательств. Рассмотрены изыскания современных исследователей по вопросу определения нарушителя и обеспечения доказательств в сети Интернет. Сделан вывод о чрезмерных финансовых затратах на нотариальное обеспечение доказательств в сети Интернет, что приводит к практическому отказу потерпевших от защиты нарушенных прав. Выявлены проблемы в сборе доказательств при показе (трансляции) на телевизионных каналах телепередач, в которых незаконно используется информация, относящаяся к частной жизни и к использованию изображения граждан. Сделан вывод о необходимости внесения изменений в статью 34 ФЗ от 27.12.1991 №2124-1 «О средствах массовой информации». **В четвертом параграфе** предлагается разработка структурированной системы, которая может использоваться в делах о взыскании компенсации морального вреда. Предлагается разработанный опрос (его форма и содержание - в Приложении № 1). Ответы пострадавшего анализируются и излагаются специалистом в тексте коррелирующего заключения по обстоятельствам причинения морального вреда (форма и содержание заключения – в Приложении № 2). Установлено, что за посягательства на нематериальные блага и нарушения личных неимущественных прав (кроме авторских) - санкция не предусмотрена. Предлагается ввести такую санкцию - альтернативную унифицированную компенсацию за нарушение нематериальных благ и личных неимущественных прав (за гражданское правонарушение), дополнить Подраздел 3 Главы 8 ГК РФ новой статьей. Также предложено разделить компенсацию морального вреда на два вида: основную (базовую) компенсацию и квалифицированную компенсацию; предложено ввести понятие «минимальный базовый размер компенсации морального вреда». Для решения проблемы определения размера компенсации морального вреда разработана концептуальная система, в частности: целях объективизации определения размера компенсации морального вреда предложено уточнить порядок определения размера компенсации морального вреда, для чего внести изменения в статью 1101 ГК РФ, исходя из: предложенных в исследовании дополнительных принципов и

критериев; введение вариативности выбора способа определения размера компенсации морального вреда; определения и учета отягчающих обстоятельств причинения материального вреда; введения фиксированного «минимального базового размера компенсации морального вреда», подлежащего взысканию при отсутствии отягчающих обстоятельств причинения морального вреда; а также исходя из предложенной методики сбора и закрепления значимых для дела обстоятельств, заслуживающих внимания при определении размера компенсации морального вреда исходя из индивидуальных особенностей лица, которому причинен вред; и другие предложения комплексного характера. Делается вывод о необходимости внесения изменений в статьи 151, 1101 ГК РФ.

**В заключении** подводятся итоги проведенного исследования, формулируются основные выводы автора.

**Список использованных источников** включает перечень нормативно-правовых актов и судебных актов, список литературы по теме данного исследования.

**В приложениях** к диссертации представлены: Приложение № 1. Опрос. Ориентировочные направления прояснения степени физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен моральный вред, степени вины нарушителя, иных заслуживающих внимания обстоятельств для составления максимально информативных объяснений, касающихся морального вреда, причиненного потерпевшему; Приложение № 2. Коррелирующее заключение по обстоятельствам причинения морального вреда; Приложение № 3. Сравнительная таблица методик оценки морального вреда и расчета компенсации; Приложение № 4. Примеры (описания) судебных дел, связанных с защитой нематериальных благ и личных неимущественных прав и с требованиями о компенсации морального вреда.

Общий объем диссертации (без списка литературы и приложений) составляет 178 машинописных страницы. Работа включает 4 приложения. Библиографический список литературы состоит из 260 источников.

**Основные научные положения диссертации Вешкурцевой З. В.** отражены в научных статьях, опубликованных в изданиях, включенных в рекомендованный ВАК Минобрнауки России Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук, общим объемом 8,2 п.л.:

1. Вешкурцева З. В. Структурные подходы к определению понятий «нематериальные блага» и «личные неимущественные права // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 2. – С. 225-234. - 1,25 п.л.

2. Вешкурцева З. В. Цифровая фотография: проблема теории и практики // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2014. – №8. – С. 21-30. – 1,25 п.л.

3. Вешкурцева З. В. Проблемы защиты частной жизни при применении ст. 152.2. ГК РФ // Право и политика. – 2014. – № 10. – С. 1582-1589. – 1,5 п.л.

4. Вешкурцева З. В. Проблемы определения размера компенсации морального вреда при нарушениях личных неимущественных прав // Юридическая мысль. – 2014. – №6 (86). – С. 90-94. – 1,25 п.л.

5. Вешкурцева З. В. Определение «заслуживающих внимания обстоятельств» при применении ст.ст. 151, 1101 ГК РФ: дополнительные принципы и критерии // Право и политика. – 2017. – №11. – С. 35-44. – 0,81 п.л.

6. Вешкурцева З. В. Защита нематериальных благ и личных неимущественных прав: основные современные проблемы и пути их решения // Юридические исследования. – 2017. – №12. – С. 19-34. – 1,73 п.л.

7. Вешкурцева З. В. Санкция за посягательства на нематериальные блага и нарушение личных неимущественных прав // Патенты и лицензии. – 2018. – №1. - С. 36-42. – 0,41 п.л.