

На правах рукописи

Винковский Владимир Игоревич

**КОНФЛИКТ ПРАВ ЗАЯВИТЕЛЕЙ КАК ФАКТОР,
ПРЕПЯТСТВУЮЩИЙ ПОЛУЧЕНИЮ ПАТЕНТНОЙ ОХРАНЫ**

Специальность: 12.00.03 –

Гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Москва – 2016

Диссертация выполнена на Кафедре патентного права и правовой охраны средств индивидуализации ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности».

Научный руководитель

Кандидат юридических наук, доцент,
профессор кафедры патентного
права и правовой охраны средств
индивидуализации ФГБОУ ВО
РГАИС
Казьмина Светлана Альектовна

Официальные оппоненты

Зенин Иван Александрович
доктор юридических наук,
профессор, профессор кафедры
гражданского права ФГБОУ ВО
«Московский государственный
университет имени М.В.
Ломоносова»

Залесов Алексей Владимирович
кандидат юридических наук,
заместитель генерального директора,
начальник юридического отдела
ООО «Союзпатент»

Ведущая организация

**ФГАОУ ВО «Белгородский
государственный национальный
исследовательский университет»
(НИУ «БелГУ»)**

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Согласно ст. 44 Конституции Российской Федерации¹ каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом.

Патентное право является неотъемлемой частью права интеллектуальной собственности и содержит нормы, регулирующие имущественные, а также ряд личных неимущественных отношений, возникающих в связи с созданием, правовой охраной, использованием изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и защитой интеллектуальных прав на них.

Нормативное регулирование общественных отношений в сфере правовой охраны объектов патентных прав во многих странах мира претерпевало неоднократные изменения, главным образом в сторону глобализации, гармонизации и унификации правовых норм. Были созданы международные патентные организации, выдающие патенты, действующие на территории нескольких государств.

Значение института патентного права в развитии науки, техники и производства невозможно переоценить. В последнее время к данному институту права проявляется все больший интерес благодаря большому значению охраны интеллектуальной собственности для развития экономики и роста промышленности государства.

По данным Всемирной организации интеллектуальной собственности в большинстве стран в последние годы наблюдается увеличение числа заявок на получение патентов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы.²

¹ Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации 2014. № 31. Ст. 4398.

² WIPO IP Facts and Figures //WIPO Publication No. 943E/14 - Geneva: WIPO, 2014.

Действительно, если раньше для удвоения количества патентов в мире требовалось порядка пятидесяти лет, то к концу минувшего века этот срок составлял уже около двадцати лет, а в начале нынешнего – уже десять.³

Однако для того, чтобы получить патентно-правовую охрану в Российской Федерации, недостаточно просто создать новый соответствующий объект (техническое решение или решение внешнего вида изделия), необходимо пройти процедуру государственной регистрации (патентования) в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Нормативное регулирование в сфере патентного права имеет своей целью обеспечение максимально транспарентной, чёткой и детально проработанной процедуры патентования соответствующих технических решений и решений внешнего вида изделий для отечественных и иностранных заявителей.

За последние десятилетия значение патентного права в Российской Федерации существенно возросло. Курс на импортозамещение и необходимость развития собственных технологий требуют совершенствования законодательства Российской Федерации в сфере правовой охраны изобретений, полезных моделей и промышленных образцов, для защиты экономических интересов правообладателей. Несовершенство формулировок некоторых норм патентного права приводит к неоднозначности результатов экспертизы объектов патентных прав и, как следствие, к принятию неправомерного решения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Одной из существующих нерешенных проблем института патентного права является конфликт прав заявителей в случае поступления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности нескольких заявок на изобретения и (или) полезные модели со

³ Севостьянов В.Л. В Совете Федерации обсуждаются проблемы правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2012. № 1. С. 6.

сходным (идентичным) содержанием независимых пунктов формулы либо нескольких заявок на промышленные образцы, имеющих сходные существенные признаки.

В большинстве подобных случаев выдача охранного документа, соответствующего всем предъявляемым законодательством требованиям, не представляется возможной. Часть возникающих конфликтов прав заявителей при подаче заявок на выдачу патента разрешается в общем порядке в связи с несоответствием позднее заявленного решения с более поздней датой приоритета условию патентоспособности «новизна». Однако имеют место ситуации, при которых федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности по закону обязан выдавать охранные документы на непатентоспособные объекты, основываясь на норме закона (например ст. 1350 ГК РФ), предусматривающей, что до публикации сведений о заявке, с более ранним приоритетом, эти сведения не включаются в уровень техники, и лицо, подавшее заявку на сходный (идентичный) объект патентных прав позднее, имеет реальную возможность получить патент, правомерность выдачи которого может быть оспорена заявителем заявки с более ранней датой приоритета, как с несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Следует отметить, что в действующем законодательстве⁴ (ст. 1383 ГК РФ) закреплён также спорный механизм разрешения конфликта прав заявителей, возникающего при совпадении дат приоритета заявок на идентичные объекты патентных прав, поскольку он влечёт за собой возникновение «принудительного соавторства» при совпадении дат приоритета идентичных изобретений, полезных моделей или промышленных образцов, и необходимость заявителей договариваться о принадлежности права на получение патента, под угрозой признания заявок отозванными.

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвёртая) от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ (ред. от 13.07.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

Нет сомнений, что для устойчивости гражданского оборота и обеспечения действительности выдаваемых охранных документов (патентов), проблема конфликта прав заявителей нуждается в скорейшем решении. Указанные недостатки правового регулирования, имеющие место в отечественной практике, полностью или частично решены в ряде зарубежных стран.

Патентное законодательство России входит в тесное соприкосновение с региональными и международными нормами патентного права.⁵ Поэтому при решении законодательством указанной выше проблемы конфликта прав заявителей следует учитывать накопленный положительный опыт зарубежных стран.

Исследование показало, что проблемы конфликта прав заявителей при подаче заявок на выдачу патента не получили должного освещения в научной литературе, где предпринимались лишь отдельные попытки изучения элементов рассматриваемых правоотношений.

Так, например, последствия совпадения дат приоритета идентичных объектов патентного права рассматривались в своё время В.А. Дозорцевым⁶, а проблемы формирования уровня техники при проверке заявленного решения на соответствие условиям патентоспособности поднимались в публикациях В.Ю. Аксеновой⁷, М.Н. Лукашевым⁸.

Однако за всё время развития отечественного патентного права не было предпринято ни одного комплексного исследования проблематики конфликта прав заявителей при подаче заявок на выдачу патента, что делает актуальным настоящее исследование и подчёркивает важность разработки положений, направленных на совершенствование норм патентного права в части конкретизации пути преодоления конфликта прав заявителей при

⁵ Фокина Т. В. Основания установления соответствия изобретения условиям патентоспособности. Дисс... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 3.

⁶ Дозорцев В. А. О понятии приоритета // Вопросы изобретательства. 1981. № 10. С. 7.

⁷ См., например: Аксенова В.Ю. Проблема исключения двойного патентования требует своего решения // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2007. № 4. С. 80-86.

⁸ Лукашев М. Н. О правовой регламентации приоритета изобретения // Вопросы изобретательства. 1980. № 2. С. 11.

подаче заявок на выдачу патентов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы в случае поступления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности нескольких заявок на изобретения и (или) полезные модели со сходным (идентичным) содержанием независимых пунктов формулы либо нескольких заявок на промышленные образцы, имеющих сходные существенные признаки.

Цель настоящего исследования состоит в том, чтобы на основе комплексного исследования положений российского и зарубежного патентного законодательства, существующих теоретических основ, региональных и международных соглашений, участницей которых является Российская Федерация, сформулировать предложения и рекомендации, направленные на совершенствование механизма преодоления конфликта прав заявителей при подаче заявок на изобретения и (или) полезные модели с полностью или частично совпадающим содержанием независимых пунктов формулы либо нескольких заявок на промышленные образцы с полностью или частично совпадающими существенными признаками.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть общие положения действующего российского и зарубежного законодательства о порядке рассмотрения заявок на выдачу патентов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы;
- сформулировать определение конфликта прав заявителей при подаче заявок на выдачу патента;
- выявить виды и причины возникновения конфликтов прав заявителей, возникающих при подаче заявок на идентичные объекты или объекты с частично совпадающими признаками, в том числе при совпадении дат приоритета, в Российской Федерации и за рубежом;

- изучить эволюцию российского патентного законодательства в части решения проблемы преодоления конфликтов прав заявителей при подаче заявок на выдачу патента;
- исследовать роль и значение права на получение патента в механизме преодоления конфликта прав заявителей при подаче заявок на выдачу патента в Российской Федерации и за рубежом;
- исследовать Европейскую, Евразийскую патентные конвенции, и международные соглашения в области патентного права;
- разработать положения по преодолению конфликта прав заявителей, возникающего при подаче заявок на идентичные объекты или объекты с частично совпадающими признаками в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Объект исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи с возникновением и преодолением конфликта прав заявителей при подаче заявок на выдачу патента в рамках российского патентного законодательства.

Предмет исследования.

Предметом настоящего диссертационного исследования являются нормы отечественного патентного законодательства, направленные на преодоление конфликта прав заявителей, возникающего при подаче в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности патентных заявок на идентичные объекты или объекты с частично совпадающими признаками, в том числе при совпадении дат приоритета.

Методологическую основу диссертации составляют системный подход к изучаемому объекту, методы индукции и дедукции, анализ, синтез, эмпирический и исторический методы изучения законодательства, а также

сравнительно-правовой метод при исследовании различных путей решения конфликта прав заявителей при подаче заявок на выдачу патента.

Методологическую основу диссертации составляют системный подход к изучаемому объекту, методы индукции и дедукции, анализ, синтез, эмпирический и исторический методы изучения законодательства, а также сравнительно-правовой метод при исследовании различных путей решения конфликта прав заявителей при подаче заявок на выдачу патента. С помощью исторического метода изучена эволюция отечественного патентного законодательства в части решения проблемы преодоления конфликтов прав заявителей при подаче заявок на выдачу патента, что позволило выявить причины существующих проблем в формировании единого подхода к нормативному регулированию преодоления конфликта прав заявителей.

Сравнительно-правовой анализ использовался для исследования, накопленного зарубежными странами и международными организациями опыта преодоления конфликта прав заявителей и разработке на основе полученной информации путей совершенствования действующего отечественного законодательства.

Различные методы толкования правовых норм, а также системный подход и методы индукции и дедукции, анализ и синтез дали возможность выявить недостатки и пробелы существующего правового регулирования, расширить и уточнить понятийный аппарат, определить оптимальные способы преодоления конфликта прав заявителей при подаче заявок на выдачу патента.

Нормативную базу исследования составляют международные и региональные соглашения (Договор о патентной кооперации, Евразийская патентная конвенция, Европейская патентная конвенция, Парижская конвенция по охране промышленной собственности, Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности, Страсбургское соглашение о международной патентной классификации) Конституция

Российской Федерации, Гражданский кодекс РФ, иные федеральные законы, подзаконные акты, а также нормативные правовые акты Европейского Союза и зарубежных стран.

Теоретическую основу настоящего диссертационного исследования составляют положения и выводы, содержащиеся в трудах современных российских учёных, юристов бывшего Союза ССР, отечественных дореволюционных исследователей, современных зарубежных авторов: И.А. Близнеца, Э.П. Гаврилова, О.А. Городова, В.А. Дозорцева, В.Ю. Джермакяна, В.И. Ерёменко, А.В. Залесова, И.А. Зенина, В.Е. Китайского, К.Б. Леонтьева, С.А. Казьминой, Н.М. Коршунова, П.В. Крашенинникова, В.Я. Мотылёвой, И.С. Мухамедшина, В.В. Орловой, А.А. Пиленко, И.В. Полонской, О.В. Ревинского, О.А. Рузакова, А.П. Сергеева, Поттельсберг ван Б. (Pottelsberghe van B.), Росенберг М.Д. (Rosenberg M.D), Шталь Л.А. (Stahl L. A.), Трампош А. (Tramposch A.), Воллер П. (Waller P.)

Научная новизна, основные выводы и рекомендации диссертационного исследования.

Научная новизна настоящего диссертационного исследования обусловлена применяемым авторским подходом и состоит в том, что диссертация представляет собой научное исследование комплексного характера, в рамках которого на основе проведенного теоретико-правового анализа и полученных результатов сформулированы теоретические положения и практические предложения о внесении изменений в действующие российские нормативные правовые акты и модернизации норм международных соглашений по вопросу совершенствования механизма разрешения конфликтов прав заявителей на идентичные объекты патентных прав или объекты с частично совпадающими признаками.

Новизна авторского подхода в решении поставленных задач определила наиболее существенные результаты исследования.

Положения, выносимые автором диссертационного исследования на защиту:

1. Предложено авторское определение понятия конфликта прав заявителей при подаче заявок на выдачу патента, в случае невозможности выдачи действительного охранного документа по одной или нескольким из них, под которым следует считать ситуацию, возникающую в связи с подачей нескольких заявок на изобретения и (или) полезные модели с полностью или частично совпадающим содержанием независимых пунктов формулы либо нескольких заявок на промышленные образцы с полностью или частично совпадающими существенными признаками в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

2. Установлено, что в настоящее время при буквальном толковании норм ст. 1351 ГК РФ и ст. 1352 ГК РФ в уровень техники для проверки новизны полезных моделей не включаются патенты на промышленные образцы, а в область известных сведений при установлении новизны и оригинальности промышленных образцов не включаются патенты на изобретения, полезные модели и промышленные образцы и зарегистрированные товарные знаки и знаки обслуживания, хотя заявки на данные объекты в уровень техники и область известных сведений включены.

В связи с этим предлагается дополнить п. 2 ст. 1351 ГК РФ указанием на то, что уровень техники при проверке новизны полезной модели должен включать также и запатентованные в Российской Федерации промышленные образцы, а п. 4 ст. 1352 ГК РФ дополнить положением о включении в область известных сведений, при проверке патентоспособности промышленного образца, патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, а также товарные знаки и знаки обслуживания.

3. В связи с тем, что подача нескольких заявок с полностью или частично совпадающим содержанием независимых пунктов формулы изобретений или полезных моделей либо нескольких заявок на промышленные образцы с полностью или частично совпадающими

существенными признаками с различными датами приоритета объектов может привести к выдаче патента по заявке на объект с более поздней датой приоритета, ввиду того, что в настоящее время неопубликованные заявки не включаются в уровень техники при экспертизе патентных объектов на соответствие условиям патентоспособности, что влечёт за собой нарушение прав заявителя, подавшего заявку раньше, и затягивание процесса получения правовой охраны, поэтому представляется необходимым взять за основу принцип, закреплённый в патентном праве ряда зарубежных стран и региональных патентных соглашениях, и при проведении экспертизы на установление новизны заявленного объекта патентных прав учитывать все ранее поданные другими лицами заявки, которые на момент экспертизы не были отозваны или признаны отозванными, изложив абзац 2 пункта 2 статьи 1350 ГК РФ в следующей редакции:

«При установлении новизны изобретения в уровень техники также включаются, при условии их более раннего приоритета, все запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели и промышленные образцы, а также все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патентов на изобретения *(за исключением секретных)*, полезные модели и промышленные образцы, *при условии, что такие заявки не отозваны и не признаны отозванными в соответствии с настоящим Кодексом*».

Как следствие, предполагаемой формулировки, должны быть изменены нормы статей 1351 и 1352 ГК РФ, в частности:

Абзац 2 пункта 2 статьи 1351 ГК РФ предлагается изложить в следующей редакции:

«Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели. В уровень техники также включаются (при условии их более раннего приоритета) все запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели, *промышленные образцы и* все поданные в Российской

Федерации другими лицами заявки на выдачу патента на изобретение (за исключением секретных), полезную модель или промышленный образец, при условии, что такие заявки не отозваны и не признаны отозванными в соответствии с настоящим Кодексом».

Абзац 1 пункта 4 статьи 1352 ГК РФ изложить в следующей редакции:

«4. При установлении новизны и оригинальности промышленного образца также учитываются (при условии их более раннего приоритета) все запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели, промышленные образцы и зарегистрированные товарные знаки и знаки обслуживания, а также все заявки на изобретения (за исключением секретных), полезные модели, промышленные образцы и заявки на государственную регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, при условии, что такие заявки не отозваны и не признаны отозванными в соответствии с настоящим Кодексом».

4. В работе доказано, что возможность проверки наличия у заявителя права на получение патента в ряде случаев способствует оптимальному разрешению конфликта прав заявителей, возникающего при подаче заявок на идентичные объекты и объекты с частично совпадающими признаками, однако в силу оговорки п. 3 ст. 1345 ГК РФ право на получение патента признаётся лишь в отдельных случаях, предусмотренных ГК РФ, в связи с этим представляется необходимым изменить существующий подход и гармонизировать отечественное патентное право с законодательством европейских стран, а также с нормами Европейской и Евразийской патентных конвенций внести изменения в ст. 1345 ГК РФ, предоставив право на получение патента авторам (и правопреемникам авторов) объектов патентных прав во всех случаях, изложив её в следующей редакции:

«Статья 1345. Патентные права

1. Интеллектуальные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы являются патентными правами.

2. Автору изобретения, полезной модели или промышленного образца принадлежат следующие права:

- 1) исключительное право;
- 2) право авторства;
- 3) *право на получение патента.*

3. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, автору изобретения, полезной модели или промышленного образца принадлежат также другие права, в том числе право на вознаграждение за служебное изобретение, полезную модель или промышленный образец».

Для нормального функционирования правоприменения при реализации права на получение патента необходимо также внести изменения в ст. 1357 ГК РФ, предусмотрев презумпцию наличия права на получение патента у заявителя по аналогии с нормами ЕПК и ЕАПК, дополнив её пунктом 5 следующего содержания:

«5. Для целей рассмотрения заявки федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности заявитель считается лицом, обладающим правом на получение патента».

5. Для целей разрешения конфликта прав заявителей и защиты прав авторов изобретений, полезных моделей и промышленных образцов при возникновении конфликтов прав заявителей идентичных или совпадающих объектов необходимо ввести статью 1357.1 в Гражданский кодекс Российской Федерации регулируемую последствия подачи заявки лицом, не являющемся автором или правопреемником при подаче заявки лицом, не обладающим правом на получение патента и изложить ее следующим образом:

«Статья 1357.1. Последствия подачи заявки неправомочным лицом

Если на основании вступившего в силу решения суда лицом, обладающим правом на получение патента, признано лицо, не являющееся заявителем и не передавшее заявителю право на получение патента, то это

лицо может, если патент еще не выдан, в течение трех месяцев после вступления в силу вышеуказанного решения:

- 1. продолжить делопроизводство по заявке вместо заявителя как по собственной заявке;*
- 2. подать новую заявку на то же самое изобретение с сохранением даты подачи и приоритета первой заявки;*
- 3. отозвать заявку, поданную неправомочным лицом».*

6. В связи с тем, что применение статьи 1383 ГК РФ влечет возникновение «принудительного соавторства» при совпадении дат приоритета идентичных изобретений, полезных моделей или промышленных образцов, и необходимостью заявителям договариваться о принадлежности права на получение патента, предлагается внести изменения в редакцию пункта 1 статьи 1383 ГК РФ, изложив его в следующей редакции:

«1. Если в процессе экспертизы установлено, что разными заявителями поданы заявки на идентичные изобретения, полезные модели или промышленные образцы и эти заявки имеют одну и ту же дату приоритета, патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть выдан только по одной заявке, имеющей более ранний регистрационный номер заявки, присвоенный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности».

Предлагаемый подход с учетом уточнения принадлежности права на получение патента и введением статьи 1357.1 ГК РФ, устанавливающей последствия подачи заявки неправомочными лицами, позволит исключить конфликтные ситуации между авторами и третьими лицами, получившими недобросовестно информацию об объекте патентования, а также избежать «принудительного соавторства».

7. Для разрешения конфликта прав заявителей, возникающего при совпадении дат приоритета объектов патентных прав, предлагается уточнить (сделать прозрачной) систему присвоения регистрационных номеров заявок,

поступающих в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В связи с этим представляется необходимым внесение изменений в текст Гражданского кодекса Российской Федерации для закрепления отдельного правила установления даты подачи заявки при поступлении материалов по факсу и иными способами. Датой подачи заявки должен считаться день фактического поступления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности необходимых документов вне зависимости от его графика работы.

На основании изложенного статью 1374 ГК РФ предлагается дополнить пунктом 5 следующего содержания:

«5. Дата подачи заявки на изобретение, полезную модель и промышленный образец устанавливается на основании соответственно пункта 3 статьи 1375, пункта 3 статьи 1376 и пункта 3 статьи 1377 настоящего Кодекса при условии поступления документов любым установленным способом в федеральный орган интеллектуальной собственности до двадцати четырех часов текущего дня».

8. Установлено, что существующий в евразийской патентной системе механизм разрешения конфликтов прав заявителей, возникающий при подаче заявок на идентичные объекты с совпадающими датами приоритета, не является оптимальным, из-за возможности присвоения регистрационного номера как Евразийским патентным ведомством, так и национальным ведомством, что является препятствием к международной гармонизации так как разрешение конфликта прав заявителей при совпадении дат приоритета идентичных изобретений не должно зависеть от способа подачи евразийской патентной заявки – вне зависимости от того, подана ли она непосредственно в Евразийское патентное ведомство или в национальные ведомства стран-участниц ЕАПК. В связи с этим наиболее уместным будет определение формального первенства на основе указания времени подачи заявки в

патентное ведомство, национальное – для заявителей из стран-участниц ЕАПК, или евразийское – для остальных заявителей.

9. В целях защиты прав авторов технических решений и решений внешнего вида изделий промышленного или кустарно-ремесленного производства, которым предоставляется правовая охрана, правом на получение патента должно обладать только лицо, творческим трудом которого создан соответствующий объект, либо его правопреемник.

Признание права на получение охранного документа только за автором (правопреемником автора) изобретений, полезных моделей и промышленных образцов позволит оптимальным образом разрешить часть возникающих конфликтов прав заявителей на идентичные или совпадающие объекты, а также позволит более полно реализовать права авторов технических и художественно-конструкторских решений, гарантированные Всеобщей декларацией прав человека и международными соглашениями, принятыми на её основе.

В связи с этим представляется целесообразным разработать международный договор, содержащий нормы о признании права на получение патента за лицами, творческим трудом которых были созданы соответствующие объекты патентных прав, и их правопреемниками и направленный на обеспечение надлежащего уровня правовой охраны результатов и защиты прав и законных интересов авторов изобретений, полезных моделей и промышленных образцов, который позволит в значительной мере гармонизировать патентное законодательство государств-участников и сделает возможной более эффективную реализацию прав авторов соответствующих результатов интеллектуальной деятельности на получение правовой охраны объектов, созданных их творческим трудом.

Научно-практическая значимость работы.

Научно-практическая значимость результатов настоящего диссертационного исследования заключается в том, что содержащиеся в нём

положения, а также приведенные выводы и рекомендации могут быть использованы при совершенствовании гражданского законодательства Российской Федерации, правоприменительной практики, а также в научной и учебной литературе и при обучении студентов и аспирантов.

Апробация полученных результатов исследования.

По вопросам диссертационного исследования автором был сделан ряд докладов, в частности, на Всероссийской научно-практической конференции «История развития правовых и экономических отношений. Правовая охрана и управление РИД в ретроспективе» (21 ноября 2012 года), организованной Российской государственной академией интеллектуальной собственности.

Кроме того, автор настоящего исследования принял участие в Первом Международном научно-практическом симпозиуме «Междисциплинарные исследования в науке и образовании» (7 мая 2012 года) в г. Киеве, организованным НТУУ «Киевский политехнический университет», а также во Всероссийской научной конференции «Проблемы российского законодательства в условиях трансформации правовой реальности: история и современность» (25 мая 2012 года) в г. Магнитогорске, организованной филиалом Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Автор участвовал во II Международной научно-практической конференции (Каменск-Уральский, март 2013 г.) «Актуальные проблемы экономики, права, образования: история и современность», а также во Всероссийской научно-практической конференции (Саранск, 10 марта 2014 г.) «Актуальные проблемы гражданского права: потребности гражданского общества и государства».

По теме исследования автором опубликовано 15 работ, в том числе 6 статей в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для публикации результатов диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата и доктора наук.

Структура диссертационной работы.

Структура диссертации определена целью и задачами исследования и состоит из введения, трёх глав, объединяющих семь параграфов, заключения, перечня нормативных актов, а также списка использованной литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность избранной темы исследования, дана характеристика степени ее научной разработанности, определены цель и задачи, объект и предмет исследования, раскрыты методологическая, теоретическая, эмпирическая основы исследования, приведены основные положения, отражающие научную новизну проведенного исследования и выносимые автором на защиту, отмечена научно-практическая значимость работы, приведены сведения об апробации ее результатов, а также данные о структуре и содержании исследования.

Глава первая «Возможные конфликты прав заявителей по заявкам на выдачу патентов и их преодоление по законодательству Российской Федерации» включает в себя три параграфа, в рамках которых рассмотрены общие положения о порядке рассмотрения патентных заявок и причины возникновения конфликта прав заявителей при подаче заявок на выдачу патента. Кроме того, в данной главе исследуются пути преодоления конфликта прав заявителей при подаче заявок на выдачу патентов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы.

В первом параграфе главы первой «Причины возникновения конфликта прав заявителей при подаче заявок на выдачу патента» акцентируется внимание на основных этапах государственной экспертизы патентных заявок, рассматривается содержание и порядок проведения, что позволяет выявить этапы регистрации изобретений, полезных моделей и промышленных образцов, при подаче заявок на которые могут возникать конфликты прав заявителей.

Кроме того, детально рассматриваются установленные действующим законодательством условия патентоспособности объектов патентных прав. Проведенный анализ позволил дать авторское определение конфликта прав заявителей, возникающего при подаче заявок на идентичные объекты и

объекты с частично совпадающими признаками, а также установить правовые основания возникновения таких конфликтов.

Во втором параграфе первой главы «Последствия совпадения дат приоритета по заявкам на идентичные объекты патентного права в рамках законодательства Российской Федерации» исследуется проблема разрешения конфликта прав заявителей, возникающего при подаче нескольких заявок на идентичные объекты с одной и той же датой приоритета на государственную регистрацию изобретений, полезных моделей и промышленных образцов в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Кроме того, рассматриваются понятие, значение и способы установления приоритета изобретений, полезных моделей и промышленных образцов и дается анализ механизму преодоления совпадений дат приоритета идентичных объектов патентного предусмотренному действующим российским гражданским законодательством. Проведено ретроспективное исследование отечественного нормативного регулирования правовых отношений в данной сфере и рассмотрена эволюция патентного законодательства.

В третьем параграфе первой главы «Преодоление последствий конфликта прав заявителей при проведении государственной экспертизы» детально анализируется порядок проверки заявленных решений на соответствие условий патентоспособности, предусмотренным законодательством и исследуется механизм преодоления последствий конфликта прав заявителей при подаче заявок на выдачу патента, который может возникать на этапе проверки патентоспособности заявленных объектов. Делается вывод, что конфликт прав заявителей может привести к выдаче патента по заявке с более поздней датой приоритета ввиду того, что в настоящее время неопубликованные заявки не включаются в уровень техники при экспертизе заявленных решений на соответствие условиям патентоспособности. Рассмотрена эволюция законодательства в этой области.

Глава вторая «Урегулирование конфликта прав заявителей по заявкам на выдачу патента за рубежом и в международных соглашениях» включает в себя два параграфа, в рамках которых рассмотрены общие положения о порядке рассмотрения патентных заявок и причины конфликта прав заявителей при подаче заявок на выдачу патента за рубежом и в международных соглашениях. Кроме того, в данной главе исследуются механизмы преодоления конфликта прав заявителей, предусмотренные патентным законодательством зарубежных стран.

В первом параграфе главы второй «Преодоление конфликта прав заявителей в зарубежных странах» проанализированы патентные системы различных стран мира. Для рассмотрения были выбраны следующие страны: США, Германия, Франция, Китай, Япония, Украина, Казахстан и проведен анализ законодательства в области патентного права указанных государств. При анализе особое внимание уделялось вопросам формирования уровня техники, при проверке условиям патентоспособности. Исследовалось право на получение патента в различных государственных патентных системах. А также, решения конфликтов прав заявителей при подаче нескольких заявок с полностью или частично совпадающими признаками независимых пунктов формулы либо нескольких заявок с полностью или частично совпадающими существенными признаками и возможные решения при совпадении дат приоритета по таким заявкам. Стоит заметить, что в большинстве зарубежных стран патентная система базируется на принципе «первый заявитель», который означает, что первенство заявок определяется формальным преимуществом по дате приоритета. При этом неопубликованные заявки во многих рассмотренных странах включаются в предшествующий уровень техники для проверки патентоспособности заявленных объектов.

Во втором параграфе главы второй «Разрешение конфликта прав заявителей на уровне соглашений о создании региональных патентных организаций» проанализированы основные соглашения о

функционировании региональных патентных организаций. В рамках проведённого исследования были рассмотрены Европейская и Евразийская патентные конвенции. Целью заключения конвенций явились желание участников соглашений укрепить сотрудничество в области охраны изобретений между государствами и стремление обеспечить предоставление такой охраны в договаривающихся государствах с помощью процедуры выдачи единых патентов на изобретения. Такой патент призван обеспечить правовую охрану результата интеллектуальной деятельности как национальный патент в странах, для которых он был испрашен. Установлено, что Евразийская и Европейская патентные конвенции содержат нормы, регулирующие последствия преодоления конфликта прав заявителей, возникающего при подаче заявок на идентичные объекты и объекты с совпадающими признаками, в том числе при совпадении дат приоритета.

По результатам проведенного исследования выявлена особая роль права на получение патента в преодолении конфликта прав заявителей, а также особый механизм его реализации

Глава третья «Совершенствование механизмов разрешения конфликтов прав заявителей» включает в себя два параграфа, в рамках которых рассмотрены пути совершенствования механизма преодоления конфликта прав заявителей по российскому законодательству и на международном уровне. Кроме того, в данной главе исследуется роль права на получение патента в механизме преодоления конфликтов при подаче заявок на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

В первом параграфе главы третьей «Совершенствование отечественной правовой системы в части механизма преодоления конфликтов прав заявителей» рассмотрены пути совершенствования действующего отечественного законодательства о правовой охране объектов патентного права. Исследован действующий механизм права на получение патента, а также сформированы подходы к преодолению конфликтов прав

заявителей. В результате можно сделать вывод о том, что право на получение патента (известное большинству патентных систем стран мира) закреплено в действующем отечественном гражданском законодательстве, однако в силу оговорки п. 3 ст. 1345 ГК РФ оно применяется лишь в отдельных случаях. Также в параграфе описываются преимущества включения сведений, содержащихся в неопубликованной заявке в уровень техники. Это отражает принцип абсолютной мировой новизны объектов патентных прав, поскольку исключает рассмотрение заявок при наличии у федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности сведений о более раннем создании объекта другим автором. Также следует при проверке заявленного решения на соответствие условию патентоспособности «новизна» в уровень техники (область известных сведений для промышленных образцов) включать все заявки при условии их более раннего приоритета в отношении всех материалов, содержащихся в этих заявках, дата поступления в ведомство которых предшествует дате подачи рассматриваемой заявки поданные в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Во втором параграфе главы третьей «Пути модернизации способов разрешения конфликта прав заявителей на международном уровне» указываются недостатки правового регулирования, предусмотренного Евразийской патентной конвенции в части совершенствования механизма разрешения конфликта прав заявителей, возникающего при совпадении дат приоритета заявок на идентичные объекты патентных прав. При рассмотрении евразийской и европейской патентных систем было выявлено различие в нормативном регулировании требований к составу заявки при её подаче лицом, не являющимся автором заявляемого технического решения. Необходимость предоставления документа о происхождении права на получение евразийского патента позволит в большей мере защитить интересы изобретателей – авторов заявляемых технических решений, а также гарантировать защиту их прав и законных интересов. В целях защиты прав

авторов охраняемых технических решений и решений внешнего вида, правом на получение патента должен обладать только автор - лицо, творческим трудом которого создан соответствующий объект, либо его правопреемник. Следует отметить, что европейская и евразийская патентные системы являются уникальными моделями и служат ориентиром для модернизации национального законодательства как стран-участниц Европейской и Евразийской патентных конвенций, так и стран, не участвующих в данных соглашениях.

При этом следует учитывать, что закрепление права на получение патента за автором объекта патентных прав и его правопреемником, в отличие от вопросов включения в уровень техники неопубликованных заявок или установления последствий совпадения дат приоритета идентичных объектов, является ключевым механизмом разрешения конфликтов прав заявителей при подаче заявки на выдачу патента, основанным на целом ряде международных соглашений о правах человека.

В Заключении подводится краткий итог диссертационного исследования.

Основные результаты диссертационного исследования Винковского В.И. отражены в научных статьях общим объемом 6,05 п. л.

В журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий:

1. Винковский В.И, Зимин В.А. Некоторые аспекты патентного права РФ применительно к совпадению дат приоритета // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2012. № 10. С. 27 – 33. 0,5 п. л.
2. Винковский В.И. Проблемы формирования уровня техники при оценке новизны изобретений // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность 2013. №11. С.52-58. 0,4 п. л.

3. Винковский В.И. Право на получение патента как фундаментальное право автора изобретений, полезных моделей и промышленных образцов // Изобретательство. 2014. №2. С.7-11. 0,4 п. л.
4. Винковский В.И. Право на получение патента в системе интеллектуальных прав // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность 2014. №6. С.14-19. 0,4 п. л.
5. Винковский В.И. Совершенствование механизма преодоления конфликта прав заявителей при подаче заявок на выдачу патента // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. №6. С. 41-32. 0,3 п. л.
6. Винковский В.И. Особенности формирования уровня техники с учетом Гражданского кодекса Российской Федерации // Изобретательство. 2015. №5. С. 10-17. 0,5 п. л.

В иных изданиях:

7. Винковский В.И. Эволюция российского патентного законодательства в части разрешения приоритетных столкновений // Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции «История развития правовых и экономических отношений. Правовая охрана и управление РИД в ретроспективе», приуроченной к 200-летию издания Манифеста от 17 июля 1812 года «О привилегиях на разные изобретения и открытия в художествах и ремеслах». М.: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВПО РГАИС), 2012. С. 91 – 101. 0,6 п. л.
8. Винковский В.И. Совпадение дат приоритета объектов патентного права // Междисциплинарные исследования в науке и образовании. Киев. 2012. № 1К. [Электронный ресурс]. URL: www.es.rae.ru/mino/158-1007 (дата обращения: 17.09.2015). 0,25 п. л.

9. Винковский В.И. Проблемы, возникающие при рассмотрении идентичных патентных заявок // Актуальные проблемы экономики, права, образования: история и современность. Материалы II Международной научно-практической конференции (Каменск-Уральский, март 2013 г.). Часть II. Екатеринбург: Изд-во Уральского института экономики, управления и права, 2013. С. 42 – 45. 0,2 п. л.
10. Винковский В.И. Проблема совпадения заявок в патентной системе Российской Федерации // Векторы развития российского законодательства: история и современность: материалы Междунар. науч.-практ. конференции. Магнитогорск, 3 декабря 2012 / под ред. Е. В. Субботиной. Магнитогорск: Изд-во Магнитогорск. гос. техн. ун-та им. Г. И. Носова, 2013. С. 204 – 207. 0,2 п. л
11. В.И. Совпадение дат приоритета идентичных заявок: Винковский отечественное и зарубежное регулирование. Сборник научных трудов аспирантов.- М.: ФГБОУ ВПО РГАИС. 2013. С. 3-12. 0,6 п. л.
12. Винковский В.И. Идентичные патентные заявки и сложности, связанные с их рассмотрением // Копирайт. 2013. № 4. С.73-79. 0,3 п. л.
13. Винковский В.И. Обзор патентного законодательства в сфере преодоления конфликтов заявок. Культура: управление, экономика. Право. 2014. №1. С. 29-32. 0,3 п. л.
14. Винковский В.И. Некоторые особенности подачи заявок на выдачу патента // Политика, государство и право. – 2014. - № 2 [Электронный ресурс]. URL: <http://politika.snauka.ru/2014/02/1381> (дата обращения: 28.03.2015). 0,3 п. л.
15. Винковский В.И. Обзор патентных систем отдельных стран мира в части регулирования вопросов преодоления конфликта прав заявителей // Гуманитарные научные исследования. – 2014. - № 3 [Электронный ресурс]. URL: <http://human.snauka.ru/2014/03/6105> (дата обращения: 05.03.2015). 0,6 п. л.