

На правах рукописи

Власов Евгений Геннадьевич

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОХРАНА СООБЩЕНИЙ ПЕРЕДАЧ
В КАЧЕСТВЕ ОБЪЕКТА СМЕЖНЫХ ПРАВ**

**Специальность 12.00.03 – «Гражданское право,
предпринимательское право, семейное право, международное частное
право»**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Москва 2013

Работа выполнена на кафедре авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин Российской государственной академии интеллектуальной собственности.

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Гаврилов Эдуард Петрович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Синельникова Валентина Николаевна
(профессор кафедры гражданского права
НИУ ВШЭ)
кандидат юридических наук
Радоминова Александра Олеговна
(юрисконсульт ООО «ФТМ
Энтертейнмент»)

Ведущая организация: Российская правовая академия
Министерства юстиции Российской
Федерации

Защита состоится «17» октября 2013 г. в 15 часов 30 минут на заседании Диссертационного совета Д 401.001.02 при Российской государственной академии интеллектуальной собственности (117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55 а).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российской государственной академии интеллектуальной собственности.

Автореферат разослан «17» сентября 2013 г.

Ученый секретарь диссертационного совета

Е.В. Толстая

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена следующим.

В сравнение с традиционными объектами охраны авторского права, сообщения передач в качестве объекта смежных прав, являются относительно новым предметом правового регулирования (система охраны смежных прав начала формироваться около 100 лет тому назад).

Отмечается, что многие относящиеся к смежным правам вопросы не нашли однозначного решения, а это существенно затрудняет практическую реализацию смежных прав, их охрану и защиту.

На международном уровне охрана прав вещательных организаций на осуществленные ими передачи в эфир предоставляет Международная конвенция об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций, принятая 26 октября 1961 г. в г. Риме (далее – «Римская конвенция»). Римская конвенция впервые ввела на международном уровне охрану смежных прав организаций вещания. Российская Федерация является участницей Римской конвенции с 26 мая 2003 г.

Однако уровень технических средств, используемых для передачи сигналов в 1961 году, с тех пор был значительно усовершенствован, а за последние 10 – 15 лет произошли принципиальные изменения в сфере производства и распространения электронных средств массовой информации. В первую очередь эти изменения коснулись телевидения.¹

В отличие от охраны, предоставляемой авторским правом в отношении произведений литературы и искусства, охрана прав, смежных с авторским, предоставляется в отношении способов «доставки» авторских произведений до представителей публики.

В Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – «ГК РФ») сообщение передач названо в числе одного из объектов смежных прав.

¹ Концепция развития телерадиовещания в Российской Федерации на 2008-2015 годы. Одобрена распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 1700-р.

Однако в доктрине гражданского законодательства недостаточно точно исследован сам объект охраны организаций вещания и его суть.

Действующее российское законодательство предусматривает правовую охрану «сообщений в эфир или по кабелю радио- или телепередач» (ст. 1225, 1303 ГК РФ). Этот охраняемый объект имеет и другие названия: «вещание организаций эфирного или кабельного вещания» (ст. 1225, 1303 ГК РФ), «сообщение передач организаций эфирного или кабельного вещания» (ст. 1304 ГК РФ) либо просто «сообщение радио- или телепередач» (ст. 1330 ГК РФ) или «вещание» (ст. 1330 ГК РФ). При радиовещании этот объект представляет собой совокупность звуков, а при телевизионном вещании – совокупность изображений, обычно сопровождающихся совокупностью звуков, распространяемых вещательными организациями (далее – сообщение передач, вещание). Согласно российскому законодательству охрана этого объекта возникает с момента придания ему объективной формы.

Соглашение по торговым аспектам прав на интеллектуальную собственность (далее «ТРИПС»), входящее в пакет документов о создании Всемирной торговой организации (далее «ВТО»), устанавливает минимальные стандарты для признания и защиты основных объектов интеллектуальной собственности.² С 22 августа 2012 года Российская Федерация стала членом Всемирной торговой организации.

Объем охраны, предоставляемый вещательным организациям соглашением ТРИПС ВТО, не претерпел никаких изменений в сравнении с охраной, предоставляемой вещательным организациям Римской конвенцией.

Со времени принятия Договора Всемирной организации интеллектуальной собственности (далее «ВОИС») по авторскому праву и Договора ВОИС по исполнению и фонограммам и по настоящее время, в рамках постоянного комитета ВОИС по авторскому праву и смежным правам

² Мэггс П. Б., Сергеев А. П. Интеллектуальная собственность / Пер. с англ. Л. А. Нежинской, М.: Юрист, 2000, с. 396.

разрабатывается новый международный договор по охране прав организаций эфирного вещания.

Принятие нового международного договора в данной сфере является только вопросом времени.

Однако и на сегодняшний день у сторон, принимающих участие в разработке проекта международного договора по охране прав организаций эфирного вещания, сложилось несколько подходов по вопросам объема и предмета охраны. Первый подход основывается на предоставлении охраны организациям эфирного вещания в отношении их передач на традиционных носителях эфирного и кабельного вещания. Второй подход основывается на предоставлении охраны, распространяющейся на передаваемые в эфир сигналы, используемые для трансляции организацией эфирного вещания, но не на произведения или другие охраняемые объекты, носителями которых являются такие сигналы.

Степень научной разработанности темы исследования. Следует отметить, что в российской правовой литературе не было уделено достаточно внимания изучению проблем гражданско-правовой охраны смежных прав организаций эфирного и кабельного вещания на сообщения передач. Ранее проводился анализ исключительных прав организаций вещания в зарубежном, международном частном и российском праве (Н.В. Бузова. Исключительные права организаций вещания в зарубежном, международном частном и российском праве Автореф. дис. канд.юрид.наук. М., 2007), либо смежных прав в целом, не выделяя смежных прав на сообщение передач (В.Л. Вэскер. Охрана смежных прав в России. Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2002; С.Т. Осипенко. Смежные права: законодательство и международные договоры Российской Федерации. Автореф. дис. канд.юрид.наук. М., 2003), либо в отношении гражданско-правовой защиты смежных прав организаций эфирного и кабельного вещания (Е.А. Дедова. Гражданско-правовая защита смежных прав организаций эфирного и кабельного вещания. М., 2006; З.Х. Албегонов. Гражданско-правовая защита

прав организаций эфирного и кабельного вещания на сообщения в эфир или по кабелю по новому российскому законодательству. М., 2011). Специального диссертационного исследования, посвященного вопросам гражданско-правовой охране смежных прав на сообщение передач в качестве объекта смежных прав, не было, что дополнительно свидетельствует об актуальности выбранной диссертантом темы исследования.

Вместе с тем, следует отметить статьи, посвященные вопросам охраны прав организаций вещания в юридической литературе (Половникова Ю. Объект смежных прав организаций вещания. Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2012. № 8. С.52-55; Головина Л. Проблемы судебной защиты прав на сообщения телепередач. Хозяйство и право. 2012. №3. С.64-70; Хорт М. К вопросу о субъекте и объекте охраны прав организаций вещания в России и за рубежом. Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2012. № 1. С.63-69; Якимовская Н. Интеллектуальные права организаций радиовещания. Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2011. №5. С.30-39).

В литературе практически не исследованы следующие вопросы: чем именно смежные права сходны с авторским правом, почему именно эти права примыкают к авторскому праву, в чем состоит их «смежность», возможно ли применение к смежным правам организаций вещания норм, правил и принципов авторского права в силу аналогии закона, какое место занимают сообщения передач в системе охраны прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, с какого момента сообщению передач предоставляется охрана смежным правом, что представляет собой «оригинал записи сообщения передач» и подлежит ли он выделению, охраняется ли правом часть сообщения передач, создает ли последующее вещание сообщения передач новый объект права, независимый от объекта, созданного при первоначальном вещании, или второе и

последующее вещание представляют лишь акты использования ранее появившегося объекта права.

Высказывается мнение о том, что закрепление за организациями эфирного и кабельного вещания только имущественных прав является непоследовательным.³ Однако остается недостаточно исследованным вопрос о том, какие именно неимущественные права должны предоставляться организациям эфирного и кабельного вещания.

Очевидно, что нерешенность данных вопросов и недостаточное к ним внимание может негативно сказываться на развитии индустрии вещания в Российской Федерации и остальном мире, ухудшая состояние конкуренции на рынке вещательных услуг, стимулируя пиратство вещательных сигналов, приводить к ограничению их экономической независимости, что, как отмечается, является одной из основных угроз свободе слова.⁴

Безусловно, такая ситуация не может способствовать развитию телевизионной и радио-индустрии, которые являются основными потребителями произведений, охраняемых авторским правом и посредством которых потребитель телевизионных и радио услуг получает доступ к необходимой ему информации. Кроме того, телевизионное и радиовещание являются одними из основных средств массовой информации.⁵

Объектом диссертационного исследования являются смежные права организаций эфирного и кабельного вещания на сообщения передач и гражданско-правовые отношения, складывающиеся по поводу их использования.

Предмет исследования составляют нормы права Российской Федерации, международно-правовые нормы, правоприменительная практика и доктрина в области охраны исключительных прав организаций вещания.

³ Близнац И.А., Леонтьев К.Б., Авторское право и смежные права, М.: ООО «Проспект», 2010 с. 218, 224.

⁴ Валерий Иванов, Сборник аналитических докладов по современному состоянию законодательства о СМИ в странах СНГ и Прибалтики, М.: Институт проблем информационного права, 2004, с. 40.

⁵ Бузова Н. В. Исключительные права организаций вещания в зарубежном, международном частном и российском праве Автореферат диссертации кандидата юридических наук, М.: 2007, с. 4.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке и обосновании положений, раскрывающих понятие сообщения передач и особенности смежных прав на сообщение передач, определяющих их самостоятельное место в системе гражданского права, а также разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства об интеллектуальной собственности. Данная цель достигается в результате комплексного теоретико-практического анализа правовых норм об охране организаций эфирного и кабельного вещания на свои передачи, а также поиска путей решения проблем, возникающих в области охраны смежных прав на сообщение передач.

В соответствии с поставленными целями в диссертации ставятся и решаются следующие **задачи**:

1) соотношение передач организаций вещания с объектами авторского права, а также с другими объектами смежных прав и выявление особенностей смежных прав на сообщение передач, являющееся основанием для разграничения с объектами авторских прав и другими объектами смежных прав;

2) выявление оснований предоставления исключительных прав организациям вещания на свои передачи;

3) анализ правового статуса организации эфирного и кабельного вещания в качестве субъекта смежных прав, а также выделение критериев отнесения тех или иных лиц к организациям вещания;

4) анализ правовой природы сообщения передачи в качестве объекта смежных прав организаций эфирного и кабельного вещания и формирование предложений, направленных на совершенствование их правового регулирования;

5) выявление и исследование недостатков правового регулирования отношений, связанных с исключительными правами организаций вещания, в рамках действующего законодательства;

б) разработка предложений по совершенствованию российского законодательства, регулирующего отношения, возникающие в связи созданием и использованием передач организаций вещания.

Методология исследования. В процессе исследования были применены как общенаучные, так и частноправовые методы познания: историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой и др. Использование названных методов познания позволило рассмотреть исследуемую проблему в комплексе и сделать соответствующие выводы. С помощью указанных методов были исследованы многочисленные нормативные, теоретические и эмпирические источники.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют следующие нормативно правовые акты Российской Федерации по вопросам смежных прав вещательных организаций на свои передачи: Конституция Российской Федерации, ГК РФ, Римская конвенция, ТРИПС ВТО, Европейская конвенция о трансграничном телевидении и Директивы Европейского сообщества.

Теоретическую основу исследования составили труды российских и зарубежных ученых-правоведов: П. Акестер, Л. Бентли, И.А. Близнеца, Н.В. Бузовой, Э.П. Гаврилова, Л. Гибольта, Дж. Гинсбург, С.П. Гришаева, В.А. Дозорцева, Р. Дюма, В.И. Еременко, И.А. Зенина, В.Я. Ионаса, К.Б. Леонтьева, Д. Липчик, А.Л. Маковского, П. Матснеллера, Р. Мельцера, М. Огава, В. Румпхорста, А.П. Сергеева, В.И. Серебровского, С.А. Сударикова, Е.А. Суханова, Л.А. Трахтенгерц, Ю.А. Тимохова, М.А. Федотова, Б. Шермана, В.Л. Энтина и других авторов.

Научная новизна исследования состоит в том, что диссертация является комплексным научным гражданско-правовым исследованием сообщений передач в качестве объекта смежных прав организаций вещания, содержащим возможные пути решения задач, стоящих перед действующим российским законодательством в части регулирования вопросов права интеллектуальной собственности.

Комплексное исследование теоретико-правовых аспектов гражданско-правовой охраны вещательных передач в качестве объекта смежных прав организаций вещания позволяет сформулировать и вынести на защиту *следующие положения:*

1. Предоставление охраны сообщениям передач с момента их распространения любым способом, допускающим воспроизведение и распространение с помощью технических средств является целесообразным. Кроме того, правовая охрана сообщения передачи должна возникать с момента распространения через Интернет.

2. В названии главы 71 ГК РФ («Права смежные с авторскими»), слово «авторские» следовало бы указывать в единственном числе: «Права, смежные с авторским правом». Это замечание не редакционное, оно касается существа правового регулирования. Словосочетание «авторское право» (в единственном числе) использовано в частности, как заголовок главы 70 ГК РФ в качестве права (в объективном смысле этого слова), которое возникает, признается и действует в отношении произведений науки, литературы и искусства. Вместе с тем, словосочетание «авторские права» (во множественном числе) использовано как заголовок в ст. 1255 ГК РФ, в которой перечисляются отдельные права (правомочия), входящие в единое понятие «авторское право».

3. Право на сообщение передач – это смежное право по отношению к авторскому праву по следующим причинам.

Во-первых, оно, как и авторское право, возникает с момента появления объекта в требуемой форме, то есть автоматически, без необходимости осуществления государственной регистрации этого объекта;

Во-вторых, возникающее на этот объект смежное право, как и авторское право, защищает только от копирования, заимствования, но не защищает от объективных совпадений. То обстоятельство, что в составе вещания часто или даже обычно имеются произведения науки, литературы и искусства, само по себе еще не означает, что эти права смежные.

4. Признание того, что права, урегулированные в главе 71 ГК РФ, являются смежными с авторским правом, то есть строятся по модели и правилам авторского права, свидетельствует о возможности применения к ним норм, правил и принципов авторского права в силу аналогии закона (п. 1 ст. 6 ГК РФ), если соответствующие правоотношения не урегулированы в главе 71 ГК РФ.

5. Название четвертой части ГК РФ следует изменить, добавив в него слова «и другие приравненные к ним объекты», поскольку сообщения передач не могут быть отнесены ни к результатам интеллектуальной деятельности, ни к средствам индивидуализации.

6. В п. 2 ст. 1303 ГК РФ следует указать, что помимо исключительного права и личного неимущественного права, в состав смежных прав может входить третья категория интеллектуальных прав – «иные права». Представляется, что неуказание в составе интеллектуальных смежных прав категории «других (иных) прав» ошибочно.

7. Следует закрепить за обладателем прав на сообщение передач личные неимущественные права, а именно право на указание своего наименования и право на неприкосновенность сообщения передач. Все вещатели размещают в процессе вещания свои выходные данные, а это и есть их личное неимущественное право. При любом использовании сообщение передач может изменяться, сокращаться и дополняться, поэтому организации вещания необходимо предоставить право на неприкосновенность сообщения передач при его использовании.

8. Выделение категории «оригинал записи сообщения передач» нецелесообразно. Представляется, что любая профессионально сделанная запись сообщения передач полно и адекватно передает все ее особенности. В этой связи нет основания вводить в рассматриваемой сфере понятие «оригинал записи».

9. Следует считать, что охраняется только такая часть сообщения передач, которая потребовала каких-либо организационных и материальных

затрат, поскольку в подпункте 3 п. 1 ст. 1304 ГК РФ сообщение передач характеризуются как объект, либо созданный самой организацией, либо возмездно приобретенный ею по договору заказа.

10. Статью 1330 ГК РФ следует дополнить положением о том, что ретрансляция сообщения передач представляет акт использования ранее появившегося объекта права и не создает новый объект права, независимый от объекта, созданного при первоначальном вещании.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что выводы и предложения по результатам исследования могут быть использованы в целях построения стройной, целостной системы законодательства, регулирующего отношения, связанные со смежными правами организаций вещания.

Полученные научные результаты исследования могут быть использованы в правотворческой деятельности, в учебном процессе при проведении спецкурсов и семинаров для студентов и специалистов в сфере интеллектуальной собственности, а также в хозяйственной деятельности организаций, деятельность которых связана с осуществлением вещания.

Апробация результатов исследования. Тема диссертационного исследования обусловлена профессиональными интересами его автора. Положения диссертационного исследования применены в практической деятельности по правовому сопровождению распространения телеканалов «BBC World News», «BBC Entertainment», «Deutsche Welle», «ESPN Classic», «France 24», «Mezzo», «MGM Channel» и «Playboy TV» в Российской Федерации и странах СНГ, а также в деятельности Открытого акционерного общества международной и междугородней связи «Ростелеком», крупнейшего оператора кабельного телевидения в России.

Положения настоящего диссертационного исследования докладывались на круглом столе «Copyright 2.0 Авторское право в интернете» (Москва, 2011), на секции авторское право и смежные права Международного форума по интеллектуальной собственности,

проходившего в 2013 году в Московской государственной юридической академии им. О.Е. Кутафина.

Структура работы обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается выбор темы диссертационного исследования, ее актуальность, степень научной разработанности проблемы, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, отражаются его теоретические и методологические основы, демонстрируется научная новизна и практическая значимость диссертационной работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В **первой главе** исследуются общие положения о смежных правах на сообщение передач.

В **первом параграфе** анализируются понятие и основные принципы смежных прав на сообщение передач.

Отмечается, что для понимания правовой природы смежных прав на сообщение передач, необходимо проанализировать само понятие «смежные права» и причины их появления в законодательстве.

Делается вывод, что в качестве основного принципа смежных прав организаций вещания на свои передачи выделяется принцип правомерного использования сообщений передач, т.е. использования сообщения передач с соблюдением прав авторов, исполнителей, производителей фонограмм и других вещательных организаций.

При этом отмечается, что в состав сообщений передач не обязательно входят другие охраняемые объекты. Сделан вывод о том, что смежные права на сообщение передач возникают по общим правилам возникновения авторских прав, то есть с момента придания сообщению передач объективной формы. Согласие на использование произведения, исполнения, фонограммы, сообщения, может быть получено как до, так и после создания данного объекта смежных прав.

Во **втором параграфе** рассмотрены сходства сообщения передач в качестве объекта смежных прав с объектами авторского права.

Отмечается, что в доктрине гражданского права практически не исследованы сходства смежных прав с авторским правом.

Установлено, что по аналогии с авторским правом, смежные права возникают у правообладателей независимо от соблюдения формальностей.

Сделан вывод, что право на сообщение передачи – это смежное право по отношению к авторскому праву, поскольку оно, как и авторское право, возникает с момента появления объекта в требуемой форме, то есть автоматически и поскольку исключительное авторское право, защищает только от копирования, заимствования.

Отмечено, что права, урегулированные в главе 71 ГК РФ, являются смежными с авторским, поскольку строятся по единой модели и правилам.

В этой связи, сделан вывод о возможности применения к правам, смежным с авторским норм, правил и принципов авторского права в силу аналогии закона (п. 1 ст. 6 ГК РФ), если соответствующие правоотношения прямо не урегулированы в главе 71 ГК РФ.

В третьем параграфе рассматривается история развития смежных прав на сообщение передач.

Отмечено, что первоначально охрана прав на сообщение передач в России строилась по англо-саксонской модели права, а с принятием Основ гражданского законодательства 1961, охрана прав на сообщение передач в Российской Федерации стала строиться по континентальной модели права.

Автором анализируются права, предоставляемые вещателям согласно Основам, а также согласно Закону об авторском праве и смежных правах 1993, которым признавались такие категории смежных прав как права организаций эфирного вещания на их передачи в эфир и права организаций кабельного вещания на их передачи для всеобщего сведения.

В четвертом параграфе анализируются основания предоставления охраны сообщениям передач, а также функции смежных прав на сообщения передач.

Установлено, что цели, в которых предоставляется авторское право, можно разделить на две категории. К первой категории относятся экономические цели, являющиеся средствами достижения желаемых социальных целей. Ко второй категории относятся не экономические, а проприетарные цели, то есть, право создателя на то, что и так должно принадлежать ему или ей, без социального или экономического уклона

Теория стимула соответствует англо-саксонской модели права и принята в странах, признающих данную модель права, а естественно-правовая теория соответствует французской модели авторского права (*droit d'auteur*) и принята в странах, признающих романо-германскую модель права.

Вышеуказанные подходы применяют различные способы охраны смежных прав вещательных организаций на свои передачи.

Страны англо-саксонской правовой семьи предоставляют вещательным организациям авторское право на свои передачи, в то время как гражданско-правовой подход заключается в признании авторского права за авторами.

Отмечается, что вещательные организации получают охрану смежным правом, поскольку осуществляют распространение творческих произведений и материалов представителям общества.

Установлено, что смежные права выполняют те же функции в отношении сообщений передач, что и авторское право в отношении произведений науки, литературы и искусства.

В качестве основных функции смежных прав организаций вещания на свои передачи выделяется защита вещательных организаций и повышение эффективности их работы, в том числе за счёт ускорения судопроизводства по делам о соответствующих нарушениях

Вторая глава посвящена анализу субъекта и объекта смежных прав на сообщение передач.

В **первом параграфе** диссертантом анализируется правовой статус вещательных организаций в качестве субъекта смежных прав.

Отмечается отсутствие в доктрине гражданского права по рассматриваемой проблематике чётко сформулированного определения организаций эфирного и кабельного вещания.

В целях уяснения правового статуса субъекта смежных прав на сообщение передач, анализируются понятия вещателя по Закону Российской Федерации «О средствах массовой информации», по Европейской конвенции о трансграничном телевидении, а также по Проекту нового международного договора ВОИС по правам вещательных организаций и по Законопроекту о внесении изменений в ГК РФ.

Отмечается, что Законопроект определяет организацию вещания как лицо, взявшее на себя инициативу и ответственность за составление и сообщение передач. В этой связи автор делает вывод о том, что организациями вещания должны признаваться организации или физические лица, осуществляющие определенные юридические и фактические действия по составлению радио- и телепередач и их сообщению. Устанавливается, что вещатели должны либо составить передачи своими силами (силами своих сотрудников) или заказать и оплатить такое составление на основании договора у третьей организации.

Сделан вывод о том, что определение организации вещания, сформулированное в ст. 1229 ГК РФ, далеко от совершенства, поскольку оно не позволяет достоверно установить круг организаций вещания. Вместе с тем определение организации вещания, содержащееся в Законопроекте, также представляется не совсем удачным, поскольку содержит формулировки, которые на практике могут вызывать проблемы.

Рассматривается вопрос о том, является ли ретранслирующая организация организацией вещания и возникает ли у ретранслирующей организации смежное право на осуществленные ей ретрансляции.

Делается вывод о том, что согласно действующему российскому законодательству ретранслирующая организация должна наделяться

правами, смежными с авторскими с момента осуществления такой ретрансляции.

На основе анализа положений Директивы Европейского Парламента и Совета от 12 декабря 2006 г., устанавливается, что кабельный распространитель (cable distributor) не наделяется исключительным правом, если он только ретранслирует по кабелю передачи вещательных организаций.

Во **втором параграфе** анализируется правовая природа сообщения передач в качестве объекта смежных прав организаций вещания.

Установлено, что под сообщением понимается любое действие, посредством которого произведение становится доступным для слухового и (или) зрительного восприятия представителями публики.

Отмечено, что при определении объекта охраны смежных прав на сообщение передач необходимо отличать сами передачи от их содержания (content), т.к. только передача является объектом прав вещательных организаций

По результатам анализа сделан вывод о том, что предоставление охраны сообщению передач представляется целесообразным с момента его распространения любым способом, допускающим воспроизведение и распространение с помощью технических средств. Кроме того, по мнению автора, правовая охрана сообщения передач должна возникать с момента распространения через Интернет.

Рассмотрены вопросы предоставления охраны вещанию, в качестве объекта прав, смежных с авторскими, полученному разными организациями вещания, осуществляющими вещание «параллельно» и независимо друг от друга, а также вопрос о предоставлении охраны неопубликованным сообщениям или довещательным сигналам (pre-broadcast signals).

Третий параграф, посвящен ограничениям прав зарубежных вещателей на сообщение передач, установленным Законом РФ о СМИ.

Установлено, что норма Закона о СМИ, устанавливающая, что организацией эфирного и кабельного вещания может быть только российское юридическое лицо, девальвируют положения статей 1329, 1330, 1331 и 1332 ГК РФ, которые допускают сообщение передач любыми юридическими лицами и не ограничивают сообщение передач исключительно российскими юридическими лицами.

Делается вывод о том, что правила, установленные параграфом 4 главы 71 части четвертой ГК РФ применяются с учетом положений ст. 19.1 Закона о СМИ. Соответственно, сообщениям передач иностранных организаций вещания предоставляется правовая охрана в соответствии со ст. 1225, 1303 и 1304 ГК РФ, но возможность осуществления данных прав иностранными вещательными организациями представляется затруднительной в связи с тем, что Закон о СМИ сужает круг вещателей исключительно до российских юридических лиц.

Рассматривается вопрос об определении места нахождения спутника, являющимся передатчиком вещательного сигнала.

В третьей главе анализируется гражданско-правовая охрана сообщений передач, выявляются и исследуются недостатки правового регулирования отношений, связанных с исключительными правами организаций вещания и формируются предложения, направленные на совершенствование правового регулирования.

В первом параграфе анализируется охрана сообщений передач на основании международных договоров Российской Федерации.

В отношении охраны прав вещательных организаций было заключено три основополагающих международных договора: Римская конвенция, Спутниковая (Брюссельская) конвенция и Соглашение ТРИПС ВТО. Российская Федерация участвует во всех трех международных договорах. Следует особо отметить, что вещательные организации получают основную охрану в отношении своих передач, на основании положений Римской конвенции.

Приведен пример несанкционированного распространения передач вещательных организаций.

Отмечено, что Римская конвенция призванная охранять интересы вещательных организаций, не запрещает повторно передавать (ретранслировать) по кабелю как национальные, так и зарубежные эфирные телепрограммы своим зрителям без получения соответствующего разрешения и без выплаты справедливого вознаграждения.

Представляется, что в проекте нового международного договора выражение «для приема публикой» необходимо расширить и предусмотреть возможность передачи сигнала, отдельному человеку (для осуществления прямого вещания), определенной группе людей (для публичных мест, таких как гостиницы, рестораны, пабы и пр.), а также другой вещательной организацией (для отложенной трансляции или ретрансляции).

Сделан вывод о необходимости дополнить режим охраны прав вещательных организаций предоставленной Римской конвенцией возможностью разрешать или запрещать любое использование их передач, включая ретрансляцию проводными средствами, определить передачи вещательных организаций в эфир и по кабелю в качестве объекта охраны смежных прав вещательных организаций, расширить понятие «для приема публикой» и предусмотреть возможность приема передач вещательных организаций отдельными людьми, определенными группами людей, а также другими вещательными организациями.

Анализируется содержание смежного права на сообщение передач, которое может быть предоставлено Проектом договора ВОИС по охране прав организаций вещания.

Во **втором параграфе** анализируются вопросы гражданско-правовой охраны сообщений передач по законодательству Российской Федерации.

Делается вывод, что права на сообщение передач – это третья категория интеллектуальных прав, выходящая за пределы названия четвертой части ГК РФ.

Отмечается, что неуказание в составе интеллектуальных смежных прав категории «других (иных) прав» ошибочно.

Указывается, что в сферу действия исключительного права входит изготовление записи сообщения передачи «либо ее части». В отношении охраны части сообщения передач делается вывод, что если каких-либо существенных затрат не было, то объект не пользуется охраной. Предлагается считать, что охраняется только такая часть сообщения передачи, которая потребовала каких-то существенных затрат.

Отмечено, что ГК РФ исходит из того, что если сообщение передачи записывается, то в результате появляется оригинал, а его копии являются экземплярами, при этом выделять категорию «оригинал записи сообщения передачи» не следует, поскольку любая профессионально сделанная запись сообщения передачи полно и адекватно передает все ее особенности. В этой связи нет основания вводить в рассматриваемой сфере понятие «оригинал записи».

Указано, что ГК РФ закрепляет за обладателем прав на сообщение передачи только одно исключительное имущественное право. Никаких личных неимущественных прав за организациями эфирного и кабельного вещания не закрепляется. Такой подход не совсем обоснован. Сделан вывод, что право на указание своего наименования, право на неприкосновенность и право на обнародование должны быть закреплены и за организациями эфирного и кабельного вещания.

В третьем параграфе, анализируются вопросы выплат авторских вознаграждений при ретрансляции сообщений передач и делаются предложения по усовершенствованию действующего законодательства в данной области.

Отмечается, что отсутствие определения «ретрансляции» вызывает определенные трудности у вещателей и операторов связи при осуществлении ими защиты своих законных прав и интересов.

На практике проблемы вызывает определение плательщика вознаграждения при осуществлении ретрансляции, поскольку в части четвертой ГК РФ вопрос о порядке и о плательщиках авторского вознаграждения за сообщение в эфир и по кабелю не получил четкого разрешения

В соответствии с п. 32 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 26 марта 2009 г. №5/29. лицом, осуществляющим публичное исполнение произведения (в том числе при его представлении в живом исполнении), является юридическое или физическое лицо, организующее публичное исполнение, однако и вещателя, и оператора связи вполне можно признать лицом, осуществляющим или организующим сообщение произведений в эфир и по кабелю.

Согласно статье 10 Директивы Совета Европы 93/83/ЕЕС применительно к правам, используемым организациями вещания в отношении осуществленных ими передач, стороной правоотношений с авторами, правообладателями или организацией по управлению правами на коллективной основе является организация вещания, а не оператор кабельного телевидения.

В четвертом параграфе анализируются стандартные условия договора о распространении сообщений передач.

Предметом таких договоров является предоставление неисключительной лицензии на осуществление ретрансляции телеканалов.

Незарегистрированные в Российской Федерации средства массовой информации не могут распространяться на ее территории. При этом распространение сообщений передач должно осуществляться на основании лицензии на осуществление телевизионного вещания.

Установлено, что вещатель должен гарантировать оператору, что все объекты интеллектуальной собственности, включая логотип телеканала, иные материалы, составляющие телеканал, принадлежат или предоставлены

вещателю на законных основаниях и не нарушают прав и законных интересов третьих лиц.

В **заключении** подведены итоги и основные результаты исследования, сформулированы выводы, выделены направления дальнейшего изучения проблемы.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Власов Е.Г. Вопросы охраны смежных прав организаций вещания. Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. №5. 2013.
2. Власов Е.Г. Некоторые вопросы гражданско-правовой охраны сообщений передач и определения порядка выплаты авторских вознаграждений при ретрансляции передач. Сборник докладов «I Международного юридического форума по интеллектуальной собственности». МГЮА им. О.Е. Кутафина. М. 2013;
3. Власов Е.Г. Охрана вещательных передач в качестве объекта смежных прав. Патенты и лицензии. 2012. №6;
4. Власов Е.Г. Гражданско-правовая охрана вещательных передач в качестве объекта смежных прав Власов Е.Г. Сборник научных работ аспирантов РГИИС. М. 2010.