

На правах рукописи

Жамойдик Кирилл Михайлович

**Введение в гражданский оборот результатов НИОКР,
выполненных по государственному заказу**

Специальность 12.00.03

- гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Автореферат

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Москва

2016

Работа выполнена на кафедре гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»

**Научный
руководитель**

Ермаков Андрей Вячеславович
кандидат юридических наук, профессор
кафедры гражданского и предпринимательского
права ФГБОУ ВО РГАИС

**Официальные
оппоненты**

Зенин Иван Александрович
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского права
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»

Ливадный Евгений Александрович
кандидат юридических наук,
руководитель проектов по интеллектуальной
собственности Государственной корпорации «Ростех»

**Ведущая
организация**

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина»

Защита состоится «22» сентября 2016 года в 16.00 на заседании диссертационного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 401.001.02 при ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (РГАИС) по адресу: 117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, дом 55 А.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» по адресу: 117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, дом 55А, ауд. 305, тел. +7 (495) 330-10-83.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО РГАИС dis.rgiis.ru

Автореферат разослан « ____ » _____ 2016 г.

Ученый секретарь диссертационного
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

В.С. Савина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования

В настоящее время значительная часть научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (далее – НИОКР), проводимых в Российской Федерации, финансируется за счет средств федерального бюджета. Значительный рост объемов выделяемых бюджетных средств на протяжении более чем десятилетнего периода не привел к сколь-нибудь существенному увеличению объемов патентования отечественных разработок внутри страны или за рубежом.

Одной из основных причин, препятствующих патентованию и успешной коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности в Российской Федерации, является отсутствие спроса на новые отечественные разработки со стороны субъектов хозяйственной деятельности, в значительной степени обусловленное отсутствием надлежащего оформления отечественными разработчиками правовой охраны создаваемых ими результатов интеллектуальной деятельности, недостаточным уровнем развития систем учета таких результатов, их оценки и реализации прав на них. В результате отечественные организации предпочитают закупать за рубежом готовые технологии и оборудование вместо вложения сопоставимых по объемам средств в доведение результатов отечественных исследований и разработок до необходимого для их успешной коммерциализации уровня.

Динамика подачи заявок на изобретения и выдачи патентов, представленная на сайте Федерального института промышленной собственности,¹ свидетельствует об уменьшении числа выдаваемых патентов на изобретения и снижении качества заявок на их получение. Так, согласно указанному источнику в 2009 г. выдано 34 824 патента на изобретения, в 2013 г. выдано 31 638 патентов на изобретения, на 9% меньше, чем в 2009 г.

¹ [Электронный ресурс] URL: http://www1.fips.ru/wps/wcm/connect/content_ru/ru/inventions_utility_models/

При этом число поданных заявок за указанный период возросло более чем на 16%. Выводы об устойчивости отмеченной тенденции подтверждаются также Отчетом о деятельности Роспатента за 2015 год,² согласно которому в 2015 г. российскими заявителями было подано на 21,59% больше заявок по сравнению с предшествующим годом, при этом количество принятых решений о выдаче патентов российским заявителям в 2015 г. составило 89,85% от уровня 2014 г.

Несмотря на закрепляемый Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) общий подход, предусматривающий принадлежность исполнителю прав на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые по государственному или муниципальному контракту для государственных или муниципальных нужд, на практике в значительной части случаев предусматривается переход таких прав к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию. В результате сами исполнители оказываются не заинтересованными в обеспечении правовой охраны получаемых результатов.

Актуальными остаются вопросы низкой патентной активности российских компаний за рубежом, в том числе при поставке на экспорт высокотехнологичной продукции, что может приводить к копированию ключевых технических решений и, как следствие, утрате преимуществ перед зарубежными конкурентами. Так, в 2014 г. заявителями из Российской Федерации было подано 890 заявок с использованием системы РСТ, в то время как заявителями из США - 61 490 заявок, то есть в 69 раз больше.³

Отсутствие значимых изменений в сфере внедрения результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых при выполнении НИОКР по государственным контрактам, несмотря на значительные прикладываемые для этого усилия со стороны государства, свидетельствует о необходимости

² Отчет о деятельности Роспатента за 2015 год // [Электронный ресурс] URL: http://www.rupto.ru/about/reports/2015_1#1.2

³ См.: Годовой отчет РСТ: Международная патентная система. Дата публикации: Июнь 2015 г. [Электронный ресурс] URL: <http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipopub9012015.pdf>

применения новых подходов к решению проблем распределения прав между сторонами по договорам, определению обязанностей исполнителей по государственным контрактам, установлению стимулов для введения в гражданский оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности и принятию эффективных мер, позволяющих осуществлять передачу прав на создаваемые за бюджетный счет результаты интеллектуальной деятельности в случае их неиспользования либо обеспечивать предоставление лицензий на использование таких результатов заинтересованным лицам.

Продолжающееся техническое развитие требует дальнейшего совершенствования правового регулирования отношений по использованию результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых при выполнении НИОКР, в том числе по государственным контрактам, а также практики их применения.

Отмеченные обстоятельства обуславливают особую актуальность проведенного диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы

Проблемы отношений, возникающих при использовании результатов НИОКР, выполняемых по государственному заказу, неоднократно становились предметом научных исследований, в том числе в следующих диссертационных работах: Баклановой Е.Г. «Гражданско-правовое регулирование государственного контракта на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ для государственных нужд в России: проблемы теории и практики»⁴ (2015 г.), Атамась А.В. «Государственный контракт на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ в Российской Федерации»⁵ (2009 г.), Закржевской И.В. «Договор на

⁴ Бакланова Е.Г. Гражданско-правовое регулирование государственного контракта на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ для государственных нужд в России: проблемы теории и практики. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М.: Институт государства и права Российской академии наук, 2015. – 200 с.

⁵ Атамась А.В. Государственный контракт на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ в Российской Федерации. Диссертация на соискание ученой

осуществление научно-исследовательской деятельности, выполнение опытно-конструкторских и технологических работ»⁶ (2009 г.), Ландина А.В. «Правовое регулирование научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ и охрана их результатов»⁷ (2008 г.), Полякова Д.А. «Правовое регулирование договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ»⁸ (2004 г.), Рябовой С.Э. «Гражданско-правовое регулирование отношений, возникающих при осуществлении научно-исследовательской, конструкторской и технологической деятельности»⁹ (2004 г.).

Отдельные вопросы, затрагиваемые в работе, освещались также в диссертационных исследованиях Сова В.В. «Классификация и содержание договоров в сфере интеллектуальной собственности»¹⁰ (2012 г.) и Кузнецова А.В. «Договор на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ с участием ОВД»¹¹ (2005 г.), а также в ряде иных работ, в частности, посвященных проблемам развития правового регулирования инновационной деятельности и вопросам совершенствования охраны изобретений и иных видов объектов интеллектуальных прав.

степени кандидата юридических наук. – М.: Всероссийская государственная налоговая академия Министерства финансов Российской Федерации, 2009. – 225 с.

⁶ Закрежская И.В. Договор на осуществление научно-исследовательской деятельности, выполнение опытно-конструкторских и технологических работ. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — Казанский государственный университет, 2009. – 216 с.

⁷ Ландин А.В. Правовое регулирование научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ и охрана их результатов. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М.: Российский государственный институт интеллектуальной собственности, 2008. – 251 с.

⁸ Поляков Д.А. Правовое регулирование договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М.: Российский государственный институт интеллектуальной собственности, 2004. – 197 с.

⁹ Рябова С.Э. Гражданско-правовое регулирование отношений, возникающих при осуществлении научно-исследовательской, конструкторской и технологической деятельности. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Екатеринбург: Уральская государственная юридическая академия, 2004. – 180 с.

¹⁰ Сова В.В. Классификация и содержание договоров в сфере интеллектуальной собственности. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М.: Российская государственная академия интеллектуальной собственности, 2012. – 195 с.

¹¹ Кузнецов А.В. Договор на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ с участием ОВД. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — СПб., 2005. – 156 с.

Следует отметить, что указанные диссертационные исследования были подготовлены преимущественно в период, когда практика применения положений части четвертой ГК РФ, введенной в действие с 1 января 2008 года, отсутствовала или была ограниченной. Последствия произошедшего в последние годы изменения ряда положений ГК РФ и иных законодательных и подзаконных нормативных правовых актов также заслуживают специального научного рассмотрения. Кроме того, несмотря на наличие значительного числа научных трудов, посвященных различным правовым аспектам исследуемой проблематики, ни в одном из них не был осуществлен комплексный анализ теоретических и практических проблем гражданско-правового регулирования вопросов введения в гражданский оборот результатов НИОКР, выполненных по государственному заказу.

Данные обстоятельства обусловили выбор темы и основных направлений диссертационного исследования.

Объект исследования

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие при использовании результатов НИОКР, выполненных по государственному заказу.

Предмет исследования

Предмет исследования включает правовое регулирование отношений, связанных с использованием результатов НИОКР, выполненных по государственному заказу, возникающих при введении таких результатов в гражданский оборот, в том числе с учетом особенностей регулирования прав и обязанностей авторов, работодателей, иных правообладателей, государственных заказчиков, пользователей и иных лиц при использовании результатов НИОКР. Для целей исследования указанных выше правоотношений рассматриваются положения законодательства Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации, законодательства ряда зарубежных стран, научные труды российских и зарубежных специалистов и материалы судебной практики.

Цели диссертационного исследования

Целями диссертационного исследования являются анализ правовых проблем, связанных с внедрением результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых в рамках выполнения НИОКР по государственному заказу, особенностями правового регулирования, регламентирующего использование таких результатов, а также разработка теоретических положений, направленных на выявление сущности возникающих при этом правоотношений, и предложений по дальнейшему совершенствованию правового регулирования в рассматриваемой области.

Задачи диссертационного исследования

Для достижения указанных целей были поставлены и решены следующие задачи диссертационного исследования:

- анализ субъектного состава отношений по выполнению научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, предопределяющего особенности закрепления прав на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые при выполнении НИОКР;

- рассмотрение правового регулирования вопросов исполнения государственных контрактов на выполнение НИОКР для государственных нужд, обеспечивающего возможность последующего внедрения получаемых при их выполнении результатов;

- анализ проблем определения правообладателей и распределения прав между сторонами договоров, заключаемых при выполнении НИОКР и последующем использовании результатов НИОКР;

- исследование развития правового регулирования вопросов вовлечения в хозяйственный оборот и организации учета результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий;

- рассмотрение зарубежного опыта правового регулирования использования результатов научно-технической деятельности, осуществляемой за государственный счет;

- анализ проблем обеспечения использования результатов НИОКР, выполняемых по государственным контрактам;

- разработка предложений, направленных на совершенствование положений законодательства Российской Федерации и системы действующих подзаконных нормативных правовых актов, а также сложившейся практики их применения.

Методологическую основу исследования составляют диалектический метод познания, а также общенаучные и частнонаучные методы исследования, в том числе эмпирический метод изучения законодательства и правоприменительной практики, сравнительно-правовой метод, позволивший осуществить сопоставление правовых норм, регулирующих отношения, связанные с использованием результатов НИОКР, выполненных по государственному заказу, метод системного анализа, логический и формально-юридический методы, позволившие систематизировать полученные данные и результаты осуществленных аналитических исследований, а также описать полученные результаты для целей их дальнейшего использования.

В качестве **теоретической основы** исследования использовались работы И.А. Близнеца, М.М. Брагинского, В.В. Витрянского, Э.П. Гаврилова, О.А. Городова, С.П. Гришаева, В.А. Дозорцева, И.А. Зенина, А.Л. Маковского, И.С. Мухамедшина, О.А. Рузаковой, А.П. Сергеева, Е.А. Суханова и др.

Нормативной основой исследования является законодательство Российской Федерации, в том числе Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, а также международные договоры по вопросам охраны прав интеллектуальной собственности и законодательные акты зарубежных стран, регулирующие рассматриваемые в диссертационном исследовании вопросы.

Эмпирической основой диссертационного исследования являются постановления, решения и определения Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Суда по интеллектуальным правам, иные судебные акты, приведенные в перечне материалов судебной практики, а также сведения, полученные из научной литературы и публикаций периодических специализированных изданий.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что автор осуществил комплексный анализ гражданско-правового регулирования вопросов введения в гражданский оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемых при выполнении НИОКР по государственному заказу, позволивший на основе разработки наиболее важных для рассматриваемой области с научной и практической точек зрения дискуссионных вопросов сформулировать и обосновать ряд теоретических положений, выводов и предложений по совершенствованию законодательства, в том числе:

- предложить новый подход к решению вопросов предоставления третьим лицам по требованию государственного заказчика лицензий на использование результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых при выполнении НИОКР по государственному контракту и принадлежащих исполнителям НИОКР;

- определить единые правовые принципы, на которых должны основываться законодательные положения о переходе исключительных прав на создаваемые при выполнении государственных контрактов результаты интеллектуальной деятельности, внедрение которых не осуществляется правообладателями, в том числе для случаев, когда исключительные права на такие результаты интеллектуальной деятельности принадлежат государственным заказчикам, и для случаев, когда исключительные права на такие результаты интеллектуальной деятельности принадлежат исполнителям или совместно исполнителям и государственным заказчикам;

- разработать предложения по правовому регулированию выплаты вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, созданных при выполнении НИОКР по государственному контракту, для различных случаев закрепления прав на такие результаты и их последующего использования;

- обосновать необходимость установления в государственных контрактах дополнительных требований, обязывающих исполнителей НИОКР обеспечивать практическое использование создаваемых или приобретаемых результатов и их введение в хозяйственный оборот, а также предложить меры, направленные на обеспечение выполнения данных требований;

- провести анализ случаев и условий, при которых предоставление лицензий на использование созданных при выполнении НИОКР результатов интеллектуальной деятельности, управление правами в отношении которых осуществляется государственными заказчиками, и передачи исключительных прав на такие результаты, могут осуществляться на возмездной и безвозмездной основе;

- обосновать вывод о том, что осуществление исполнителями юридически значимых действий по обеспечению правовой охраны созданных результатов интеллектуальной деятельности должно рассматриваться в качестве существенных условий государственных контрактов на выполнение НИОКР;

- предложить новый подход к определению информации, неразглашение которой должны обеспечивать исполнители НИОКР, выполняемых по государственному заказу.

На защиту выносятся следующие положения и выводы диссертационного исследования:

1. В целях обеспечения наиболее широких возможностей для использования результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых при выполнении НИОКР по государственному контракту, предлагается

установить, что по требованию государственного заказчика безвозмездная простая (неисключительная) лицензия на использование таких результатов должна предоставляться третьим лицам без ограничения целей использования, если государственным контрактом не предусмотрено иное. Аналогичный подход предлагается закрепить для случаев, когда исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный по государственному контракту, принадлежит совместно Российской Федерации и исполнителю либо субъекту Российской Федерации и исполнителю.¹²

2. Предлагается закрепить в законодательстве общий принцип, в соответствии с которым принадлежащие Российской Федерации исключительные права на создаваемые при выполнении государственных контрактов результаты интеллектуальной деятельности, внедрение которых не было осуществлено государственными заказчиками в течение установленных сроков, подлежат передаче исполнителям (разработчикам) в случае предъявления ими соответствующего требования.

При этом сроки внедрения могут определяться различным образом для разных видов создаваемых результатов интеллектуальной деятельности с учетом особенностей их использования, в связи с чем законодательно должен быть определен общий срок внедрения с предоставлением Правительству Российской Федерации полномочий по установлению иных сроков для определяемых им отдельных случаев.

Действие указанных положений предлагается распространить на любые результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые при

¹² Предлагаемое концептуальное изменение существующего подхода (пункт 3 статьи 1298, пункт 4 статьи 1373 ГК РФ) позволит исключить возникновение конфликтных ситуаций, связанных с недостаточной определенностью понятия «государственные нужды», а также обеспечить широкое использование и коммерциализацию создаваемых за бюджетный счет результатов интеллектуальной деятельности при реализации проектов, пользующихся государственной поддержкой. В то же время в силу диспозитивности предлагаемых положений у сторон государственного контракта останется возможность ограничить их применение в некоторых случаях, когда это будет признано целесообразным, в том числе с учетом объемов финансирования соответствующих НИОКР и особенностей использования создаваемых при их выполнении результатов интеллектуальной деятельности.

выполнении НИОКР по государственным контрактам, сведения о которых не составляют государственной тайны.

Аналогичные положения необходимо закрепить в отношении принадлежащих исполнителям по государственным контрактам исключительных прав на создаваемые при выполнении таких контрактов результаты интеллектуальной деятельности, что также будет стимулировать своевременное внедрение и коммерциализацию получаемых результатов.

3. Предлагается предусмотреть специальный порядок выплаты вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, созданных при выполнении НИОКР по государственному контракту, определив, что вознаграждение за создание и использование таких результатов выплачивается организацией-исполнителем в случаях, определяемых законодательством Российской Федерации, если такая организация является правообладателем соответствующего результата или осуществляет его использование по иным правовым основаниям, в том числе на основании лицензии, полученной от государственного заказчика.

При использовании созданных результатов интеллектуальной деятельности для государственных нужд, предусмотренных соответствующими государственными контрактами, выплата вознаграждения авторам таких результатов может не осуществляться, если договором авторов с организацией-исполнителем и (или) государственным контрактом не предусмотрено иное. При использовании созданных результатов интеллектуальной деятельности определенными государственным заказчиком лицами для целей, не связанных с государственными нуждами, выплата вознаграждения авторам должна осуществляться на общих основаниях в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

4. Предлагается установить возможность определения в государственных контрактах дополнительных требований к исполнителям, которым принадлежат исключительные права на создаваемые при

выполнении таких контрактов результаты интеллектуальной деятельности, обязывающих исполнителей принимать меры, необходимые для практического использования создаваемых или приобретаемых результатов и их введения в хозяйственный оборот, а также для обеспечения защиты создаваемых или приобретаемых результатов интеллектуальной деятельности в Российской Федерации и зарубежных странах в пределах и на условиях, определяемых государственным контрактом.

В случае невыполнения таких требований, установленных государственным контрактом, государственный заказчик должен наделяться правом требовать передачи ему исключительных прав на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности.

5. На основании анализа зарубежного опыта, в частности, основных положений Закона Байя-Доула (Bayh-Dole Act of 1980) предлагается законодательно закрепить возможность предъявления государственными заказчиками к исполнителям, которым принадлежат исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые при выполнении НИОКР по государственным контрактам, требований о предоставлении лицензий любым заинтересованным лицам в случае, если правообладатель не обеспечивает введение таких результатов в хозяйственный оборот в течение разумного периода времени либо не осуществляет производство продукции или иное использование таких результатов в объемах, определяемых государственным контрактом или соответствующих обычно принятым для аналогичных результатов при сравнимых обстоятельствах, за исключением случаев, когда будет установлено, что такое использование является экономически неоправданным.

6. Государственные заказчики должны иметь возможность принятия решений о предоставлении лицензий на использование созданных при выполнении НИОКР результатов интеллектуальной деятельности, управление правами в отношении которых они осуществляют, либо решений о заключении договоров об отчуждении исключительных прав на такие

результаты с сохранением права их использования на условиях безвозмездной простой (неисключительной) лицензии для государственных нужд во всех случаях, когда такие решения могут способствовать организации эффективного использования указанных результатов и их принятие не противоречит положениям действующего законодательства Российской Федерации и заключенных ранее договоров.

Размеры подлежащего выплате вознаграждения при этом должны соответствовать обычно принятым рыночным размерам вознаграждения, выплачиваемого в аналогичных случаях, либо определяться с привлечением профессиональных оценщиков при условии оплаты их услуг за счет приобретателей прав или получателей соответствующих лицензий.

При отсутствии лиц, заинтересованных в использовании результатов интеллектуальной деятельности по возмездным договорам, государственным заказчиком может приниматься решение о предоставлении любым заинтересованным лицам безвозмездных простых (неисключительных) лицензий на использование таких результатов.

7. Для последующего эффективного введения в оборот (эффективной коммерциализации) созданных результатов интеллектуальной деятельности обязанности исполнителя по принятию мер, направленных на обеспечение патентной чистоты полученных результатов, и осуществлению юридически значимых действий по обеспечению правовой охраны созданных результатов интеллектуальной деятельности должны рассматриваться в качестве существенных условий государственных контрактов на выполнение НИОКР.

Данный подход должен получить закрепление на законодательном уровне, что исключит, в частности, возможность принятия судебных решений, основанных на формальных признаках выполнения государственного контракта при несоблюдении требований о принятии мер, необходимых для обеспечения полноценной охраны получаемых результатов.

8. Для исключения случаев разглашения информации о получаемых

результатах до предоставления им надлежащей правовой охраны необходимо обязать исполнителей по государственным контрактам не осуществлять без согласия заказчика разглашение не только конфиденциальных сведений, определенных договором на выполнение НИОКР (пункт 1 статьи 771 ГК РФ), но также любой иной информации о получаемых патентоспособных результатах и иных сведений о результатах выполнения НИОКР, которые могут обладать коммерческой ценностью вследствие неизвестности их третьим лицам и охраняться в качестве секрета производства (ноу-хау, пункт 1 статьи 1465 ГК РФ), в том числе не передавать информацию о таких разработках для целей их патентования в Российской Федерации или за рубежом до принятия соответствующего решения государственным заказчиком.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Научно-практическая значимость исследования заключается в том, что полученные в ходе его проведения теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы для целей совершенствования законодательства Российской Федерации и дальнейшего научного исследования проблем правового регулирования вопросов создания и использования результатов НИОКР, выполненных по государственному заказу.

Результаты работы могут быть использованы при осуществлении государственными заказчиками функций по распоряжению правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности, созданные при выполнении НИОКР по государственному заказу, а также при подготовке аналитических материалов (докладов), заключений и при разработке проектов нормативных правовых актов в указанной сфере.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы в учебной и научной литературе, в процессе преподавания, при подготовке лекций, семинаров в высших учебных заведениях, в системе повышения

квалификации. Теоретические положения и выводы диссертационного исследования могут быть востребованы в деятельности судебных органов.

Апробация результатов исследования

Диссертация была подготовлена на кафедре гражданского и предпринимательского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВО РГАИС). Основные теоретические выводы и практические рекомендации, выработанные в ходе диссертационного исследования, изложены в научных публикациях диссертанта. Результаты исследования апробированы автором при обсуждении на кафедре, а также в процессе выполнения трудовой деятельности и предоставления правовых консультаций.

Публикации по теме диссертации

По теме диссертационного исследования автором опубликовано 6 научных статей, в том числе 3 статьи в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Структура работы

Структура диссертации соответствует поставленным целям и задачам исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих 6 параграфов, заключения, перечня законодательных и иных нормативных правовых актов, материалов судебной практики и списка использованной литературы.

II. ОБЩЕЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной темы, определяются цель, задачи, объект и предмет исследования, его методологическая основа и источники информации, раскрывается научная значимость положений, выносимых на защиту, приводятся данные о внедрении и апробации полученных результатов.

Глава 1 «Законодательное регулирование вопросов создания результатов интеллектуальной деятельности при выполнении НИОКР и закрепления исключительных прав на такие результаты» содержит три параграфа.

В первом параграфе первой главы «Особенности субъектного состава отношений по выполнению научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ» выделяются следующие основные признаки государственного контракта на выполнение НИОКР для государственных нужд:

1) заключение контракта государственными заказчиками от имени Российской Федерации или субъектов Российской Федерации в рамках законодательно установленных процедур;

2) определение контрактом обязательств по выполнению научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ в соответствии с положениями Главы 38 ГК РФ;

3) участие в контракте в качестве исполнителя или соисполнителей одного или нескольких субъектов научно-исследовательской деятельности либо субъекта деятельности по выполнению опытно-конструкторских и технологических работ.

Субъектный состав является одним из важнейших признаков правоотношений, связанных с заключением и выполнением государственного контракта на выполнение НИОКР. При этом если определение государственного заказчика вытекает непосредственно из действующих законодательных положений, то круг исполнителей по рассматриваемому виду государственных контрактов может быть чрезвычайно широким, что предопределяет также наличие широкого круга правообладателей в отношении результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых при выполнении НИОКР по государственному контакту, в том числе в связи с различиями формы правовой охраны создаваемых результатов, определяемой с учетом планируемых сроков, особенностей,

условий и способов использования результатов интеллектуальной деятельности, в том числе с учетом их предназначения для ограниченного использования или для целей коммерциализация, финансовых возможностей исполнителя, ситуации на рынке аналогичной продукции и ряда иных факторов. Отмечается, что в большинстве случаев авторско-правовая форма охраны не предоставляет возможностей, достаточных для успешного внедрения НИОКР и коммерциализации возникающих при проведении НИОКР объектов интеллектуальных прав. Анализируются обстоятельства, с учетом которых разработчикам приходится делать выбор между патентной формой охраны и охраной в качестве секрета производства (ноу-хау).

Во втором параграфе первой главы «Правовое регулирование вопросов исполнения государственных контрактов на выполнение НИОКР для государственных нужд» основные положения, регламентирующие вопросы выполнения НИОКР, рассматриваются с учетом специального правового регулирования, предусматриваемого положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и других нормативных правовых актов. Обосновывается особое место договоров, опосредующих научно-исследовательскую и инновационную деятельность, среди других договорных обязательств, а также рассматривается двойственная природа возможных результатов выполнения НИОКР и проблемы правового регулирования, обусловленные данным обстоятельством.

Приводятся результаты анализа судебной практики по рассмотрению и разрешению гражданско-правовых споров, связанных с заключением и исполнением договоров по выполнению НИОКР по государственному заказу, который показывает, что возникновение большинства таких дел, в том числе рассматриваемых судами высших инстанций, как правило, оказывается обусловлено формальными требованиями, связанными с установлением факта выполнения работ и взысканием задолженности по выплате

предусмотренного договором вознаграждения, взысканием авансов, пеней и неустоек за невыполнение или нарушение сроков выполнения работ и требованиями о расторжении заключенного договора на выполнение НИОКР. В ряде случаев при судебном рассмотрении выявляется, что стороны не определили должным образом предмет или существенные условия договора или договор подлежит расторжению по общим основаниям, например, в связи с признанием заключенной сделки недействительной. В связи с необходимостью учета при рассмотрении дел, связанных с заключением и исполнением договоров по выполнению НИОКР по государственному заказу, значительного массива законодательных положений, регламентирующих разнородные вопросы и находящихся в сложной связи друг с другом, суды допускают ошибки, не характерные для рассмотрения споров, вытекающих, в частности, из договоров подряда или возмездного оказания услуг.

По сравнению с приведенными выше категориями дела, связанные со спорами о принадлежности прав на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые при выполнении НИОКР по государственному контракту, и правомерности или неправомерности их использования одной из сторон договора гораздо реже становятся предметом судебного рассмотрения и в значительной части случаев оказываются обусловлены недостаточной информированностью сторон об особенностях действующего законодательства и предоставляемых им правах. Особые сложности возникают при рассмотрении дел, связанных с недобросовестным выполнением исполнителями НИОКР взятых на себя обязательств, а также дел, вытекающих из смешанных договоров, включающих как элементы договора на выполнение НИОКР, так и иных категорий договоров. Судебная практика по рассмотренным выше вопросам до настоящего времени во многом находится в стадии формирования, что в ряде случаев обусловлено объективными причинами, сложностью возникающих отношений и

опосредующей их договорной базы, продолжающимся развитием правового регулирования и расширением сфер научно-исследовательской деятельности.

В третьем параграфе первой главы «Проблемы определения правообладателей и распределения прав между сторонами договоров, заключаемых при выполнении НИОКР», отмечается, что важнейшим условием вовлечения в гражданский оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе созданных за счет бюджетных средств, является обеспечение их надлежащей правовой охраны, включающей, в том числе, определение правообладателя (обладателя исключительного права) в отношении каждого охраняемого законодательством результата интеллектуальной деятельности, а также определение прав (лицензий), предоставленных иным лицам. В связи с этим особенно важным для рассматриваемой области правоотношений является решение вопросов распределения и закрепления прав на достигаемые результаты наряду с выявлением соответствующих результатов интеллектуальной деятельности, принятием своевременных мер для обеспечения их правовой охраны и надлежащего учета.

Законодательство, регламентирующее вопросы использования результатов интеллектуальной деятельности, созданных при выполнении НИОКР по государственным контрактам, нуждается в большей детализации, в том числе в целях определения основных обязательств организаций, которым передаются права на такие результаты, по доведению разработок до стадии промышленного применения и реализации готовой продукции, определения порядка стимулирования организаций-исполнителей в рамках возникающих гражданско-правовых отношений, а также санкций за невыполнение обязательств, установленных государственным контрактом.

Анализируются преимущества и недостатки закрепления прав на полученные результаты интеллектуальной деятельности за организацией-исполнителем и совместного правообладания, рассматриваются случаи, в которых признается необходимым закрепление прав на создаваемые

результаты интеллектуальной деятельности за Российской Федерацией.

Отсутствие заинтересованности исполнителей, разрабатывающих технические решения и создающих иные результаты интеллектуальной деятельности, в обеспечении правовой охраны получаемых результатов при закреплении прав на такие результаты за Российской Федерацией негативным образом сказывается на эффективности использования средств федерального бюджета. В указанных случаях у государственного заказчика, исполнителя и соисполнителей работ отсутствует также мотивация для проведения маркетинговых исследований в отношении возможного использования результатов интеллектуальной деятельности. Обосновывается необходимость предусмотреть специальный порядок выплаты вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, созданных при выполнении НИОКР по государственному контракту, для различных случаев закрепления и использования прав на такие результаты.

Глава 2 «Организация использования результатов НИОКР, выполняемых за государственный счет, в Российской Федерации и зарубежных странах», состоит из трех параграфов.

В первом параграфе второй главы «Развитие правового регулирования вопросов вовлечения в хозяйственный оборот и организации учета результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий» анализируются особенности государственной политики по использованию результатов интеллектуальной деятельности, в том числе совокупность подзаконных правовых актов, действующих в рассматриваемой области, включая Основные направления реализации государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности, утвержденные распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2001 г. № 1607-р, Положение об инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 января 2002 г. № 7, Постановление

Правительства Российской Федерации от 12 апреля 2013 г. № 327 «О единой государственной информационной системе учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения» и другие.

На основании проведенного анализа текущих проблем, возникающих при использовании в хозяйственной деятельности предприятий результатов НИОКР, полученных в рамках выполнения работ по государственным контрактам, делаются выводы о том, что предусмотренная законодательством Российской Федерации система возложения на федеральные органы исполнительной власти, выступающие в роли государственных заказчиков, полномочий по управлению от имени Российской Федерации правами на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе по распоряжению такими правами в целях организации их использования, является неэффективной и приводит к необходимости осуществления федеральными органами исполнительной власти несвойственных им функций. Действия по обеспечению охраны, учета, оценки и реализации прав на результаты интеллектуальной деятельности могут эффективным образом осуществляться специализированными организациями с возложением на федеральные органы исполнительной власти функций по контролю за осуществлением ими такой деятельности и ее результатами.

Во втором параграфе второй главы «Зарубежный опыт правового регулирования использования результатов научно-технической деятельности, осуществляемой за государственный счет» приводятся результаты анализа законодательства развитых стран по вопросам использования результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых в научно-технической сфере, закрепления и реализации прав на такие результаты, которые свидетельствуют о том, что одной из основных целей законодательного регулирования в рассматриваемой области является обеспечение роста конкурентоспособности национальной промышленности за счет ускоренного

освоения результатов НИОКР.

Разработаны и внедряются различные схемы коммерциализации объектов интеллектуальной собственности, возникающих при выполнении НИОКР, включая как вариант перехода исключительных прав на создаваемые за государственный счет результаты к исполнителям и иным частным лицам в полном объеме, так и закрепление прав на такие результаты полностью или частично за государством, уполномоченными органами или организациями. Современные государства активно содействуют коммерциализации результатов научных исследований и технологических разработок, создаваемых за счет государственного финансирования.

Анализ опыта США, Германии, Великобритании, Франции, Японии, Китая по правовому регулированию вопросов выполнения НИОКР и введения в коммерческий оборот получаемых при их выполнении результатов, показывает, что законодательство наиболее развитых зарубежных стран, регламентирующее оборот созданных за государственный счет результатов НИОКР, направлено на беспрепятственное и экономически обоснованное внедрение результатов НИОКР в гражданский оборот. Представляется возможным также отметить следующие общие тенденции развития правового регулирования в рассмотренных странах:

- 1) согласованное развитие правового регулирования вопросов использования создаваемых за государственный счет результатов научно-технической деятельности, интеграция соответствующих положений в единую систему законодательных и подзаконных нормативных правовых актов;

- 2) формирование специализированных органов и организаций, на которые возлагается выполнение отдельных функций по развитию системы использования результатов интеллектуальной деятельности, права на которые принадлежат государству, и результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых за государственный счет;

3) преобладание общей тенденции закрепления исключительных прав на результаты научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, финансируемых государством, за исполнителями, в том числе научно-исследовательскими организациями, университетами и авторами, в ряде случаев при условии участия в прибыли от использования таких результатов.

В третьем параграфе второй главы «Проблемы обеспечения использования результатов НИОКР, выполняемых по государственным контрактам», приводятся и анализируются статистические сведения, демонстрирующие, в частности, что значительный рост расходов федерального бюджета на выполнение НИОКР не повлек роста числа поданных заявок на получение патентов на изобретения, являющегося косвенным показателем развития инновационной деятельности и оставшегося на прежнем уровне. Незначительными остаются объемы зарубежного патентования результатов интеллектуальной деятельности, созданных на территории Российской Федерации.

Низкий уровень введения результатов НИОКР в хозяйственный оборот в Российской Федерации связан с недостаточной детализацией условий государственных контрактов на выполнение НИОКР в отношении создания, правовой охраны, учета в качестве нематериальных активов и использования результатов интеллектуальной деятельности, отсутствием должного контроля со стороны государственных заказчиков за исполнением условий государственных контрактов на выполнение НИОКР, ограниченностью полномочий бюджетных научных и образовательных учреждений по распоряжению исключительными правами на полученные ими результаты интеллектуальной деятельности, низким уровнем выявления результатов интеллектуальной деятельности при проведении инвентаризации прав на них, непринятием необходимых мер для обеспечения учета таких результатов и прав на их использование, отсутствием у государственных заказчиков и организаций-исполнителей НИОКР патентных служб и квалифицированных кадров, способных обеспечить решение задач

организации охраны, учета и использования результатов интеллектуальной деятельности, и рядом иных факторов.

Необходимо установить обязательные для включения в государственные контракты положения о правовой охране, учете в качестве нематериальных активов и использовании результатов интеллектуальной деятельности. При этом в структуре цены государственного контракта отдельно должны определяться, в частности, средства на выполнение работ по проведению патентных исследований и обеспечению правовой охраны получаемых результатов интеллектуальной деятельности.

В **заключении** подводятся итоги исследования, формулируются обобщенные теоретические выводы и предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации и практики его применения.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора общим объемом 2,5 п.л.:

I. В изданиях, включенных в рекомендованный ВАК Минобрнауки России Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук:

1. Мазур Н.З., Жамойдик К.М. Отдельные вопросы теории и практики проведения инвентаризации прав на РИТД // Инновации и инвестиции. - 2015. - № 10. - С. 244-246. (0,3 п.л.)

2. Жамойдик К.М. Оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности, полученные при выполнении госконтрактов // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. - 2015. - № 8. - С. 30-34. (0,5 п.л.)

3. Жамойдик К.М. О некоторых проблемах введения в гражданский оборот прав на результаты научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, полученных при выполнении госконтрактов // Инновации и инвестиции. - 2016. - № 5. - С. 132-134. (0,4 п.л.)

II. В иных изданиях:

4. Дикуль Д.О., Жамойдик К.М., Мазур Н.З. Экономико-правовые вопросы управления результатами интеллектуальной деятельности, принадлежащими Российской Федерации // Инновационный вектор развития социально-экономических систем: Сборник научных трудов кафедры. – Уфа: БАГСУ, 2012. (0,4 п.л.)

5. Жамойдик К.М. О некоторых вопросах правовой защиты результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ при экспорте отечественных оборонных технологий за рубеж // Право в Вооруженных Силах — Военно-правовое обозрение — Российский военно-правовой сборник № 21: актуальные вопросы правового обеспечения совершенствования и развития военной организации государства, 2016. (0,5 п.л.)

6. Жамойдик К.М., Вовк Ю.А. Перспектива и роль лицензионного договора, как способа введения прав на результаты интеллектуальной деятельности в гражданский оборот, в развитии отечественной промышленности // European research. - 2016. - № 6 (17). (0,4 п.л.)