

**Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования «Российская государственная  
академия интеллектуальной собственности»**

На правах рукописи

**Жамойдик Кирилл Михайлович**

**ВВЕДЕНИЕ В ГРАЖДАНСКИЙ ОБОРОТ  
РЕЗУЛЬТАТОВ НИОКР, ВЫПОЛНЕННЫХ  
ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ ЗАКАЗУ**

Специальность 12.00.03 – Гражданское право, семейное право,  
предпринимательское право, международное частное право

Диссертация на соискание учёной степени  
кандидата юридических наук

Научный руководитель:  
кандидат юридических наук,  
доцент Ермаков А.В.

**Москва  
2016**

## Содержание

<b>Введение .....</b>	<b>4</b>
<b>Глава 1. Законодательное регулирование вопросов создания результатов интеллектуальной деятельности при выполнении НИОКР и закрепления исключительных прав на такие результаты.....</b>	<b>21</b>
<b>1.1. Особенности субъектного состава отношений по выполнению научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ.....</b>	<b>21</b>
<b>1.2. Правовое регулирование вопросов исполнения государственных контрактов на выполнение НИОКР для государственных нужд .....</b>	<b>32</b>
<b>1.3. Проблемы определения правообладателей и распределения прав между сторонами договоров, заключаемых при выполнении НИОКР .....</b>	<b>51</b>
<b>Глава 2. Организация использования результатов НИОКР, выполняемых за государственный счет, в Российской Федерации и зарубежных странах .....</b>	<b>71</b>
<b>2.1. Развитие правового регулирования вопросов вовлечения в хозяйственный оборот и организации учета результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий .....</b>	<b>71</b>
<b>2.2. Зарубежный опыт правового регулирования использования результатов научно-технической деятельности, осуществляемой за государственный счет .....</b>	<b>100</b>
<b>2.3. Проблемы обеспечения использования результатов НИОКР, выполняемых по государственным контрактам.....</b>	<b>114</b>

<b>Заключение.....</b>	<b>152</b>
<b>Список литературы .....</b>	<b>162</b>

## **Введение**

### **Актуальность исследования**

В настоящее время значительная часть научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (далее – НИОКР), проводимых в Российской Федерации, финансируется за счет средств федерального бюджета. Значительный рост объемов выделяемых бюджетных средств на протяжении более чем десятилетнего периода не привел к сколь-нибудь существенному увеличению объемов патентования отечественных разработок внутри страны или за рубежом.

Одной из основных причин, препятствующих патентованию и успешной коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности в Российской Федерации, является отсутствие спроса на новые отечественные разработки со стороны субъектов хозяйственной деятельности, в значительной степени обусловленное отсутствием надлежащего оформления отечественными разработчиками правовой охраны создаваемых ими результатов интеллектуальной деятельности, недостаточным уровнем развития систем учета таких результатов, их оценки и реализации прав на них. В результате отечественные организации предпочитают закупать за рубежом готовые технологии и оборудование вместо вложения сопоставимых по объемам средств в доведение результатов отечественных исследований и разработок до необходимого для их успешной коммерциализации уровня.

Динамика подачи заявок на изобретения и выдачи патентов, представленная на сайте Федерального института промышленной собственности,<sup>1</sup> свидетельствует об уменьшении числа выдаваемых патентов на изобретения и снижении качества заявок на их получение. Так, согласно указанному источнику в 2009 г. выдано 34 824 патента на

---

<sup>1</sup> [Электронный ресурс] URL: [http://www1.fips.ru/wps/wcm/connect/content\\_ru/ru/inventions\\_utility\\_models/](http://www1.fips.ru/wps/wcm/connect/content_ru/ru/inventions_utility_models/)

изобретения, в 2013 г. выдано 31 638 патентов на изобретения, на 9% меньше, чем в 2009 г. При этом число поданных заявок за указанный период возросло более чем на 16%. Выводы об устойчивости отмеченной тенденции подтверждаются также Отчетом о деятельности Роспатента за 2015 год,<sup>2</sup> согласно которому в 2015 г. российскими заявителями было подано на 21,59% больше заявок по сравнению с предшествующим годом, при этом количество принятых решений о выдаче патентов российским заявителям в 2015 г. составило 89,85% от уровня 2014 г.

Несмотря на закрепляемый Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) общий подход, предусматривающий принадлежность исполнителю прав на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые по государственному или муниципальному контракту для государственных или муниципальных нужд, на практике в значительной части случаев предусматривается переход таких прав к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию. В результате сами исполнители оказываются не заинтересованными в обеспечении правовой охраны получаемых результатов.

Актуальными остаются вопросы низкой патентной активности российских компаний за рубежом, в том числе при поставке на экспорт высокотехнологичной продукции, что может приводить к копированию ключевых технических решений и, как следствие, утрате преимуществ перед зарубежными конкурентами. Так, в 2014 г. заявителями из Российской Федерации было подано 890 заявок с использованием системы РСТ, в то время как заявителями из США - 61 490 заявок, то есть в 69 раз больше.<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> Отчет о деятельности Роспатента за 2015 год // [Электронный ресурс] URL: [http://www.rupto.ru/about/reports/2015\\_1#1.2](http://www.rupto.ru/about/reports/2015_1#1.2)

<sup>3</sup> См.: Годовой отчет РСТ: Международная патентная система. Дата публикации: Июнь 2015 г. [Электронный ресурс] URL: <http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipopub9012015.pdf>

Отсутствие значимых изменений в сфере внедрения результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых при выполнении НИОКР по государственным контрактам, несмотря на значительные прикладываемые для этого усилия со стороны государства, свидетельствует о необходимости применения новых подходов к решению проблем распределения прав между сторонами по договорам, определению обязанностей исполнителей по государственным контрактам, установлению стимулов для введения в гражданский оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности и принятию эффективных мер, позволяющих осуществлять передачу прав на создаваемые за бюджетный счет результаты интеллектуальной деятельности в случае их неиспользования либо обеспечивать предоставление лицензий на использование таких результатов заинтересованным лицам.

Продолжающееся техническое развитие требует дальнейшего совершенствования правового регулирования отношений по использованию результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых при выполнении НИОКР, в том числе по государственным контрактам, а также практики их применения.

Отмеченные обстоятельства обуславливают особую актуальность проведенного диссертационного исследования.

### **Степень научной разработанности проблемы**

Проблемы отношений, возникающих при использовании результатов НИОКР, выполняемых по государственному заказу, неоднократно становились предметом научных исследований, в том числе в следующих диссертационных работах: Баклановой Е.Г. «Гражданско-правовое регулирование государственного контракта на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ для

государственных нужд в России: проблемы теории и практики»<sup>4</sup> (2015 г.), Атамася А.В. «Государственный контракт на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ в Российской Федерации»<sup>5</sup> (2009 г.), Закржевской И.В. «Договор на осуществление научно-исследовательской деятельности, выполнение опытно-конструкторских и технологических работ»<sup>6</sup> (2009 г.), Ландина А.В. «Правовое регулирование научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ и охрана их результатов»<sup>7</sup> (2008 г.), Полякова Д.А. «Правовое регулирование договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ»<sup>8</sup> (2004 г.), Рябовой С.Э. «Гражданско-правовое регулирование отношений, возникающих при

---

<sup>4</sup> Бакланова Е.Г. Гражданско-правовое регулирование государственного контракта на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ для государственных нужд в России: проблемы теории и практики. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М.: Институт государства и права Российской академии наук, 2015. – 200 с.

<sup>5</sup> Атамася А.В. Государственный контракт на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ в Российской Федерации. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М.: Всероссийская государственная налоговая академия Министерства финансов Российской Федерации, 2009. – 225 с.

<sup>6</sup> Закржевская И.В. Договор на осуществление научно-исследовательской деятельности, выполнение опытно-конструкторских и технологических работ. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — Казанский государственный университет, 2009. – 216 с.

<sup>7</sup> Ландин А.В. Правовое регулирование научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ и охрана их результатов. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М.: Российский государственный институт интеллектуальной собственности, 2008. – 251 с.

<sup>8</sup> Поляков Д.А. Правовое регулирование договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М.: Российский государственный институт интеллектуальной собственности, 2004. – 197 с.

осуществлении научно-исследовательской, конструкторской и технологической деятельности»<sup>9</sup> (2004 г.).

Отдельные вопросы, затрагиваемые в настоящей работе, освещались также в диссертационных исследованиях Сова В.В. «Классификация и содержание договоров в сфере интеллектуальной собственности»<sup>10</sup> (2012 г.) и Кузнецова А.В. «Договор на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ с участием ОВД»<sup>11</sup> (2005 г.), а также в ряде иных работ, в частности, посвященных проблемам развития правового регулирования инновационной деятельности и вопросам совершенствования охраны изобретений и иных видов объектов интеллектуальных прав, приведенных в перечне использованной литературы.

Следует отметить, что указанные диссертационные исследования были подготовлены преимущественно в период, когда практика применения положений части четвертой ГК РФ, введенной в действие с 1 января 2008 года, отсутствовала или была ограниченной. Последствия произошедшего в последние годы изменения ряда положений ГК РФ и иных законодательных и подзаконных нормативных правовых актов также заслуживают специального научного рассмотрения. Кроме того, несмотря на наличие значительного числа научных трудов, посвященных различным правовым аспектам исследуемой проблематики, ни в одном из них не был

---

<sup>9</sup> Рябова С.Э. Гражданско-правовое регулирование отношений, возникающих при осуществлении научно-исследовательской, конструкторской и технологической деятельности. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Екатеринбург: Уральская государственная юридическая академия, 2004. – 180 с.

<sup>10</sup> Сова В.В. Классификация и содержание договоров в сфере интеллектуальной собственности. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М.: Российская государственная академия интеллектуальной собственности, 2012. – 195 с.

<sup>11</sup> Кузнецов А.В. Договор на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ с участием ОВД. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — СПб., 2005. – 156 с.



осуществлен комплексный анализ теоретических и практических проблем гражданско-правового регулирования вопросов введения в гражданский оборот результатов НИОКР, выполненных по государственному заказу.

Данные обстоятельства обусловили выбор темы и основных направлений настоящего диссертационного исследования.

### **Объект исследования**

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие при использовании результатов НИОКР, выполненных по государственному заказу.

### **Предмет исследования**

Предмет исследования включает правовое регулирование отношений, связанных с использованием результатов НИОКР, выполненных по государственному заказу, возникающих при введении таких результатов в гражданский оборот, в том числе с учетом особенностей регулирования прав и обязанностей авторов, работодателей, иных правообладателей, государственных заказчиков, пользователей и иных лиц при использовании результатов НИОКР. Для целей исследования указанных выше правоотношений рассматриваются положения законодательства Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации, законодательства ряда зарубежных стран, научные труды российских и зарубежных специалистов и материалы судебной практики.

### **Цели диссертационного исследования**

Целями диссертационного исследования являются анализ правовых проблем, связанных с внедрением результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых в рамках выполнения НИОКР по государственному заказу, особенностями правового регулирования, регламентирующего использование таких результатов, а также разработка теоретических положений, направленных на выявление сущности

возникающих при этом правоотношений, и предложений по дальнейшему совершенствованию правового регулирования в рассматриваемой области.

### **Задачи диссертационного исследования**

Для достижения указанных целей были поставлены и решены следующие задачи диссертационного исследования:

- анализ субъектного состава отношений по выполнению научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, предопределяющего особенности закрепления прав на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые при выполнении НИОКР;

- рассмотрение правового регулирования вопросов исполнения государственных контрактов на выполнение НИОКР для государственных нужд, обеспечивающего возможность последующего внедрения получаемых при их выполнении результатов;

- анализ проблем определения правообладателей и распределения прав между сторонами договоров, заключаемых при выполнении НИОКР и последующем использовании результатов НИОКР;

- исследование развития правового регулирования вопросов вовлечения в хозяйственный оборот и организации учета результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий;

- рассмотрение зарубежного опыта правового регулирования использования результатов научно-технической деятельности, осуществляемой за государственный счет;

- анализ проблем обеспечения использования результатов НИОКР, выполняемых по государственным контрактам;

- разработка предложений, направленных на совершенствование положений законодательства Российской Федерации и системы действующих подзаконных нормативных правовых актов, а также сложившейся практики их применения.

**Методологическую основу** исследования составляют диалектический метод познания, а также общенаучные и частнонаучные методы исследования, в том числе эмпирический метод изучения законодательства и правоприменительной практики, сравнительно-правовой метод, позволивший осуществить сопоставление правовых норм, регулирующих отношения, связанные с использованием результатов НИОКР, выполненных по государственному заказу, метод системного анализа, логический и формально-юридический методы, позволившие систематизировать полученные данные и результаты осуществленных аналитических исследований, а также описать полученные результаты для целей их дальнейшего использования.

В качестве **теоретической основы** исследования использовались работы И.А. Близнеца, М.М. Брагинского, В.В. Витрянского, Э.П. Гаврилова, О.А. Городова, С.П. Гришаева, В.А. Дозорцева, И.А. Зенина, А.Л. Маковского, И.С. Мухамедшина, О.А. Рузаковой, А.П. Сергеева, Е.А. Суханова и др.

**Нормативной основой** исследования является законодательство Российской Федерации, в том числе Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, а также международные договоры по вопросам охраны прав интеллектуальной собственности и законодательные акты зарубежных стран, регулирующие рассматриваемые в диссертационном исследовании вопросы.

**Эмпирической основой** диссертационного исследования являются постановления, решения и определения Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Суда по интеллектуальным правам, иные судебные акты, приведенные в перечне материалов судебной практики, а также сведения, полученные из научной литературы и публикаций периодических специализированных изданий.

**Научная новизна** диссертационного исследования определяется тем, что автор осуществил комплексный анализ гражданско-правового регулирования вопросов введения в гражданский оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемых при выполнении НИОКР по государственному заказу, позволивший на основе разработки наиболее важных для рассматриваемой области с научной и практической точек зрения дискуссионных вопросов сформулировать и обосновать ряд теоретических положений, выводов и предложений по совершенствованию законодательства, в том числе:

- предложить новый подход к решению вопросов предоставления третьим лицам по требованию государственного заказчика лицензий на использование результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых при выполнении НИОКР по государственному контракту и принадлежащих исполнителям НИОКР;

- определить единые правовые принципы, на которых должны основываться законодательные положения о переходе исключительных прав на создаваемые при выполнении государственных контрактов результаты интеллектуальной деятельности, внедрение которых не осуществляется правообладателями, в том числе для случаев, когда исключительные права на такие результаты интеллектуальной деятельности принадлежат государственным заказчикам, и для случаев, когда исключительные права на такие результаты интеллектуальной деятельности принадлежат исполнителям или совместно исполнителям и государственным заказчикам;

- разработать предложения по правовому регулированию выплаты вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, созданных при выполнении НИОКР по государственному контракту, для различных случаев закрепления прав на такие результаты и их последующего использования;

- обосновать необходимость установления в государственных контрактах дополнительных требований, обязывающих исполнителей НИОКР обеспечивать практическое использование создаваемых или приобретаемых результатов и их введение в хозяйственный оборот, а также предложить меры, направленные на обеспечение выполнения данных требований;

- провести анализ случаев и условий, при которых предоставление лицензий на использование созданных при выполнении НИОКР результатов интеллектуальной деятельности, управление правами в отношении которых осуществляется государственными заказчиками, и передачи исключительных прав на такие результаты, могут осуществляться на возмездной и безвозмездной основе;

- обосновать вывод о том, что осуществление исполнителями юридически значимых действий по обеспечению правовой охраны созданных результатов интеллектуальной деятельности должно рассматриваться в качестве существенных условий государственных контрактов на выполнение НИОКР;

- предложить новый подход к определению информации, неразглашение которой должны обеспечивать исполнители НИОКР, выполняемых по государственному заказу.

**На защиту выносятся следующие положения и выводы диссертационного исследования:**

1. В целях обеспечения наиболее широких возможностей для использования результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых при выполнении НИОКР по государственному контракту, предлагается установить, что по требованию государственного заказчика безвозмездная простая (неисключительная) лицензия на использование таких результатов должна предоставляться третьим лицам без ограничения целей использования, если государственным контрактом не предусмотрено иное.

Аналогичный подход предлагается закрепить для случаев, когда исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный по государственному контракту, принадлежит совместно Российской Федерации и исполнителю либо субъекту Российской Федерации и исполнителю.<sup>12</sup>

2. Предлагается закрепить в законодательстве общий принцип, в соответствии с которым принадлежащие Российской Федерации исключительные права на создаваемые при выполнении государственных контрактов результаты интеллектуальной деятельности, внедрение которых не было осуществлено государственными заказчиками в течение установленных сроков, подлежат передаче исполнителям (разработчикам) в случае предъявления ими соответствующего требования.

При этом сроки внедрения могут определяться различным образом для разных видов создаваемых результатов интеллектуальной деятельности с учетом особенностей их использования, в связи с чем законодательно должен быть определен общий срок внедрения с предоставлением Правительству Российской Федерации полномочий по установлению иных сроков для определяемых им отдельных случаев.

Действие указанных положений предлагается распространить на любые результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые при

---

<sup>12</sup> Предлагаемое концептуальное изменение существующего подхода (пункт 3 статьи 1298, пункт 4 статьи 1373 ГК РФ) позволит исключить возникновение конфликтных ситуаций, связанных с недостаточной определенностью понятия «государственные нужды», а также обеспечить широкое использование и коммерциализацию создаваемых за бюджетный счет результатов интеллектуальной деятельности при реализации проектов, пользующихся государственной поддержкой. В то же время в силу диспозитивности предлагаемых положений у сторон государственного контракта останется возможность ограничить их применение в некоторых случаях, когда это будет признано целесообразным, в том числе с учетом объемов финансирования соответствующих НИОКР и особенностей использования создаваемых при их выполнении результатов интеллектуальной деятельности.

выполнении НИОКР по государственным контрактам, сведения о которых не составляют государственной тайны.

Аналогичные положения необходимо закрепить в отношении принадлежащих исполнителям по государственным контрактам исключительных прав на создаваемые при выполнении таких контрактов результаты интеллектуальной деятельности, что также будет стимулировать своевременное внедрение и коммерциализацию получаемых результатов.

3. Предлагается предусмотреть специальный порядок выплаты вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, созданных при выполнении НИОКР по государственному контракту, определив, что вознаграждение за создание и использование таких результатов выплачивается организацией-исполнителем в случаях, определяемых законодательством Российской Федерации, если такая организация является правообладателем соответствующего результата или осуществляет его использование по иным правовым основаниям, в том числе на основании лицензии, полученной от государственного заказчика.

При использовании созданных результатов интеллектуальной деятельности для государственных нужд, предусмотренных соответствующими государственными контрактами, выплата вознаграждения авторам таких результатов может не осуществляться, если договором авторов с организацией-исполнителем и (или) государственным контрактом не предусмотрено иное. При использовании созданных результатов интеллектуальной деятельности определенными государственным заказчиком лицами для целей, не связанных с государственными нуждами, выплата вознаграждения авторам должна осуществляться на общих основаниях в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

4. Предлагается установить возможность определения в государственных контрактах дополнительных требований к исполнителям, которым принадлежат исключительные права на создаваемые при выполнении таких контрактов результаты интеллектуальной деятельности, обязывающих исполнителей принимать меры, необходимые для практического использования создаваемых или приобретаемых результатов и их введения в хозяйственный оборот, а также для обеспечения защиты создаваемых или приобретаемых результатов интеллектуальной деятельности в Российской Федерации и зарубежных странах в пределах и на условиях, определяемых государственным контрактом.

В случае невыполнения таких требований, установленных государственным контрактом, государственный заказчик должен наделяться правом требовать передачи ему исключительных прав на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности.

5. На основании анализа зарубежного опыта, в частности, основных положений Закона Байя-Доула (Bayh-Dole Act of 1980) предлагается законодательно закрепить возможность предъявления государственными заказчиками к исполнителям, которым принадлежат исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые при выполнении НИОКР по государственным контрактам, требований о предоставлении лицензий любым заинтересованным лицам в случае, если правообладатель не обеспечивает введение таких результатов в хозяйственный оборот в течение разумного периода времени либо не осуществляет производство продукции или иное использование таких результатов в объемах, определяемых государственным контрактом или соответствующих обычно принятым для аналогичных результатов при сравнимых обстоятельствах, за исключением случаев, когда будет



установлено, что такое использование является экономически неоправданным.

6. Государственные заказчики должны иметь возможность принятия решений о предоставлении лицензий на использование созданных при выполнении НИОКР результатов интеллектуальной деятельности, управление правами в отношении которых они осуществляют, либо решений о заключении договоров об отчуждении исключительных прав на такие результаты с сохранением права их использования на условиях безвозмездной простой (неисключительной) лицензии для государственных нужд во всех случаях, когда такие решения могут способствовать организации эффективного использования указанных результатов и их принятие не противоречит положениям действующего законодательства Российской Федерации и заключенных ранее договоров.

Размеры подлежащего выплате вознаграждения при этом должны соответствовать обычно принятым рыночным размерам вознаграждения, выплачиваемого в аналогичных случаях, либо определяться с привлечением профессиональных оценщиков при условии оплаты их услуг за счет приобретателей прав или получателей соответствующих лицензий.

При отсутствии лиц, заинтересованных в использовании результатов интеллектуальной деятельности по возмездным договорам, государственным заказчиком может приниматься решение о предоставлении любым заинтересованным лицам безвозмездных простых (неисключительных) лицензий на использование таких результатов.

7. Для последующего эффективного введения в оборот (эффективной коммерциализации) созданных результатов интеллектуальной деятельности обязанности исполнителя по принятию мер, направленных на обеспечение патентной чистоты полученных результатов, и осуществлению юридически значимых действий по обеспечению правовой охраны созданных результатов интеллектуальной деятельности должны

рассматриваться в качестве существенных условий государственных контрактов на выполнение НИОКР.

Данный подход должен получить закрепление на законодательном уровне, что исключит, в частности, возможность принятия судебных решений, основанных на формальных признаках выполнения государственного контракта при несоблюдении требований о принятии мер, необходимых для обеспечения полноценной охраны получаемых результатов.

8. Для исключения случаев разглашения информации о получаемых результатах до предоставления им надлежащей правовой охраны необходимо обязать исполнителей по государственным контрактам не осуществлять без согласия заказчика разглашение не только конфиденциальных сведений, определенных договором на выполнение НИОКР (пункт 1 статьи 771 ГК РФ), но также любой иной информации о получаемых патентоспособных результатах и иных сведений о результатах выполнения НИОКР, которые могут обладать коммерческой ценностью вследствие неизвестности их третьим лицам и охраняться в качестве секрета производства (ноу-хау, пункт 1 статьи 1465 ГК РФ), в том числе не передавать информацию о таких разработках для целей их патентования в Российской Федерации или за рубежом до принятия соответствующего решения государственным заказчиком.

### **Теоретическая и практическая значимость исследования**

Научно-практическая значимость исследования заключается в том, что полученные в ходе его проведения теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы для целей совершенствования законодательства Российской Федерации и дальнейшего научного исследования проблем правового регулирования вопросов создания и использования результатов НИОКР, выполненных по государственному заказу.

Результаты работы могут быть использованы при осуществлении государственными заказчиками функций по распоряжению правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности, созданные при выполнении НИОКР по государственному заказу, а также при подготовке аналитических материалов (докладов), заключений и при разработке проектов нормативных правовых актов в указанной сфере.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы в учебной и научной литературе, в процессе преподавания, при подготовке лекций, семинаров в высших учебных заведениях, в системе повышения квалификации. Теоретические положения и выводы диссертационного исследования могут быть востребованы в деятельности судебных органов.

#### **Апробация результатов исследования**

Диссертация была подготовлена на кафедре гражданского и предпринимательского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВО РГАИС). Основные теоретические выводы и практические рекомендации, выработанные в ходе диссертационного исследования, изложены в научных публикациях диссертанта. Результаты исследования апробированы автором при обсуждении на кафедре, а также в процессе выполнения трудовой деятельности и предоставления правовых консультаций.

#### **Публикации по теме диссертации**

По теме диссертационного исследования автором опубликовано 6 научных статей, в том числе 3 статьи в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

## **Структура работы**

Структура диссертации соответствует поставленным целям и задачам исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих 6 параграфов, заключения, перечня законодательных и иных нормативных правовых актов, материалов судебной практики и списка использованной литературы.

## **Глава 1. Законодательное регулирование вопросов создания результатов интеллектуальной деятельности при выполнении НИОКР и закрепления исключительных прав на такие результаты**

### **1.1. Особенности субъектного состава отношений по выполнению научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ**

В соответствии со статьей 769 ГК РФ договор на выполнение научно-исследовательских работ определяется как договор, в соответствии с которым исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, а договор на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ определяется как договор, в соответствии с которым исполнитель обязуется разработать образец нового изделия, конструкторскую документацию на него или новую технологию, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее.

Из наличия дополнительного квалифицирующего признака, состоящего в выполнении НИОКР в рамках государственного контракта,<sup>13</sup> следует необходимость учета при рассмотрении сущности опосредующих соответствующие отношения договорных обязательств также положений, вытекающих из положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

---

<sup>13</sup> См.: Атамась А.В. Правовое регулирование отношений на выполнение НИОКР для государственных нужд // Юридические науки. 2008. № 4. — С. 51-57; Бакланова Е.Г. Правовое закрепление места государственного контракта на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (НИОКР и ТР), выполняемых для государственных нужд, в системе гражданских правоотношений // Вестник РГГУ. 2013. № 3. — С. 206-212; Мельничук Н.Н. К вопросам об особенностях понятия и процесса заключения государственного контракта на выполнение научно-исследовательских работ // Юрист. 2011. № 5. — С. 34-38.

обеспечения государственных и муниципальных нужд».<sup>14</sup> Вместе с тем следует отметить, что положения указанного Федерального закона относятся преимущественно к установлению порядка заключения государственных контрактов и контроля за их исполнением, не затрагивая сущности рассматриваемых правоотношений, направленных на «получение новых знаний и новых продуктов, изделий, способов, устройств».<sup>15</sup>

Представляется возможным выделить следующие основные признаки государственного контракта на выполнение НИОКР для государственных нужд: заключение контракта государственными заказчиками от имени Российской Федерации или субъектов Российской Федерации в рамках установленных процедур, определение контрактом обязательств по выполнению научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ в соответствии с положениями Главы 38 ГК РФ, а также, как правило, участие в контракте в качестве исполнителя или соисполнителей одного или нескольких субъектов научно-исследовательской деятельности либо деятельности по выполнению опытно-конструкторских и технологических работ.

Данное деление признаков государственного контракта на выполнение НИОКР для государственных нужд, осуществленное по субъектно-объектному принципу, разумеется, не является единственно возможным. Так, А.В. Атамась предлагает более детализированный

---

<sup>14</sup> Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ред. от 05.04.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 14. Ст. 1652.

<sup>15</sup> Ландин А.В. Правовое регулирование научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ и охрана их результатов. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М.: Российский государственный институт интеллектуальной собственности, 2008. – С. 4. См. также: Рябова С.Э. Договоры на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ // Цивилистические записки. Межвузовский сборник научных трудов. — М., Екатеринбург: Статут, Институт частного права, 2002. Вып. 2. — С. 446-463.

перечень, включающий следующие «специальные признаки государственного контракта на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ как одного из видов договора подряда: сложный юридический состав, лежащий в основании возникновения обязательств, элементами которого является государственный заказ и заключаемый на основании него государственный контракт; особая цель государственного контракта на выполнение НИОКР и ТР (удовлетворение государственных нужд в научной и научно-технической сфере, обеспечивающее создание новых исследований, опытно-конструкторских разработок и технологий и их эффективное использование в ключевых областях управления, науки, техники, промышленном производстве, а также для поддержания требуемого уровня обеспечения обороноспособности и безопасности государства; специфика субъектного состава - особый правовой статус государства (Российской Федерации), как стороны по соответствующему контракту, от имени которого выступает государственный заказчик, наделенный специальными полномочиями; специфика предмета государственного контракта на выполнение НИОКР и ТР состоит в его комплексном характере. Предмет включает в себя выполнение работ, оказание услуг, создание результата, который может носить как материальный, так и нематериальный характер; особый порядок заключения государственного контракта<sup>16</sup> путем проведения торгов и учета в специализированном реестре результатов научно-технической деятельности ведущегося Федеральным агентством по науке и инновациям; специальное правовое регулирование отношений, связанных с государственными контрактами на выполнение НИОКР и ТР».<sup>17</sup>

---

<sup>16</sup> См.: Мельничук Н.Н. К вопросам об особенностях понятия и процесса заключения государственного контракта на выполнение научно-исследовательских работ // Юрист. 2011. № 5. — С. 34-38.

<sup>17</sup> Атамась А.В. Государственный контракт на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ в Российской Федерации. Диссертация на соискание ученой

Вместе с тем анализ приведенного перечня позволяет редуцировать его к предложенному выше варианту за счет объединения однородных по своему характеру признаков.

Субъектный состав является одним из важнейших признаков правоотношений, связанных с заключением и выполнением государственного контракта на выполнение НИОКР.<sup>18</sup> При этом если определение государственного заказчика вытекает непосредственно из действующих законодательных положений, то круг исполнителей по рассматриваемому виду государственных контрактов может быть чрезвычайно широким.

Профессор О.А. Городов выделяет, в частности, следующих основных субъектов научно-исследовательской и инновационной деятельности: научные организации, государственные научные и федеральные научно-производственные центры, высшие учебные заведения, государственные академии наук, некоммерческие научные и исследовательские организации, научные работники и специалисты, иные специализированные организации,<sup>19</sup> к числу которых следует также добавить подразделения иных организаций, ведущие соответствующие научные или технологические разработки. Среди основных новых организационных форм научно-исследовательской и инновационной деятельности могут быть выделены: наукограды (технополисы), технико-внедренческие особые экономические зоны, инновационный центр «Сколково», инновационно-технологические центры, научно-исследовательские институты, технологические и научные парки, парки инкубаторного типа, инжиниринговые, внедренческие и венчурные

---

степени кандидата юридических наук. – М.: Всероссийская государственная налоговая академия Министерства финансов Российской Федерации, 2009. – С. 10-11.

<sup>18</sup> См.: Бердашкевич А.П., Булаев Н.И., Калинин А.В. Правовой статус субъектов научной деятельности в российском законодательстве. — М.: Издательство Государственной Думы, 2006. — 240 с.

<sup>19</sup> Городов О.А. Правовое обеспечение инновационной деятельности. — М.: Инфра-М, 2012. – С. 31-68.



организации, иные малые организационные формы инновационной деятельности.<sup>20</sup>

Сложные проблемы возникают в ряде случаев в связи с необходимостью различать создаваемые при выполнении НИОКР результаты интеллектуальной деятельности, охраняемые законодательством Российской Федерации и имеющие нематериальный характер,<sup>21</sup> и иные результаты, появляющиеся при выполнении НИОКР. Далее в настоящей работе речь идет исключительно о результатах, относящихся к первой из перечисленных групп.

Попытки объединения указанных результатов приводят к неправильному истолкованию их сущности, в частности, ошибочным представляется утверждение Е.Г. Баклановой о том, что «термином «результат работы по государственному контракту» охватывается как материальный объект, так и исключительные права на его использование. Такой вывод подтверждается системным толкованием статей 772-773 ГК РФ, в которых результат работ рассматривается исключительно как материальный объект».<sup>22</sup> Данный вывод противоречит сложившейся правовой доктрине, согласно которой результаты интеллектуальной

---

<sup>20</sup> Городов О.А. Указ. соч. С. 69-102. См. также: Управление интеллектуальной собственностью: монография / Анисимов Ю.П., Грязнова Г.М., Дудкина М.Н., Тупикин В.Ф. / Науч. ред.: Анисимов Ю.П. — Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2011. — 299 — 342; Шмелева Д.В. Приоритетные организационно-правовые формы осуществления инновационной предпринимательской деятельности. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — М.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2015; Марданшина Е.А. Правовое положение субъектов инновационной деятельности в сфере предпринимательства. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — М.: Институт государства и права РАН, 2012. — 191 с. и др.

<sup>21</sup> Савина В.С. Правовая природа результата научно-исследовательских работ как объекта интеллектуальных прав // Копирайт. 2014. № 2. — С. 38-42.

<sup>22</sup> Бакланова Е.Г. Гражданско-правовое регулирование государственного контракта на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ для государственных нужд в России: проблемы теории и практики. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — М.: Институт государства и права Российской академии наук, 2015. — С. 11.

деятельности признаются нематериальными объектами, и непосредственно положениям действующего законодательства, в частности, положениям статьи 1227 ГК РФ, в соответствии с которой интеллектуальные права рассматриваются в качестве категории, обособленной от права собственности и иных вещных прав, не зависят от права собственности на материальный носитель (вещь), в котором может быть выражен соответствующий результат интеллектуальной деятельности.

Профессор Э.П. Гаврилов отмечал, что под результатами работ могут пониматься как материальные результаты их выполнения, так и связанные с ними нематериальные результаты, включая патентоспособные изобретения, полезные модели, промышленные образцы, произведения и другие объекты интеллектуальной собственности.<sup>23</sup> Охрана указанных категорий получаемых в результате выполнения НИОКР результатов и порядок их использования различаются самым существенным образом. Недостаточно отчетливое их разграничение приводит к смешению понятий и различных режимов правовой охраны и использования, установленных для объектов права собственности и иных вещных прав, с одной стороны, и объектов интеллектуальных прав, с другой.

Так, ошибку, аналогичную отмеченной выше, как представляется, допускает в своей работе также А.В. Атамась. Отмечая необходимость различать «исключительное право на использование результата (правомочия на использование и распоряжение результатами НИОКР и ТР в рамках законодательства об интеллектуальной собственности), право на использование результата (правомочия владения, пользования, распоряжения в рамках вещного права собственности на материальный объект, в котором воплощен результат НИОКР и ТР)»,<sup>24</sup> он предлагает тем

---

<sup>23</sup> См.: Гаврилов Э.П. Договор на выполнение научно-исследовательских, опытно- конструкторских и технологических работ // Российская юстиция. 2002. № 6. С. 22.

<sup>24</sup> Атамась А.В. Указ. соч. С. 12.

не менее изложить пункт 1 статьи 772 ГК РФ в следующей редакции: «Стороны в договорах на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ имеют право использовать результаты работ и исключительные права на них».<sup>25</sup> Если в данном случае речь идет об использовании «результатов работ» как объектов вещного права, то после их упоминания следует говорить не об исключительных правах на такие результаты, а об исключительных правах на результаты интеллектуальной деятельности.

Форма правовой охраны создаваемых результатов интеллектуальной деятельности должна быть определена исходя из предполагаемых сроков, особенностей, условий и способов использования таких результатов, в том числе с учетом их предназначения для ограниченного использования или для целей коммерциализации, финансовых возможностей, ситуации на рынке аналогичной продукции и иных факторов.

В отношении научных произведений,<sup>26</sup> программ для ЭВМ, баз данных, иных объектов авторских или смежных прав выбор формы правовой охраны, как правило, предопределен сущностью таких объектов, а сама охрана достаточно детальным образом регламентируется действующим законодательством Российской Федерации, базирующимся на положениях международных договоров, в том числе Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений,<sup>27</sup> Договора ВОИС по авторскому праву,<sup>28</sup> Соглашения TRIPS,<sup>29</sup> а также

---

<sup>25</sup> Там же.

<sup>26</sup> Ландин А.В. Охрана результатов НИОКР в качестве научных произведений // Патенты и лицензии. 2009. № 6. — С. 18-22.

<sup>27</sup> Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 года (ред. от 24 июля 1971 года, с изм. 2 октября 1979 года) // Бюллетень международных договоров Российской Федерации. 2003. № 9.

<sup>28</sup> Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву, подписан 20 декабря 1996 г. // Официальный сайт Всемирной организации интеллектуальной собственности [www.wipo.org](http://www.wipo.org).

учитывающего опыт правового регулирования соответствующих отношений в зарубежных странах, в том числе в странах Европейского Союза, включая положения Директивы Совета ЕС № 2001/29/ЕС от 22 мая 2001 г. о гармонизации некоторых аспектов авторского права и смежных прав в информационном обществе<sup>30</sup> и другие нормативные правовые акты.

В.С. Савина справедливо отмечает, что отчет о проведении научно-исследовательских работ является объектом авторского права (произведением науки) и основным «способом выражения научно-исследовательских работ, составной частью и доказательством их произведения».<sup>31</sup> Однако следует также признать, что для целей обеспечения возможности последующего внедрения результатов НИОКР наиболее важное значение имеет не отчет о проведении научно-исследовательской, опытно-конструкторской или технологической работы, а достигнутые при проведении такой работы результаты, наличие их надлежащего оформления и закрепления. Наряду с отчетом о выполнении НИОКР авторским правом могут охраняться создаваемые при ее выполнении чертежи, научные и методические разработки, схемы и другие результаты научно-исследовательской деятельности, признаваемые произведениями. При этом в большинстве случаев авторско-правовая форма охраны не предоставляет возможностей, достаточных для успешного внедрения НИОКР и коммерциализации возникающих при проведении НИОКР объектов интеллектуальных прав.

---

<sup>29</sup> Соглашение о торговых аспектах прав на интеллектуальную собственность (Соглашение ТРИПС), принятое 15.04.1994 г. в Марракеше // Собрание законодательства Российской Федерации (приложение, часть IV). Ст. 2818-2849.

<sup>30</sup> Директива ЕС № 2001/29/ЕС от 22 мая 2001 г. о гармонизации некоторых аспектов авторского права и смежных прав в информационном обществе // Законодательство Европейского Союза об авторском праве и смежных правах. Сборник директив Европейского парламента и Совета в области авторского права и смежных прав / Под ред. В.В. Орловой. – Пер. Л.И. Подшибихин, В.Г. Оплачко. – М.: ФИПС, 2002.

<sup>31</sup> Савина В.С. Правовая природа результата научно-исследовательских работ как объекта интеллектуальных прав // Копирайт. 2014. № 2. — С. 38.

Проблемы могут возникать прежде всего при выборе между патентной формой охраны<sup>32</sup> и охраной в качестве секрета производства (ноу-хау). В тех случаях, когда государственным контрактом на проведение НИОКР предусмотрено, что права на результаты работ принадлежат Российской Федерации или совместно исполнителю и Российской Федерации, такой выбор должен осуществляться государственным заказчиком, в том числе с привлечением при необходимости экспертов или экспертных организаций.

При выборе между патентной формой охраны и охраной в виде секрета производства (ноу-хау) следует руководствоваться, в частности, предпринятыми исполнителем-создателем результата интеллектуальной деятельности мерами по его правовой охране, а также возможными рисками, связанными с обеспечением правовой охраны полученного результата в качестве секрета производства (ноу-хау). Следует сравнивать особенности двух видов правовой охраны и учитывать целесообразность их использования применительно к каждому конкретному результату интеллектуальной деятельности.

Так, патентование предоставляет возможности вовлечения результатов интеллектуальной деятельности в экономический и гражданско-правовой оборот с гарантированной судебной защитой прав патентообладателя в случае их нарушения, однако патентная охрана связана с раскрытием информации о запатентованном решении для неограниченного круга лиц и значительными затратами на ее получение и поддержание.

Охрана секрета производства (ноу-хау) обеспечивает защиту от несанкционированного доступа к результатам интеллектуальной деятельности. В случае их передачи защита прав на такие результаты

---

<sup>32</sup> См.: Ландин А.В. Охрана результатов НИОКР в качестве научных произведений // Патенты и лицензии. 2009. № 6. — С. 18-22.

возможна в части, касающейся нарушений условий контракта (договора). Особенности охраны секрета производства (ноу-хау) связаны с тем, что правообладатель сам обеспечивает охрану сведений, относящихся к техническому решению, в случае нарушения режима конфиденциальности (коммерческой тайны) прекращаются и права на секрет производства (ноу-хау). Так как в отличие от результата интеллектуальной деятельности, охраняемого патентом (изобретение, полезная модель, промышленный образец), секрет производства (ноу-хау) не представляется возможным использовать без получения его от правообладателя, а случайное раскрытие влечет за собой утрату исключительного права, основной мерой по охране секрета производства (ноу-хау) можно считать ограничение доступа к сведениям, в отношении которых введен режим коммерческой тайны.

Таким образом, при принятии решения об обеспечении правовой охраны результатов НИОКР в виде секрета производства (ноу-хау) следует исходить из того, что такая охрана заключается не столько в совокупности правовых норм, предусмотренных законодательством, сколько в правовом обеспечении различными средствами интересов обладателя (разработчика, приобретателя) указанного результата. Сущность охраны исключительного права на секрет производства (ноу-хау) состоит в правовом обеспечении имущественных интересов обладателей информации, охраняемой в режиме коммерческой тайны. Основу для такой охраны создают Федеральный закон от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне»,<sup>33</sup> ГК РФ<sup>34</sup> и Уголовный кодекс Российской Федерации,<sup>35</sup> соответствующие подзаконные нормативные правовые акты.

---

<sup>33</sup> Федеральный закон от 29.07.2004 № 98-ФЗ № «О коммерческой тайне» (ред. от 12.03.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 32. Ст. 3283.

<sup>34</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая. Федеральный закон от 18.12.2006 года № 230-ФЗ (ред. от 09.03.2016) // Российская газета, 22.12.2006.

Необходимо отметить то обстоятельство, что в статье 1467 ГК РФ отсутствует норма о действии исключительного права на секрет производства (ноу-хау) на территории Российской Федерации. Это означает, что в отношении права на секрет производства (ноу-хау) не существует территориальных ограничений, присущих «классическим» исключительным правам на другие нематериальные объекты. Отсутствие территориальных ограничений подтверждается самой природой секрета производства (ноу-хау).

---

<sup>35</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

## **1.2. Правовое регулирование вопросов исполнения государственных контрактов на выполнение НИОКР для государственных нужд**

Основные положения, регламентирующие вопросы выполнения НИОКР, устанавливаются Главой 38 ГК РФ.

В связи с тем, что в настоящем исследовании анализируются случаи выполнения НИОКР по государственным контрактам, при их рассмотрении возникает также необходимость учета специального правового регулирования, предусмотряемого положениями упомянутого выше Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также системы связанных с регулированием соответствующих отношений нормативных правовых актов. За последние несколько лет данная система претерпела существенные изменения, связанные прежде всего с вступлением в силу с 1 января 2014 года Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, пришедшего на смену Федеральному закону от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,<sup>36</sup> что повлекло существенное изменение правового регулирования в рассматриваемой области.<sup>37</sup>

По мнению профессора О.А. Городова, к числу договоров, опосредующих научно-исследовательскую и инновационную деятельности

---

<sup>36</sup> Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 30 (ч.1). Ст. 3105 (утратил силу с 1 января 2014 года).

<sup>37</sup> См.: Бакланова Е.Г. Гражданско-правовое регулирование государственного контракта на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ для государственных нужд в России: проблемы теории и практики. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М.: Институт государства и права Российской академии наук, 2015. – С. 4.



могут быть отнесены договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, соглашения об осуществлении технико-внедренческой деятельности, договор об отчуждении исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для ЭВМ, базы данных, ноу-хау и иных объектов интеллектуальных прав, лицензионных договоров о предоставлении права их использования, договора коммерческой концессии.<sup>38</sup> Данный перечень не является исчерпывающим, так как гражданское законодательство допускает признание смешанных договоров и иных видов договоров и сделок, как предусмотренных, так и не предусмотренных непосредственно положениями ГК РФ, в рамках которых решаются вопросы, связанные с созданием результатов интеллектуальной деятельности при выполнении работ научно-исследовательского, опытно-конструкторского или технологического характера, особенно с учетом чрезвычайно широкого спектра возможных направлений осуществления такой деятельности.<sup>39</sup>

Вместе с тем в отношении вопросов, непосредственно связанных с выполнением НИОКР, применению будут подлежать прежде всего положения Главы 38 ГК РФ и связанные с ними положения, а в отношении охраны прав на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые при выполнении НИОКР, также положения части четвертой ГК РФ.<sup>40</sup>

---

<sup>38</sup> См., в частности: Городов О.А. Правовое обеспечение инновационной деятельности. — М.: Инфра-М, 2012. — С. 103-168.

<sup>39</sup> Набиуллина Ф.Р. Понятие научно-исследовательской деятельности // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета. — Казань: Издательство Казанского университета, 2011. Вып. 12. — С. 280-282.

<sup>40</sup> См.: Ландин А.В. Правовое регулирование научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ и охрана их результатов. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — М.: Российский государственный институт интеллектуальной собственности, 2008. — 251 с.

Профессор О.С. Иоффе отмечал, что договоры на выполнение НИОКР занимают особое место среди других договорных обязательств, предусматривающих производство работ: «Проектирование и изыскание, научное исследование и конструирование, как и решение технических проблем, работа не только техническая, но и творческая... Творческий элемент, сопутствующий исполнению таких договоров, сказывается и на их юридическом нормировании ... [включая] возможность не только положительного, но и отрицательного решения поставленной научной проблемы и т.п. Все это позволяет признать, что названные договоры занимают среди обязательств по производству работ особое положение: примыкая к подрядным, они в то же время выступают не только как самостоятельные, но и как особые договорные правоотношения».<sup>41</sup>

М.И. Брагинский и В.В. Витрянский характеризуют договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ в качестве совершенно особой категории договоров, хотя и имеющих общие черты договоров подрядного типа, но существенным образом отличающихся от них, а также от договоров возмездного оказания услуг.<sup>42</sup> Особенности рассматриваемой категории договоров привели к их закреплению в качестве самостоятельной категории договоров в части второй ГК РФ.<sup>43</sup> Особое место среди таких

---

<sup>41</sup> Иоффе О.С. Обязательственное право. С. 476-477.

<sup>42</sup> См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. — М.: Статут, 2011. — С. 189-206.

<sup>43</sup> См. подробнее: Закржевская И.В. Место договора на осуществление научно-исследовательской деятельности, выполнение опытно-конструкторских и технологических работ в системе гражданско-правовых договоров // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2009. № 19. Вып. 18. — С. 70-71; Мельничук Н.Н. О некоторых вопросах, касающихся места договора на выполнение научно-исследовательской работы в системе гражданско-правовых договоров // Актуальные вопросы российского права: сборник научных статей. — М.: Издательство Московского гуманитарного университета, 2011. Вып. 24. — С. 117-122.

договоров, в свою очередь, должны занимать государственные контракты на выполнение НИОКР для государственных нужд.<sup>44</sup>

К числу особенностей общей категории договоров на выполнение НИОКР могут быть отнесены, в частности, следующие положения, закрепляемые статьей 769 ГК РФ: договор на выполнение НИОКР может охватывать как весь цикл проведения исследования, разработки и изготовления образцов, так и отдельные его этапы (элементы), при этом если иное не предусмотрено законом или договором, риск случайной невозможности исполнения договоров на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ несет заказчик.<sup>45</sup>

Пунктом 4 статьи 769 ГК РФ устанавливается, что условия договоров на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ должны соответствовать законам и иным правовым актам об исключительных правах (интеллектуальной собственности).

---

<sup>44</sup> Бакланова Е.Г. Правовое закрепление места государственного контракта на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (НИОКР и ТР), выполняемых для государственных нужд, в системе гражданских правоотношений // Вестник РГГУ. 2013. № 3. — С. 206-212; Мельничук Н.Н. К вопросам об особенностях понятия и процесса заключения государственного контракта на выполнение научно-исследовательских работ // Юрист. 2011. № 5. — С. 34-38 и др.

<sup>45</sup> См.: Закржевская И.В. Квалифицирующие признаки договора на осуществление научно-исследовательской деятельности, выполнение опытно-конструкторских и технологических работ // Актуальные проблемы частноправового регулирования. Материалы Всероссийского VIII научного форума (Самара, 24-25 апреля 2009 г.). — Самара: Издательство Самарского университета, 2009. — С. 343-346; Кузнецов А.В. Понятие и юридическая природа договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ с участием ОВД // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2006. № 1. — С. 63-68; Мазелин А. Договоры на проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2007. № 8. — С. 49-58 и др.

Согласно статье 770 ГК РФ исполнитель обязан<sup>46</sup> провести научные исследования лично и вправе привлекать к исполнению договора на выполнение научно-исследовательских работ третьих лиц только с согласия заказчика. В то же время при выполнении опытно-конструкторских или технологических работ исполнитель вправе, если иное не предусмотрено договором, привлекать к его исполнению третьих лиц. К отношениям исполнителя с третьими лицами применяются правила о генеральном подрядчике и субподрядчике, закрепляемые статьей 706 ГК РФ, согласно положениям которой подрядчик (исполнитель), который привлек к исполнению договора подряда субподрядчика без согласия заказчика, если иное не предусмотрено договором, несет перед заказчиком ответственность за убытки, причиненные участием субподрядчика в исполнении договора. Согласно пункту 3 рассматриваемой статьи генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность также за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком в соответствии с правилами пункта 1 статьи 313 и статьи 403 ГК РФ. Перед субподрядчиком генеральный подрядчик несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда, в частности, по оплате произведенных работ.

Если иное не предусмотрено законом или договором, заказчик и субподрядчик не вправе предъявлять друг другу требования, связанные с нарушением договоров, заключенных каждым из них с генеральным подрядчиком. В то же время с согласия генерального подрядчика заказчик вправе заключить договоры на выполнение отдельных работ с другими лицами, которые в этом случае несут ответственность за неисполнение или

---

<sup>46</sup> См.: Горбачев Д.А. Содержание договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ // Бизнес в законе. 2010. № 1. — С. 123-126; Мельничук Н.Н. К вопросу о содержании договора на выполнение научно-исследовательских работ // Юридический мир. 2010. № 11. — С. 14-15.

ненадлежащее исполнение работы непосредственно перед заказчиком (пункт 4 статьи 706 ГК РФ).

Согласно упомянутому выше пункту 1 статьи 313 ГК РФ кредитор, в том числе заказчик по договору, обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо. При этом в соответствии с также упомянутой выше статьей 403 ГК РФ должник несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение, если законом не установлено, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем третье лицо.

Статья 771 ГК РФ определяет общие положения о конфиденциальности сведений, составляющих предмет договора о выполнении НИОКР. Так, согласно пункту 1 рассматриваемой статьи если иное не предусмотрено договорами на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, стороны обязаны обеспечить конфиденциальность сведений, касающихся предмета договора, хода его исполнения и полученных результатов. Объем сведений, признаваемых конфиденциальными, определяется в договоре. Каждая из сторон обязуется публиковать полученные при выполнении работы сведения, признанные конфиденциальными, только с согласия другой стороны (пункт 2 статьи 771 ГК РФ).

На исполнителя по договорам на выполнение НИОКР согласно статье 773 ГК РФ возлагаются следующие обязанности: выполнить работы в соответствии с согласованным с заказчиком техническим заданием и передать заказчику их результаты в предусмотренный договором срок; согласовать с заказчиком необходимость использования охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащих третьим лицам, и приобретение прав на их использование; своими силами и за свой

счет устранять допущенные по его вине в выполненных работах недостатки, которые могут повлечь отступления от технико-экономических параметров, предусмотренных в техническом задании или в договоре; незамедлительно информировать заказчика об обнаруженной невозможности получить ожидаемые результаты или о нецелесообразности продолжения работы; гарантировать заказчику передачу полученных по договору результатов, не нарушающих исключительных прав других лиц. Формулировка последнего из приведенных обязательств свидетельствует о том, что законодатель не разграничил достаточно отчетливым образом материальные результаты выполнения НИОКР и права на использование результатов интеллектуальной деятельности, возникающих при выполнении НИОКР.

Как отмечает А.В. Атамась, «в тех случаях, когда результатом работ на выполнение НИОКР являются объекты интеллектуальной собственности, в силу своей нематериальности они не могут быть переданы, передаче подлежат права на их использование. Таким образом, мы можем прийти к выводу о наличии в содержании термина «результат работы» двойственной природы, она может включать материальный объект и нематериальные исключительные права на него использование».<sup>47</sup> Данный вывод представляется дискуссионным, поскольку из буквального толкования приведенной выше законодательной нормы следует, что заказчику должны быть переданы именно результаты выполнения НИОКР, в то время как права на созданные при выполнении НИОКР результаты интеллектуальной деятельности должны распределяться между сторонами в соответствии с положениями заключенного договора и специальными нормами действующего законодательства Российской Федерации,

---

<sup>47</sup> Атамась А.В. Правовые проблемы распределения прав сторон на результаты работ, выполненных по государственному контракту на НИОКР // Проблемы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2008. № 2. — С. 159.

регулирующего вопросы создания и использования результатов интеллектуальной деятельности, в том числе возникновения и перехода прав на такие результаты.

Заказчик, заключающий договор на выполнение НИОКР, согласно статье 774 ГК РФ несет следующие основные обязанности: передавать исполнителю необходимую для выполнения работы информацию, принять результаты выполненных работ и оплатить их. Договором может быть также предусмотрена обязанность заказчика выдать исполнителю техническое задание и согласовать с ним программу (технико-экономические параметры) или тематику работ.

В случае невозможности достижения результатов научно-исследовательских работ, если в ходе их выполнения обнаруживается невозможность достижения результатов вследствие обстоятельств, не зависящих от исполнителя, заказчик обязан оплатить стоимость работ, проведенных до выявления невозможности получить предусмотренные договором на выполнение научно-исследовательских работ результаты, но не свыше соответствующей части цены работ, указанной в договоре (статья 775 ГК РФ). Если в ходе выполнения опытно-конструкторских и технологических работ обнаруживается возникшая не по вине исполнителя невозможность или нецелесообразность продолжения работ, заказчик обязан оплатить только понесенные исполнителем затраты (статья 776 ГК РФ). При этом само по себе отсутствие «материального результата работ не является основанием для квалификации обязательств исполнителя в качестве ненадлежаще исполненных, а также неоплаты выполненного объема работ со стороны государственного заказчика».<sup>48</sup> В соответствии с двойственной природой возможных результатов выполнения НИОКР представляется необходимо дополнить данный вывод указанием на то, что такие основания отсутствуют также в случае, если выполнение работ не

---

<sup>48</sup> Там же.

привело к появлению не только материального результата, но и каких-либо охраняемых прав на результаты интеллектуальной деятельности, представляющие собой нематериальные объекты.

Согласно статье 777 ГК РФ исполнитель несет ответственность перед заказчиком за нарушение договоров на выполнение НИОКР, если не докажет, что такое нарушение произошло не по вине исполнителя. Исполнитель обязан возместить убытки, причиненные им заказчику, в пределах стоимости работ, в которых выявлены недостатки, если договором предусмотрено, что они подлежат возмещению в пределах общей стоимости работ по договору, при этом упущенная выгода подлежит возмещению только в случаях, предусмотренных договором.

Статьей 778 ГК РФ дополнительно определяется, что к государственным или муниципальным контрактам на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ для государственных или муниципальных нужд применяются также правила, предусмотренные статьями 763-768 ГК РФ и закрепляющие основные гражданско-правовые положения, относящиеся к государственным и муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

Анализ судебной практики показывает, что большинство судебных дел, в том числе рассматриваемых судами высших инстанций в связи с заключением и исполнением договоров по выполнению НИОКР по государственному и муниципальному заказу, как правило, обусловлено формальными требованиями, связанными с установлением факта выполнения работ и взысканием задолженности по выплате предусмотренного договором вознаграждения,<sup>49</sup> взысканием авансов,

---

<sup>49</sup> В качестве примеров рассмотрения и разрешения дел данного рода могут быть приведены: Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.05.2016 № 307-ЭС16-5883 по делу № А56-13628/2015; Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.12.2015 № Ф02-3317/2015 по делу № А33-368/2015; Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от



пеней и неустоек за невыполнение или нарушение сроков выполнения работ<sup>50</sup> и требованиями о расторжении заключенного договора на выполнение НИОКР.<sup>51</sup>

В ряде случаев при судебном рассмотрении выявляется, что стороны не определили должным образом предмет или существенные условия договора. Так, при рассмотрении дела № А76-5977/2013 о взыскании долга за выполненные научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, не полностью оплаченные заказчиком, судом было отказано в удовлетворении исковых требований, так как «заключенный сторонами договор не содержал существенных условий договора на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ,

---

18.01.2016 № Ф04-28004/2015 по делу № А45-24900/2014; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2015 № Ф05-9215/2015 по делу № А40-218344/14; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2015 № Ф05-4763/2015 по делу № А40-152805/14; Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.09.2015 № Ф10-2819/2015 по делу № А14-9043/2014; Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2016 № 06АП-1514/2016 по делу № А73-15661/2015; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2015 № 09АП-34465/2015-ГК по делу № А40-6514/15; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015 № 09АП-48528/2015-ГК по делу № А40-67077/13; Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2016 № 13АП-28190/2015, 13АП-28191/2015 по делу № А21-3452/2015; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 № 17АП-6556/2015-ГК по делу № А71-13182/2014 и др.

<sup>50</sup> См., в частности: Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2016 № 305-ЭС16-1279 по делу № А40-7362/2015; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.09.2015 № 305-ЭС15-11750 по делу № А40-41607/2014; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2016 № 09АП-56926/2015-ГК по делу № А40-138699/15; Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.02.2016 № Ф08-9537/2015 по делу № А32-3767/2015; Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.02.2016 № Ф03-5728/2015 по делу № А04-3525/2015; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 № 09АП-25433/2015-ГК, 09АП-26271/2015-ГК по делу № А40-38702/15; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2016 № 09АП-3515/2016 по делу № А40-137565/15; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2015 № Ф05-15867/2015 по делу № А40-89201/14.

<sup>51</sup> См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.02.2016 № Ф05-336/2016 по делу № А40-211884/14; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2015 № 09АП-44211/2015 по делу № А40-211884/14; Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2016 № 05АП-1010/2016 по делу № А51-17668/2015.

разработанная подрядчиком конструкторская документация не соответствовала техническому заданию, технико-экономическая эффективность решений, заложенная в документации, не полностью соответствовала имеющейся у заказчика производственно-технической базе».<sup>52</sup> Определением Верховного Суда Российской Федерации было отказано в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.<sup>53</sup> Ненадлежащее определение сторонами предмета и условий договора на выполнение НИОКР достаточно часто становится причиной отказа в удовлетворении заявленных исковых требований.<sup>54</sup>

В ряде случаев договоры на выполнение НИОКР расторгаются по общегражданским основаниям. Так, при рассмотрении дела № А55-27698/2014 апелляционный суд признал заключенную сделку на проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ недействительной ввиду мнимости.<sup>55</sup> В связи с необходимостью учета при рассмотрении дел данной категории значительного массива законодательных положений, регламентирующих разнородные вопросы и находящиеся в сложной связи друг с другом, суды допускают ошибки, не характерные для рассмотрения споров, вытекающих, например, из договоров подряда или возмездного оказания

---

<sup>52</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.06.2015 № Ф09-2902/15 по делу № А76-5977/2013 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

<sup>53</sup> Определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.09.2015 № 309-ЭС15-11358 отказано в передаче дела № А76-5977/2013.

<sup>54</sup> См., в частности: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015 № 09АП-30689/2015-ГК по делу № А40-21388/15; Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.03.2016 № Ф07-678/2016 по делу № А15-1317/2015; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.04.2016 № 305-ЭС16-1662 отказано в передаче дела № А40-21388/2015.

<sup>55</sup> Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 № 11АП-9763/2015 по делу № А55-27698/2014.

услуг. Так, Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-47641/15 было отказано в удовлетворении иска о признании недействительным договора на выполнение научно-исследовательских работ и применении последствий недействительности сделки, поскольку «истцом не было представлено доказательств того, что ответчик знал или должен был знать об отсутствии на момент совершения спорной сделки необходимого согласия уполномоченного органа истца, кроме того, устав истца ответчику не предоставлялся».<sup>56</sup> Данное постановление было отменено Арбитражным судом Московского округа,<sup>57</sup> дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

В связи с особенностями устанавливаемого правового регулирования пересмотр дел, связанных с заключением и исполнением договоров на выполнение НИОКР, в апелляционном и надзорном порядке зачастую сводится к указанию на определенную норму законодательства, однозначным образом предопределяющую решение суда, однако не всегда своевременно учитываемую сторонами дела и судами нижестоящих инстанций. Так, в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-187792/15 по иску Министерства промышленности и торговли Российской Федерации к АО «Концерн «Моринформсистема-Агат» обоснование вывода суда состояло в изложении содержания пункта 1 статьи 777 ГК РФ, согласно которому исполнитель несет ответственность перед заказчиком за нарушение договоров о выполнении научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ, если не докажет, что такое нарушение произошло не по вине

---

<sup>56</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015 № 09АП-38630/2015-ГК по делу № А40-47641/15.

<sup>57</sup> Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2016 № Ф05-19641/2015.

исполнителя. Аналогичные решения принимались судами апелляционных и надзорных инстанций неоднократно.<sup>58</sup>

По сравнению с приведенными выше категориями судебных дел вопросы использования результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых при выполнении НИОКР по государственному контракту, гораздо реже становятся предметом судебного рассмотрения, но также зачастую оказываются обусловлены недостаточной информированностью сторон об особенностях действующего законодательства и предоставляемых им правах.

Так, при рассмотрении Арбитражным судом Северо-Западного округа дела № А56-40286/2014 истец ссылаясь на то, что отказ ответчика от заключения лицензионного соглашения на использование баз данных, разработанных при выполнении договора, существенным образом изменил обстоятельства, из которых истец исходил при подписании договора. В удовлетворении требования было отказано, поскольку договором предусматривалось, что правом использования результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ обладают как истец, так и ответчик.<sup>59</sup>

Пример дела, которое может быть условно отнесено к рассматриваемой категории, приводится в пункте 56 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав.<sup>60</sup> Организация обратилась в арбитражный суд с

---

<sup>58</sup> См.: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2016 № 09АП-10615/2016-ГК по делу № А40-138697/15; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2015 № 09АП-42491/2015-ГК по делу № А40-16731/15; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2016 № Ф05-19793/2015.

<sup>59</sup> Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.07.2015 № Ф07-4828/2015 по делу № А56-40286/2014 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

<sup>60</sup> Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 сентября 2015 г.;

иском о запрете другой организации использовать программу для ЭВМ и взыскании убытков. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечен Фонд социального страхования Российской Федерации (далее - ФСС РФ). Дело неоднократно рассматривалось арбитражными судами, ссылавшимися в вынесенных по делу судебных постановлениях на положения части четвертой ГК РФ, в частности, на то, что в соответствии с пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом и может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. При этом по общему правилу исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный при выполнении государственного или муниципального контракта, принадлежит исполнителю, если государственным или муниципальным контрактом не предусмотрено, что это право принадлежит Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию, от имени которых выступает государственный или муниципальный заказчик, либо совместно исполнителю и соответствующему публичному образованию.<sup>61</sup>

Статьей 12 Закона Российской Федерации от 23 сентября 1993 г. № 3523-1 «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных»,<sup>62</sup> действовавшего в период создания ЕИИС

---

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2014 г. № 305-ЭС14-3982.

<sup>61</sup> См., в частности, статьи 1298, 1373, 1432, 1464, 1471 ГК РФ.

<sup>62</sup> Закон Российской Федерации от 23.09.92 г. № 3523-1 «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 42. Ст. 2325 (утратил силу с 1 января 2008 года).

«Соцстрах», определялось, что исключительное право на программу для ЭВМ, созданную при выполнении работ по государственному контракту, принадлежит исполнителю (подрядчику), если государственным контрактом не установлено, что это право принадлежит Российской Федерации, от имени которой выступает государственный заказчик. Пунктом 3 статьи 12 указанного закона устанавливалось, что в случае, если исключительное право на программу для ЭВМ принадлежит в соответствии с пунктом 2 этой статьи не Российской Федерации, правообладатель обязан заключить с заказчиком договор о безвозмездном предоставлении права на использование программы для ЭВМ при изготовлении поставляемых товаров либо выполнении подрядных работ для государственных нужд. Аналогичные нормы нашли свое закрепление в статье 1298 ГК РФ, согласно пункту 6 которой правила данной статьи применяются также к программам для ЭВМ, создание которых не было предусмотрено государственным контрактом для государственных нужд, но которые были созданы при выполнении такого контракта.

В итоге суды пришли к выводам о том, что, во-первых, из буквального толкования договора 1998 года не следует, что для его исполнения исполнителем (истцом) была предоставлена программа для ЭВМ либо по результатам его выполнения возник объект интеллектуальной деятельности - программа для ЭВМ, исключительные права на которую были переданы в установленном договором и законом порядке исполнителю контракта, а во-вторых, программы ЕИИС «Соцстрах» создавались за счет средств бюджета на основании государственного заказа и в силу действующего в период их создания законодательства права на них принадлежали Российской Федерации, от имени которой выступал государственный заказчик.

С рассмотрением дел, связанных с принадлежностью прав на использование информационной системы ЕИИС «Соцстрах»,

выполнением работ по ее технической поддержке, сервисному обслуживанию и разработке прикладных функциональных подсистем, связан еще ряд примеров, включенных в указанный выше Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав.<sup>63</sup>

Особые сложности возникают при рассмотрении дел, обусловленных недобросовестным выполнением исполнителем взятых на себя обязательств. Такие дела часто становятся предметом неоднократного судебного пересмотра, а их ведение требует от государственного заказчика значительных усилий при отсутствии, как правило, финансирования в объеме, необходимом для привлечения профессиональной юридической помощи. Так, при рассмотрении Арбитражным судом Московского округа дела № А40-7362/15 судом было установлено, что истец (исполнитель), требующий выплаты вознаграждения, некачественно выполнил работы, в связи с чем заказчик был лишен возможности воспользоваться результатами выполненных научно-исследовательских работ согласно целям, которые преследовались им при заключении договора. Однако дело было направлено на новое рассмотрение, «поскольку доводы подрядчика о нарушении заказчиком сроков оплаты выполненных работ судами не исследовались и с правовой точки зрения не оценивались, представленный

---

<sup>63</sup> Пункты 57 – 59 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 сентября 2015 г.; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 13 августа 2014 г. по делу № А40-81328/2011; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 29 декабря 2014 г. по делу № А40-162480/2013; Решения Мещанского районного суда г. Москвы от 11 августа 2014 г. и от 20 августа 2014 г., оставленные в силе апелляционными определениями Московского городского суда от 10 декабря 2014 г. и от 4 марта 2015 г.

расчет не проверялся».<sup>64</sup> В пересмотре данного постановления в порядке надзора было отказано.<sup>65</sup>

По делу № А40-181108/14 истцом было заявлено требование о взыскании задолженности по договору на выполнение научно-исследовательских работ, при удовлетворении которого суды, как указал Арбитражный суд Московского округа, «не оценили довод ответчика о том, что недостатки работ истцом не исправлены, не рассмотрели возражения ответчика относительно допустимости представленного истцом заключения специалиста, не дали оценки квалификации и компетенции специалиста, не исследовали тот факт, что в заключении специалиста имеются рекомендации о назначении экспертизы».<sup>66</sup>

Сложными для судебного рассмотрения являются также отношения, вытекающие из смешанных договоров, включающих как элементы договора на выполнение НИОКР, так и иных категорий договоров. Интересы заказчика при этом могут быть ущемлены ввиду сложившейся судебной практики, в отдельных случаях ограничивающей ответственность исполнителей по таким договорам. Так, при рассмотрении дела № А56-70865/2014 о взыскании пеней по смешанному договору, содержащему элементы поставки и выполнения научно-исследовательских работ, иск был удовлетворен частично, «поскольку к поставщику применена ответственность за нарушение сроков поставки, а дополнительное требование о взыскании неустойки за пользование

---

<sup>64</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2015 № Ф05-15854/2015 по делу № А40-7362/15. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

<sup>65</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2016 № 305-ЭС16-1279 по делу № А40-7362/2015 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

<sup>66</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2015 № Ф05-12409/2015 по делу № А40-181108/14 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»..



авансовым платежом противоречит принципам справедливости и соблюдения баланса интересов сторон».<sup>67</sup>

Судебная практика по рассмотренным выше вопросам до настоящего времени во многом находится в стадии формирования, что в ряде случаев обусловлено объективными причинами, сложностью возникающих отношений, опосредующих их договорной и доказательственной базы, а также продолжающимся развитием правового регулирования.

Исследователями отмечается значительное число существующих проблем правового регулирования государственных контрактов на выполнение НИОКР. Так, в частности, по мнению Е.Г. Баклановой: «Среди существующих проблем также можно выделить отсутствие четкого перечня существенных условий государственного контракта на выполнение НИОКР и ТР. Имеются противоречия в системе правовых норм, регламентирующих выполнение НИОКР и ТР, в частности, по вопросу согласования технического задания в качестве существенного условия государственного контракта. Так в силу п. 1 ст. 769 ГК РФ согласование технического задания является существенным условием государственного контракта на выполнение НИОКР и ТР, а из положений п. 2 ст. 774 ГК РФ следует, что договорное обязательство может возникнуть и в отсутствии технического задания».<sup>68</sup> Отмеченные

---

<sup>67</sup> Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 № 13АП-9850/2015 по делу № А56-70865/2014 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.11.2015 по делу № А56-70865/2014 данное постановление оставлено без изменения.

<sup>68</sup> Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 30 (ч.1). Ст. 3105 (утратил силу с 1 января 2014 года). См. подробнее: Бакланова Е.Г. Указ. соч. С. 5.

противоречия могут быть устранены только путем совершенствования законодательного регулирования в рассматриваемой области.<sup>69</sup>

Кроме того, правовое регулирование научно-исследовательской деятельности все более усложняется в связи с необходимостью поиска новых комплексных решений, необходимых для развития такой деятельности, в том числе с учетом существующих правовых, экономических, морально-этических и иных ограничений.<sup>70</sup>

---

<sup>69</sup> См.: Закржевская И.В. Является ли техническое задание существенным условием договоров на выполнение НИОКР? // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». 2007. № 18. Вып. 11. — С. 94-97; Ландин А.В. Согласование технического задания как условие заключения договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ // Юридические науки. 2008. № 1. — С. 35-38

<sup>70</sup> См., в частности: Кузин А.А. Правовая регламентация научно-исследовательской деятельности в области геномной инженерии // Правовые проблемы научного прогресса: Материалы заседаний Международной школы молодых ученых-юристов. Москва, 28-30 мая 2009 г. — М.: Юриспруденция, 2010. — С. 198-204.

### **1.3. Проблемы определения правообладателей и распределения прав между сторонами договоров, заключаемых при выполнении НИОКР**

Важнейшим условием вовлечения в гражданский оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе созданных за счет бюджетных средств, является обеспечение их надлежащей правовой охраны, включающей в том числе определение правообладателя (обладателя исключительного права) в отношении каждого охраняемого законодательством результата интеллектуальной деятельности, а также определение прав (лицензий), предоставленных иным лицам.

В связи с этим особенно важным для рассматриваемой области правоотношений является решение вопросов распределения и закрепления прав на указанные результаты, неоднократно становившихся предметом исследований в научной литературе и публикациях,<sup>71</sup> наряду с выявлением соответствующих результатов интеллектуальной деятельности, принятием своевременных мер для обеспечения их правовой охраны и надлежащего учета. Между тем до настоящего времени не сложилось единых доктринальных подходов к решению указанных вопросов и классификации возможных вариантов таких решений. Так, Г. Еременко выделяет в качестве базовых четыре варианта распределения прав в зависимости от их принадлежности государству или исполнителю и наличия или отсутствия исключений, сделанных в пользу другой стороны государственного контракта или третьих лиц, дополнительно предусматривая также случай

---

<sup>71</sup> См., в частности: Атамась А.В. Правовые проблемы распределения прав сторон на результаты работ, выполненных по государственному контракту на НИОКР // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2008. № 2. — С. 158-160; Мурашов С., Трухин Ю. Договор заказа НИОКР: распределение прав между сторонами // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2003. № 11. — С. 21-26; Хабаров А. Об объеме прав, передаваемых заказчику по договору НИОКР // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. — М., 2003. № 7. — С. 60-61.

«подрядно-партнерской» концепции закрепления прав,<sup>72</sup> что приводит к отсутствию единых критериев классификации.

Согласно статье 772 ГК РФ, определяющей права сторон на результаты НИОКР, стороны по соответствующим договорам на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ имеют право использовать результаты работ в пределах и на условиях, предусмотренных договором. При этом если иное не предусмотрено договором, заказчик имеет право использовать переданные ему исполнителем результаты работ, а исполнитель вправе использовать полученные им результаты работ для собственных нужд (пункт 2 статьи 772 ГК РФ). Однако в отношении создаваемых в рамках выполнения НИОКР результатов интеллектуальной деятельности применению подлежат специальные положения пункта 3 рассматриваемой статьи, согласно которым права исполнителя и заказчика на результаты работ, которым предоставляется правовая охрана как результатам интеллектуальной деятельности, определяются в соответствии с правилами части четвертой ГК РФ.<sup>73</sup>

Специальные правила в отношении принадлежности исключительных прав на произведения, созданные по государственному или муниципальному контракту для государственных или муниципальных нужд, устанавливаются статьей 1298 ГК РФ. Предусматривается, что исключительные права на произведение, созданное по государственному или муниципальному контракту для государственных или муниципальных

---

<sup>72</sup> Еременко Г. Концепция закрепления прав на результаты госконтрактных НИОКР // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2007. № 8. — С. 18.

<sup>73</sup> Для целей определения правообладателей результатов интеллектуальной деятельности, созданных до введения в действие части четвертой ГК РФ, подлежат применению положения ранее действовавшего законодательства, в частности, Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 г. № 3517-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 42. Ст. 2319 (утратил силу с 1 января 2008 года).

нужд принадлежат исполнителю, если иное не предусмотрено контрактом,<sup>74</sup>

Контрактом могут быть предусмотрены и иные варианты решения данного вопроса: принадлежность исключительных прав Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, от имени которых выступает заказчик, либо принадлежность прав совместно исполнителю и Российской Федерации, исполнителю и субъекту Российской Федерации или исполнителю и муниципальному образованию. Исполнитель обязан обеспечить приобретение у авторов и третьих лиц всех прав, необходимых для их передачи соответственно Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию.

Если исключительное право на произведение, созданное по государственному или муниципальному контракту, принадлежит не Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию, правообладатель по требованию государственного или муниципального заказчика обязан предоставить указанному им лицу на безвозмездной основе простую (неисключительную) лицензию на использование соответствующего произведения для государственных или муниципальных нужд. Если исключительное право на произведение, созданное по государственному или муниципальному контракту, принадлежит совместно исполнителю и Российской Федерации, исполнителю и субъекту Российской Федерации или исполнителю и муниципальному образованию, государственный или муниципальный заказчик вправе предоставить на безвозмездной основе простую (неисключительную) лицензию на использование такого

---

<sup>74</sup> См. подробнее: Право интеллектуальной собственности / Под ред. И.А. Близнеца. – М.: Проспект, 2015. – С. 170-171.

произведения для государственных или муниципальных нужд, уведомив об этом исполнителя.

Положениями статьи 1298 ГК РФ предусматривается, что работники, являющиеся авторами произведений, исключительные права на которые переходят к исполнителю, сохраняют право на получение вознаграждения по правилам, установленным для служебных произведений согласно статье 1295 ГК РФ. Вопрос о выплате такого вознаграждения рассматривается в настоящей работе далее.

Указанные положения применяются также в отношении программ для ЭВМ, баз данных и иных произведений, создание которых не было предусмотрено государственным или муниципальным контрактом, но которые были созданы при его выполнении.<sup>75</sup>

В соответствии со статьей 1373 ГК РФ право на получение патента и исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец, созданные при выполнении работ по государственному или муниципальному контракту, принадлежат организации, выполняющей государственный или муниципальный контракт (исполнителю), если контрактом не предусмотрено иное.

Согласно пункту 3 статьи 1373 ГК РФ, если право на получение патента и исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец на основании государственного или муниципального контракта принадлежат Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию, исполнитель обязан путем заключения соответствующих соглашений со своими работниками и третьими лицами приобрести все права либо обеспечить их приобретение для передачи соответственно Российской Федерации, субъекту Российской Федерации и муниципальному образованию. При

---

<sup>75</sup> Право интеллектуальной собственности / Под ред. И.А. Близнеца. – М.: Проспект, 2015. – С. 171.

этом исполнитель имеет право на возмещение затрат, понесенных им в связи с приобретением соответствующих прав у третьих лиц.

Если патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец, созданные при выполнении работ по государственному или муниципальному контракту, не принадлежит Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию, патентообладатель по требованию государственного или муниципального заказчика обязан предоставить указанному им лицу безвозмездную простую (неисключительную) лицензию на использование изобретения, полезной модели или промышленного образца для государственных или муниципальных нужд (пункт 4 статьи 1373 ГК РФ).<sup>76</sup> Если патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец, созданные при выполнении работ по государственному или муниципальному контракту, получен совместно на имя исполнителя и Российской Федерации, государственный заказчик вправе предоставить безвозмездную простую (неисключительную) лицензию на использование таких изобретения, полезной модели или промышленного образца в целях выполнения работ или осуществления поставок продукции для государственных или муниципальных нужд, уведомив об этом исполнителя.

В случае, если исполнитель, получивший патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец на свое имя, примет решение о досрочном прекращении действия патента, он согласно пункту 6 рассматриваемой статьи обязан уведомить об этом государственного или муниципального заказчика и по его требованию передать патент на безвозмездной основе Российской Федерации, субъекту Российской

---

<sup>76</sup> См.: Сова В.В. Судьба создаваемых по договору на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ патентоспособных результатов интеллектуальной деятельности // Адвокат. 2012. № 11. — С. 26-29.

Федерации или муниципальному образованию. Аналогичные обязанности по уведомлению и передаче патента возлагаются на заказчика в случае принятия им решения о досрочном прекращении действия патента.

Автору изобретения, полезной модели или промышленного образца, не являющемуся патентообладателем, должно выплачиваться вознаграждение в соответствии с пунктом 4 статьи 1370 ГК РФ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 апреля 2009 года № 342 «О некоторых вопросах регулирования закрепления прав на результаты научно-технической деятельности»<sup>77</sup> установлено, что федеральные органы исполнительной власти и организации, выступающие от имени Российской Федерации государственными заказчиками научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ по государственным контрактам для государственных нужд, при заключении государственных контрактов обязаны предусматривать в них условия: о закреплении в установленном порядке исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, программы для электронно-вычислительных машин, базы данных и секреты производства (ноу-хау) за Российской Федерацией при наличии одного из следующих условий: если результаты научно-технической деятельности изъяты из оборота; если Российская Федерация приняла на себя осуществление финансирования работ по доведению результатов научно-технической деятельности до стадии практического применения, завершающейся этапом постановки продукции на производство, включающим подготовку производства, изготовление установочной серии и квалификационные испытания; если исполнитель не

---

<sup>77</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 22 апреля 2009 года № 342 «О некоторых вопросах регулирования закрепления прав на результаты научно-технической деятельности» (ред. от 08.12.2011) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 18 (2 ч.). Ст. 2242.



обеспечил до истечения шести месяцев после окончания научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ совершение всех действий, необходимых для признания за ним или приобретения им исключительных прав на результаты научно-технической деятельности; если результаты научно-технической деятельности созданы в ходе научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, выполняемых во исполнение международных обязательств Российской Федерации.

Государственные заказчики могут также предусматривать в государственных контрактах условия о закреплении исключительных прав на указанные выше результаты научно-технической деятельности за Российской Федерацией или по решению государственного заказчика совместно за Российской Федерацией и организацией, выполняющей научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы (исполнителем), если данные результаты непосредственно связаны с обеспечением обороны и безопасности государства. В иных случаях исключительные права могут закрепляться за исполнителем на условиях, определяемых государственным контрактом.

Таким образом, положения, закрепляемые Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 апреля 2009 года № 342, предусматривают подход, в определенной степени отличающийся от базовых диспозитивных положений, закладываемых действующей редакцией части четвертой ГК РФ.

Расходы по обеспечению правовой охраны результатов научно-технической деятельности согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 22 апреля 2009 года № 342 могут покрываться при закреплении прав за Российской Федерацией - за счет выделяемых государственным заказчикам средств федерального бюджета, при закреплении прав за Российской Федерацией совместно с исполнителем -

за счет средств государственного заказчика и средств исполнителя в равных долях, при закреплении прав за исполнителем - за счет средств исполнителя.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.10.2015 № 1174<sup>78</sup> утверждены Правила закрепления за исполнителями работ и иными лицами исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, созданный по государственному контракту до 1 января 2008 г. и принадлежащий Российской Федерации или субъекту Российской Федерации, если государственным заказчиком не осуществлено практическое применение (внедрение) этого результата до 1 января 2015 г. Правилами предусматривается, что исполнитель государственного контракта, в ходе реализации которого до 1 января 2008 г. создан результат интеллектуальной деятельности, исключительное право на который в соответствии с условиями государственного контракта подлежит закреплению за Российской Федерацией или субъектом Российской Федерации, вправе направить государственному заказчику, осуществляющему управление правами на результат интеллектуальной деятельности, письменное обращение о закреплении за собой или за иными лицами исключительного права на этот результат интеллектуальной деятельности, если государственным заказчиком не осуществлено практическое применение (внедрение) этого результата интеллектуальной деятельности до 1 января 2015 г. Государственный заказчик в течение 15 рабочих дней с даты поступления обращения обязан рассмотреть такое обращение и, если результат интеллектуальной

---

<sup>78</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 31.10.2015 № 1174 «Об утверждении Правил закрепления за исполнителями работ и иными лицами исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, созданный по государственному контракту до 1 января 2008 г. и принадлежащий Российской Федерации или субъекту Российской Федерации, если государственным заказчиком не осуществлено практическое применение (внедрение) этого результата до 1 января 2015 г.» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 46. Ст. 6373.

деятельности требует государственной регистрации и такая государственная регистрация не осуществлена, направить исполнителю в письменной форме уведомление о наличии у исполнителя права принятия необходимых мер по осуществлению государственной регистрации и получению патента.

В случае если имеется государственная регистрация результата интеллектуальной деятельности либо если результат интеллектуальной деятельности не требует государственной регистрации и при этом практическое применение (внедрение) этого результата интеллектуальной деятельности не осуществлено до 1 января 2015 г., государственный заказчик в течение 30 рабочих дней с даты поступления обращения заключает с исполнителем или указанным им лицом договор о безвозмездном отчуждении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности. В указанный договор должны быть включены дополнительные условия об осуществлении исполнителем или указанным им лицом расходов по государственной регистрации перехода исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, если соответствующая регистрация требуется в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также об обязанности исполнителя или указанного им лица и последующих правообладателей предоставить по требованию государственного заказчика указанному им лицу безвозмездную (простую) неисключительную лицензию на использование результата интеллектуальной деятельности для государственных нужд.

Действие рассматриваемых Правил распространяется на результаты интеллектуальной деятельности гражданского назначения, сведения о которых не составляют государственной тайны, и во многом оказывается сходным с принципами, предусматриваемыми рядом зарубежных законодательных актов, в том числе рассматриваемых в

настоящей работе. К числу существенных недостатков данного подхода может быть отнесено то, что он имеет несистемный характер, предусматривая возможность подобного перехода исключительного права в целях внедрения результата интеллектуальной деятельности только для договоров, заключенных до введения в действие части четвертой ГК РФ. В силу объективных обстоятельств многие из результатов интеллектуальной деятельности, созданные при выполнении указанных договоров, существенным образом устарели или их правовая охрана уже не может быть обеспечена надлежащим образом. Представляется целесообразным распространить подход, закрепляемый Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.10.2015 № 1174, на создаваемые при выполнении государственных контрактов результаты интеллектуальной деятельности, внедрение которых не было осуществлено государственными заказчиками или привлекаемыми ими для внедрения организациями в пределах сроков, определенных для различных сфер деятельности с учетом их специфики, а также применять аналогичный подход в отношении исключительных прав, закрепляемых за исполнителями по государственным контрактам, если ими в течение нормативно определенного периода времени не были приняты меры для начала использования полученных результатов.

Отсутствие заинтересованности исполнителей, разрабатывающих соответствующие технические решения, в обеспечении правовой охраны получаемых результатов интеллектуальной деятельности при закреплении прав на такие результаты за Российской Федерацией в конечном итоге самым негативным образом сказывается на эффективности использования средств федерального бюджета. В рассматриваемых случаях у государственного заказчика, исполнителя и соисполнителей работ отсутствует также мотивация для проведения маркетинговых

исследований в отношении возможного использования результатов интеллектуальной деятельности.

Для обеспечения надлежащего уровня правовой охраны, учета в качестве нематериальных активов и эффективного использования результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых при выполнении НИОКР по государственным контрактам, представляется необходимым включать в государственные контракты типовые положения, предусматривающие обязательное закрепление исключительных прав на создаваемые результаты за организацией - исполнителем либо, в тех случаях, когда это является необходимым, совместно за исполнителем и Российской Федерацией. Возможность закрепления прав только за Российской Федерацией должна быть предусмотрена для исключительных случаев, непосредственно связанных с обеспечением обороноспособности и безопасностью государства.

Специалистами неоднократно отмечалась целесообразность разработки типовых положений и типовых договоров, направленных на регламентацию однородных по своему характеру отношений в сфере использования результатов интеллектуальной деятельности.<sup>79</sup>

Закрепление прав на полученные результаты интеллектуальной деятельности за организацией-исполнителем позволяет такой организации получать конкурентные преимущества от монополии на передовые технологии, получать дополнительные доходы от передачи прав на результаты интеллектуальной деятельности, без отвлечения денежных средств вносить вклады во вновь создаваемые предприятия и совместную деятельность, оптимизировать базу для целей налогообложения,

---

<sup>79</sup> См., в частности: Блинец И.А., Леонтьев К.Б. Соотношение договорного и нормативно-правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2003. № 4. — С. 2-15.

корректировать размер чистых активов организации-исполнителя, повысить инвестиционную привлекательность организации-исполнителя.

Совместное правообладание на полученные результаты интеллектуальной деятельности также может рассматриваться как фактор, стимулирующий деятельность организации-исполнителя по выявлению наиболее значимых результатов, их обособлению, правовой охране в качестве объектов интеллектуальной собственности, государственному учету и учету в качестве нематериальных активов. Такое правообладание позволяет исполнителю-разработчику как одному из правообладателей использовать результаты интеллектуальной деятельности в коммерческих целях, обеспечив для государственного заказчика возможность, не затрачивая средства на государственную регистрацию результатов интеллектуальной деятельности и поддержание в силу их правовой охраны, за счет исполнителя закреплять и поддерживать в силе исключительные права Российской Федерации, сохраняя тем самым контроль за гражданским оборотом указанных результатов, стоимостью серийных образцов, при изготовлении которых используются такие результаты, патентной чистотой образцов техники. При этом обязательства по выплате вознаграждений авторам могут полностью возлагаться на организацию-исполнителя, осуществляющую коммерческое использование полученных результатов интеллектуальной деятельности.

Закрепление прав на создаваемые результаты интеллектуальной деятельности в области обороны за Российской Федерацией, от имени которой выступает государственный заказчик, должно осуществляться только при невозможности использования иных решений и исключительно в интересах выполнения государственной программы вооружения, обеспечения мобилизационной готовности промышленности, эффективного использования средств федерального бюджета при разработке, производстве, модернизации и закупке вооружения и военной

техники, контроля за технологиями, используемыми в рамках военно-технического сотрудничества с иностранными государствами. Закрепление прав за Российской Федерацией в лице государственного заказчика позволяет: выявлять, закреплять и поддерживать в силе права государства на ключевые результаты интеллектуальной деятельности; не допускать повышения стоимости серийных образцов, например вооружения и военной техники, вызванного необходимостью приобретения исключительных прав у третьих лиц, а также амортизацией нематериальных активов производителей; создавать благоприятные условия для взаимовыгодного сотрудничества с организациями по вопросам правомерного использования результатов интеллектуальной деятельности; использовать средства, поступающие от распоряжения правами на результаты интеллектуальной деятельности, на поиск оригинальных промышленно применимых технических решений через систему грантов. Однако чрезмерно широкое применение данного подхода приводит в целом к снижению возможностей коммерциализации достигаемых результатов и, как представляется, не должно применяться в тех случаях, когда такое закрепление прав не является объективно необходимым решением.

Государственный контракт должен предусматривать обязанности исполнителя по представлению информации о необходимости использования результатов интеллектуальной деятельности, права на которые принадлежат исполнителю или третьим лицам, с обоснованием такой необходимости, оформлению полного пакета документов, необходимых для подачи государственным заказчиком заявки на получение охранного документа в случае закрепления прав на результаты интеллектуальной деятельности за Российской Федерацией, и передаче государственному заказчику результатов, не нарушающих прав третьих лиц. В случае предъявления третьими лицами претензий вследствие

нарушения исполнителем патентных или авторских прав таких лиц, исполнитель должен полностью оплатить все расходы, связанные с убытками, причиненными этим лицам, и судебные издержки. Кроме того, государственный контракт должен предусматривать обязанности исполнителя по проведению в процессе выполнения работ патентных исследований в соответствии с ГОСТ Р15.011-96 «Система разработки и постановки продукции на производство. Патентные исследования. Содержание и порядок проведения», уведомлению государственного заказчика о каждом полученном охраноспособном результате интеллектуальной деятельности, с предложениями по порядку его использования и форме правовой охраны, обязательному использованию созданных результатов интеллектуальной деятельности, представлению государственному заказчику документов по фактической стоимости охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности, учету прав на созданные результаты интеллектуальной деятельности в качестве нематериальных активов в случае закрепления прав за исполнителем, представлению государственному заказчику сведений, необходимых для обеспечения государственного учета созданных результатов интеллектуальной деятельности, а также обязанности по представлению указанному государственным заказчиком лицу безвозмездной лицензию на использование созданных результатов интеллектуальной деятельности для государственных нужд в случае закрепления прав за исполнителем.

Незаинтересованность авторов в правовой охране полученных ими результатов интеллектуальной деятельности является следствием отсутствия правовых норм, детализированным образом определяющих условия, размер, порядок и источники финансирования выплаты вознаграждения. Одной из причин такого состояния дел является отсутствие целостного механизма реализации права авторов на получение вознаграждения за использование результатов интеллектуальной



деятельности.<sup>80</sup> Статьями 1345 и 1370 ГК РФ предусмотрено право автора на получение вознаграждения, однако соответствующие обязанности работодателя в отношении автора ГК РФ детальным образом не регламентирует, не определены источники финансирования выплат вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности при поставках продукции для государственных нужд. В постановлении Правительства Российской Федерации от 4 июня 2014 г. № 512 «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы» также не предусмотрены необходимые специальные положения для случаев выполнения НИОКР при выполнении государственных контрактов.

Как представляется, необходимо предусмотреть специальный порядок, выплаты вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, созданным при выполнении НИОКР по государственному заказу, определив, что вознаграждение за создание и использование таких результатов выплачивается организацией-исполнителем в случаях, определяемых законодательством Российской Федерации, если такая организация является правообладателем соответствующего результата. При использовании созданных результатов интеллектуальной деятельности для государственных нужд, предусмотренных соответствующими государственными контрактами, выплата вознаграждения авторам таких результатов может не осуществляться, если договорами, заключенными авторами с организацией-исполнителем, не будет предусмотрено иное.

---

<sup>80</sup> См.: Соломоненко Л.А. Особенности правовой охраны произведений, созданных в порядке выполнения трудовых обязанностей в высшем образовательном учреждении. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М.: Российская государственная академия интеллектуальной собственности, 2014.

## **Выводы к Главе 1.**

1. Представляется возможным выделить следующие основные признаки государственного контракта на выполнение НИОКР для государственных нужд с использованием субъектно-объектного подхода:

1) заключение контракта государственными заказчиками от имени Российской Федерации или субъектов Российской Федерации в рамках законодательно установленных процедур;

2) определение контрактом обязательств по выполнению научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ в соответствии с положениями Главы 38 ГК РФ;

3) участие в контракте в качестве исполнителя или соисполнителей одного или нескольких субъектов научно-исследовательской деятельности либо субъекта деятельности по выполнению опытно-конструкторских и технологических работ.

Данное деление признаков государственного контракта на выполнение НИОКР для государственных нужд, осуществленное по субъектно-объектному принципу, разумеется, не является единственно возможным.

2. Важнейшим условием вовлечения в гражданский оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе созданных за счет бюджетных средств, является обеспечение их надлежащей правовой охраны, включающей в том числе определение правообладателя (обладателя исключительного права) в отношении каждого охраняемого законодательством результата интеллектуальной деятельности, а также определение прав (лицензий), предоставленных иным лицам. В связи с этим особенно важным для рассматриваемой области правоотношений является решение вопросов распределения и закрепления прав на указанные результаты наряду с выявлением соответствующих результатов

интеллектуальной деятельности, принятием своевременных мер для обеспечения их правовой охраны и надлежащего учета.

3. Действующим законодательством предусмотрено, что в случае, если исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный по государственному контракту, не принадлежит Российской Федерации или субъекту Российской Федерации, правообладатель по требованию государственного заказчика обязан предоставить указанному им лицу безвозмездную простую (неисключительную) лицензию на использование соответствующего результата интеллектуальной деятельности для государственных нужд (пункт 3 статьи 1298, пункт 4 статьи 1373 ГК РФ).

Представляется целесообразным обеспечить более широкие возможности для использования таких результатов, предусмотрев, что по требованию государственного заказчика безвозмездная простая (неисключительная) лицензия должна предоставляться третьим лицам без ограничения целей использования результата интеллектуальной деятельности, созданных по государственному контракту, если его положениями не было предусмотрено иное. Аналогичный подход предлагается закрепить для случаев, когда исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный по государственному контракту, принадлежит совместно исполнителю и Российской Федерации либо субъекту Российской Федерации и исполнителю.

Предлагаемый подход позволит исключить возникновение конфликтных ситуаций, связанных с недостаточной определенностью понятия «государственные нужды», а также обеспечить широкое использование и коммерциализацию создаваемых за бюджетный счет результатов интеллектуальной деятельности при реализации проектов, пользующихся государственной поддержкой.

В то же время в силу диспозитивности предлагаемых положений у сторон государственного контракта имеется возможность ограничить их применение в некоторых случаях, когда это будет признано целесообразным, в том числе с учетом объемов финансирования соответствующих НИОКР и особенностей использования создаваемых при их выполнении результатов интеллектуальной деятельности.

4. С учетом зарубежного опыта предлагается закрепить в законодательстве общий принцип, в соответствии с которым принадлежащие Российской Федерации исключительные права на создаваемые при выполнении государственных контрактов результаты интеллектуальной деятельности, внедрение которых не было осуществлено государственными заказчиками в течение установленных сроков, подлежат передаче исполнителям (разработчикам) в случае предъявления ими соответствующего перечня. При этом сроки внедрения могут определяться различным образом для разных видов создаваемых результатов интеллектуальной деятельности с учетом особенностей их использования, в связи с чем законодательно может быть определен общий срок внедрения с предоставлением Правительству Российской Федерации полномочий по установлению иных сроков для определяемых им отдельных случаев.

Действие указанных положений предлагается распространить на любые результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые при выполнении НИОКР по государственным контрактам, сведения о которых не составляют государственной тайны.

Аналогичные положения необходимо также закрепить в отношении принадлежащих исполнителям по государственным контрактам исключительных прав на создаваемые при выполнении таких контрактов результаты интеллектуальной деятельности, что также будет стимулировать своевременное внедрение и коммерциализацию получаемых результатов.

5. Отсутствие заинтересованности исполнителей, разрабатывающих технические решения и создающих иные результаты интеллектуальной деятельности, в обеспечении правовой охраны получаемых результатов при закреплении прав на такие результаты за Российской Федерацией негативным образом сказывается на эффективности использования средств федерального бюджета. В рассматриваемых случаях у государственного заказчика, исполнителя и соисполнителей работ отсутствует также мотивация для проведения маркетинговых исследований в отношении возможного использования результатов интеллектуальной деятельности.

6. Для обеспечения надлежащего уровня правовой охраны, учета в качестве нематериальных активов и эффективного использования результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых при выполнении НИОКР по государственным контрактам, представляется необходимым включать в государственные контракты типовые положения, предусматривающие обязательное закрепление исключительных прав на создаваемые результаты за организацией - исполнителем либо, в тех случаях, когда это является необходимым, совместно за исполнителем и Российской Федерацией. Возможность закрепления прав только за Российской Федерацией должна быть предусмотрена для исключительных случаев, в частности, непосредственно связанных с обеспечением обороноспособности и безопасностью государства.

7. Отсутствие заинтересованности авторов в обеспечении правовой охраны создаваемых ими результатов интеллектуальной деятельности является следствием отсутствия правовых норм, детализированным образом определяющих условия, размер, порядок и источники финансирования выплаты вознаграждения за создание и использование таких результатов. Одной из причин такого состояния дел является отсутствие целостного механизма реализации права авторов на получение вознаграждения за создание и использование результатов

интеллектуальной деятельности. Так, статьями 1345 и 1370 ГК РФ предусмотрено право автора на получение вознаграждения, однако соответствующие обязанности работодателя в отношении автора ГК РФ детальным образом не регламентирует, не определены также источники финансирования выплат вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности при поставках продукции для государственных нужд.

Предлагается предусмотреть специальный порядок выплаты вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, созданных при выполнении НИОКР по государственному контракту, определив, что вознаграждение за создание и использование таких результатов выплачивается организацией-исполнителем в случаях, определяемых законодательством Российской Федерации, если такая организация является правообладателем соответствующего результата или осуществляет его использование по каким-либо иным правовым основаниям.

При использовании созданных результатов интеллектуальной деятельности для государственных нужд, предусмотренных соответствующими государственными контрактами, выплата вознаграждения авторам таких результатов может не осуществляться, если договором авторов с организацией-исполнителем и (или) государственным контрактом не будет предусмотрено иное. При использовании созданных результатов интеллектуальной деятельности определенными государственным заказчиком лицами для целей, не связанных с государственными нуждами, выплата вознаграждения авторам должна осуществляться на общих основаниях в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

## **Глава 2. Организация использования результатов НИОКР, выполняемых за государственный счет, в Российской Федерации и зарубежных странах**

### **2.1. Развитие правового регулирования вопросов вовлечения в хозяйственный оборот и организации учета результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий**

Вопросы государственной политики по использованию результатов интеллектуальной деятельности получили отражение в рамках отдельного нормативного правового акта в результате принятия Указа Президента Российской Федерации от 22 июля 1998 г. № 863 «О государственной политике по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий».<sup>81</sup> Предусмотренная данным нормативным правовым актом цель его принятия состояла в создании условий для сохранения интеллектуального потенциала страны и его эффективного использования для решения задач, направленных на социально-экономическое развитие Российской Федерации.

Указом предусматривались что при осуществлении государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий приоритетными являются направления, обеспечивающие сбалансированность прав и законных интересов

---

<sup>81</sup> Указ Президента Российской Федерации от 22.07.1998 № 863 «О государственной политике по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий» // Российская газета, 28.07.1998.

субъектов правоотношений, включая государство, в области создания, правовой охраны и использования результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий, а также государственное стимулирование процессов создания, правовой охраны и использования результатов научно-технической деятельности, повышение на этой основе конкурентоспособности продукции отечественных товаропроизводителей.

Во исполнение данного Указа предусматривалась разработка и внесение проектов законодательных актов, предусматривающих совершенствование правоотношений в области создания, правовой охраны и использования результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий, определение порядка использования результатов научно-технической деятельности, полученных при проведении по государственным контрактам научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ для государственных нужд, обеспечение закрепления за Российской Федерацией предусмотренных действующим законодательством прав на результаты научно-технической деятельности, полученные за счет средств республиканского бюджета РСФСР и средств федерального бюджета, обеспечение реализации этих прав, а также решение вопроса в отношении прав на результаты научно-технической деятельности, полученные за счет средств той части государственного бюджета СССР, которая составляла союзный бюджет.

Предусматривалось также принятие в течение двух лет нормативных правовых актов, направленных на решение первоочередных задач по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий.



Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 22 июля 1998 г. № 863 принято постановление Правительства Российской Федерации от 02 сентября 1999 г. № 982 «Об использовании результатов научно-технической деятельности»<sup>82</sup>, которым, в частности, устанавливалось, что права на результаты научно-технической деятельности, ранее полученные за счет средств республиканского бюджета РСФСР, той части государственного бюджета СССР, которая составляла союзный бюджет, и средств федерального бюджета, подлежат закреплению за Российской Федерацией, если права на такие результаты не включены в установленном порядке в состав приватизированного имущества, эти результаты не являются объектами исключительных прав физических или юридических лиц, на эти результаты не поданы в установленном порядке заявки на получение исключительных прав. Предусматривалось, что распоряжение от имени Российской Федерации правами на указанные результаты осуществляются в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти, к сфере деятельности которых относятся такие результаты.

Уполномоченные федеральные органы исполнительной власти согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 02 сентября 1999 г. № 982 должны были обеспечить проведение инвентаризации указанных в Постановлении результатов научно-технической деятельности, подачу в случае необходимости заявок на выдачу патентов (свидетельств) и приобретение в Российской Федерации и за рубежом на имя Российской Федерации исключительных прав на выявленные в результате инвентаризации изобретения, полезные модели,

---

<sup>82</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 02.09.1999 № 982 «Об использовании результатов научно-технической деятельности» (ред. от 17.11.2005) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

промышленные образцы, селекционные достижения либо передачу права на подачу заявок и получение патентов исполнителю научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ для федеральных государственных нужд. Необходимость принятия таких мер была подтверждена также Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.11.2005 № 685.

Кроме того, на уполномоченные федеральные органы исполнительной власти была возложена задача обеспечить введение в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности путем передачи третьим лицам прав на использование выявленных в результате инвентаризации изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений и конфиденциальной информации об указанных результатах в соответствии с законодательством Российской Федерации. Введение указанных результатов в хозяйственный оборот для обеспечения федеральных государственных нужд должно было осуществляться в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Таким образом, на федеральные органы исполнительной власти были возложены сложные задачи по закреплению за Российской Федерацией исключительных прав на создаваемые и ранее созданные объекты в сфере науки и технологий с одновременной организацией эффективного использования таких объектов.

На государственных заказчиков по государственным контрактам и договорам на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ для федеральных государственных нужд при закреплении за Российской Федерацией прав на результаты научно-технической деятельности, полученные при реализации указанных государственных контрактов и договоров, Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.11.2005

№ 685 было возложено также распоряжение этими правами от имени Российской Федерации.

Согласно пункту 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 02 сентября 1999 г. № 982 государственные заказчики при заключении государственных контрактов должны были обеспечивать включение в них положений о том, что право на подачу заявки и получение патента (свидетельства) на создаваемые при реализации государственного контракта изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, исключительное право на использование создаваемых при реализации государственного контракта программ для электронных вычислительных машин, баз данных, топологий интегральных микросхем и иных объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий, а также право на конфиденциальную информацию о результатах научно-технической деятельности, полученных при реализации государственного контракта, принадлежит Российской Федерации, от имени которой выступают государственные заказчики, или по решению государственного заказчика - исполнителю работ либо Российской Федерации и исполнителю совместно. Исполнитель обязан незамедлительно уведомлять государственного заказчика обо всех созданных при реализации государственного контракта объектах интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий.

При этом рассматриваемым Постановлением устанавливалось, что использование объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий для обеспечения федеральных государственных нужд осуществляется, как правило, на основе безвозмездной неисключительной лицензии, предоставляемой государственным заказчиком, причем для целей, не связанных с обеспечением федеральных государственных нужд, права на объекты интеллектуальной собственности в сфере науки и

технологий, а также конфиденциальная информация о результатах научно-технической деятельности могут передаваться третьим лицам по лицензионным договорам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Министерству науки и технологий Российской Федерации, Министерству обороны Российской Федерации, Министерству Российской Федерации по атомной энергии, Министерству экономики Российской Федерации было предписано разработать с учетом специфики и вида государственных контрактов, а также функций государственных заказчиков примерные условия таких контрактов по обеспечению прав Российской Федерации на получаемые при их реализации результаты научно-технической деятельности, предусматривающие обеспечение правовой охраны указанных результатов в Российской Федерации и за рубежом, а также представить предложения о порядке реализации федеральными органами исполнительной власти прав на результаты научно-технической деятельности и использования средств, полученных в результате реализации этих прав в соответствии с рассматриваемым Постановлением.

Предусматривалось, что при подготовке предложений необходимо было руководствоваться задачами обеспечения сбалансированности прав и законных интересов и стимулирования деятельности соответствующих субъектов правоотношений в области создания, правовой охраны и использования объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий и других результатов научно-технической деятельности, повышения на этой основе конкурентоспособности продукции отечественных товаропроизводителей.

Федеральным органам исполнительной власти предписывалось обеспечить введение в установленном порядке в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности, права на которые подлежат

закреплению за Российской Федерацией, после решения вопросов об их правовой охране, и контроль за приобретением и реализацией прав на указанные результаты.

Согласно пункту 7 Постановления Межведомственная комиссия по вопросам охраны и использования объектов промышленной собственности должна была обеспечить координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти по реализации Постановления и систематический анализ практики его применения, подготовить с учетом результатов проведенного анализа и представить в Правительство Российской Федерации предложения о дальнейшем совершенствовании нормативных правовых актов, регулирующих отношения по вопросам создания, правовой охраны, вовлечения в хозяйственный оборот и приватизации объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий и других результатов научно-технической деятельности.

Неоднозначный и недостаточно детализированный характер ряда положений Постановления Правительства Российской Федерации от 02 сентября 1999 г. № 982, а также невозможность урегулирования на подзаконном уровне вопросов, которые должны решаться в законодательных актах, не позволили решить указанные в нем задачи в устанавливаемые сроки, однако положения данного нормативного правового акта стали основой для дальнейшего развития законодательного и подзаконного нормативного правового регулирования.

В пункте 8 Постановления Правительства Российской Федерации от 02 сентября 1999 г. № 982 специально предусматривалось, что его положения не распространяются на результаты научно-технической деятельности военного и специального назначения, а также на результаты научно-технической деятельности, относящиеся в целом к объектам двойного назначения или к принципиально важным частям таких объектов, экспорт которых контролируется в соответствии с

законодательством Российской Федерации. Таким образом, вопросы регламентации использования результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения требовали отдельного решения, основы для которого были заложены Указом Президента Российской Федерации от 14 мая 1998 г. № 556 «О правовой защите результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения».<sup>83</sup>

В соответствии с данным Указом Президента Российской Федерации функция по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения была возложена на Министерство юстиции Российской Федерации.<sup>84</sup> В настоящее время эту функцию согласно Указу Президента Российской Федерации от 24 мая 2011 г. № 673 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности»<sup>85</sup> осуществляет наряду с выполнением ряда иных контрольных функций Роспатент.<sup>86</sup> Одновременно Правительству Российской Федерации было поручено обеспечить проведение

---

<sup>83</sup> Указ Президента Российской Федерации от 14 мая 1998 г. № 556 «О правовой защите результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 20. Ст. 2146 (утратил силу в связи с изданием Указа Президента Российской Федерации от 24.05.2011 № 673).

<sup>84</sup> См. подробнее: Поляков Д.А. Правовое регулирование договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М.: Российский государственный институт интеллектуальной собственности, 2004. – 197 с.

<sup>85</sup> Указ Президента Российской Федерации от 24 мая 2011 г. № 673 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 111. Ст. 3155.

<sup>86</sup> См.: Королев А. Государственная функция Роспатента по контролю в сфере правовой охраны и использования результатов НИОКР гражданского назначения // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2009. № 12. — С. 4-12.

инвентаризации результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения.

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 14 мая 1998 г. № 556 принято Постановление Правительства Российской Федерации от 29 сентября 1998 г. № 1132 «О первоочередных мерах по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения»,<sup>87</sup> в соответствии с которым на Министерство юстиции Российской Федерации были возложены полномочия по распоряжению с федеральными органами исполнительной власти, являющимися государственными заказчиками, от имени Российской Федерации правами на результаты интеллектуальной деятельности.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 сентября 1998 г. № 1132 при Министерстве юстиции Российской Федерации федеральное государственное учреждение «Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения» (ФГУ «ФАПРИД»), основными задачами которого являлись: ведение единого реестра результатов интеллектуальной деятельности; контроль за использованием результатов интеллектуальной деятельности, вовлекаемых в экономический и гражданско-правовой оборот; организация учета результатов интеллектуальной деятельности, вовлекаемых в экономический и гражданско-правовой оборот; осуществление по согласованию с государственными заказчиками

---

<sup>87</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 29 сентября 1998 г. № 1132 «О первоочередных мерах по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения» (ред. 12.12.2012) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 40. Ст. 4964.

функций по распоряжению правами на результаты интеллектуальной деятельности, вовлекаемые в экономический и гражданско-правовой оборот; подготовка решений об ограничении доступа к сведениям, относящимся к результатам интеллектуальной деятельности; подготовка и заключение по согласованию с государственными заказчиками гражданско-правовых договоров с исполнителями научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения о сохранении конфиденциальности сведений, относящихся к результатам интеллектуальной деятельности; обеспечение правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, в том числе получение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности; подготовка и заключение по согласованию с государственными заказчиками лицензионных договоров для вовлечения результатов интеллектуальной деятельности в экономический и гражданско-правовой оборот; осуществление функций правопреемника в части прав на результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащих государственным унитарным предприятиям, имущество которых подлежит приватизации.

Позиция Правительства Российской Федерации в отношении использования результатов интеллектуальной деятельности, созданных за бюджетные средства, была наиболее детальным образом изложена в утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2001 г. № 1607-р<sup>88</sup> Основных направлениях реализации государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот

---

<sup>88</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2001 г. № 1607-р «Об основных направлениях реализации государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 50. Ст.48.



результатов научно-технической деятельности (далее – «Основные направления»).

При определении в Основных направлениях целей государства по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности было отмечено, что решение данной задачи составляет одно из ключевых направлений подъема российской экономики, обеспечивающее реализацию национальных интересов России, поскольку реализация возможностей научно-технического комплекса страны позволит обеспечить увеличение валового внутреннего продукта, создать новые производственные мощности, увеличить производительность и качество труда, повысить престиж научно - технической деятельности.

К числу основных целей государства при вовлечении в хозяйственный оборот объектов интеллектуальной собственности и других результатов научно-технической деятельности были также отнесены повышение уровня и качества жизни населения на основе развития производства конкурентоспособной отечественной продукции с высокими техническими и потребительскими характеристиками, прогрессивные структурные преобразования в области материального производства, повышение экспортного потенциала российской экономики, создание новых рабочих мест, расширение на этой основе налогооблагаемой базы, обеспечение оборонной, технологической, экономической и экологической безопасности Российской Федерации. При этом было признано, что создание наукоемкой продукции требует крупных финансовых затрат, в связи с чем в условиях ограниченности бюджетных средств государство может взять на себя расходы, связанные в основном с первым этапом - созданием результатов научно-технической деятельности в приоритетных областях науки и техники.

Основные направления определяли в качестве наиболее важных для государства разработки, содержащие охраноспособные объекты

интеллектуальной собственности, и иные результаты научно-технической деятельности, обеспечивающие наибольшую социально-экономическую эффективность и реализацию указанных основных целей, а также решение задач укрепления обороноспособности.

Предусматривалось, что усилия федеральных органов исполнительной власти, в первую очередь государственных заказчиков, при реализации федеральных целевых или научно-технических программ, должны направляться на первоочередное обеспечение финансовыми средствами приоритетных разработок и коммерческое использование их результатов.

Отмечалось, что особого внимания требуют вопросы использования результатов работ военного, специального и двойного назначения, признавалась необходимость отчетливо идентифицировать эти результаты с учетом возможности их реализации в гражданской сфере как конечного продукта или в составе разработанного оборудования или техники, технологий, а также предоставления прав на них путем заключения соответствующих договоров. При этом государство обязано использовать рычаги экономической и хозяйственной политики для эффективного использования прав на результаты научно-технической деятельности. Отмечалось также, что капитализация затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в составе затрат на производство продукции является важным условием равноправного вхождения Российской Федерации в мировую экономику.

В Основных направлениях отмечена важность обеспечения правовой охраны результатов научно-технической деятельности, как одного из важнейших условий введения их в хозяйственный оборот, и, в связи с этим, необходимость детализированной регламентации осуществления такой охраны. Согласно разделу 2 Основных направлений обеспечение правовой охраны результатов научно-технической деятельности было

признано одним из важнейших условий введения их в хозяйственный оборот и создания рынка инноваций. Предусматривалось, что правовая охрана создает основу для защиты интересов авторов, инвесторов и производителей продукции от недобросовестной конкуренции в процессе оборота этих результатов, который регулируется нормами гражданского права.

Важной задачей признавалось также обеспечение легального оборота сведений о секретах производства, включая чертежи, параметры технологических процессов, данные об условиях осуществления различных операций и способов производства и т.п., в процессе осуществления которого должны быть обеспечены защита прав и законных интересов авторов, организаций-разработчиков и инвесторов, включая государство, создание действенных организационно-правовых механизмов выявления и пресечения нарушений прав, а также отчетливая регламентация осуществления правовой охраны и защиты результатов научно-технической деятельности, созданных за счет средств федерального бюджета и охраняемых в режиме коммерческой тайны.

Уполномоченные федеральные органы исполнительной власти, в том числе те, на которые решением Правительства Российской Федерации возложены функции государственных заказчиков научно-технической продукции, должны были обеспечивать в обязательном порядке закрепление за государством прав на объекты интеллектуальной собственности и другие результаты научно-технической деятельности, созданные за счет средств федерального бюджета, которые непосредственно связаны с обеспечением обороны и безопасности, а также доведение которых до стадии промышленного применения берет на себя государство. Предусматривалось, что уполномоченные федеральные органы исполнительной власти обязаны эффективно осуществлять в пределах своей компетенции распоряжение закрепленными за

государством правами на результаты научно-технической деятельности в целях их доведения до стадии промышленного применения и реализации готовой продукции с привлечением при необходимости организаций-разработчиков.

Права государства на результаты научно-технической деятельности в соответствии с рассматриваемыми Основными направлениями предписывалось вводить в хозяйственный оборот, в том числе путем их передачи либо организации - разработчику, либо инвестору, либо иному хозяйствующему субъекту. При этом устанавливалось, что вопросы принадлежности прав на результаты научно-технической деятельности должны определяться в государственных контрактах на выполнение работ для государственных нужд и других предусмотренных законодательством договорах.

При этом в контрактах и договорах, одной из сторон в которых выступает государство либо федеральный орган исполнительной власти от имени государства и которые предусматривают последующую передачу прав на результаты научно-технической деятельности, должно было оговариваться получение государством неисключительной, безотзывной и безвозмездной лицензии на использование результатов научно-технической деятельности для государственных нужд. В контрактах и договорах должны были предусматриваться конкретные обязательства организаций, которым передаются права государства по обеспечению доведения разработок до стадии промышленного применения и реализации готовой продукции, порядок материального поощрения организаций-исполнителей, порядок выплаты вознаграждения авторам, а также конкретные обязательства стороны, реализующей в производственной практике результат научно-технической деятельности, и санкции за невыполнение этих обязательств.

Основные направления реализации государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности, утвержденные распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2001 г. № 1607-р, также определяли, что при передаче хозяйствующим субъектам прав на результаты научно-технической деятельности, созданные за счет средств федерального бюджета, государство не рассматривает в качестве основной цели возмещение затрат на финансирование этой деятельности. Таким образом, данная цель может ставиться перед государственными заказчиками, разработчиками и пользователями, но не является приоритетной.

Основные направления предусматривали формирование государственной системы контроля за хозяйственным оборотом результатов научно - технической деятельности, необходимость которой обосновывалась тем, что в период становления в стране эффективного рынка интеллектуальной собственности государству следует сохранить за собой право контроля за сферой использования таких результатов, полученных за счет средств федерального бюджета, путем создания системы, обеспечивающей идентификацию таких результатов, учет и контроль за их оборотом. В государственных контрактах, а также в договорах, связанных с реализацией прав государства на объекты интеллектуальной собственности и другие результаты научно-технической деятельности, предписывалось предусматривать обязанность организаций, за которыми закрепляются указанные права, представлять в уполномоченные федеральные органы исполнительной власти сведения о заявках на выдачу охранных документов на объекты интеллектуальной собственности и о наличии ноу-хау, о полученных охранных документах, о заключенных сделках, касающихся прав на объекты интеллектуальной собственности и другие результаты научно-технической деятельности, о фактах использования объектов интеллектуальной собственности и других

результатов научно-технической деятельности, в том числе о лицензионных договорах (соглашениях) с зарубежными партнерами.

Устанавливаемая Основными направлениями система контроля и использования созданных за счет средств федерального бюджета результатов научно-технической деятельности, передаваемых исполнителям и пользователям, должна была предусматривать возможность изъятия государством прав на использование этих результатов, если организация-правообладатель в течение установленного срока не предприняла эффективных мер для их практического использования и введения в хозяйственный оборот или обладатель исключительной лицензии нарушает условие об использовании преимущественно в Российской Федерации объектов интеллектуальной собственности или созданного с их использованием продукта.

Раздел 4 Основных направлений предусматривал совершенствование нормативной правовой базы в области хозяйственного оборота объектов интеллектуальной собственности и других результатов научно-технической деятельности за счет создания системы экономических стимулов, обеспечивающих заинтересованность всех субъектов правоотношений, в первую очередь инвесторов, творческих коллективов и организаций, в создании и вовлечении в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности, а также совершенствование обеспечения координации действий федеральных органов исполнительной власти по выявлению и пресечению нарушений прав на результаты научно-технической деятельности, принадлежащие государству, регулирования порядка учета, инвентаризации, амортизации и налогообложения объектов интеллектуальной собственности и других результатов научно-технической деятельности, регламентации проведения стоимостной оценки результатов научно-технической деятельности, включения таких объектов в уставные капиталы создаваемых юридических

лиц, регламентации передачи за рубеж объектов интеллектуальной собственности и иных результатов научно-технической деятельности, права на которые принадлежат Российской Федерации. Разработка указанной нормативной правовой базы должна была сбалансировать интересы инвесторов, к числу которых Основные направления отнесли также государство, творческих коллективов и организаций и ускорить темпы освоения новых технологий.

В Основных направлениях реализации государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности Правительство Российской Федерации определило дальнейшие шаги по совершенствованию обеспечения правовой охраны результатов научно-технической деятельности при их введении в хозяйственный оборот, порядок закрепления за государством прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные за счет бюджетных средств, а также качественные критерии определения результатов, права на которые не подлежат передаче и должны закрепляться за Российской Федерацией в лице государственных заказчиков.

В отношении результатов интеллектуальной деятельности, права на которые принадлежат Российской Федерации либо подлежат закреплению за Российской Федерацией в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.09.1999 № 982 и Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 сентября 1998 г. № 1132 «О первоочередных мерах по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения», в целях выявления таких результатов для их последующего правомерного вовлечения в хозяйственный оборот и учета было принято Постановление Правительства Российской Федерации от 14 января 2002 г. № 7 «О порядке

инвентаризации и стоимостной оценке прав на результаты научно-технической деятельности».<sup>89</sup>

Утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 января 2002 г. № 7 Положение об инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности определяет порядок проведения инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности, полученные при выполнении научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, полностью или частично финансировавшихся за счет средств федерального бюджета, республиканского бюджета РСФСР и той части государственного бюджета СССР, которая составляла союзный бюджет, средств государственных внебюджетных фондов, а также полученные организациями при выполнении работ за счет собственных средств и средств, привлекаемых из иных источников.

Согласно действующей редакции рассматриваемого Постановления стоимостная оценка прав на результаты научно-технической деятельности, подлежащие инвентаризации в соответствии с Положением, осуществляется в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, согласно федеральным стандартам оценки, утвержденным уполномоченным федеральным органом, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности.<sup>90</sup>

Инвентаризация прав на результаты научно-технической деятельности определяется в Положении как выявление прав на

---

<sup>89</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 14 января 2002 г. № 7 «О порядке инвентаризации и стоимостной оценке прав на результаты научно-технической деятельности» (ред. от 03.11.2011) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 3. Ст. 218.

<sup>90</sup> Соответствующие полномочия были возложены на Министерство экономического развития Российской Федерации в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 437 «О Министерстве экономического развития Российской Федерации».



результаты научно-технической деятельности с целью их последующего учета и правомерного использования в гражданском обороте (абзац второй пункта 1 Положения). В соответствии с пунктом 2 указанного Положения инвентаризация включает следующие мероприятия: осуществление научно-технического, правового и экономического анализа результатов научно-технической деятельности, информация о которых зафиксирована на информационных носителях, в том числе содержащихся в отчетной научно-технической, проектной, конструкторской, технологической и другой документации, с целью выявления результатов научно-технической деятельности, являющихся объектами исключительных прав, потенциально охраноспособных результатов научно-технической деятельности и результатов научно-технической деятельности, которые не могут являться объектами исключительных прав (далее - выявленные результаты научно-технической деятельности); идентификация субъектов прав на выявленные результаты научно-технической деятельности; разработка рекомендаций по получению правовой охраны на выявленные результаты научно-технической деятельности в качестве объектов исключительных прав или введению в отношении информации о них режима коммерческой тайны, а также рекомендаций по использованию выявленных результатов научно-технической деятельности в гражданском обороте.

В соответствии с Положением об инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности могут проводиться обязательная инвентаризация, осуществляемая при приватизации государственных и муниципальных унитарных предприятий, реорганизации или ликвидации организаций, и инициативная инвентаризация, осуществляемая по решению собственника имущества или юридического лица, обладающего этим имуществом на праве хозяйственного ведения или оперативного управления. Согласно

действующей редакции Положения при проведении обязательной инвентаризации и инициативной инвентаризации в организациях оборонно-промышленного комплекса и организациях, выполнявших работы, связанные с обеспечением федеральных государственных нужд в области поддержания обороноспособности и безопасности Российской Федерации, в состав рабочей инвентаризационной комиссии включаются представители федеральных органов исполнительной власти, являющихся государственными заказчиками, и Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

При проведении обязательной инвентаризации в случае приватизации федеральных государственных унитарных предприятий в состав рабочей инвентаризационной комиссии включаются представители федеральных органов исполнительной власти, являющихся государственными заказчиками, а при отсутствии таковых - представители федеральных органов исполнительной власти, к сфере ведения которых относится деятельность по проведению соответствующих работ.

Согласно пункту 7 Положения для проведения обязательной инвентаризации и инициативной инвентаризации могут привлекаться в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации, специализированные организации на договорной основе. Решение о привлечении для проведения обязательной инвентаризации и инициативной инвентаризации специализированной организации согласовывается с рабочей инвентаризационной комиссией. Порядок оформления и представления материалов, полученных в ходе проведения обязательной инвентаризации и инициативной инвентаризации, в соответствии с пунктом 8 Положения определяется методическими рекомендациями по инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности, утверждаемыми совместно Министерством экономического развития Российской Федерации, Министерством

образования и науки Российской Федерации и Федеральной службой по интеллектуальной собственности.<sup>91</sup>

При проведении обязательной инвентаризации и инициативной инвентаризации в соответствии с пунктом 10 Положения подлежат выявлению как права на результаты научно-технической деятельности, являющиеся объектами исключительных прав, включая изобретения, промышленные образцы, полезные модели, топологии интегральных микросхем, программы для электронных вычислительных машин и базы данных, так и потенциально охраноспособные результаты научно-технической деятельности, охрана которых может быть обеспечена в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также результаты научно-технической деятельности, которые не могут являться объектами исключительных прав.

Предусматривается, что по каждому выявленному результату научно-технической деятельности инвентаризационная комиссия определяет в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором на выполнение работ, в ходе которых получен такой результат научно-технической деятельности, потенциального правообладателя или правообладателя и вырабатывает рекомендации по осуществлению юридически значимых действий по правовой охране выявленных результатов научно-технической деятельности в качестве объектов исключительных прав или по введению в отношении информации о выявленном результате научно-технической деятельности режима коммерческой тайны в отношении результатов научно-технической деятельности, которые не могут являться объектами исключительных прав, а также потенциально охраноспособных, но не получивших правовую охрану результатов (пункт 11 Положения об инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности).

---

<sup>91</sup> В ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 03.11.2011 № 895.

Во исполнение постановления № 7 были разработаны Методические рекомендации по инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности, утвержденные совместным распоряжением Минимущества России, Минпромнауки России и Минюста России от 22 мая 2002 г. № 1272-р/Р-8/149, которыми устанавливаются примерные перечни документов, подтверждающих права правообладателя, первичных учетных документов, отражающих факт поступления или выбытия объектов учета в организации, а также иных анализируемых документов, на основании которых должны быть осуществлены следующие мероприятия: проведение научно-технического, правового и экономического анализа результатов научно-технической деятельности, выявление потенциально охраноспособных результатов научно-технической деятельности, идентификация субъектов прав на выявленные результаты, разработка рекомендаций по правовой охране выявленных результатов научно-технической деятельности и использованию их в гражданском обороте, осуществление государственного учета выявленных результатов научно-технической деятельности, подготовка и представление государственному заказчику материалов инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности.

Методические указания предусматривают следующий перечень документов, подтверждающих права правообладателя и, в связи с этим, подлежащих анализу при проведении инвентаризации: патент на изобретение, свидетельство на полезную модель, патент на промышленный образец; свидетельство на товарный знак, свидетельство на знак обслуживания, свидетельство об официальной регистрации программ для электронных вычислительных машин, свидетельство об официальной регистрации баз данных, свидетельство об официальной регистрации топологии интегральной микросхемы, патент на селекционное достижение, дубликат охранного документа, договор об

уступке патента на изобретение, договор об уступке свидетельства на полезную модель, договор об уступке патента на промышленный образец, договор об уступке товарного знака, договор об уступке знака обслуживания, авторский договор о передаче исключительных прав, договор о передаче исключительных прав исполнителя, договор о передаче исключительных прав производителя фонограмм, договор о передаче исключительных прав организации эфирного или кабельного вещания, договор о передаче имущественного права на топологию интегральной микросхемы, договор о полной уступке всех имущественных прав на зарегистрированную программу для ЭВМ, договор о полной уступке всех имущественных прав на зарегистрированную базу данных, договор о передаче патента на селекционное достижение, лицензионный договор о предоставлении права на использование изобретения, лицензионный договор о предоставлении права на использование полезной модели, лицензионный договор о предоставлении права на использование промышленного образца, лицензионный договор о предоставлении права на использование товарного знака, лицензионный договор о предоставлении права на использование знака обслуживания, авторский договор о передаче неисключительных прав, договор о предоставлении права на использование фонограммы, договор о передаче полномочий на коллективное управление имущественными правами, договор о предоставлении управляющей правами на коллективной основе организацией права на использование объектов авторского права, договор о частичной передаче имущественных прав на топологию интегральной микросхемы, договор о передаче имущественных прав на зарегистрированную программу для ЭВМ, договор о передаче имущественных прав на зарегистрированную базу данных, лицензионный договор о предоставлении права на использование селекционного достижения, документы, связанные с выполнением научно-

исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ: авторский договор заказа, договор на выполнение научно-исследовательских работ, договор на выполнение опытно-конструкторских работ, договор на выполнение технологических работ, договор на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ, договор на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, договор о передаче научно-технической продукции.

К числу первичных учетных документов, отражающих факт поступления или выбытия объектов учета в организации, в соответствии с Методическими рекомендациями отнесены акт приемки (приходования) нематериального актива, акт оценки стоимости нематериального актива, акт выбытия нематериального актива, акт списания нематериального актива. Среди иных документов, использование которых необходимо для целей проведения инвентаризации, Методические рекомендации упоминают отчет о патентных исследованиях, отчетные документы о выполнении научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, трудовые договоры (контракты), заключенные организацией, выполняющей функции работодателя, с сотрудниками, служебные задания сотрудников организации-работодателя и трудовые договоры (контракты) организации с привлеченными специалистами на выполнение определенных договором работ.

Данные перечни, как видно из их содержания, являются недостаточно полными, в частности, среди прочих анализируемых документов не упомянуты гражданско-правовые договоры со специалистами, индивидуальными предпринимателями и сторонними организациями, привлеченными для выполнения соответствующих работ,

а также терминологически устаревшими.<sup>92</sup> Анализ указанных документов при проведении инвентаризационных мероприятий не может быть осуществлен должным образом без привлечения специалистов или специализированных организаций.

Государственный учет результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения должен осуществляться в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2002 года № 131 «О государственном учете результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения»<sup>93</sup>, согласно которому объектами учета являются результаты интеллектуальной деятельности и единые технологии военного, специального и двойного назначения, созданные в ходе выполнения НИОКР для государственных заказчиков и Фонда перспективных исследований, а также результаты интеллектуальной деятельности, права на которые ими приобретены. Государственный учет проводят государственные заказчики и Фонд перспективных исследований путем ведения единого реестра результатов НИОКР военного, специального и двойного назначения, внесение данных об объекте в который подтверждается регистрационным свидетельством, выдаваемым Роспатентом. Сведения, содержащиеся в Едином реестре, предоставляются на безвозмездной основе заинтересованным федеральным органам исполнительной власти и организациям.

Особую проблему составляет при этом выявление и учет единых технологий, поскольку до настоящего времени не сложились единые

---

<sup>92</sup> В частности, использующими устаревшую терминологию, не соответствующую части четвертой ГК РФ («авторский договор», «договор об уступке» и т.д.).

<sup>93</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2002 года № 131 «О государственном учете результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения» (ред. от 20.05.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 9. Ст. 935.

критерии для определения данного вида результатов научно-технической деятельности.<sup>94</sup> Так, В.А. Саранцев в качестве возможного критерия выделяет способность единой технологии как результата НИОКР выступать рыночным продуктом, представлять собой технологическую основу для практического решения конкретной задачи.<sup>95</sup> Несмотря на справедливость данного критерия он, как представляется, не может рассматриваться в качестве достаточного и универсального.

Определение единой технологии как результата научно-технической деятельности, рассматриваемой в соответствии с положениями Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политики»<sup>96</sup>, то есть деятельности, направленной на «получение, применение новых знаний для решения технологических, инженерных, экономических, социальных, гуманитарных и иных проблем, обеспечения функционирования науки, техники и производства как единой системы» (статья 2 указанного Федерального закона), также не создает предпосылок для решения вопросов выявления единых технологий и закрепления связанных с ними прав.

И.С. Мухамедшин справедливо отмечает, что «принимая во внимание, что результат научно-технической деятельности чаще всего

---

<sup>94</sup> В соответствии с пунктом 1 статьи 1542 ГК РФ единая технология определяется как «выраженный в объективной форме результат научно-технической деятельности, который включает в том или ином сочетании изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для ЭВМ или другие результаты интеллектуальной деятельности, подлежащие правовой охране в соответствии с правилами настоящего раздела, и может служить технологической основой определенной практической деятельности в гражданской или военной сфере». При этом в состав единой технологии «могут входить также результаты интеллектуальной деятельности, не подлежащие правовой охране на основании правил настоящего раздела, в том числе технические данные, другая информация» (абзац второй пункта 1 статьи 1542 ГК РФ).

<sup>95</sup> Саранцев В.А. Единая технология в системе результатов НИОКР // Патенты и лицензии. 2009. № 1. — С. 11-17.

<sup>96</sup> Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О науке и государственной научно-технической политике» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 35. Ст. 4137.



появляется по завершении научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, к результатам научно-технической деятельности в соответствии со статьей 769 ГК РФ можно отнести результаты научных исследований, образец нового изделия, конструкторскую документацию для него и новую технологию».<sup>97</sup> Однако данный подход позволяет осуществить только выделение основных результатов научно-технической деятельности, которые в ряде случаев могут входить в состав единой технологии или представлять собой единую технологию.

При этом сама по себе единая технология не признается результатом интеллектуальной деятельности,<sup>98</sup> в пункте 3 статьи 1542 ГК РФ говорится только о праве использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии как в составе сложного объекта (статья 1240 ГК РФ). Лицом, организовавшим создание единой технологии за счет или с привлечением средств федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации, и обладателем права на созданную технологию признается исполнитель (пункт 1 статьи 1544 ГК РФ),<sup>99</sup> на которого возлагается обязанность «незамедлительно принимать предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для признания за ним и получения прав на результаты интеллектуальной деятельности, входящие в состав единой технологии» (пункт 2 статьи 1544 ГК РФ).

Законодательство предусматривает также обязанность лица, которому принадлежит право на единую технологию, осуществлять ее практическое применение.<sup>100</sup> Содержание, сроки и другие условия исполнения данной обязанности, а также последствия ее неисполнения и

---

<sup>97</sup> Цит. по: Право интеллектуальной собственности / Под ред. И.А. Близнеца. – М.: Проспект, 2015. – С. 748.

<sup>98</sup> Исчерпывающий перечень таких результатов приведен в пункте 1 статьи 1225 ГК РФ.

<sup>99</sup> За исключением случаев, предусмотренных пунктом 1 статьи 1546 ГК РФ.

<sup>100</sup> Статья 1545 ГК РФ.

условия прекращения определяются Правительством Российской Федерации.<sup>101</sup> Законодательство также определяет случаи, в которых право на единую технологию, созданную с привлечением средств федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации, принадлежит соответственно Российской Федерации или субъекту Российской Федерации (пункты 1 и 2 статьи 1546 ГК РФ), что предопределяет необходимость развития учета единых технологий на федеральном уровне и на уровне субъектов Российской Федерации, формирования системы управления правами на такие единые технологии и распоряжения такими правами.

Учет результатов интеллектуальной деятельности гражданского назначения осуществляется в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 апреля 2013 г. № 327 «О единой государственной информационной системе учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения»<sup>102</sup>, согласно которому объектами учета в части результатов интеллектуальной деятельности являются сведения о правообладателях и правах на созданные при выполнении НИОКР результаты, способные к правовой охране в качестве изобретения, полезной модели, промышленного образца или имеющие правовую охрану в качестве базы данных, топологии интегральных микросхем или программы для электронно-вычислительных машин, а также сведения об изменении состояния их правовой охраны и практическом применении (внедрении). Подтверждение государственным заказчиком соответствия

---

<sup>101</sup> Пункт 2 статьи 1545 ГК РФ, см.: Соловьева Г.М. К вопросу о содержании обязанности практического применения (внедрения) единой технологии, созданной в ходе выполнения НИОКР за счет или с привлечением средств бюджета // Законодательство и экономика. — 2008. — № 10. — С. 47-56.

<sup>102</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 12 апреля 2013 г. № 327 «О единой государственной информационной системе учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения» (ред. от 30.04.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 16. Ст. 1956.

указанных сведений условиям государственных контрактов осуществляется Министерством образования и науки Российской Федерации.

## **2.2. Зарубежный опыт правового регулирования использования результатов научно-технической деятельности, осуществляемой за государственный счет**

Анализ законодательства развитых стран по вопросам создания результатов интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, закрепления и реализации прав на такие результаты, а также анализ практики применения действующих в развитых зарубежных странах законодательных положений, свидетельствует о том, что одной из основных целей законодательного регулирования в рассматриваемых случаях является обеспечение роста конкурентоспособности национальной промышленности за счет ускоренного освоения результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, финансируемых государством.

Разработаны и внедряются различные схемы коммерциализации объектов интеллектуальной собственности, возникающих при выполнении НИОКР, включая как вариант перехода исключительных прав на создаваемые за государственный счет результаты к исполнителям и иным частным лицам в полном объеме, так и закрепление прав на такие результаты полностью или частично за государством, уполномоченными органами или организациями. Современные государства активно содействуют коммерциализации результатов научных исследований и технологических разработок, создаваемых за счет государственного финансирования.

Так, в США современный подход к правам на интеллектуальную собственность, созданную за счет государственного финансирования, и к решению вопросов ее коммерциализации получил закрепление в принятых

в 1980 году Законе Байя-Доула (Bayh-Dole Act of 1980)<sup>103</sup> и в Законе Стивенсона-Уайдлера (Stevenson-Wydler Technology Innovation Act of 1980).<sup>104</sup> Оба указанных законодательных акта были направлены на стимулирование коммерциализации результатов НИОКР, которые финансировались правительством или разрабатывались при его участии. Действовавшая до их принятия консервативная система управления правами на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые за государственный счет, вступила в противоречие с либеральными экономическими идеями и рассматривалась в качестве одного из препятствий на пути расширения взаимодействия между государством и частным сектором в целях повышения конкурентоспособности американских товаров и услуг.<sup>105</sup>

Закон Байя-Доула относится к сфере прав собственности на запатентованные результаты НИОКР, которые были получены за счет правительственного финансирования, но в неправительственных учреждениях, например, в университетах, некоммерческих исследовательских лабораториях и т.д. Закон Стивенсона-Уайдлера регулировал вопросы использования прав на запатентованные результаты НИОКР, которые были получены в ходе совместных исследований правительственных научно-исследовательских лабораторий и внешних партнеров при отсутствии прямого финансирования внешнего партнера.

Цель принятия рассматриваемых законов состояла в том, чтобы наиболее отчетливым образом определить права на интеллектуальную собственность, созданную за счет государственных средств, и обеспечить ее наиболее широкое вовлечение в экономический оборот.

---

<sup>103</sup> Закон Байя-Доула, США (Bayh-Dole Act of 1980, Public Law 96-517, December 12, 1980) // [Электронный ресурс] URL: <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/STATUTE-94/pdf/STATUTE-94-Pg3015.pdf>

<sup>104</sup> Закон Стивенсона-Уайдлера (Stevenson-Wydler Technology Innovation Act of 1980, Public Law 96-480, 94 Stat. 2311) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/us/us297en.pdf>

<sup>105</sup> См.: Чудеса от Бая и Доула // Эксперт. 2004. № 48.

Рассматриваемые законы способствовали расширению сотрудничества между научно-исследовательскими институтами, университетами и лабораториями, с одной стороны, и американской промышленностью, с другой стороны, с тем, чтобы плоды научных исследований активно использовались в качестве экономического ресурса для содействия экономическому росту и конкурентоспособности промышленности. Такое сотрудничество оказалось особенно продуктивным в научных исследованиях оборонного характера. Вместо ограничения сферы использования результатов проводимых исследований только задачами оборонной промышленности, законы Байя-Доула и Стивенсона-Уайдлера, защищая национальные интересы США, одновременно стимулировали использование этих изобретений предприятиями частного сектора для воплощения их в широком спектре продукции гражданского назначения.

Закон Байя-Доула устанавливал в отношении определяемого им перечня субъектов и случаев требование о бесплатной передаче патентных прав на результаты НИОКР, выполненных за бюджетный счет, организациям, готовым обеспечить вовлечение таких результатов в коммерческий оборот. Для достижения указанных целей закон Байя-Доула определяет, в частности, что каждый университет, малое предприятие или некоммерческая организация может оставлять за собой права на изобретения, созданные за счет правительственного финансирования НИОКР. Если университет оставляет за собой такое право, то он должен предоставить правительству безотзывную лицензию на использование изобретения.

Одновременно закон Байя-Доула устанавливает ряд требований в отношении порядка и условий использования созданных за государственный счет изобретений, включая следующие:

- 1) любая компания, которая обладает лицензией на изобретение, разрешающей продажу продукта на территории США, обязана

производить этот продукт в существенных объемах, кроме случаев, когда будет установлено, что такое производство не представляется экономически выгодным;

2) при реализации изобретений на стадии предоставления лицензий разработчики-правообладатели должны отдавать предпочтение малым предприятиям в случае, если такие предприятия обладают необходимыми ресурсами и возможностями для коммерциализации изобретений;

3) если изобретение не было вовлечено в хозяйственный оборот в течение разумного периода времени, федеральное правительство может обязать разработчика-правообладателя предоставить лицензию третьим лицам, либо может истребовать права на такое изобретение и само выдавать лицензии, реализуя так называемое «право на вмешательство»;

4) разработчики-правообладатели, то есть университеты, малые предприятия или некоммерческие организации, которым адресован рассматриваемый закон, обязаны предоставлять изобретателю часть дохода, полученного от использования изобретения. Оставшаяся часть дохода должна быть использована для оплаты затрат на содержание центра по передаче технологий университетов и на поддержание научных исследований и образовательного процесса.

Закон Стивенсона-Уайдлера имеет своей целью создание наиболее тесных связей между лабораториями, принадлежащими федеральному правительству и проводящими фундаментальные исследования, и частными промышленными предприятиями на том основании, что такие связи окажутся весьма выгодными для обеих сторон. Основой закона Стивенсона-Уайдлера являются положения о возможности заключения и условиях исполнения договора о совместных научных исследованиях и разработках (CRADA), которым определяются условия совместной деятельности между лабораторией федерального правительства и частным предприятием.

В соответствии с законом Стивенсона-Уайдлера работа, проводимая лабораторией, принадлежащей федеральному правительству, по договору CRADA должна соответствовать основному направлению деятельности лаборатории. Обе стороны, участвующие в договоре CRADA, могут иметь общий персонал, собственность и пользоваться общими услугами. Однако федеральное правительство не может осуществлять какое-либо прямое финансирование частной компании-участника договора. Закон разрешает лаборатории, принадлежащей федеральному правительству, передавать права на созданную интеллектуальную собственность частному предприятию, при этом федеральному правительству должна предоставляться лицензия с тем, чтобы технология могла использоваться для собственных нужд, а также в других странах мира.

В отличие от рассмотренного выше Закона Байя-Доула закон Стивенсона-Уайдлера предоставил возможность коммерциализации разработок, не доведенных до патентной защиты, включая техническую документацию, технические решения, не оформленные в качестве изобретений, и программное обеспечение.

Таким образом, сохраняя ориентацию на конечные цели исследований, правительство США стремится обеспечить постоянное использование новаций, являющихся результатами фундаментальных исследований, доведение их до стадии коммерциализации, включая максимально широкое освоение возникающих результатов малым бизнесом. Положительное влияние нового законодательного регулирования дало о себе знать уже через несколько лет после его принятия: «в 1980 году правительство США финансировало 60% академических исследований и владело к этому времени 28 тыс. патентов, лишь 4% из которых были востребованы промышленностью. После принятия законов количество патентов за несколько лет увеличилось в десять раз. За два-три года при университетах для коммерциализации



научно-технических результатов было организовано 2200 фирм, в которых было создано более 300 тыс. рабочих мест. Университеты и лаборатории уже не поглощают средства из бюджета, а генерируют их для американской экономики. С тех пор ежегодно 40-50 млрд долларов вливается в бюджет США за счет оборота приватизированной интеллектуальной госсобственности».<sup>106</sup>

В дальнейшем механизм передачи в промышленность США результатов, полученных в ходе реализации государственных программ в области энергетики, освоения космоса, обороны и здравоохранения, продолжал совершенствоваться и развиваться на основе рассмотренных выше подходов.<sup>107</sup>

Опыт Германии, Великобритании и Франции по правовому регулированию вопросов введения в коммерческий оборот результатов НИОКР, несмотря на различие в существенных деталях, объединяет одна общая тенденция, выраженная в либерализации политики в области использования результатов НИОКР, финансируемых из бюджета, отказ государства от монополии в этой области и концентрация усилий на ускоренной передаче полученных результатов для использования частным бизнесом.

Законодательство Германии в сфере интеллектуальной собственности отличается большой степенью детализации. В частности, помимо отдельных законов об изобретениях,<sup>108</sup> полезных моделях<sup>109</sup> и

---

<sup>106</sup> Там же.

<sup>107</sup> См.: Мухамедшин И.С. Результаты НИОКР, полученные на средства государства в России и США // Патенты и лицензии. 2005. № 5. — С. 24-30.

<sup>108</sup> Закон ФРГ «О патентах» (Patent Act of 1936, as amended up to Act of December 3, 2015) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=16033>

<sup>109</sup> Закон ФРГ «О полезных моделях» (Utility Models Act of 1936, as amended up to Act of December 3, 2015) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=16053>

промышленных образцах,<sup>110</sup> а также закона о пресечении недобросовестной конкуренции<sup>111</sup> действует ряд специальных и общих законодательных актов о промышленной собственности, в том числе увязывающих эти законы и международные соглашения в единую систему.<sup>112</sup>

Кроме того, существует специальный закон о служебных изобретениях,<sup>113</sup> регулирующий также вопросы использования изобретений третьих лиц, связанных с государственной службой. Наиболее широкие права предоставлены университетским преподавателям и иным сотрудникам научных и образовательных государственных учреждений, которые в отличие от работников частных фирм имеют приоритетные права патентовать сделанные ими изобретения на свое имя. Университет может получить компенсацию при коммерческом использовании изобретения, но только в объеме затрат на соответствующие исследования, при этом не устанавливается никаких обязательств по возмещению бюджетных затрат, так как считается, что последующее использование

---

<sup>110</sup> Закон ФРГ «О правовой охране промышленных образцов» (Act on the Legal Protection of Designs of 2004, as amended up to Act of October 19, 2013) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=13834>

<sup>111</sup> Закон ФРГ «О борьбе с недобросовестной конкуренцией» (Act Against Unfair Competition of 1909, as amended up to Law of October 1, 2013) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=14027>

<sup>112</sup> См., в частности: Закон ФРГ «О Европейской конвенции об унификации некоторых положений патентного права от 27.11.1963 г, Договоре о патентной кооперации от 19.06.1970 г. и Конвенции о выдаче европейского патента от 05.10.1973 г.» (Закон ФРГ «О международных договорах в области охраны патентов») / (Act on the European Convention on the Unification of Certain Points of Substantive Law on Patents for Invention of November 27, 1963, the Patent Cooperation Treaty of June 19, 1970, and the European Patent Convention of October 5, 1973 (Act on International Patent Treaties of June 21, 1976, as amended up to Act of August 31, 2015)) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=16042>

<sup>113</sup> Закон ФРГ «Об охране изобретений наемных работников» (Act on Employees' Inventions of 1957, as amended by Act of July 31, 2009, on Simplification and Modernization of Patent Act) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=10005>

результата интеллектуальной деятельности неизбежно приведет, если оно будет достаточно успешным, к получению значительных доходов бюджетом.

Научные исследования и исследовательские учреждения в Германии могут финансироваться как за счет бюджетов всех уровней, так и за счет спонсорской помощи и грантов специальных научных фондов в зависимости от поставленных перед исследовательским учреждением задач. Учреждения, созданные в целях проведения научных и изыскательских работ, могут быть признаны некоммерческими организациями, в этом случае на них будут распространяться налоговые льготы, такие как освобождение от уплаты корпоративного и промышленного налога, а также уменьшение в некоторых случаях налога на добавленную стоимость. Кроме того, может быть снижена налоговая нагрузка на спонсоров и на пожертвования и спонсорскую помощь, оказываемую таким организациям.<sup>114</sup> Мероприятия государственной поддержки осуществляются главным образом специально уполномоченными учреждениями в рамках проектного финансирования по следующим направлениям: проведение НИОКР, поиск перспективных молодых ученых и поддержка их научной деятельности, внедрение результатов научной деятельности в практику.

В связи с отсутствием в Германии единого координирующего органа финансирование мероприятий государственной поддержки за счет средств федерального бюджета осуществляется через несколько федеральных органов: министерство образования и научных исследований, министерство экономики и технологий, министерство по защите окружающей среды и безопасности реакторов, министерство транспорта, строительства и городского развития. Кроме того, реализуется

---

<sup>114</sup> Мижинский М.Ю. Опыт государственно-правового регулирования предоставления налоговых льгот компаниям, осуществляющим НИОКР, в Германии // Финансовое право. 2006. № 10. — С. 32-37.

значительное количество программ поддержки на уровне Европейского союза.

Действующее в Великобритании законодательство, связанное с рассматриваемой сферой правового регулирования, отличается значительной сложностью, наличием ряда нормативных актов с пересекающимися сферами правовой регламентации.<sup>115</sup> Прикладные исследования и опытно-конструкторские работы, финансируемые государством, выполняются в основном в общегосударственных интересах. При этом соответствующее ведомство старается обеспечить использование результатов НИОКР на справедливых и приемлемых финансовых условиях и на договорных началах. С этой целью ряд ведомств имеет свои собственные подразделения по вопросам интеллектуальной собственности (Intellectual Property Liason Unit), которые стараются максимально увеличить возврат понесенных ими расходов на НИОКР за счет средств от использования их результатов.

Особый подход применяется в отношении исследований, выполняемых в интересах министерства обороны, которые всегда осуществляются на контрактной основе.

В тех случаях, когда это возможно, министерство обороны сохраняет свои права на интеллектуальную собственность, используя для этого условия стандартных контрактов, которые заранее согласовываются с представителями промышленности. Вместе с тем в обычной практике используется принцип, при котором исполнители владеют

---

<sup>115</sup> Например: Закон Великобритании «О патентах и промышленных образцах» (Patents and Designs Act 1907, as amended up to the Trade Marks Act 1994) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=14437>, Закон Великобритании «Об авторском праве, промышленных образцах и патентах» 1988 г. (Copyright, Designs and Patents Act 1988) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=13284>, Закон Великобритании «О патентах» 2007 г., заменяющий Закон Великобритании «О патентах» 1977 г. (The Patents Act 1977, as amended by the Tribunals, Courts and Enforcement Act 2007) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=14693> и др.

исключительными правами на результаты работ, выполненных ими по контракту с министерством обороны. В рамках контрактов на выполнение промышленностью прикладных исследований министерство обороны оставляет исполнителю исключительные права на все созданные результаты интеллектуальной деятельности, включая право на их использование, сохраняя за собой права: копировать и использовать отчеты для целей работы правительства, использовать патенты для целей работы правительства, копировать, модифицировать и использовать программное обеспечение.

В случае заключения контракта на выполнение опытно-конструкторской работы исполнитель, как правило, становится обладателем прав интеллектуальной собственности, которую может при желании использовать. В этом случае он должен выплатить министерству обороны определенную компенсацию. При этом в дополнение к упомянутым правам министерство обороны сохраняет за собой право использовать информацию о полученных результатах для обеспечения конкуренции в промышленности, участвовать в международном сотрудничестве, взимать сборы при использовании результатов исполнителем.

Законодательство Франции в сфере интеллектуальной собственности отличается высокой степенью систематизации благодаря объединению в 1992 году в единый Кодекс интеллектуальной собственности.<sup>116</sup> Особенность французского опыта вовлечения в оборот результатов НИОКР состоит в разработке специальной государственной технологической политики, которая в значительной степени осуществляется через национальное инновационное агентство Национальное агентство по валоризации (повышению ценности) научных

---

<sup>116</sup> Кодекс интеллектуальной собственности Франции (Intellectual Property Code, consolidated version of April 25, 2016) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=16057>

исследований ANVAR (Agence Nationale de Valorisation de la Recherche), созданное в 1979 г. Данное агентство обеспечивает использование государственных научных разработок на лицензионной основе, а также оказывает помощь в их внедрении частным компаниям.

Основополагающими принципами политики Японии в области НИОКР являются:<sup>117</sup> гармонизация отношений между наукой, бизнесом и обществом в целях развития высоких технологий, укрепления экономического потенциала, защита научных кадров и создание условий для творческой деятельности, расширение инвестиций в НИОКР, развитие инфраструктуры, необходимой для их осуществления, расширение международного сотрудничества в научно-технической области. Основной целью государственной политики в области НИОКР является продвижение японских разработок на рынок, создание благоприятных условий для наиболее полной реализации возможностей государственных и академических институтов, а также частного сектора. Одной из важнейших задач правительства является обеспечение реализации дорогостоящих, долгосрочных, связанных с риском программ НИОКР.

Вопросами интеллектуальной собственности занимаются агентство по науке и технике (STA), действующее в качестве вневедомственного бюро при аппарате премьер-министра и занимающееся выработкой и реализацией научно-технической политики в целом, министерство внешней торговли и промышленности, отвечающее за НИОКР в области ресурсной и перерабатывающей промышленности, и министерство образования, оказывающее поддержку в планировании, проведении и финансировании академических исследований. Кроме того, управление государственной интеллектуальной собственностью осуществляется созданной в 1969 году Ассоциацией промышленной технологии Японии

---

<sup>117</sup> Подробнее см.: Авдулов А.Н., Кулькин А.М. Государственная научно-техническая политика Японии: основные этапы и направления. – М.: ИНИОН, 2000. - 342 с.

(JITA). В Японии также разработана программа создания и развития технополисов, основанная на общей научно-технической политике и являющаяся частью государственной стратегии интеллектуализации экономики страны.

В КНР вопрос передачи исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданных за счет или с привлечением государственных средств, регулируется Законом «О научно-техническом прогрессе» (2007 г.),<sup>118</sup> согласно которому в случае, если при создании объекта научно-технического назначения использованы государственные средства, права на результаты интеллектуальной деятельности признаются принадлежащими разработчику. Данное правило не применяется в отношении объектов, затрагивающих национальную безопасность, жизненно важные государственные и общественные интересы.

Разработчик-правообладатель обязан реализовать результаты интеллектуальной деятельности, а также принять меры для обеспечения охраны прав интеллектуальной собственности, отразив их в отчете, представляемом курирующему соответствующий проект административному органу. Если в течение разумного срока, составляющего по общему правилу 2 года, разработчик-правообладатель не сможет обеспечить реализацию результатов интеллектуальной деятельности, государство может реализовать их самостоятельно на безвозмездной основе. Государство может также поручить реализацию результатов интеллектуальной деятельности другой организации на возмездной основе или безвозмездно. Доходы, полученные от реализации результатов интеллектуальной деятельности, должны быть распределены между разработчиками проекта согласно положениям соответствующих

---

<sup>118</sup> Закон КНР «О научно-техническом прогрессе» (Law of the People's Republic of China on Scientific and Technological Progress of 1993, as amended on December 29, 2007) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=6586>

законов и административных правил. При отсутствии таких положений в законах или административных правилах доходы распределяются по соглашению сторон. Государство поощряет реализацию результатов интеллектуальной деятельности, созданных за счет и с привлечением государственных средств, в первую очередь, в пределах территории КНР. Передача прав интеллектуальной собственности иностранным организациям и физическим лицам подлежит утверждению уполномоченным административным органом, курирующим соответствующий проект. Одновременно государство стимулирует привлечение и внедрение зарубежных передовых технологий и оборудования в соответствии с утвержденной промышленной и технологической политикой.

Таким образом, проведенный анализ показывает, что законодательство наиболее развитых зарубежных стран, регламентирующее оборот созданных за государственный счет результатов НИОКР направлено на беспрепятственное и экономически обоснованное внедрение результатов НИОКР в гражданский оборот в целях повышения конкурентоспособности научно-технической продукции каждой из стран на внутреннем и зарубежном рынках.

Следует отметить также следующие общие тенденции развития правового регулирования в рассмотренных странах:

- согласованное развитие правового регулирования вопросов использования создаваемых за государственный счет результатов научно-технической деятельности, интеграция соответствующих положений в единую систему законодательных и подзаконных нормативных правовых актов;
- формирование специализированных органов и организаций, на которые возлагается выполнение отдельных функций по организации системы использования результатов интеллектуальной деятельности, права



на которые принадлежат государству, и результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых за государственный счет;

- преобладание общей тенденции закрепления исключительных прав на результаты научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, финансируемых государством, за исполнителями, в том числе научно-исследовательскими организациями, университетами и авторами, в ряде случаев при условии участия в прибыли от использования таких результатов.

### **2.3. Проблемы обеспечения использования результатов НИОКР, выполняемых по государственным контрактам**

Одной из существенных причин, затрудняющих вовлечение в хозяйственный оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые при выполнении НИОКР по государственным контрактам, является существовавший в СССР и не преодоленный до настоящего времени подход в отношении создаваемых за государственный счет нематериальных активов. Несмотря на достаточно обширный спектр научных исследований по вопросам организации научно-исследовательских работ, проводимых в советский период развития отечественного гражданского права,<sup>119</sup> в силу объективных причин вопросы эффективной коммерциализации достигаемых результатов в них не рассматривались.

К числу существенных недостатков действующего правового регулирования могут быть отнесены, в частности, недостаточная проработанность действующего законодательства, препятствующая активному вовлечению в гражданский оборот и коммерциализации результатов НИОКР,<sup>120</sup> отсутствие гарантий интересов Российской

---

<sup>119</sup> См., в частности: Бараш Я.Б. Договоры на научно-исследовательские и конструкторские работы // Советское государство и право. 1973. № 6. — С. 134-138; Барабашева Н.С. Вопросы правового регулирования научно-исследовательской работы в высших учебных заведениях // Управление и право. 1975. Вып. 2. — С. 64-78; Бурмистров В.Л. Содержание обязательства по договору на выполнение научно-исследовательских работ // Вопросы государства и права. 1963. — С. 38-43; Васильевская Н.П. Творческое задание и предмет договоров на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ // Правоведение. 1974. № 1. — С. 42-48; Зенин И.А. Структура, функции и условия эффективности гражданского законодательства в области научно-технического прогресса. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. — М., 1980. — 371 с.; Кукрус А.Ю. Договоры о проведении научно-исследовательских работ в вузах // Советское государство и право. 1975. № 10. — С. 64-70 и др.

<sup>120</sup> См.: Онищик Л. Вопросы совершенствования нормативно-правового регулирования договоров на выполнение НИОКР // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2008. № 10. —

Федерации при совершении сделок по распоряжению правами на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе в отношении коммерциализации передаваемых результатов и выплаты вознаграждения за их использование в обоснованных размерах, отсутствие детализированного и согласованного нормативного регулирования отношений между Российской Федерацией, федеральными органами государственной власти, осуществляющими от имени Российской Федерации полномочия правообладателя, а также государственными учреждениями и предприятиями в сфере использования результатов интеллектуальной деятельности, созданных за счет средств федерального бюджета.

Противоречивое законодательное и подзаконное регулирование, отсутствие общепризнанных базовых принципов организации использования результатов проводимых за государственный счет НИОКР побуждает государственных заказчиков в ряде случаев закреплять в заключаемых государственных контрактах положения, ограничивающие возможности использования создаваемых результатов, при отсутствии существенных оснований для принятия таких решений, в то же время не позволяя оперативно пересматривать принятые решения, эффективным образом распоряжаться приобретаемыми правами и стимулировать использование создаваемых результатов.

Так, в частности, в соответствии с упомянутым ранее Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.09.1999 № 982 «Об использовании результатов научно-технической деятельности»<sup>121</sup> государственным заказчикам при заключении

---

С. 65-75; Николаева И.Г. Государственное регулирование инновационной деятельности: монография. — М.: Издательство Российской таможенной академии, 2010. — 192 с

<sup>121</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 02.09.1999 № 982 «Об использовании результатов научно-технической деятельности» (ред. от 17.11.2005) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 36. Ст. 4412.

государственных контрактов предписывалось включать в них положения о том, что право на подачу заявки и получение патента (свидетельства) на созданные при реализации государственного и крупного контракта изобретения, полезные модели, промышленные образцы и другие объекты интеллектуальной собственности в сфере науки и техники, а также право на конфиденциальную информацию, полученную при безусловном выполнении государственного контракта, принадлежит Российской Федерации, от имени которой выступают государственные заказчики.

Данная формулировка свидетельствовала о стремлении использовать при урегулировании отношений с исполнителями по государственным контрактам модель, которая в течение длительного времени считалась в наибольшей степени соответствующей интересам государства. Однако основной недостаток такого подхода заключается в том, что государственные заказчики, добиваясь закрепления прав за государством, не имеют в настоящее время достаточных средств, полномочий и специалистов, необходимых для получения и поддержания в силе правовой охраны изобретений и иных результатов интеллектуальной деятельности, эффективного распоряжения полученными правами, организации их использования.

Попытки возложить на исполнителей по государственным контрактам обязанности по обеспечению охраны прав на создаваемые ими изобретения и иные объекты интеллектуальной собственности, а также по коммерческой реализации результатов интеллектуальной деятельности, оказываются неэффективными, если исключительные права на соответствующие результаты не принадлежат исполнителям или не могут быть включены в гражданский оборот беспрепятственным и экономически оправданным образом. Попытки использования указанной выше модели закрепления прав за государством приводят также к тому, что исполнители стремятся не информировать заказчиков о потенциально охраноспособных

объектах интеллектуальных прав, в результате чего значительная часть таких объектов остается незащищенной и оказывается невостребованной.

Наиболее значимые результаты интеллектуальной деятельности на протяжении длительного времени создавались в Российской Федерации по государственным контрактам, заключаемым с научно-исследовательскими организациями, образовательными учреждениями и промышленными предприятиями. Основным источником финансирования осуществляемых по таким контрактам НИОКР является федеральный бюджет,<sup>122</sup> при этом наиболее существенные результаты часто относятся к числу результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения, в связи с чем исключительные права на такие результаты подлежат закреплению за Российской Федерацией.

Необходимо формирование базовых принципов, правовых и экономических предпосылок, способных обеспечить успешное и эффективное управление такими правами, включая оформление прав, учет, оценку и возможность принятия своевременных решений, направленных на внедрение соответствующих результатов, включая в случае целесообразности принятие решений о передаче исключительных прав на такие результаты заинтересованным лицам на условиях участия в доходах от их использования или на безвозмездной основе.

Российская Федерация участвует в гражданско-правовых отношениях на равных началах с физическими и юридическими лицами, что предусмотрено пунктом 1 статьи 124 ГК РФ.<sup>123</sup> В соответствии с

---

<sup>122</sup> См., в частности: Поляков Д.А. Вопросы правового регулирования финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ на федеральном железнодорожном транспорте и их налогообложения // Интеллектуальная собственность: правовые, экономические и социальные проблемы. Сборник трудов аспирантов РГИИС в трех частях. Часть 2. — М.: Издательство РГИИС, 2003. — С. 61-66.

<sup>123</sup> См. подробнее: Храмцов В.Б. Реализация принципа равенства в отношениях государства с другими собственниками. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — М.:

пунктом 1 статьи 125 ГК РФ от имени Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов. Представляется необходимым различать деятельность федерального органа исполнительной власти, наделенного гражданской правоспособностью, от имени Российской Федерации и от своего собственного имени, поскольку в первом случае при заключении договора от имени Российской Федерации права и обязанности возникают именно у Российской Федерации, а во втором случае носителем прав и обязанностей становится сам федеральный орган исполнительной власти.

Полномочия федерального органа исполнительной власти определяются соответствующим нормативным актом, в том числе в части имущественных прав в отношении результатов интеллектуальной деятельности, вследствие чего возможности федеральных органов по обеспечению использования результатов интеллектуальной деятельности и распоряжению правами на них оказываются чрезвычайно ограниченными.

В соответствии с ГК РФ полномочия по распоряжению от имени государства правами на результаты интеллектуальной деятельности осуществляют федеральные органы исполнительной власти, являющиеся государственными заказчиками.<sup>124</sup> Указанные полномочия регулируются, в частности, Постановлением Правительства Российской Федерации от 22

---

Государственный научно-исследовательский институт системного анализа Счетной палаты Российской Федерации, 2007.

<sup>124</sup> См. подробнее: Тихонов И.А. Осуществление Российской Федерацией прав на результаты интеллектуальной деятельности: Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М.: Московская академия экономики и права, 2008. – 272 с.

марта 2012 г. № 233<sup>125</sup>, которым утверждены Правила осуществления государственными заказчиками управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения. Указанными Правилами определяется, в частности, что управление правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности включает в себя: осуществление мероприятий по оформлению прав Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности, используемые и (или) созданные при выполнении государственных контрактов; государственный учет результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского, военного, специального и двойного назначения; организацию работ по оценке стоимости и принятие на бухгалтерский учет прав на результаты интеллектуальной деятельности; распоряжение правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности; организацию использования результатов интеллектуальной деятельности (пункт 3 Правил).

Государственные заказчики согласно пункту 7 рассматриваемых Правил наряду с принятием мер для обеспечения охраны и учета результатов интеллектуальной деятельности осуществляют распоряжение правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности путем совершения одного из следующих действий: отчуждения от имени Российской Федерации исключительного права на результат интеллектуальной деятельности; предоставления права использования результата интеллектуальной деятельности на основе лицензионного договора; внесения исключительного права на результат

---

<sup>125</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 22.03.2012 г. № 233 «Об утверждении Правил осуществления государственными заказчиками управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения» (ред. от 30.05.2013) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 14. Ст. 1637.

интеллектуальной деятельности в уставный капитал хозяйственного товарищества или общества или его передачи в залог в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации; принятия от имени Российской Федерации решения о досрочном прекращении действия патента на результат интеллектуальной деятельности.

Основаниями для принятия решения об утрате необходимости сохранения права Российской Федерации на результат интеллектуальной деятельности согласно пункту 9 Правил являются, в частности: отсутствие в нормативных правовых актах, определяющих вопросы стратегического планирования в соответствующей сфере деятельности, положения об использовании результата интеллектуальной деятельности; принятие решения о снятии продукции, созданной с использованием результата интеллектуальной деятельности, с вооружения или об отказе от принятия ее на вооружение в соответствии с законодательством Российской Федерации; неиспользование результата интеллектуальной деятельности в качестве основы для создания ядерного и иного оружия массового уничтожения, а также других видов оружия и боеприпасов к ним; утрата оснований для изъятия результата интеллектуальной деятельности из гражданского оборота; неприменение результата интеллектуальной деятельности гражданского назначения для обеспечения государственных нужд в течение 36 месяцев с даты оформления права Российской Федерации на результат интеллектуальной деятельности.

Государственные заказчики обязаны не реже одного раза в год осуществлять рассмотрение вопроса о целесообразности сохранения исключительных прав Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности, принимая по итогам рассмотрения одно из следующих решений (пункт 7.1 Правил):<sup>126</sup> об утрате необходимости сохранения права Российской Федерации на результат интеллектуальной

---

<sup>126</sup> В ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 30.05.2013 № 458.



деятельности; о возможности заключения договора о безвозмездном отчуждении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности; о возможности заключения договора о предоставлении безвозмездной простой (неисключительной) лицензии на использование результата интеллектуальной деятельности третьим лицам; о целесообразности сохранения исключительного права Российской Федерации на результат интеллектуальной деятельности. Предусматривается также, что порядок принятия указанных решений устанавливается государственным заказчиком по согласованию с Министерством образования и науки Российской Федерации.

Отсутствие общего детализированного порядка принятия таких решений, предусматривающего, в частности, возможность привлечения к их выработке экспертов или специализированных экспертных организаций, как представляется, возлагает непосредственно на федеральные органы исполнительной власти, выступающие в роли государственных заказчиков, нехарактерные для них функции. Кроме того, следует отметить, что само по себе управление правами на нематериальные активы является задачей, не свойственной федеральным органам исполнительной власти. Вместе с тем пункт 11 рассматриваемых Правил специально устанавливает, что управление правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения осуществляется ими при: выполнении государственного оборонного заказа; выполнении в рамках государственного оборонного заказа научно-исследовательских и (или) опытно-конструкторских работ; выполнении государственных контрактов на поставку продукции военного, специального и двойного назначения по обязательствам Российской Федерации перед иностранными государствами; выполнении в ходе военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами научно-

исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ; производстве продукции военного, специального и двойного назначения по контрактам с иностранными заказчиками; организации в ходе военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами лицензионного производства продукции военного, специального и двойного назначения на территории иностранных государств; выполнении в ходе военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами иных работ.

Согласно пункту 12 рассматриваемых Правил в случае если государственный заказчик, по заказу которого созданы результаты интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения, самостоятельно организует размещение заказа на выполнение работ в рамках государственного оборонного заказа с использованием данных результатов интеллектуальной деятельности, он разрабатывает проект лицензионного договора о предоставлении права использования таких результатов интеллектуальной деятельности, включает его в конкурсную документацию при размещении заказа на выполнение работ в рамках государственного оборонного заказа и заключает лицензионный договор с лицом, участвующим в выполнении государственного оборонного заказа, определенным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в срок, предусмотренный законодательством Российской Федерации для заключения государственных контрактов на выполнение государственного оборонного заказа. Пунктом 14 Правил предусматривается, что в заключаемый лицензионный договор включаются следующие дополнительные условия: исключительные права на все результаты интеллектуальной деятельности, созданные при использовании предоставленных результатов интеллектуальной деятельности, должны закрепляться за Российской Федерацией; действие лицензионного договора прекращается в случае прекращения действия

государственного контракта на выполнение государственного оборонного заказа; обязанность лицензиата представлять лицензиару в порядке и сроки, указанные в лицензионном договоре, отчеты об использовании результата интеллектуальной деятельности; условие о безвозмездности лицензионного договора; условие об уплате пошлины за регистрацию лицензионного договора исполнителем работ по государственному оборонному заказу.

Как представляется, указанные действия по обеспечению охраны, учета, оценки и реализации прав на результаты интеллектуальной деятельности могут достаточно эффективно выполняться специализированными организациями с возложением на федеральные органы исполнительной власти функций по контролю за осуществлением такой деятельности и ее результатами.

Правила осуществления государственными заказчиками управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 233, устанавливают также чрезвычайно ограниченный перечень случаев, в которых на основании решения государственного заказчика права Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности могут предоставляться для использования по лицензионному договору безвозмездно. К их числу пунктом 19 Правил отнесены случаи, в которых результат интеллектуальной деятельности является технологической основой деятельности, направленной на профилактику, выявление и лечение лиц, инфицированных вирусами иммунодефицита человека, гепатитов В и С, а также страдающих онкологическими заболеваниями, результат интеллектуальной деятельности является технологической основой деятельности, направленной на сохранение и восстановление природной среды,

рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидацию его последствий, результат интеллектуальной деятельности является технологической основой деятельности, направленной на предотвращение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, чрезвычайных экологических ситуаций, возникших в результате аварий, опасных природных явлений, катастроф, стихийных и иных бедствий, повлекших (способных повлечь) человеческие жертвы, причинение ущерба здоровью людей, вреда окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности населения.

Как видно из приведенного перечня к числу таких случаев не отнесены экономическая целесообразность организации такого использования, возможность последующего участия государства в доходах от использования результата интеллектуальной деятельности или иные варианты организации эффективного использования создаваемых изобретений и иных объектов, управление правами в отношении которых осуществляется соответствующим федеральным органом исполнительной власти.

Вместе с тем пунктом 20 Правил предусмотрено, что при принятии решения о передаче права Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности в установленных Правилами случаях, государственный заказчик до заключения лицензионного договора о предоставлении права использования результата интеллектуальной деятельности определяет соотношение размера затрат на внедрение результата интеллектуальной деятельности и размера доходов, которые могут быть получены от его внедрения, устанавливает экономическую эффективность возмездного отчуждения права на результаты интеллектуальной деятельности, самостоятельно либо с привлечением

независимых экспертов с учетом особенности практической деятельности в гражданской или военной сфере, технологической основой которой служит этот результат интеллектуальной деятельности. В случае если предполагаемый размер затрат на внедрение результата интеллектуальной деятельности превышает размер доходов, которые могут быть получены от его внедрения, право Российской Федерации на результат интеллектуальной деятельности передается безвозмездно. Таким образом, возможность безвозмездного предоставления прав предусмотрена только для случаев заведомой убыточности их использования, установленной и подтвержденной экспертами.

Реализация на практике рассматриваемых нормативных положений показала, что их принятия недостаточно для создания благоприятных условий для эффективного введения в гражданский оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемых за счет бюджетных средств, организации их коммерческого использования и формирования полноценного рынка прав на такие результаты. В результате несмотря на ежегодный рост в течение длительного периода времени общего объема расходов федерального бюджета на прикладные научные исследования, отсутствует пропорциональный рост уровня внедрения достигаемых результатов.

Ниже приведены данные по бюджетному финансированию прикладных исследований и изобретательскому уровню российских разработчиков.<sup>127,128</sup>

---

<sup>127</sup> Россия в цифрах — 2015 г. // [Электронный ресурс] URL: <http://www.gks.ru/bgd/regl/b1511/Main.htm>

<sup>128</sup> Отчет Роспатента за 2014 год // [Электронный ресурс] URL: <http://www.rupto.ru/about/reports>

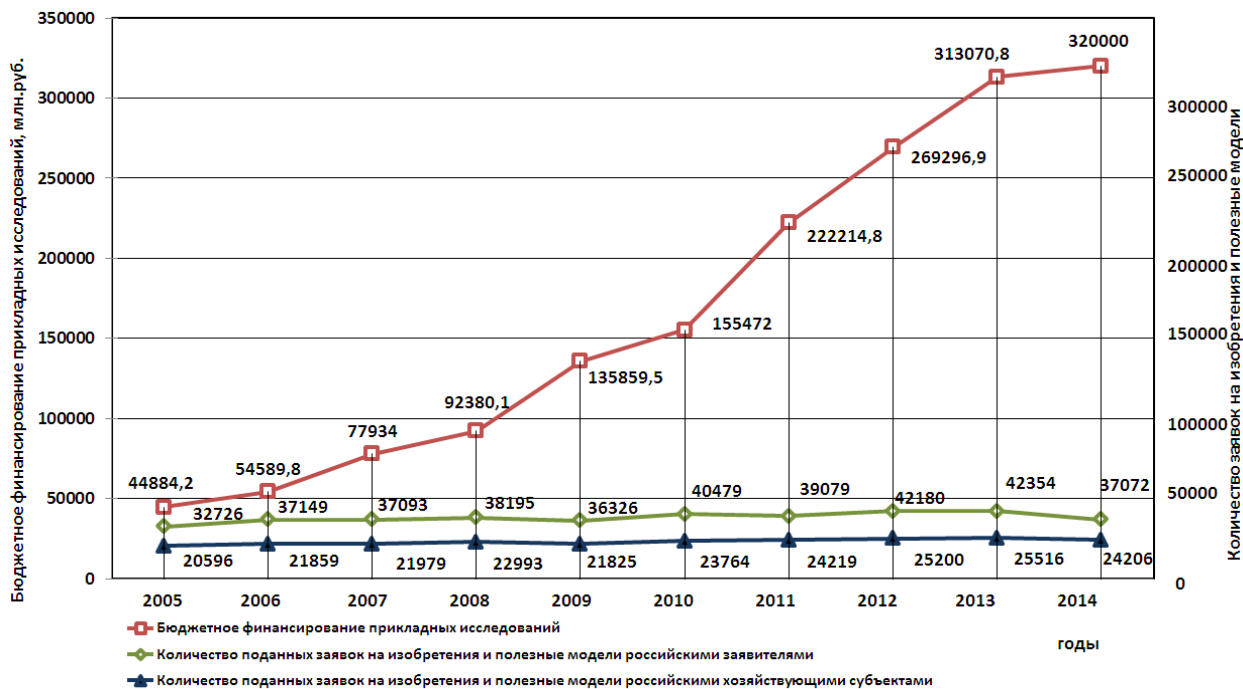


Рис. 1. Динамика соотношения бюджетного финансирования прикладных исследований и охраны результатов интеллектуальной деятельности в виде подачи заявок на выдачу патента на изобретения и полезные модели российскими юридическими лицами

Так, расходы федерального бюджета на выполнение НИОКР с 2005 по 2014 год возросли более чем в семь раз, а количество поданных заявок на выдачу патентов на изобретения и полезные модели фактически остается неизменным. При этом следует иметь в виду, что финансируемые из государственного бюджета организации, в том числе государственные образовательные учреждения, институты, академии наук, федеральные государственные учреждения, федеральные государственные унитарные предприятия, открытые акционерные общества, подают от 76% до 88,7% заявок на изобретения и от 56% до 93,1% заявок на полезные модели от общего количества поданных заявок отечественными юридическими лицами, и получают от 76% до 93,7% патентов на изобретения и до 65%

патентов на полезные модели.<sup>129</sup> Приведенные данные показывают, что основное бремя по финансовым вложениям в науку несет государство (более 66 %), что в свою очередь свидетельствует о низкой эффективности вложений.

На крайне низком уровне находятся и объемы зарубежного патентования результатов интеллектуальной деятельности, созданных на территории Российской Федерации. Основные сведения о подаче в 2010-2014 гг. заявок в отношении 20 государств, использующих систему РСТ<sup>130</sup>, приведены в Таблице 1.

Таблица 1.

№ пп	Страна	Годы				
		2010	2011	2012	2013	2014
1.	Российская Федерация	<b>798</b>	<b>996</b>	<b>841</b>	<b>1191</b>	<b>890</b>
2.	Австралия	1 772	1 739	1 551	1604	1726
3.	Великобритания	4 891	4 848	4 465	4847	5282
4.	Германия	17 568	18 851	17 146	17913	18008
5.	Израиль	1 475	1 452	1 257	1607	1596
6.	Италия	2 658	2 695	2 537	2868	3061
7.	Канада	2 698	2 945	2 518	2845	3089
8.	Китай	12 296	16 402	16 150	21514	25539
9.	Нидерланды	4 063	3 503	3 514	4188	4218
10.	Республика Корея	9 669	10 447	10 347	12381	13151
11.	Соединенные Штаты Америки	45 029	49 058	46 205	57441	61492

<sup>129</sup> См. там же.

<sup>130</sup> Годовой отчет РСТ: Международная патентная система. Дата публикации: Июнь 2015 г. [Электронный ресурс] URL: //http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipopub9012015.pdf

12.	Финляндия	2138	2079	2132	2095	1815
13.	Франция	7 246	7 438	6 787	7905	8319
14.	Швейцария	3 728	4 009	3 747	4372	4115
15.	Швеция	3 314	3 462	3 183	3946	3925
16.	Япония	32 150	38 874	39 785	43441	42459
17.	Сингапур	641	662	636	838	944
18.	Бразилия	488	564	513	657	581
19.	Индия	1 286	1 330	1 070	1320	1394
20.	Южно-Африканская Республика	295	319	283	351	297

Как видно из приведенных данных, заявители из Российской Федерации не входят в число активных пользователей системы РСТ, причем отставание от наиболее развитых стран по абсолютным показателям (числу подаваемых заявок) оказывается более чем десятикратным. Так, в 2014 г. заявителями из США с использованием системы РСТ было подано в 69 раз больше заявок, чем заявителями из Российской Федерации.

В отношении результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения действует 130 зарубежных патентов, полученных совместно на разработчика и ФГБУ «ФАПРИД», выступающее от имени государства. Для сравнения американская корпорация Raytheon в области оборонных технологий поддерживает в силе 5255 патентов, половина из которых зарубежные, в частности, 39 из них действуют на территории Российской Федерации.

По-прежнему низким остается и уровень практического применения результатов интеллектуальной деятельности в экономике Российской Федерации. Так, в Таблице 2 приведены показатели из автоматизированной базы данных ФГБУ «Федеральный институт



промышленной собственности» по использованию результатов интеллектуальной деятельности, составленной на основании данных формы № 4-ИТ (перечень) «Сведения об использовании интеллектуальной собственности».

Таблица 2. Динамика использования объектов патентного права, ПрЭВМ, БД и ТИМС за 2010-2014 гг.

Показатель / год	2010	2011	2012	2013	2014
Количество использованных объектов, в том числе:	19 601	20 758	22 660	24 926	26731
- изобретений	10 663	11 173	11 786	12 709	13048
- полезных моделей	4 188	4 466	4 748	5 090	5406
- промышленных образцов	1 560	1 498	1 713	1 730	1668
- программ ЭВМ	2 861	3 294	3 858	4 541	5602
- баз данных	273	268	401	654	845
- топологий интегральных микросхем	56	59	154	202	162

Как видно из приведенных данных, в 2014 г. в гражданский оборот было вовлечено около 20 тысяч патентов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы из всех представленных на рынке интеллектуальной собственности объектов патентных прав.

Основными причинами такого положения является нерешенность вопросов, касающихся определения условий государственных контрактов на выполнение НИОКР в отношении создания, правовой охраны, учета в

качестве нематериальных активов и использования результатов интеллектуальной деятельности, отсутствие должного контроля со стороны государственных заказчиков за исполнением условий государственных контрактов на выполнение НИОКР, ограниченность полномочий бюджетных научных и образовательных учреждений по распоряжению исключительными правами на полученные ими результаты интеллектуальной деятельности, низкий уровень выявления результатов интеллектуальной деятельности при проведении инвентаризации прав на них, непринятие необходимых мер для обеспечения учета таких результатов и прав на их использование, отсутствие централизованной системы государственного учета результатов интеллектуальной деятельности, созданных за счет средств федерального бюджета, недостаточный уровень организации использования результатов интеллектуальной деятельности при осуществлении военно-технического сотрудничества, отсутствие у государственных заказчиков и организаций-исполнителей НИОКР патентных служб и квалифицированных кадров, способных обеспечить решение задач организации охраны, учета и использования результатов интеллектуальной деятельности.

Так, действующими нормативными правовыми актами не установлены обязательные для включения в государственные контракты положения о создании, правовой охране, учете в качестве нематериальных активов и использовании результатов интеллектуальной деятельности.<sup>131</sup> При этом в структуре цены государственного контракта средства на выполнение работ по проведению патентных исследований, обеспечению правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, как правило, не предусматриваются, также как и средства на выплату вознаграждения для авторов и иных правообладателей таких результатов.

---

<sup>131</sup> Семенова М.В., Ястребов А.С. Нематериальные ресурсы. Оценка и правовое регулирование в процессе коммерциализации. — СПб.: Политехника, 2011. — 444 с.

В большинстве государственных контрактов не устанавливаются обязанности государственных заказчиков и исполнителей по принятию мер, необходимых для охраны, учета и использования достигаемых результатов интеллектуальной деятельности, а также не предусматривается ответственность за непринятие таких мер и невыполнение соответствующих обязательств.

В соответствии с условиями значительной части государственных контрактов на выполнение НИОКР, как неоднократно было отмечено ранее, права на созданные результаты интеллектуальной деятельности подлежат закреплению за Российской Федерацией. В сфере НИОКР военного, специального и двойного назначения данные условия предусматриваются практически всеми государственными контрактами. В связи с этим исполнители НИОКР оказываются не заинтересованы в создании и выявлении потенциально охраноспособного технического решения, внедрение которого в гражданский оборот могло бы принести экономический эффект в последующей деятельности исполнителя или иных заинтересованных лиц. В результате перспективные технические решения, которые могут быть использованы исполнителем либо иными предприятиями, в том числе предприятиями иных отраслей промышленности, зачастую не патентуются ввиду отсутствия у исполнителя НИОКР соответствующей мотивации и возможности дальнейшего распоряжения правами на результаты интеллектуальной деятельности.

Следует отметить, что получение патента Российской Федерации на изобретение обеспечивает не только защиту прав и интересов его обладателя и возможность правомерного использования в хозяйственной деятельности соответствующего технического решения, но также создает возможности для проведения маркетинговых исследований с последующим рассмотрением вопроса о целесообразности обеспечения

правовой охраны технического решения за рубежом. Исходя из заинтересованности зарубежных предприятий даже в советских технологиях, включая, например, сотрудничество в космической отрасли при использовании ракетных двигателей отечественного производства, зарубежное патентование российских передовых технологий не только представляется необходимым для обеспечения правовой охраны технического решения и защиты интересов Российской Федерации в рамках международного сотрудничества, в том числе при продаже готовой продукции в зарубежных странах, но и предполагает потенциальную коммерческую ценность при заключении лицензионных договоров с зарубежными предприятиями.

Если рассматривать разработки оборонно-промышленного комплекса, гражданского авиационного и космического секторов, то целесообразность закрепления прав на них за Российской Федерации представляется особенно сомнительной. Патентование таких разработок и закрепление исключительных прав на них за государственными заказчиками оказывается губительным для экспортного потенциала соответствующих отраслей.

Так, правовая охрана путем патентования технического решения, полезной модели, промышленного образца или изобретения, предусматривает публичное раскрытие всей ключевой информации данного решения, достаточное для его практической реализации, при этом их правовая охрана ограничивается территорией Российской Федерации, конвенционный приоритет в соответствии со статьей 4 Парижской конвенции по охране промышленной собственности<sup>132</sup> ограничивает возможность патентования шестью<sup>133</sup> и двенадцатью<sup>134</sup> месяцами с даты

---

<sup>132</sup> Конвенция по охране промышленной собственности, заключена в Париже 20 марта 1883 г. (ред. от 02.10.1979).

<sup>133</sup> Для промышленных образцов.

<sup>134</sup> Для патентов на изобретения и для полезных моделей.

подачи национальной заявки, принятие решения о международном патентовании сопровождается значительными финансовыми затратами. При этом на момент подачи зарубежной заявки с использованием конвенционного приоритета заявитель не может быть уверен в мировой новизне заявленного технического решения, поскольку решение национального патентного ведомства о выдаче патента еще не получено. Процедура патентования, предлагаемая договором о патентной кооперации (РСТ), действительно, упрощает задачу и позволяет оптимизировать соответствующие финансовые затраты, однако приступать к ней необходимо при соблюдении ряда условий, в частности, разработка экспортного продукта должна быть полностью завершена в целях обеспечения наиболее продолжительного периода правовой охраны технического решения, а заявитель должен определиться с точным перечнем стран-импортеров продукции.

В то же время в случае патентования в Российской Федерации и непринятия мер для обеспечения патентования за рубежом будет отсутствовать возможность для правовой защиты поставляемых на экспорт и запатентованных только на территории Российской Федерации технических решений, поскольку действие патента будет ограничено территорией Российской Федерации.

В соответствии со статьей 773 ГК РФ исполнитель в договорах при выполнении НИОКР обязан выполнить работы в соответствии с согласованным с заказчиком техническим заданием, однако на практике часто встречаются случаи, в которых техническое задание исполнителем выполняется не в полном объеме.

Так, например, условиями государственных контрактов на выполнение НИОКР, как правило, предусматривается проведение патентных исследований. Такие исследования осуществляются в целях обеспечения патентной чистоты полученных результатов

интеллектуальной деятельности и, соответственно, возможности их дальнейшего правомерного использования. Вместе с тем, на практике исполнители работ в ряде случаев не выполняют такие исследования или проводят их на этапе формирования итоговых отчетов, когда данные патентных исследований уже не могут повлиять на направление, ход и результаты НИОКР.

При этом у государственных заказчиков зачастую отсутствуют возможности для осуществления эффективного контроля за исполнением всех условий государственных контрактов на выполнение НИОКР и полномочия, необходимые для принятия мер, обеспечивающих выполнение условий государственных контрактов в полном объеме.<sup>135</sup> Даже при обнаружении тех или иных случаев отступления от условий государственных контрактов государственные заказчики оказываются вынуждены принимать и оплачивать выполненные по ним работы, в том числе ввиду принятого в судебной практике подхода,<sup>136</sup> согласно которому суды рассматривают вопросы исполнения государственных контрактов на выполнение НИОКР на основании общих положений о договорах на выполнение работ или оказание услуг и исходят из достижения предусматриваемого такими контрактами результата вне зависимости от соблюдения всех остальных предусматриваемых ими условий и особенностей, присущих таким договорам.<sup>137</sup>

---

<sup>135</sup> Мельничук Н.Н. О некоторых вопросах ответственности исполнителя по договору на выполнение научно-исследовательских работ // Актуальные вопросы теории и практики нормотворческой и правоохранительной деятельности: сборник научных статей. — М.: Московский университет МВД России, 2011. — С. 28-31.

<sup>136</sup> Онищик Л. Договоры на выполнение НИР, ОКР и ТР: практика судов и Роспатента по осуществлению контроля // Хозяйство и право. 2010. № 5. — С. 47-55.

<sup>137</sup> См., в частности: Гаврилов Э.П. Договор на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ // Российская юстиция. 2002. № 6. С. 22-23; Галкин А.Ю. Договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ // Юрист-Правовед. 2011. № 5. — С. 28-32; Горбачев Д.А. Содержание договоров на выполнение научно-

Обязанности исполнителя по выполнению юридически значимых действий для обеспечения правовой охраны созданных результатов интеллектуальной деятельности должны рассматриваться в качестве существенных условий государственных контрактов о выполнении НИОКР. Как представляется, данный подход должен получить закрепление на законодательном уровне, что исключит, в частности, возможность принятия судебных решений, основанных на формальных признаках выполнения государственного контракта.

К числу негативных факторов, как отмечено выше, относится также отсутствие у бюджетных научных и образовательных учреждений достаточных полномочий для эффективного распоряжения исключительными правами на получаемые ими результаты интеллектуальной деятельности. Отсутствие законодательных норм, предоставляющих этим организациям возможность самостоятельного распоряжения доходами от использования результатов интеллектуальной деятельности, на протяжении длительного времени создавало существенное препятствие коммерциализации технологий.<sup>138</sup> С принятием Федерального закона от 02 августа 2009 г. № 217-ФЗ<sup>139</sup> был сделан важный шаг на пути формирования правового поля для практического внедрения таких результатов, однако в настоящее время реализация его положений сдерживается недостаточным уровнем стимулирующих мер и механизмов поддержки инновационных решений. Так, согласно данному

---

исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ // Бизнес в законе. 2010. № 1. — С. 123-126 и др.

<sup>138</sup> Зубкова Е.В. Коммерциализация результатов НИОКР, созданных за счет федерального или муниципального бюджета // Патенты и лицензии. 2010. № 10. — С. 52-58.

<sup>139</sup> Федеральный закон от 02 августа 2009 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» (ред. от 29.12.2012) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 31. Ст. 3923.

Федеральному закону бюджетные научные и образовательные учреждения вправе вносить в качестве вклада в уставные капиталы создаваемых ими хозяйственных обществ права использования результатов интеллектуальной деятельности, однако исключительные права на такие результаты подлежат сохранению за самими учреждениями. Кроме того, рассматриваемый Федеральный закон содержит запрет на предоставление создаваемыми хозяйственными обществами третьим лицам по договору, а также передачу третьим лицам по иным основаниям права на использование указанных результатов, что также препятствует их успешной коммерциализации.<sup>140</sup>

В настоящее время сложилась негативная практика формального проведения государственными предприятиями инвентаризации нематериальных активов, используемых в хозяйственной деятельности, или уклонения от ее проведения. При банкротстве и в иных случаях ликвидации государственных предприятий научно-техническая документация, как правило, передается в архивы отрасли или уничтожается. Вследствие этого не в полной мере учитываются права и интересы государства на созданные за счет федерального бюджета результаты интеллектуальной деятельности. Для обеспечения качественного проведения инвентаризации и учета результатов интеллектуальной деятельности необходимо определить на законодательном уровне источники финансирования затрат на проведение инвентаризационных мероприятий, организацию учета и осуществление

---

<sup>140</sup> См.: Кузнецова А.С. Гражданско-правовая форма распоряжения результатами научно-исследовательской деятельности образовательных учреждений системы МВД России // Вопросы права и проблемы становления гражданского общества в России: Сборник научных статей. — Хабаровск: Издательство Дальневосточного юридического института МВД России, 2009. — С. 40-42; Соломоненко Л.А. Особенности правовой охраны произведений, созданных в порядке выполнения трудовых обязанностей в высшем образовательном учреждении. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — М.: Российская государственная академия интеллектуальной собственности, 2014 и др.



оценки прав на выявленные результаты интеллектуальной деятельности,<sup>141</sup> обеспечить разработку критериев отнесения результатов интеллектуальной деятельности к объектам интеллектуальной собственности, не подлежащим приватизации в составе имущественного комплекса государственных предприятий, а также определить порядок перехода, условия передачи и закрепления прав на результаты интеллектуальной деятельности за государством при ликвидации, реорганизации и приватизации государственных организаций.

Как отмечено выше, одной из существенных проблем является отсутствие централизованной системы государственного учета результатов интеллектуальной деятельности, созданных за счет средств федерального бюджета. Даже в тех случаях, когда такой учет ведется по отдельным направлениям, его эффективность оказывается недостаточной. Так, анализ Единого реестра результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения позволяет выявить следующие недостатки: в настоящее время Единый реестр состоит из отдельных баз данных государственных заказчиков, при этом механизм межведомственного взаимодействия должным образом не определен; разобщенный характер баз данных не позволяет обеспечить информационный обмен с целью использования результатов интеллектуальной деятельности, в том числе для государственных нужд; государственные заказчики при представлении в Единый реестр данных об объекте учета не раскрывают его индивидуальные особенности, а указывают только условный шифр НИОКР; отсутствие в Едином реестре зарегистрированной информации обо всех объектах учета государственных заказчиков снижает

---

<sup>141</sup> См., в частности: Климович Е.С., Мальцев К.Л. Методика оценки стоимости результата интеллектуальной деятельности, содержащегося в научно-исследовательской работе // Вестник РГГУ. 2014. № 15. — С. 75-81.

возможности использования Единого реестра в качестве информационного и информационно-аналитического инструмента, в том числе в целях использования объектов учета в хозяйственной деятельности организаций оборонно-промышленного комплекса; не определена возможность актуализации сведений об объектах учета, не установлены порядок и сроки актуализации сведений; отсутствует действенный механизм доступа и использования информации, содержащейся в Едином реестре, для создания инновационной продукции; не актуализированы методические рекомендации по организации государственного учета результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения.

Федеральным законом от 19 июля 1998 г. № 114-ФЗ «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами»<sup>142</sup> определено, что одним из методов осуществления государственного регулирования и реализации государственной монополии в области военно-технического сотрудничества является недопущение передачи иностранным заказчикам результатов интеллектуальной деятельности без определения условий их использования и (или) обеспечения правовой охраны.<sup>143</sup> Вместе с тем, зачастую в договоры, заключаемые с иностранными заказчиками, не включаются положения, определяющие порядок использования передаваемых результатов интеллектуальной деятельности. Кроме того, вопросам зарубежного патентования в целом уделяется мало внимания, не определены источники обеспечения такого патентования. В результате

---

<sup>142</sup> Федеральный закон от 19 июля 1998 г. № 114-ФЗ «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами» (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 30. Ст. 3610.

<sup>143</sup> См. подробнее: Кудашкин В.В. Правовое регулирование военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами: Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О военно-техническом сотрудничестве РФ с иностранными государствами». — М.: Статут, 2008. Т. 1. — 944 с.; Т. 2. — 496 с.

может происходить несанкционированное копирование ключевых технических решений с утратой приоритета, конкурентных преимуществ и рынков сбыта продукции, приводящие в ряде случаев к блокированию возможности заключения сделок в отношении разрабатываемой продукции.

Так, при анализе продукции, представленной на выставке авиационных и космических технологий Airshow China 2014, было выявлено, что многие китайские образцы скопированы с зарубежных аналогов, в частности, один из китайских зенитно-ракетных комплексов является почти точной копией российского С-300П.<sup>144</sup> Факт копирования российских разработок говорит о высоком уровне современного отечественного оборонно-промышленного комплекса и востребованности разрабатываемых им технологий на мировом рынке, но в то же время подтверждает необходимость пересмотра и кардинального изменения сложившейся практики обеспечения правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, создаваемой по государственным контрактам, в том числе результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения.

Для исключения случаев разглашения информации о получаемых результатах до предоставления им надлежащей правовой охраны необходимо обязать исполнителей по государственным контрактам не осуществлять разглашение информации о таких разработках, в том числе не передавать информацию о таких разработках для целей их патентования в Российской Федерации или за рубежом, до принятия соответствующего решения государственным заказчиком, в частности, в ряде случаев до начала экспортных поставок соответствующих изделий, обеспечивая режим коммерческой тайны с соблюдением всех необходимых процедур по ограничению доступа третьих лиц к охраняемой информации.

---

<sup>144</sup> <http://www.rg.ru/2014/11/12/analogi-site.html>

Приказом Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 10.12.2012 № 157<sup>145</sup> установлен Порядок взимания лицензионных платежей за предоставление права использования результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения, права на которые принадлежат Российской Федерации, с определением их предельных размеров, сроков уплаты, а также оснований для освобождения от уплаты платежей, уменьшения их размеров или возврата. В соответствии с указанным Порядком при определении размера лицензионного платежа в том случае, когда реализованные в объекте результаты интеллектуальной деятельности принадлежат не только Российской Федерации, вводится поправочный коэффициент  $d$  (доля Российской Федерации в доходах, получаемых от использования таких результатов). При этом определение и последующее обоснование данной доли Российской Федерации в доходах, получаемых от предоставления права использования результатов интеллектуальной деятельности, возлагается на заинтересованную организацию и подлежит согласованию с государственным заказчиком. Приказом 10.12.2012 № 157 также устанавливается, что для проведения экспертизы обоснования доли Российской Федерации в доходах, получаемых от использования результатов интеллектуальной деятельности, государственным заказчиком при необходимости могут привлекаться специализированные организации или эксперты.

Рассматриваемый Порядок предполагает уплату лицензионных платежей даже при отсутствии у государственного заказчика

---

<sup>145</sup> Приказ Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 10 декабря 2012 г. № 157 «Об утверждении порядка взимания лицензионных платежей за предоставление права использования результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения, права на которые принадлежат Российской Федерации, их предельных размеров, сроков уплаты, а также оснований для освобождения от уплаты платежей, уменьшения их размеров или возврата» (зарегистрирован в Минюсте России 04.03.2013 № 27450) // Российская газета, 07.05.2013.

исключительных прав, в том числе в случае, когда используется неохранный результат научно-технической деятельности, что противоречит требованиям ГК РФ, согласно статье 1235 которого лицензионный договор в обязательном порядке должен предусматривать предмет договора путем указания на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, право использования которых предоставляется по договору, с указанием в соответствующих случаях номера документа, удостоверяющего исключительное право на такой результат или на такое средство. Понятие «результат интеллектуальной деятельности» в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации подлежит применению только в отношении исчерпывающего перечня результатов, которым предоставляется правовая охрана в соответствии с положениями части четвертой ГК РФ.

Отсутствие детализированной методики, позволяющей определить долю Российской Федерации в доходах, получаемых от использования результатов интеллектуальной деятельности, может также приводить к появлению коррупционной составляющей при взаимоотношениях организации-экспортера и должностных лиц государственного заказчика, ответственных за согласование такой доли. В случаях, когда речь идет о правах Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности, размер лицензионного платежа должен рассчитываться независимым оценщиком в соответствии с Федеральными стандартами по оценке, разработка и утверждение которых входит в компетенцию Минэкономразвития России. Так, в соответствии со статьей 8 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»<sup>146</sup> проведение оценки объектов

---

<sup>146</sup> Федеральный закон от 29.07.1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 26.04.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3813.

оценки является обязательным в случае вовлечения в сделку объектов оценки, принадлежащих полностью или частично Российской Федерации.

Создание современного рынка прав на результаты интеллектуальной деятельности невозможно без соответствующего кадрового обеспечения, надлежащее функционирование патентных служб необходимо для обеспечения патентной чистоты выпускаемой продукции, в том числе в целях обеспечения ее беспрепятственного экспорта. Практика показывает, что в тех организациях, в которых удалось сохранить патентные подразделения и квалифицированные кадры, результаты интеллектуальной деятельности, в том числе полученные за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, обеспечиваются правовой охраной, с авторами заключаются договоры о выплате вознаграждений, принимаются меры по коммерциализации указанных результатов. Наличие патентной службы и квалифицированных кадров на предприятии-исполнителе может оказать существенную поддержку государственному заказчику в области подготовки необходимых документов для зарубежного патентования результатов интеллектуальной деятельности, права на которые принадлежат Российской Федерации.

В условиях отсутствия патентных служб и квалифицированных кадров у ряда государственных заказчиков и исполнителей НИОКР по государственным контрактам возникает вопрос об установлении обязательного участия в такой работе специализированных организаций или патентных служб иных органов и организаций с определением источников финансирования соответствующей деятельности.

На основании проведенного анализа текущих проблем, возникающих при использовании в хозяйственной деятельности предприятий результатов НИОКР, полученных в рамках выполнения работ по государственным контрактам, можно сделать выводы о том, что предусмотренная действующим законодательством Российской Федерации

система возложения на федеральные органы исполнительной власти, выступающие в роли государственных заказчиков, полномочий по управлению от имени Российской Федерации правами на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе по распоряжению такими правами в целях организации их использования, является неэффективной и приводит к необходимости осуществления федеральными органами исполнительной власти несвойственных им функций.

Существует потребность в дальнейшем развитии законодательства и подзаконного нормативного правового регулирования, в том числе для обеспечения заинтересованности исполнителей по государственным контрактам в обеспечении правовой охраны и использования создаваемых результатов интеллектуальной деятельности в целях роста уровня практического применения создаваемых за государственный счет результатов интеллектуальной деятельности в российской экономике.

## **Выводы к Главе 2.**

1. Законодательство, регламентирующее вопросы использования результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых при выполнении НИОКР по государственным контрактам, нуждается в большей детализации, в том числе в целях определения основных обязательств организаций, которым передаются права на такие результаты, по доведению разработок до стадии промышленного применения и реализации готовой продукции, определения порядка материального поощрения организаций-исполнителей, порядка выплаты вознаграждения авторам, а также санкций за невыполнение обязательств, установленных государственным контрактом.

2. Предлагается установить возможность определения в государственных контрактах дополнительных требований к исполнителям, которым принадлежат исключительные права на создаваемые при выполнении таких контрактов результаты интеллектуальной деятельности, обязывающих исполнителей принимать меры, необходимые для практического использования создаваемых или приобретаемых результатов и их введения в хозяйственный оборот, а также для обеспечения защиты создаваемых или приобретаемых результатов интеллектуальной деятельности в Российской Федерации и зарубежных странах в пределах и на условиях, определяемых государственным контрактом. В случае невыполнения таких требований, установленных государственным контрактом, государственный заказчик должен наделяться правом требовать передачи ему исключительных прав на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности.

3. Анализ законодательства развитых стран по вопросам использования результатов интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, закрепления и реализации прав на такие результаты, а также анализ практики применения действующих в развитых зарубежных



странах законодательных положений свидетельствуют о том, что одной из основных целей законодательного регулирования в рассматриваемых случаях является обеспечение роста конкурентоспособности национальной промышленности за счет ускоренного освоения результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, финансируемых государством.<sup>147</sup> Разработаны и внедряются различные схемы коммерциализации объектов интеллектуальной собственности, возникающих при выполнении НИОКР, включая как вариант перехода исключительных прав на создаваемые за государственный счет результаты к исполнителям и иным частным лицам в полном объеме, так и закрепление прав на такие результаты полностью или частично за государством, уполномоченными органами или организациями. Современные государства активно содействуют коммерциализации результатов научных исследований и технологических разработок, создаваемых за счет государственного финансирования.

4. На основании анализа зарубежного опыта, в частности, основных положений Закона Байя-Доула (Bayh-Dole Act of 1980) предлагается законодательно закрепить возможность предъявления государственным заказчиком к исполнителям, которым принадлежат исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые при выполнении НИОКР по государственным контрактам, требований о предоставлении лицензий любым заинтересованным лицам в случае, если правообладатель не обеспечивает введение таких результатов в хозяйственный оборот в течение разумного периода времени либо не осуществляет производство соответствующей продукции или иное использование таких результатов в существенных объемах, за

---

<sup>147</sup> Кабанцова О.С., Шведова А.Н. Как создать конкурентоспособную продукцию? // Патенты и лицензии. 2006. № 7. — С. 31-35.

исключением случаев, когда будет установлено, что такое использование является экономически невыгодным.

5. К числу существенных недостатков действующего правового регулирования в рассматриваемой области могут быть отнесены, в частности, недостаточная проработанность действующего законодательства, препятствующая активному вовлечению в гражданский оборот и коммерциализации результатов НИОКР, отсутствие гарантий интересов Российской Федерации при совершении сделок по распоряжению правами на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе в отношении коммерциализации передаваемых результатов и выплаты вознаграждения за их использование в обоснованных размерах, отсутствие детализированного и согласованного нормативного регулирования отношений между Российской Федерацией, федеральными органами государственной власти, осуществляющими от имени Российской Федерации полномочия правообладателя, а также государственными учреждениями и предприятиями в сфере использования результатов интеллектуальной деятельности, созданных за счет средств федерального бюджета.

6. Государственные заказчики должны иметь возможность принятия в установленном порядке решений о предоставлении лицензий на использование созданных при выполнении НИОКР результатов интеллектуальной деятельности либо заключении договоров об отчуждении исключительных прав на такие результаты с сохранением права их использования на условиях безвозмездной простой (неисключительной) лицензии для государственных нужд во всех случаях, когда такие решения могут способствовать организации эффективного использования указанных результатов и их принятие не противоречит положениям действующего законодательства Российской Федерации и заключенных договоров. Размеры подлежащего выплате вознаграждения

при этом должны соответствовать обычно принятым рыночным размерам вознаграждения, выплачиваемого в аналогичных случаях, либо определяться с привлечением профессиональных оценщиков при условии оплаты их услуг за счет приобретателей прав или получателей соответствующих лицензий. При отсутствии лиц, заинтересованных в использовании результатов интеллектуальной деятельности по возмездным договорам, может приниматься решение о предоставлении безвозмездных простых (неисключительных) лицензий на их использование любым заинтересованным лицам.

7. Основными причинами низкого уровня введения результатов НИОКР в хозяйственный оборот в Российской Федерации является нерешенность вопросов, касающихся определения условий государственных контрактов на выполнение НИОКР в отношении создания, правовой охраны, учета в качестве нематериальных активов и использования результатов интеллектуальной деятельности, отсутствие должного контроля со стороны государственных заказчиков за исполнением условий государственных контрактов на выполнение НИОКР, ограниченность полномочий бюджетных научных и образовательных учреждений по распоряжению исключительными правами на полученные ими результаты интеллектуальной деятельности, низкий уровень выявления результатов интеллектуальной деятельности при проведении инвентаризации прав на них, непринятие необходимых мер для обеспечения учета таких результатов и прав на их использование, отсутствие централизованной системы государственного учета результатов интеллектуальной деятельности, созданных за счет средств федерального бюджета, недостаточный уровень организации использования результатов интеллектуальной деятельности при осуществлении военно-технического сотрудничества, отсутствие у государственных заказчиков и организаций-исполнителей НИОКР патентных служб и квалифицированных кадров,

способных обеспечить решение задач организации охраны, учета и использования результатов интеллектуальной деятельности.

8. Действующими нормативными правовыми актами не установлены обязательные для включения в государственные контракты положения о правовой охране и учете в качестве нематериальных активов и использовании результатов интеллектуальной деятельности. При этом в структуре цены государственного контракта средства на выполнение работ по проведению патентных исследований, обеспечению правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, как правило, не предусматриваются, также как и средства на выплату вознаграждения для авторов и иных правообладателей таких результатов. В большинстве государственных контрактов не устанавливаются обязанности государственных заказчиков и исполнителей по принятию мер, необходимых для охраны, учета и использования достигаемых результатов интеллектуальной деятельности, а также не предусматривается ответственность за непринятие таких мер и невыполнение соответствующих обязательств.

Так, например, условиями государственных контрактов на выполнение НИОКР, как правило, предусматривается проведение патентных исследований. Такие исследования осуществляются в целях обеспечения патентной чистоты полученных результатов интеллектуальной деятельности и, соответственно, их дальнейшего правомерного использования. Вместе с тем, на практике исполнители работ в ряде случаев не выполняют такие исследования или проводят их на этапе формирования итоговых отчетов, когда данные патентных исследований уже не могут повлиять на направление, ход и результаты НИОКР.

При этом у государственных заказчиков зачастую отсутствуют возможности для осуществления эффективного контроля за исполнением

всех условий государственных контрактов на выполнение НИОКР и полномочия, необходимые для принятия мер, обеспечивающих выполнение условий государственных контрактов в полном объеме. Даже при обнаружении тех или иных случаев отступления от условий государственных контрактов государственные заказчики оказываются вынуждены принимать и оплачивать выполненные по ним работы, в том числе ввиду принятого в судебной практике подхода, согласно которому суды рассматривают вопросы исполнения таких контрактов на основании общих положений о договорах на выполнение работ или оказание услуг и исходят из достижения предусматриваемого такими контрактами результата вне зависимости от соблюдения всех остальных устанавливаемых ими условий.

9. Обязанности исполнителя по осуществлению юридически значимых действий по обеспечению правовой охраны созданных результатов интеллектуальной деятельности должны рассматриваться в качестве существенных условий государственных контрактов на выполнение НИОКР. Данный подход должен получить закрепление на законодательном уровне, что исключит, в частности, возможность принятия судебных решений, основанных на формальных признаках выполнения государственного контракта при несоблюдении требований о принятии мер, необходимых для обеспечения полноценной охраны получаемых результатов.

10. В настоящее время сложилась негативная практика формального проведения государственными предприятиями инвентаризации нематериальных активов, используемых в хозяйственной деятельности, или уклонения от ее проведения. При банкротстве и в иных случаях ликвидации государственных предприятий научно-техническая документация, как правило, передается в архивы отрасли или уничтожается. Вследствие этого не в полной мере учитываются права и

интересы государства на созданные за счет федерального бюджета результаты интеллектуальной деятельности. Для обеспечения качественного проведения инвентаризации и учета результатов интеллектуальной деятельности необходимо определить на законодательном уровне источники финансирования затрат на проведение инвентаризационных мероприятий, организацию учета и осуществление оценки прав на выявленные результаты интеллектуальной деятельности, обеспечить разработку критериев отнесения результатов интеллектуальной деятельности к объектам интеллектуальной собственности, не подлежащим приватизации в составе имущественного комплекса государственных предприятий, а также определить порядок перехода, условия передачи и закрепления прав на результаты интеллектуальной деятельности за государством при ликвидации, реорганизации и приватизации государственных организаций.

11. Для исключения случаев разглашения информации о получаемых результатах до предоставления им надлежащей правовой охраны необходимо обязать исполнителей по государственным контрактам не осуществлять без согласия заказчика разглашение не только конфиденциальных сведений, определенных договором на выполнение НИОКР (пункт 1 статьи 771 ГК РФ), но также любой иной информации о получаемых патентоспособных результатах и иных сведений о результатах выполнения НИОКР, которые могут обладать коммерческой ценностью вследствие неизвестности их третьим лицам и охраняться в качестве секрета производства (ноу-хау, пункт 1 статьи 1465 ГК РФ), в том числе не передавать информацию о таких разработках для целей их патентования в Российской Федерации или за рубежом, до принятия соответствующего решения государственным заказчиком, в частности, в ряде случаев до начала экспортных поставок соответствующих изделий, обеспечивая

режим коммерческой тайны с соблюдением всех необходимых процедур по ограничению доступа третьих лиц к охраняемой информации.

На основании проведенного анализа текущих проблем, возникающих при использовании в хозяйственной деятельности предприятий результатов НИОКР, полученных в рамках выполнения работ по государственным контрактам, можно сделать выводы о том, что предусмотренная действующим законодательством Российской Федерации система возложения на федеральные органы исполнительной власти, выступающие в роли государственных заказчиков, полномочий по управлению от имени Российской Федерации правами на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе по распоряжению такими правами в целях организации их использования, является неэффективной и приводит к необходимости осуществления федеральными органами исполнительной власти несвойственных им функций.

## **Заключение**

При подготовке диссертационного исследования осуществлен анализ правовых проблем, связанных с использованием результатов интеллектуальной деятельности при выполнении НИОКР, создаваемых по государственному заказу, разработан ряд теоретических положений, направленных на выявление сущности правоотношений, возникающих при создании и использовании таких результатов, а также предложены меры для дальнейшего совершенствования правового регулирования в рассматриваемой области. По результатам проведенного исследования были сделаны следующие выводы.

Представляется возможным выделить следующие основные признаки государственного контракта на выполнение НИОКР для государственных нужд с использованием субъектно-объектного подхода:

1) заключение контракта государственными заказчиками от имени Российской Федерации или субъектов Российской Федерации в рамках законодательно установленных процедур;

2) определение контрактом обязательств по выполнению научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ в соответствии с положениями Главы 38 ГК РФ;

3) участие в контракте в качестве исполнителя или соисполнителей одного или нескольких субъектов научно-исследовательской деятельности либо субъекта деятельности по выполнению опытно-конструкторских и технологических работ.

Важнейшим условием вовлечения в гражданский оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе созданных за счет бюджетных средств, является обеспечение их надлежащей правовой охраны, включающей в том числе определение правообладателя (обладателя исключительного права) в отношении каждого охраняемого



законодательством результата интеллектуальной деятельности, а также определение прав (лицензий), предоставленных иным лицам. В связи с этим особенно важным для рассматриваемой области правоотношений является решение вопросов распределения и закрепления прав на указанные результаты наряду с выявлением соответствующих результатов интеллектуальной деятельности, принятием своевременных мер для обеспечения их правовой охраны и надлежащего учета.

Действующим законодательством предусмотрено, что в случае, если исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный по государственному контракту, не принадлежит Российской Федерации или субъекту Российской Федерации, правообладатель по требованию государственного заказчика обязан предоставить указанному им лицу безвозмездную простую (неисключительную) лицензию на использование соответствующего результата интеллектуальной деятельности для государственных нужд (пункт 3 статьи 1298, пункт 4 статьи 1373 ГК РФ). Представляется целесообразным обеспечить более широкие возможности для использования таких результатов, предусмотрев, что по требованию государственного заказчика безвозмездная простая (неисключительная) лицензия должна предоставляться третьим лицам без ограничения целей использования результата интеллектуальной деятельности, созданных по государственному контракту, если его положениями не было предусмотрено иное. Аналогичный подход предлагается закрепить для случаев, когда исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный по государственному контракту, принадлежит совместно исполнителю и Российской Федерации либо субъекту Российской Федерации и исполнителю. Предлагаемый подход позволит исключить возникновение конфликтных ситуаций, связанных с недостаточной определенностью понятия «государственные нужды», а

также обеспечить широкое использование и коммерциализацию создаваемых за бюджетный счет результатов интеллектуальной деятельности при реализации проектов, пользующихся государственной поддержкой. В то же время в силу диспозитивности предлагаемых положений у сторон государственного контракта имеется возможность ограничить их применение в некоторых случаях, когда это будет признано целесообразным, в том числе с учетом объемов финансирования соответствующих НИОКР и особенностей использования создаваемых при их выполнении результатов интеллектуальной деятельности.

Отсутствие заинтересованности исполнителей, разрабатывающих технические решения и создающих иные результаты интеллектуальной деятельности, в обеспечении правовой охраны получаемых результатов при закреплении прав на такие результаты за Российской Федерацией негативным образом сказывается на эффективности использования средств федерального бюджета. В рассматриваемых случаях у государственного заказчика, исполнителя и соисполнителей работ отсутствует также мотивация для проведения маркетинговых исследований в отношении возможного использования результатов интеллектуальной деятельности. Для обеспечения надлежащего уровня правовой охраны, учета в качестве нематериальных активов и эффективного использования результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых при выполнении НИОКР по государственным контрактам, представляется необходимым включать в государственные контракты типовые положения, предусматривающие обязательное закрепление исключительных прав на создаваемые результаты за организацией - исполнителем либо, в тех случаях, когда это является необходимым, совместно за исполнителем и Российской Федерацией. Возможность закрепления прав только за Российской Федерацией должна быть предусмотрена для исключительных случаев, в

частности, непосредственно связанных с обеспечением обороноспособности и безопасностью государства.

Отсутствие заинтересованности авторов в обеспечении правовой охраны создаваемых ими результатов интеллектуальной деятельности является следствием отсутствия правовых норм, детализированным образом определяющих условия, размер, порядок и источники финансирования выплаты вознаграждения за использование таких результатов. Одной из причин такого состояния дел является отсутствие целостного механизма реализации права авторов на получение вознаграждения за создание и использование результатов интеллектуальной деятельности. Так, статьями 1345 и 1370 ГК РФ предусмотрено право автора на получение вознаграждения, однако соответствующие обязанности работодателя в отношении автора ГК РФ детальным образом не регламентирует, не определены также источники финансирования выплат вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности при выполнении работ для государственных нужд. Предлагается предусмотреть специальный порядок выплаты вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, созданных при выполнении НИОКР по государственному контракту.

Законодательство, регламентирующее вопросы использования результатов интеллектуальной деятельности, созданных при выполнении НИОКР по государственным контрактам, нуждается в большей детализации, в том числе в целях определения основных обязательств организаций, которым передаются права на такие результаты, по доведению разработок до стадии промышленного применения и реализации готовой продукции, определения порядка материального поощрения организаций-исполнителей, порядка выплаты вознаграждения

авторам, а также санкций за невыполнение обязательств, установленных государственным контрактом.

Анализ законодательства развитых стран по вопросам использования результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых в научно-технической сфере, закрепления и реализации прав на такие результаты, а также анализ практики применения действующих в развитых зарубежных странах законодательных положений, свидетельствует о том, что одной из основных целей законодательного регулирования в рассматриваемой области является обеспечение роста конкурентоспособности национальной промышленности за счет ускоренного освоения результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, финансируемых государством. Разработаны и внедряются различные схемы коммерциализации объектов интеллектуальной собственности, возникающих при выполнении НИОКР, включая как вариант перехода исключительных прав на создаваемые за государственный счет результаты к исполнителям и иным частным лицам в полном объеме, так и закрепление прав на такие результаты полностью или частично за государством, уполномоченными органами или организациями. Современные государства активно содействуют коммерциализации результатов научных исследований и технологических разработок, создаваемых за счет государственного финансирования. На основании анализа зарубежного опыта, в частности, основных положений Закона Байя-Доула (Bayh-Dole Act of 1980) предлагается законодательно закрепить возможность предъявления при определенных условиях государственными заказчиками специально предусмотренных законодательством дополнительных требований к исполнителям, которым принадлежат исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые при выполнении НИОКР по государственным контрактам.

К числу существенных недостатков действующего правового регулирования в рассматриваемой области могут быть отнесены, в частности, недостаточная проработанность действующего законодательства, препятствующая активному вовлечению в гражданский оборот и коммерциализации результатов НИОКР, отсутствие гарантий интересов Российской Федерации при совершении сделок по распоряжению правами на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе в отношении коммерциализации передаваемых результатов и выплаты вознаграждения за их использование в обоснованных размерах, отсутствие детализированного и согласованного нормативного регулирования отношений с участием Российской Федерации, федеральных органов государственной власти, осуществляющих от имени Российской Федерации полномочия правообладателя, а также государственных учреждений и предприятий в сфере использования результатов интеллектуальной деятельности, созданных за счет средств федерального бюджета. Государственные заказчики должны иметь, в частности, возможность принятия в установленном порядке решений о предоставлении лицензий на использование созданных при выполнении НИОКР результатов интеллектуальной деятельности либо заключении договоров об отчуждении исключительных прав на такие результаты, в том числе при определенных условиях на безвозмездной основе.

Основными причинами низкого уровня введения результатов НИОКР в хозяйственный оборот в Российской Федерации является нерешенность вопросов, касающихся определения условий государственных контрактов на выполнение НИОКР в отношении правовой охраны и учета в качестве нематериальных активов и использования результатов интеллектуальной деятельности, отсутствие должного контроля со стороны государственных заказчиков за исполнением условий государственных контрактов на выполнение

НИОКР, ограниченность полномочий бюджетных научных и образовательных учреждений по распоряжению исключительными правами на полученные ими результаты интеллектуальной деятельности, низкий уровень выявления результатов интеллектуальной деятельности при проведении инвентаризации прав на них, непринятие необходимых мер для обеспечения учета таких результатов и прав на их использование, отсутствие централизованной системы государственного учета результатов интеллектуальной деятельности, созданных за счет средств федерального бюджета, недостаточный уровень организации использования результатов интеллектуальной деятельности при осуществлении военно-технического сотрудничества, отсутствие у государственных заказчиков и организаций-исполнителей НИОКР патентных служб и квалифицированных кадров, способных обеспечить решение задач организации охраны, учета и использования результатов интеллектуальной деятельности.

Действующими нормативными правовыми актами не установлены обязательные для включения в государственные контракты положения о правовой охране, учете в качестве нематериальных активов и использовании результатов интеллектуальной деятельности. При этом в структуре цены государственного контракта средства на выполнение работ по проведению патентных исследований, обеспечению правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, как правило, не предусматриваются, также как и средства на выплату вознаграждения для авторов и иных правообладателей таких результатов. В большинстве государственных контрактов не устанавливаются обязанности государственных заказчиков и исполнителей по принятию мер, необходимых для охраны, учета и использования достигаемых результатов интеллектуальной деятельности, а также не определяется ответственность за непринятие таких мер и невыполнение соответствующих обязательств. Так, например, условиями государственных контрактов на выполнение

НИОКР, как правило, предусматривается проведение патентных исследований. Такие исследования осуществляются в целях обеспечения патентной чистоты полученных результатов интеллектуальной деятельности и, соответственно, их дальнейшего правомерного использования. Вместе с тем исполнители работ в ряде случаев не выполняют такие исследования или проводят их на этапе формирования итоговых отчетов, когда данные патентных исследований уже не могут повлиять на направление, ход и результаты НИОКР.

При этом у государственных заказчиков зачастую отсутствуют возможности для осуществления эффективного контроля за исполнением всех условий государственных контрактов на выполнение НИОКР и полномочия, необходимые для принятия мер, обеспечивающих выполнение условий государственных контрактов в полном объеме. Даже при обнаружении случаев отступления от условий государственных контрактов государственные заказчики оказываются вынуждены принимать и оплачивать выполненные по ним работы, в том числе ввиду принятого в судебной практике подхода, согласно которому суды рассматривают вопросы исполнения таких контрактов на основании общих положений о договорах на выполнение работ или оказание услуг и исходят из достижения предусматриваемого такими контрактами результата вне зависимости от соблюдения иных предусматриваемых ими условий. В связи с этим обязанности исполнителя по осуществлению юридически значимых действий по обеспечению правовой охраны созданных результатов интеллектуальной деятельности должны рассматриваться в качестве существенных условий государственных контрактов на выполнение НИОКР. Данный подход должен получить закрепление на законодательном уровне, что исключит, в частности, возможность принятия судебных решений, основанных на формальных признаках выполнения государственного контракта при несоблюдении требований о

принятии мер, необходимых для обеспечения полноценной охраны получаемых результатов.

В работе предлагается ряд мер, направленных на исключение случаев разглашения информации о получаемых патентоспособных результатах и иных сведений о результатах выполнения НИОКР, которые могут обладать коммерческой ценностью вследствие неизвестности их третьим лицам и охраняться в качестве секрета производства (ноу-хау, пункт 1 статьи 1465 ГК РФ).

На основании проведенного анализа текущих проблем, возникающих при использовании в хозяйственной деятельности предприятий результатов НИОКР, полученных в рамках выполнения работ по государственным контрактам, можно сделать выводы о том, что предусмотренная действующим законодательством Российской Федерации система возложения на федеральные органы исполнительной власти, выступающие в роли государственных заказчиков, полномочий по управлению от имени Российской Федерации правами на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе по распоряжению такими правами в целях организации их использования, является неэффективной и приводит к необходимости осуществления федеральными органами исполнительной власти несвойственных им функций.

В настоящее время сложилась негативная практика формального проведения государственными предприятиями инвентаризации нематериальных активов, используемых в хозяйственной деятельности, или уклонения от ее проведения. При банкротстве или в иных случаях ликвидации государственных предприятий научно-техническая документация, как правило, передается в архивы отрасли или уничтожается. Вследствие этого не в полной мере учитываются права и интересы государства на созданные за счет федерального бюджета результаты интеллектуальной деятельности. Для обеспечения



качественного проведения инвентаризации и учета результатов интеллектуальной деятельности необходимо определить на законодательном уровне источники финансирования затрат на проведение инвентаризационных мероприятий, организацию учета и осуществление оценки прав на выявленные результаты интеллектуальной деятельности, обеспечить разработку критериев отнесения результатов интеллектуальной деятельности к объектам интеллектуальной собственности, не подлежащих приватизации в составе имущественного комплекса государственных предприятий, а также определить порядок перехода, условия передачи и закрепления прав на результаты интеллектуальной деятельности за государством при ликвидации, реорганизации и приватизации государственных организаций.

В работе изложен также ряд дополнительных предложений, разработанных на основании проведенных исследований и направленных на совершенствование действующего законодательства Российской Федерации и практики его применения.

## Список литературы

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изменениями, внесенными Федеральными конституционными законами от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета, 25.12.1993.

2. Конвенция по охране промышленной собственности, заключена в Париже 20 марта 1883 г. (ред. от 02.10.1979) // Закон. 1999. № 7.

3. Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 года (ред. от 24 июля 1971 года, с изм. 2 октября 1979 года) // Бюллетень международных договоров Российской Федерации. 2003. № 9.

4. Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву, подписан 20 декабря 1996 г. // // Официальный сайт Всемирной организации интеллектуальной собственности [www.wipo.org](http://www.wipo.org).

5. Соглашение о торговых аспектах прав на интеллектуальную собственность (Соглашение ТРИПС), принятое 15.04.1994 г. в Марракеше // Собрание законодательства Российской Федерации (приложение, часть IV). Ст. 2818-2849.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

7. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

8. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая. Федеральный закон от 18.12.2006 года № 230-ФЗ (ред. от 09.03.2016) // Российская газета, 22.12.2006.

9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Российская газета, 31.12.2001.

10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

11. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ред. от 05.04.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 14. Ст. 1652.

12. Федеральный закон от 02 августа 2009 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» (ред. от 29.12.2012) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 31. Ст. 3923.

13. Федеральный закон от 25.12.2008 № 284-ФЗ «О передаче прав на единые технологии» (ред. от 06.12.2011) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 52 (1 ч.). Ст. 6239.

14. Федеральный закон от 18.12.2006 № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (ред. от 29.06.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5497.

15. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3448.

16. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ред. от 05.10.2006) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.

17. Федеральный закон от 29.07.2004 № 98-ФЗ № «О коммерческой тайне» (ред. от 12.03.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 32. Ст. 3283.

18. Федеральный закон от 29.07.1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 26.04.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3813.

19. Федеральный закон от 19 июля 1998 г. № 114-ФЗ «О военнотехническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами» (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 30. Ст. 3610.

20. Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О науке и государственной научно-технической политике» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 35. Ст. 4137.

21. Указ Президента Российской Федерации от 24 мая 2011 г. № 673 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 111. Ст. 3155.

22. Указ Президента Российской Федерации от 22.07.1998 № 863 «О государственной политике по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий» // Российская газета, 28.07.1998.

23. Постановление Правительства Российской Федерации от 24.12.2015 № 1416 «О государственной регистрации распоряжения

исключительным правом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, зарегистрированные топологию интегральной микросхемы, программу для ЭВМ, базу данных по договору и перехода исключительного права на указанные результаты интеллектуальной деятельности без договора» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 1 (часть II). Ст. 230.

24. Постановление Правительства Российской Федерации от 31.10.2015 № 1174 «Об утверждении Правил закрепления за исполнителями работ и иными лицами исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, созданный по государственному контракту до 1 января 2008 г. и принадлежащий Российской Федерации или субъекту Российской Федерации, если государственным заказчиком не осуществлено практическое применение (внедрение) этого результата до 1 января 2015 г.» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 46. Ст. 6373.

25. Постановление Правительства Российской Федерации от 12 апреля 2013 г. № 327 «О единой государственной информационной системе учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения» (ред. от 30.04.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 16. Ст. 1956.

26. Постановление Правительства Российской Федерации от 22.03.2012 г. № 233 «Об утверждении Правил осуществления государственными заказчиками управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения» (ред. от 30.05.2013) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 14. Ст. 1637.

27. Постановление Правительства Российской Федерации от 21.03.2012 № 218 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» (ред. от 25.12.2015) // Российская газета, 13.03.2012.

28. Постановление Правительства Российской Федерации от 22.04.2009 года № 342 «О некоторых вопросах регулирования закрепления прав на результаты научно-технической деятельности» (ред. от 08.12.2011) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 18 (2 ч.). Ст. 2242.

29. Постановление Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 437 «О Министерстве экономического развития Российской Федерации» (ред. от 16.04.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 24. Ст. 2867.

30. Постановление Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2002 года № 131 «О государственном учете результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения» (ред. от 20.05.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 9. Ст. 935.

31. Постановление Правительства Российской Федерации от 14 января 2002 г. № 7 «О порядке инвентаризации и стоимостной оценке прав на результаты научно-технической деятельности» (ред. от 03.11.2011) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 3. Ст. 218.

32. Постановление Правительства Российской Федерации от 02.09.1999 № 982 «Об использовании результатов научно-технической деятельности» (ред. от 17.11.2005) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 36. Ст. 4412.

33. Постановление Правительства Российской Федерации от 29 сентября 1998 г. № 1132 «О первоочередных мерах по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских

и технологических работ военного, специального и двойного назначения» (ред. 12.12.2012) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 40. Ст. 4964.

34. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2001 г. № 1607-р «Об основных направлениях реализации государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 50. Ст.48.

35. Приказ Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 10 декабря 2012 г. № 157 «Об утверждении порядка взимания лицензионных платежей за предоставление права использования результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения, права на которые принадлежат Российской Федерации, их предельных размеров, сроков уплаты, а также оснований для освобождения от уплаты платежей, уменьшения их размеров или возврата» (зарегистрирован в Минюсте России 04.03.2013 № 27450) // Российская газета, 07.05.2013.

36. Методические рекомендации по инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности, утвержденные совместным распоряжением Минимущества России, Минпромнауки России и Минюста России от 22 мая 2002 г. № 1272-р/Р-8/149 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

Нормативные правовые акты, утратившие силу:

37. Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства

Российской Федерации. 2005. № 30 (ч.1). Ст. 3105 (утратил силу с 1 января 2014 года).

38. Закон Российской Федерации от 09.07.1993 года № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1993. № 32. Ст. 1242 (утратил силу с 1 января 2008 года).

39. Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 г. № 3517-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 42. Ст. 2319 (утратил силу с 1 января 2008 года).

40. Закон Российской Федерации от 23.09.92 г. № 3523-1 «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 42. Ст. 2325 (утратил силу с 1 января 2008 года).

41. Указ Президента Российской Федерации от 14 мая 1998 г. № 556 «О правовой защите результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 20. Ст. 2146 (утратил силу в связи с изданием Указа Президента Российской Федерации от 24.05.2011 № 673).

42. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик, утверждены Верховным Советом СССР 31 мая 1991 года № 2211-1 // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР, 1991, № 26, ст. 733.

43. Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1964, № 24, ст. 406.



## Зарубежные нормативные правовые акты

44. Директива ЕС № 2001/29/ЕС от 22 мая 2001 г. о гармонизации некоторых аспектов авторского права и смежных прав в информационном обществе // Законодательство Европейского Союза об авторском праве и смежных правах. Сборник директив Европейского парламента и Совета в области авторского права и смежных прав / Под ред. В.В. Орловой. – Пер. Л.И. Подшибихин, В.Г. Оплачко. – М.: ФИПС, 2002.

45. Закон Байя-Доула, США (Bayh-Dole Act of 1980, Public Law 96-517, December 12, 1980) // [Электронный ресурс] URL: <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/STATUTE-94/pdf/STATUTE-94-Pg3015.pdf>

46. Закон Великобритании «О зарегистрированных промышленных образцах» 1949 г. (The Registered Designs Act 1949, as consolidated 1979) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=1626>

47. Закон Великобритании «О патентах и промышленных образцах» (Patents and Designs Act 1907, as amended up to the Trade Marks Act 1994) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=14437>

48. Закон Великобритании «О патентах» 2007 г., заменяющий Закон Великобритании «О патентах» 1977 г. (The Patents Act 1977, as amended by the Tribunals, Courts and Enforcement Act 2007) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=14693>

49. Закон Великобритании «Об авторском праве, промышленных образцах и патентах» 1988 г. (Copyright, Designs and Patents Act 1988) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=13284>

50. Закон КНР «О научно-техническом прогрессе» (Law of the People's Republic of China on Scientific and Technological Progress of 1993, as

amended on December 29, 2007) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=6586>

51. Закон Стивенсона-Уайдлера (Stevenson-Wydler Technology Innovation Act of 1980, Public Law 96-480, 94 Stat. 2311) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/us/us297en.pdf>

52. Закон ФРГ «О борьбе с недобросовестной конкуренцией» (Act Against Unfair Competition of 1909, as amended up to Law of October 1, 2013) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=14027>

53. Закон ФРГ «О Европейской конвенции об унификации некоторых положений патентного права от 27.11.1963 г, Договоре о патентной кооперации от 19.06.1970 г. и Конвенции о выдаче европейского патента от 05.10.1973 г.» (Закон ФРГ «О международных договорах в области охраны патентов») / (Act on the European Convention on the Unification of Certain Points of Substantive Law on Patents for Invention of November 27, 1963, the Patent Cooperation Treaty of June 19, 1970, and the European Patent Convention of October 5, 1973 (Act on International Patent Treaties of June 21, 1976, as amended up to Act of August 31, 2015)) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=16042>

54. Закон ФРГ «О патентах» (Patent Act of 1936, as amended up to Act of December 3, 2015) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=16033>

55. Закон ФРГ «О полезных моделях» (Utility Models Act of 1936, as amended up to Act of December 3, 2015) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=16053>

56. Закон ФРГ «О правовой охране промышленных образцов» (Act on the Legal Protection of Designs of 2004, as amended up to Act of October

19, 2013) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=13834>

57. Закон ФРГ «Об охране изобретений наемных работников» (Act on Employees' Inventions of 1957, as amended by Act of July 31, 2009, on Simplification and Modernization of Patent Act) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=10005>

58. Кодекс интеллектуальной собственности Франции (Intellectual Property Code, consolidated version of April 25, 2016) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=16057>

### **Судебная практика**

59. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 марта 2009 г. № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2009, № 6.

60. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 г. № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2007, № 7.

61. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2007 г. № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2008, № 2.

62. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 сентября 2015 г. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

63. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.05.2016 № 307-ЭС16-5883 по делу № А56-13628/2015 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

64. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.04.2016 № 305-ЭС16-1662 по делу № А40-21388/2015 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

65. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2016 № 305-ЭС16-1279 по делу № А40-7362/2015 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

66. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.09.2015 № 309-ЭС15-11358 по делу № А76-5977/2013 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

67. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.09.2015 № 305-ЭС15-11750 по делу № А40-41607/2014 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

68. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2014 г. № 305-ЭС14-3982 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

69. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 29 декабря 2014 г. по делу № А40-162480/2013 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

70. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 13 августа 2014 г. по делу № А40-81328/2011 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

71. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2016 № 05АП-1010/2016 по делу № А51-17668/2015 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

72. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2016 № 06АП-1514/2016 по делу № А73-15661/2015 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

73. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2016 № 09АП-19256/2016-ГК по делу № А40-187792/15 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

74. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2016 № 09АП-10615/2016-ГК по делу № А40-138697/15 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

75. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2016 № 09АП-3515/2016 по делу № А40-137565/15 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

76. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2016 № 09АП-56926/2015-ГК по делу № А40-138699/15 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

77. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015 № 09АП-48528/2015-ГК по делу № А40-67077/13 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

78. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2015 № 09АП-44211/2015 по делу № А40-211884/14 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

79. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2015 № 09АП-42491/2015-ГК по делу № А40-16731/15 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

80. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015 № 09АП-38630/2015-ГК по делу № А40-47641/15 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

81. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2015 № 09АП-34465/2015-ГК по делу № А40-6514/15 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

82. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015 № 09АП-30689/2015-ГК по делу № А40-21388/15 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

83. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 № 09АП-25433/2015-ГК, 09АП-26271/2015-ГК по делу № А40-38702/15 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

84. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 № 11АП-9763/2015 по делу № А55-27698/2014 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

85. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2016 № 13АП-28190/2015, 13АП-28191/2015 по делу № А21-3452/2015 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

86. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 № 13АП-9850/2015 по делу № А56-70865/2014 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

87. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 № 17АП-6556/2015-ГК по делу № А71-13182/2014 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

88. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.12.2015 № Ф02-3317/2015 по делу № А33-368/2015 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

89. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.02.2016 № Ф03-5728/2015 по делу № А04-3525/2015 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

90. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.01.2016 № Ф04-28004/2015 по делу № А45-24900/2014 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

91. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.02.2016 № Ф05-336/2016 по делу № А40-211884/14 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

92. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2016 № Ф05-19793/2015 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

93. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2016 № Ф05-19641/2015 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

94. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2015 № Ф05-9215/2015 по делу № А40-218344/14 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

95. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2015 № Ф05-4763/2015 по делу № А40-152805/14 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

96. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2015 № Ф05-12409/2015 по делу № А40-181108/14 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

97. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2015 № Ф05-15854/2015 по делу № А40-7362/15 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

98. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2015 № Ф05-15867/2015 по делу № А40-89201/14 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

99. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.11.2015 по делу № А56-70865/2014 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

100. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.07.2015 № Ф07-4828/2015 по делу № А56-40286/2014 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

101. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.03.2016 № Ф07-678/2016 по делу № А15-1317/2015 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

102. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.02.2016 № Ф08-9537/2015 по делу № А32-3767/2015 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

103. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.06.2015 № Ф09-2902/15 по делу № А76-5977/2013 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

104. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.09.2015 № Ф10-2819/2015 по делу № А14-9043/2014 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

105. Решение Мещанского районного суда г. Москвы от 11 августа 2014 г. // Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 сентября 2015 г. / Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

106. Решение Мещанского районного суда г. Москвы от 20 августа 2014 г. // Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденный Президиумом



Верховного Суда Российской Федерации 23 сентября 2015 г. / Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

### **Научная литература**

107. Авдулов А.Н., Кулькин А.М. Государственная научно-техническая политика Японии: основные этапы и направления. – М.: ИНИОН, 2000. – 342 с.

108. Атамась А.В. Государственный контракт на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ в Российской Федерации. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М.: Всероссийская государственная налоговая академия Министерства финансов Российской Федерации, 2009. – 225 с.

109. Атамась А.В. Правовое регулирование отношений на выполнение НИОКР для государственных нужд // Юридические науки. — 2008. — № 4. — С. 51-57.

110. Атамась А.В. Правовые проблемы распределения прав сторон на результаты работ, выполненных по государственному контракту на НИОКР // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. — 2008. — № 2. — С. 158-160.

111. Бакина С. Образовательные учреждения: учет расходов на НИОКР // Право и экономика. — 2005. — № 2. — С. 47-52.

112. Бакланова Е.Г. Гражданско-правовое регулирование государственного контракта на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ для государственных нужд в России: проблемы теории и практики. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М.: Институт государства и права Российской академии наук, 2015. – 200 с.

113. Бакланова Е.Г. Правовое закрепление места государственного контракта на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (НИОКР и ТР), выполняемых для государственных нужд, в системе гражданских правоотношений // Вестник РГГУ. — 2013. — № 3. — С. 206-212.

114. Барабашева Н.С. Вопросы правового регулирования научно-исследовательской работы в высших учебных заведениях // Управление и право. — 1975. — Вып. 2. — С. 64-78.

115. Бараш Я.Б. Договоры на научно-исследовательские и конструкторские работы // Советское государство и право. — 1973. — № 6. — С. 134-138.

116. Бердашкевич А.П., Булаев Н.И., Калинин А.В. Правовой статус субъектов научной деятельности в российском законодательстве. — М.: Издательство Государственной Думы, 2006. — 240 с.

117. Берникова Н.П., Дмитриенко А.Г. Некоторые аспекты управления результатами научно-технической деятельности в открытом акционерном обществе «Научно-исследовательский институт физических измерений» // Имущественные отношения в Российской Федерации. — 2014. № 6. — С. 49-56.

118. Биткова И.В., Орлова Н.С., Смирнов Ю.Г. Национальная безопасность Российской Федерации в сфере науки и технологий: проблемы и перспективы. — М.: ИНИЦ Роспатента, 2004. — 103 с.

119. Блинец И.А., Леонтьев К.Б. Соотношение договорного и нормативно-правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. — 2003. — № 4. — С. 2-15.

120. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. — М.: Статут, 2011. — 1055 с.

121. Бурмистров В.Л. Содержание обязательства по договору на выполнение научно-исследовательских работ // Вопросы государства и права. — 1963. — С. 38-43.

122. Васильевская Н.П. Творческое задание и предмет договоров на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ // Правоведение. — 1974. — № 1. — С. 42-48.

123. Волынкина М.В. Гражданско-правовая форма инновационной деятельности. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. — М.: Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2007. — 331 с.

124. Воронин Ю.М. Сводный аналитический доклад Счетной палаты Российской Федерации «Основные проблемы и условия эффективного воспроизводства отечественного научного потенциала» // Законодательство о науке: современное состояние и перспективы развития. — М.: Норма, 2004. — С. 342-384.

125. Гаврилов Э.П. Договор на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ // Российская юстиция. — 2002. — № 6. — С. 22-23.

126. Гаврилов Э.П., Еременко В.И. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). — М.: Экзамен, 2009 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

127. Галкин А.Ю. Договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ // Юрист-Правовед. — 2011. — № 5. — С. 28-32.

128. Горбачев Д.А. Содержание договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ // Бизнес в законе. — 2010. — № 1. — С. 123-126.

129. Городов О.А. Правовое обеспечение инновационной деятельности. — М.: Инфра-М, 2012. — 209 с.

130. Гришаев С.П. Интеллектуальная собственность. — М.: Юрист, 2009. — 364 с.

131. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации / Исследовательский центр частного права при Президенте Российской Федерации. — М.: Статут, 2005. — 416 с.

132. Еременко Г. Концепция закрепления прав на результаты госконтрактных НИОКР // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. — 2007. — № 8. — С. 17-28.

133. Закржевская И.В. Договор на осуществление научно-исследовательской деятельности, выполнение опытно-конструкторских и технологических работ. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — Казанский государственный университет, 2009. — 216 с.

134. Закржевская И.В. К вопросу о юридических фактах, требуемых для передачи заказчику прав на результаты, созданные по договору на выполнение НИОКР // Проблемы социального правового государства и формирование нового правосознания в России. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. — Курск, 2009. — С. 285-289.

135. Закржевская И.В. Квалифицирующие признаки договора на осуществление научно-исследовательской деятельности, выполнение опытно-конструкторских и технологических работ // Актуальные проблемы частноправового регулирования. Материалы Всероссийского VIII научного форума (Самара, 24-25 апреля 2009 г.). — Самара: Издательство Самарского университета, 2009. — С. 343-346.

136. Закржевская И.В. Место договора на осуществление научно-исследовательской деятельности, выполнение опытно-конструкторских и технологических работ в системе гражданско-правовых договоров //

Вестник Южно-Уральского государственного университета. — 2009. — № 19. — Вып. 18. — С. 70-71.

137. Закржевская И.В. Является ли техническое задание существенным условием договоров на выполнение НИОКР? // Вестник Южно-Уральского государственного университета. — Серия «Право». — 2007. — № 18. — Вып. 11. — С. 94-97.

138. Зенин И.А. Право интеллектуальной собственности. — М.: Юрайт, 2011. — 567 с.

139. Зенин И.А. Структура, функции и условия эффективности гражданского законодательства в области научно-технического прогресса. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. — М., 1980. — 371 с.

140. Зубкова Е.В. Коммерциализация результатов НИОКР, созданных за счет федерального или муниципального бюджета // Патенты и лицензии. — 2010. — № 10. — С. 52-58.

141. Иоффе О.С. Обязательственное право. — М.: Юридическая литература, 1975. — 880 с.

142. Кабанцова О.С., Шведова А.Н. Как создать конкурентоспособную продукцию? // Патенты и лицензии. — 2006. — № 7. — С. 31-35.

143. Климович Е.С., Мальцев К.Л. Методика оценки стоимости результата интеллектуальной деятельности, содержащегося в научно-исследовательской работе // Вестник РГГУ. — 2014. — № 15. — С. 75-81.

144. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть четвертая / Э.П. Гаврилов, О.А. Городов, С.П. Гришаев и др. — М.: Проспект, 2009. — 800 с.

145. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части четвертой (постатейный) / Отв. редактор Л.А. Трахтенгерц. — М.:

Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Инфра-М, 2009. – 812 с.

146. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (поглавный) / Под ред. А.Л. Маковского. – М.: Статут, 2008. – 714 с.

147. Королев А. Государственная функция Роспатента по контролю в сфере правовой охраны и использования результатов НИОКР гражданского назначения // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. — 2009. — № 12. — С. 4-12.

148. Кудашкин В.В. Правовое регулирование военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами: Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О военно-техническом сотрудничестве РФ с иностранными государствами». — М.: Статут, 2008. Т. 1. — 944 с.; Т. 2. — 496 с.

149. Кузин А.А. Правовая регламентация научно-исследовательской деятельности в области геномной инженерии // Правовые проблемы научного прогресса: Материалы заседаний Международной школы молодых ученых-юристов. Москва, 28-30 мая 2009 г. — М.: Юриспруденция, 2010. — С. 198-204.

150. Кузнецов А.В. Договор на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ с участием ОВД. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — СПб., 2005.

151. Кузнецов А.В. Понятие и юридическая природа договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ с участием ОВД // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2006. — № 1. — С. 63-68.

152. Кузнецова А.С. Гражданско-правовая форма распоряжения результатами научно-исследовательской деятельности образовательных

учреждений системы МВД России // Вопросы права и проблемы становления гражданского общества в России: Сборник научных статей. — Хабаровск: Издательство Дальневосточного юридического института МВД России, 2009. — С. 40-42.

153. Кукрус А.Ю. Договоры о проведении научно-исследовательских работ в вузах // Советское государство и право. — 1975. — № 10. — С. 64-70.

154. Ландин А.В. Использование результатов НИОКР в качестве объектов патентных прав // Патенты и лицензии. — 2010. — № 1. — С. 10-14.

155. Ландин А.В. Охрана результатов НИОКР в качестве научных произведений // Патенты и лицензии. — 2009. — № 6. — С. 18-22.

156. Ландин А.В. Правовое регулирование научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ и охрана их результатов. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — М.: Российский государственный институт интеллектуальной собственности, 2008. — 251 с.

157. Ландин А.В. Согласование технического задания как условие заключения договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ // Юридические науки. — 2008. — № 1. — С. 35-38.

158. Мазелин А. Договоры на проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. — 2007. — № 8. — С. 49-58.

159. Маковский А.Л. Исключительные права и концепция части четвертой Гражданского кодекса // Гражданское право современной России. — М.: Статут, 2008. — С. 103-141.

160. Марданшина Е.А. Правовое положение субъектов инновационной деятельности в сфере предпринимательства. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М.: Институт государства и права РАН, 2012. — 191 С.

161. Мельничук Н.Н. К вопросам об особенностях понятия и процесса заключения государственного контракта на выполнение научно-исследовательских работ // Юрист. — 2011. — № 5. — С. 34-38.

162. Мельничук Н.Н. К вопросу о содержании договора на выполнение научно-исследовательских работ // Юридический мир. — 2010. № 11. — С. 14-15.

163. Мельничук Н.Н. О некоторых вопросах ответственности исполнителя по договору на выполнение научно-исследовательских работ // Актуальные вопросы теории и практики совершенствования нормотворческой и правоохранительной деятельности: сборник научных статей. — М.: Московский университет МВД России, 2011. — С. 28-31.

164. Мельничук Н.Н. О некоторых вопросах, касающихся места договора на выполнение научно-исследовательской работы в системе гражданско-правовых договоров // Актуальные вопросы российского права: сборник научных статей. — М.: Издательство Московского гуманитарного университета, 2011. — Вып. 24. — С. 117-122.

165. Мижинский М.Ю. Опыт государственно-правового регулирования предоставления налоговых льгот компаниям, осуществляющим НИОКР, в Германии // Финансовое право. — 2006. — № 10. — С. 32-37.

166. Мурашов С., Трухин Ю. Договор заказа НИОКР: распределение прав между сторонами // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. — 2003. — № 11. — С. 21-26.



167. Мухамедшин И.С. Результаты НИОКР, полученные на средства государства в России и США // Патенты и лицензии. — 2005. — № 5. — С. 24-30.

168. Набиуллина Ф.Р. Понятие научно-исследовательской деятельности // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета. — Казань: Издательство Казанского университета, 2011. — Вып. 12. — С. 280-282.

169. Николаева И.Г. Государственное регулирование инновационной деятельности: монография. — М.: Издательство Российской таможенной академии, 2010. — 192 с.

170. Онищик Л. Вопросы совершенствования нормативно-правового регулирования договоров на выполнение НИОКР // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. — 2008. — № 10. — С. 65-75.

171. Онищик Л. Договоры на выполнение НИР, ОКР и ТР: практика судов и Роспатента по осуществлению контроля // Хозяйство и право. — 2010. — № 5. — С. 47-55.

172. Поляков Д.А. Вопросы правового регулирования финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ на федеральном железнодорожном транспорте и их налогообложения // Интеллектуальная собственность: правовые, экономические и социальные проблемы. Сборник трудов аспирантов РГИИС в трех частях. Часть 2. — М.: Издательство РГИИС, 2003. — С. 61-66.

173. Поляков Д.А. Правовое регулирование договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — М.: Российский государственный институт интеллектуальной собственности, 2004. — 197 С.

174. Право и инновационная деятельность / Отв. ред.: Садовничий В.А. — М., СПб.: Нестор-История, 2011. — 432 с.

175. Право интеллектуальной собственности / Под ред. И.А. Близнеца. — М.: Проспект, 2015. — 896 с.

176. Пыльнев Ю. Проведение патентных исследований в рамках НИР и ОКР // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. — 2007. — № 5. — С. 52-56.

177. Ринг М.П. Споры по договорам на научно-исследовательские и конструкторские работы // Научно-практический комментарий арбитражной практики. — М.: Юридическая литература, 1968. — Вып. 1. — С. 57-74.

178. Рузакова О.А. Система договоров о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации. 2007. — 497 с.

179. Рукин О.А. Правовая защита интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения // Имущественные отношения в Российской Федерации. — 2014. — № 1. — С. 6-15.

180. Рябова С.Э. Гражданско-правовое регулирование отношений, возникающих при осуществлении научно-исследовательской, конструкторской и технологической деятельности. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — Екатеринбург: Уральская государственная юридическая академия, 2004. — 180 с.

181. Рябова С.Э. Договоры на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ // Цивилистические

записки. Межвузовский сборник научных трудов. — М., Екатеринбург: Статут, Институт частного права, 2002. Вып. 2. — С. 446-463.

182. Савина В.С. Правовая природа результата научно-исследовательских работ как объекта интеллектуальных прав // Копирайт. — 2014. — № 2. — С. 38-42.

183. Саранцев В.А. Единая технология в системе результатов НИОКР // Патенты и лицензии. — 2009. — № 1. — С. 11-17.

184. Северин В.А. Формирование условий конфиденциальности при выполнении НИОКР // Законодательство. — 2007. — № 1. — С. 40-51.

185. Семенова М.В., Ястребов А.С. Нематериальные ресурсы. Оценка и правовое регулирование в процессе коммерциализации. — СПб.: Политехника, 2011. — 444 с.

186. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. — М.: Проспект, ТК Велби, 2007. — 752 с.

187. Смирнов В.И. Госбюджетные НИОКР: за кем приоритет в правах? // Патенты и лицензии. — 2006. — № 12. — С. 16-21.

188. Смирнов В.И. Комментарий к комментарию (о принадлежности и использовании прав, возникающих из договоров на выполнение НИОКР) // Патенты и лицензии. — 2006. — № 2. — С. 9-14.

189. Сова В.В. Классификация и содержание договоров в сфере интеллектуальной собственности. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — М.: Российская государственная академия интеллектуальной собственности, 2012. — 195 с.

190. Сова В.В. Судьба создаваемых по договору на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ патентоспособных результатов интеллектуальной деятельности // Адвокат. — 2012. — № 11. — С. 26-29.

191. Соловьева Г.М. Государство и интеллектуальная собственность. Развитие формальных правил участия в правах на результаты НИОКР //

Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. — 2007. — № 12. — С. 32-44.

192. Соловьева Г.М. К вопросу о содержании обязанности практического применения (внедрения) единой технологии, созданной в ходе выполнения НИОКР за счет или с привлечением средств бюджета // Законодательство и экономика. — 2008. — № 10. — С. 47-56.

193. Соломоненко Л.А. Особенности правовой охраны произведений, созданных в порядке выполнения трудовых обязанностей в высшем образовательном учреждении. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — М.: Российская государственная академия интеллектуальной собственности, 2014.

194. Судариков С.А. Право интеллектуальной собственности. — М.: Проспект, 2011. — 368 с.

195. Суханов Е.А. Проблемы реформирования Гражданского кодекса России: избранные труды 2008-2012 гг. — М.: Статут, 2013. — 494 с.

196. Тихонов И.А. Осуществление Российской Федерацией прав на результаты интеллектуальной деятельности: Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — М.: Московская академия экономики и права, 2008. — 272 с.

197. Управление интеллектуальной собственностью: монография / Анисимов Ю.П., Грязнова Г.М., Дудкина М.Н., Тупикин В.Ф. / Науч. ред.: Анисимов Ю.П. — Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2011. — 474 с.

198. Хабаров А. Об объеме прав, передаваемых заказчику по договору НИОКР // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. — 2003. — № 7. — С. 60-61.

199. Харитонов К. Защита интеллектуальной собственности при заключении договора на НИОКР // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. — 2003. — № 1. — С. 18-20.

200. Храмцов В.Б. Реализация принципа равенства в отношениях государства с другими собственниками. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М.: Государственный научно-исследовательский институт системного анализа Счетной палаты Российской Федерации, 2007.

201. Шмелева Д.В. Приоритетные организационно-правовые формы осуществления инновационной предпринимательской деятельности. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2015.

202. Юминов А.Ю. Соотношение понятий «интеллектуальная собственность», «результаты НИОКР» и «инновации» // Актуальные вопросы государства и права: сборник научных трудов. — М.: Издательство Финансового университета, 2011. — С. 77-88.