

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе  
ФГБОУ ВО «Московский  
государственный юридический  
университет имени  
О.Е. Кутафина (МГЮА)»  
профессор Синюков В.Н.

«01» 09 2016г.

### Отзыв

ведущей организации на диссертацию Жамойдика Кирилла Михайловича «Введение в гражданский оборот результатов НИОКР, выполненных по государственному заказу», представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 — Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Кандидатская диссертация Жамойдика К.М. посвящена исследованию проблем, касающихся введения в гражданский оборот прав на результаты научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее – НИОКР), выполненных по государственному заказу, и выработке предложений по совершенствованию российского законодательства в рассматриваемой сфере общественных отношений.

Актуальность избранной темы диссертации обусловлена многими факторами и прежде всего необходимостью дальнейшей теоретической разработки правовых механизмов, опосредующих использование результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых при выполнении НИОКР по государственному контракту, а также обеспечивающих гражданский оборот исключительных прав на них.

Исследование правовых проблем регламентации отношений в области введения в гражданский оборот результатов НИОКР, выполненных по государственному заказу, и использования таких результатов, актуально ещё

и потому, что действующее законодательство об интеллектуальной собственности, равно как и практика его применения, не дают однозначных и непротиворечивых ответов на многие важные вопросы, которые возникли и продолжают возникать не только перед юридической наукой и практикой, но и перед широким кругом лиц, которые являются непосредственными участниками рынка НИОКР. Вышесказанное позволяет утверждать, что обращение автора диссертации к заявленной теме своевременно и полученные диссертантом результаты в форме выводов и предложений будут востребованы как теории, так и практике.

Рассматривая вопрос об уровне разработанности темы исследования на дату представления диссертации, следует отметить, что за последние годы теоретические и прикладные проблемы, связанные с правовым регулированием отношений по использованию результатов НИОКР, выполненных по государственному заказу, а также возникающие при введении таких результатов в гражданский оборот, исследовались отечественными учёными-правоведами недостаточно активно.

Среди имеющихся по данной тематике научных работ необходимо выделить следующие:

Бакланова Е.Г. «Гражданско-правовое регулирование государственного контракта на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ для государственных нужд в России: проблемы теории и практики» (2015 г.);

Атамась А.В. «Государственный контракт на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ в Российской Федерации» (2009 г.);

Закржевская И.В. «Договор на осуществление научно-исследовательской деятельности, выполнение опытно-конструкторских и технологических работ» (2009 г.);

Ландин А.В. «Правовое регулирование научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ и охрана их результатов» (2008 г.);

Поляков Д.А. «Правовое регулирование договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ» (2004 г.);

Рябова С.Э. «Гражданско-правовое регулирование отношений, возникающих при осуществлении научно-исследовательской, конструкторской и технологической деятельности» (2004 г.);

Сова В.В. «Классификация и содержание договоров в сфере интеллектуальной собственности» (2012 г.);

Кузнецов А.В. «Договор на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ с участием ОВД» (2005 г.).

Совокупный анализ содержания указанных работ, а также тот факт, что большая их часть была выполнена до выработки устоявшейся практики применения положений части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), введённой в действие с 01.01.2008, позволяет констатировать, что на дату представления диссертации Жамойдика К.М. к защите вопросы, освещённые в ней, не были достаточно разработаны в отечественной науке гражданского права.

Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав и заключения.

Во введении автор обосновывает актуальность заявленной темы, цели, задачи, объект, предмет, методологические, нормативные, теоретические основы исследования, формулирует положения, выносимые на защиту, раскрывает теоретическую и практическую значимость диссертационной работы.

Первая глава диссертации посвящена анализу общих вопросов правового регулирования отношений, связанных с использованием результатов НИОКР, выполненных по государственному заказу, возникающих при введении таких результатов в гражданский оборот, в том числе с учётом особенностей регулирования прав и обязанностей авторов, работодателей, иных правообладателей, государственных заказчиков,

пользователей и иных лиц при использовании результатов НИОКР. В рамках этой главы рассмотрены особенности субъектного состава отношений по выполнению научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, в частности, выделены основные признаки государственного контракта на выполнение НИОКР для государственных нужд.

Проанализирована эффективность различных форм охраны результатов интеллектуальной деятельности, а также обстоятельства, с учётом которых разработчикам приходится делать выбор между патентной формой охраны и охраной в качестве секрета производства (ноу-хау). Автором обосновывается особое место договоров, опосредующих научно-исследовательскую и инновационную деятельность, среди других договорных обязательств, а также рассматривается двойственная природа возможных результатов выполнения НИОКР и проблемы правового регулирования, обусловленные данным обстоятельством. Приводятся результаты анализа судебной практики по рассмотрению и разрешению гражданско-правовых споров, связанных с заключением и исполнением договоров по выполнению НИОКР по государственному заказу. Большое внимание уделено проблеме определения правообладателей и распределения прав между сторонами договоров, заключаемых при выполнении НИОКР. Отмечается, что важнейшим условием вовлечения в гражданский оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе созданных за счёт бюджетных средств, является обеспечение их надлежащей правовой охраны, включающей в том числе определение правообладателя (обладателя исключительного права) в отношении каждого охраняемого законодательством результата интеллектуальной деятельности, а также определение характера прав, предоставленных иным лицам. В ходе исследования диссертантом анализируются преимущества и недостатки закрепления прав на полученные результаты интеллектуальной деятельности за организацией-исполнителем и совместного правообладания, рассматриваются случаи, в которых признается необходимым

закрепление прав на создаваемые результаты интеллектуальной деятельности за Российской Федерацией.

Вторая глава диссертационного исследования посвящена организации использования результатов НИОКР, выполняемых за государственный счёт, в Российской Федерации и зарубежных странах. В рамках данной главы анализируются особенности государственной политики по использованию результатов интеллектуальной деятельности, в том числе совокупность подзаконных правовых актов, действующих в рассматриваемой области. На основании проведённого анализа текущих проблем, возникающих при использовании в хозяйственной деятельности предприятий результатов НИОКР, полученных в рамках выполнения работ по государственным контрактам, делаются выводы о том, что предусмотренная законодательством Российской Федерации система возложения на федеральные органы исполнительной власти, выступающие в роли государственных заказчиков, полномочий по управлению от имени Российской Федерации правами на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе по распоряжению такими правами в целях организации их использования, является неэффективной и приводит к необходимости осуществления федеральными органами исполнительной власти несвойственных им функций. В работе обосновывается предложение о необходимости передачи функций по охране, учёту, оценке и реализации прав на результаты интеллектуальной деятельности специализированным организациям с возложением на федеральные органы исполнительной власти функций по контролю за осуществлением указанными организациями такой деятельности и её результатами.

В рамках второй главы проводится сравнительно-правовой анализ законодательства развитых правовых систем по вопросам использования результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых в научно-технической сфере, закрепления и реализации прав на такие результаты, делается вывод о том, что одной из основных целей законодательного регулирования в рассматриваемой области является

обеспечение роста конкурентоспособности национальной промышленности за счёт ускоренного освоения результатов НИОКР.

В работе выделяются общие тенденции развития правового регулирования в рассмотренных странах:

1) согласованное развитие правового регулирования использования создаваемых за государственный счёт результатов научно-технической деятельности, интеграция соответствующих положений в единую систему законодательных и подзаконных нормативных правовых актов;

2) формирование специализированных органов и организаций, на которые возлагается выполнение отдельных функций по развитию системы использования результатов интеллектуальной деятельности, права на которые принадлежат государству, и результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых за государственный счёт;

3) преобладание общей тенденции закрепления исключительных прав на результаты научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, финансируемых государством, за исполнителями, в том числе научно-исследовательскими организациями, университетами и авторами, в ряде случаев при условии участия в прибыли от использования таких результатов.

Большой интерес представляет проведенный автором анализ статистических сведений, демонстрирующий, в частности, что значительный рост расходов федерального бюджета Российской Федерации на выполнение НИОКР не повлек роста числа поданных заявок на получение патентов на изобретения (число является косвенным показателем развития инновационной деятельности). Автором не только анализируются причины такой ситуации, но и высказываются предложения по её изменению.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются обобщённые теоретические выводы и предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации и практики его применения.

Структура работы в целом логична, материал изложен последовательно, а его содержание свидетельствует о творческом характере проведённого автором диссертации исследования. Научная дискуссия на страницах диссертационной работы ведётся корректно, выводы и предложения логично вытекают из анализируемого материала и отличаются научной новизной. Ссылки на литературные и нормативные источники вписываются в общий контекст авторских рассуждений. Теоретическая и эмпирическая основы диссертационного исследования позволили автору сделать достаточно убедительные выводы, которые в своей совокупности вносят существенный вклад в развитие науки гражданского права.

Вместе с тем диссертационная работа не лишена ряда дискуссионных положений, спорных авторских утверждений и неточных трактовок действующего законодательства.

Прежде всего следует отметить, что тема диссертационной работы сформулирована не корректно. Результаты НИОКР, будучи результатами интеллектуальной деятельности, являются оборотоспособными объектами. В гражданский оборот могут быть введены права на них.

Из текста диссертационной работы не следует, что автор использовал проект федерального закона о внесении изменений в части II, IV ГК РФ (в рамках реформы гражданского законодательства), в котором содержатся предложения по решению ряда насущных проблем в исследуемой области, в том числе по введению специального параграфа в главу 38 о результатах интеллектуальной деятельности по государственным и муниципальным контрактам.

Предлагаемая автором концепция, предполагающая обязательность перехода прав на результаты интеллектуальной деятельности, полученные в результате НИОКР, выполненных по государственному заказу к исполнителю, в случае отсутствия внедрения в течение определённого срока, видится чрезвычайно рискованной. При рассмотрении данного вопроса автор не учитывает два аспекта – так называемую, государственную инерцию и неопределённость понятия «внедрение». Представляется, что автору

исследования следовало более детально проанализировать границы понятия «внедрение», рассмотреть это понятие как с точки зрения современной практики правоприменения, так и с точки зрения применения этого понятия в развитых правовых системах, а также в историческом аспекте.

Диссертационное исследование практически не содержит анализа последствий принятия постановления Правительства Российской Федерации от 31.10.2015 № 1174, утверждающего Правила закрепления за исполнителями работ и иными лицами исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, созданный по государственному контракту до 1 января 2008 г. и принадлежащий Российской Федерации или субъекту Российской Федерации, если государственным заказчиком не осуществлено практическое применение (внедрение) этого результата до 1 января 2015 г.

Не проанализированы вопросы о количестве обращений к государственным заказчикам исполнителей с просьбой о закреплении за собой или за иными лицами исключительного права на этот результат интеллектуальной деятельности и о результатах рассмотрения таких обращений, а также об опыте оспаривания отказов государственных заказчиков от заключения договоров. Отсутствие такого анализа не даёт возможности оценить степень востребованности обществом предложений диссертанта по изменению действующего законодательства в целом и необходимости «распространить подход, закрепляемый Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.10.2015 № 1174, на создаваемые при выполнении государственных контрактов результаты интеллектуальной деятельности, внедрение которых не было осуществлено государственными заказчиками или привлекаемыми ими для внедрения организациями в пределах сроков, определённых для различных сфер деятельности с учётом их специфики, а также применять аналогичный подход в отношении исключительных прав, закрепляемых за исполнителями по государственным контрактам, если ими в течение нормативно определённого периода времени не были приняты меры для начала использования полученных результатов» (страница 60 диссертационного исследования).



В исследовании не рассмотрены последствия внесения предлагаемых диссертантом изменений законодательства для разработок «двойного назначения», сама специфика которых состоит в том, что зачастую не только исполнитель, но и сам государственный заказчик не достаточно осведомлён об истинной цели и реальном направлении использования результатов исследования. Как следствие, остался без должного анализа вопрос о праве государственного заказчика заявить об отказе от регистрации права с одновременным «закрытием темы» как затрагивающей вопросы безопасности государства на любой стадии рассмотрения заявления исполнителя о переводе исключительных прав на не использованные государственным заказчиком результаты интеллектуальной деятельности.

Без указанного выше анализа невозможно обосновать отсутствие угрозы утечки разработок, которые могут повлиять на безопасность и обороноспособность государства.

Требует дополнительного обоснования позиция диссертанта о необходимости внесения изменений в законодательство, регулирующее отношения по гражданскому обороту результатов НИОКР, выполненных по государственному заказу. Столь крупномасштабные изменения законодательства не должны ограничиваться исключительно отношениями с участием публичного элемента, а должны регламентировать ситуацию универсально, вне зависимости от их субъектного состава, в противном случае допустимо лишь точечное изменение специального законодательства (например, Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»), но никак не внесение изменений в нормы содержащиеся в ГК РФ.

Отмеченные недостатки, выявленные в процессе знакомства с диссертационным исследованием Жамойдика К.М., носят частный характер и влияют на общее позитивное впечатление от представленной к защите диссертации, которая является законченной квалификационной работой,

выполненной соискателем учёной степени на актуальную и теоретически значимую тему.

Основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании, обоснованы, достоверны и отличаются новизной, а их совокупность может быть охарактеризована как существенный вклад в развитие науки гражданского права.

Опубликованные по теме диссертации научные работы автора, в том числе публикации в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертационных исследований и автореферат в должной мере, отражают содержание диссертационной работы.

Диссертация, представленная Жамойдиком К.М., является законченной, самостоятельной научной квалификационной работой, которая по уровню актуальности и научной новизны соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении учёных степеней, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 30.07.2014 № 723), а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 — Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Отзыв утверждён на заседании кафедры интеллектуальных прав Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) от 29 августа 2016 г. (протокол № 1).

Доцент, заместитель заведующего кафедрой  
интеллектуальных прав по научной работе  
к.ю.н.



Е.С. Гринь