

УТВЕРЖДАЮ
Ректор ФГАОУ ВПО
«Белгородский государственный
национальный исследовательский
университет» (НИУ «БелГУ»)

доктор политических наук,
профессор Полухин О.Н.



2015 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертации Зими́на Влади́мира Андре́евича на тему:
«Правовая природа интеллектуальных прав по законодательству
Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Диссертация Зими́на В.А. посвящена актуальной тематике. Несмотря на уже произошедшие серьезные изменения ГК РФ (часть 4) и многочисленные исследования, область интеллектуальных прав, в том числе в ее соотношении с другими категориями, остается малоизученной для современной России, сопряженной с научными проблемами и дискуссиями. Правоприменительная судебная и договорная практика сигнализируют о неоднозначности и противоречивости понимания правовой природы интеллектуальных прав.

Рассмотрение интеллектуальных прав через призму правовой природы является научно обоснованным подходом, что позволило диссертанту квалифицированно и лаконично изложить свою работу в трех главах и шести параграфах.

Представленная диссертация актуальна с точки зрения эмпирической основы, выводы и результаты исследования могут быть широко использованы при формировании изменений гражданского законодательства РФ, в работе судебных органов, договорной практике. В настоящее время в стране уделяется серьезное внимание формированию устойчивого делового климата в сфере оборота результатов интеллектуальной деятельности, а также их гражданско-правовой и судебной защите, что подтверждается созданием и деятельностью Суда по интеллектуальным правам РФ.

Так же очевидны предпосылки для комплексного исследования понятия и правовой природы интеллектуальных прав, их классификации в связи с вступлением РФ во Всемирную торговую организацию. Анализ данных аспектов позволит дополнительно выявить «болевые точки» развития отечественного законодательства об интеллектуальных правах, разработать предложения, направленные на совершенствование самой системы интеллектуальных прав в РФ.

Кроме того, исследование проблематики понятия «интеллектуальная собственность» и «интеллектуальные права» важно не просто в силу ее дискуссионности, но и с целью совершенствования механизма охраны и защиты интеллектуальной собственности.

Бесспорна необходимость дальнейшей работы по устранению пробелов и изъянов в законодательстве об интеллектуальной собственности в условиях интенсивного реформирования гражданского законодательства.

Научные выводы, положения выносимые на защиту диссертации имеют безусловную значимость, а именно:

- для науки гражданского права, как основа для последующих изысканий в области проблем понятия и правовой природы интеллектуальных прав;
- для последующего совершенствования норм гражданского права (законотворческий процесс);
- для устранения коллизий договорных отношений субъектов права интеллектуальной собственности (физические лица, предприниматели, юридические лица);
- для развития оборота объектов права интеллектуальной собственности с последующим совершенствованием гражданско-правовых способов защиты таких объектов;
- для выработки единых подходов в рассмотрении и разрешении судебных споров по существу Судом по интеллектуальным правам РФ, судами общей юрисдикции РФ, арбитражными судами РФ;
- для деятельности Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент);
- для осуществления педагогической, методической и научной деятельности в юридических вузах страны.

Формулировка темы диссертации является определенной, не слишком узкой и не слишком общей для научного понимания, соответствует шифру специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Диссертация имеет традиционную научную структуру, состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения и списка литературы. В самом общем виде выбранная структура диссертации позволяет последовательно раскрыть основные вопросы темы и определить законченность и целостность научного труда Зимина В.А. Главы и параграфы исследования имеют обоснованные названия. Работа снабжена логикой, выводами, критическими оценками уже имеющихся работ и точек зрения ученых по диссертационной проблематике, что позволяет судить о диссертации Зимина В.А., как о состоявшейся и готовой к публичной защите научно-квалификационной работе.

По тексту диссертации и автореферата прослеживается авторский стиль изложения научных проблем, дискуссионный характер поставленных задач и близкий к исчерпывающему характер осуществленных выводов и положе-

ний, выносимых на защиту. Исследование опирается на достаточную теоретическую основу работ российских и зарубежных ученых.

Научная новизна работы определяется комплексным характером исследования проблематики правовой природы интеллектуальных прав. Диссертация Зимина В.А. представляет собой системно организованное, углубленное, общетеоретическое научное исследование о более сложных вопросах избранной проблематики.

В диссертации последовательно раскрыты следующие проблемы и институты права интеллектуальной собственности: общие положения о зарождении и эволюции понятий «интеллектуальная собственность» и «интеллектуальные права»; соотношение понятий «интеллектуальная собственность» и «интеллектуальные права» по законодательству РФ; объекты интеллектуальных прав и их классификация; основания возникновения и прекращения интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации; понятие и содержание исключительного права на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации; содержание личных неимущественных и «иных» интеллектуальных прав.

Заслуживают положительной оценки следующие положения и выводы диссертации:

Автор на стр. 55-56 диссертации оригинально разрешает научную проблему в области права интеллектуальной собственности. В частности, Зимин В.А. указывает, на то, что термин «объект интеллектуальной собственности» должен быть выведен из употребления и заменён на соответствующее действующему законодательству понятие «объект интеллектуальных прав». Необходимо подчеркнуть, что автор не просто обосновал некорректность термина «объект интеллектуальной собственности», а предложил решение этой научной проблемы путем использования нового термина - «объект интеллектуальных прав».

Примечательно, что термин «интеллектуальная собственность» в цивилистической науке понимается неоднозначно. Это подтверждается различными подходами в определении триады правомочий собственника в отношении отдельных объектов интеллектуальных прав. «Интеллектуальная собственность», как термин, в практике гражданского оборота встречается повсеместно. Необходимо учитывать, что источником результатов «интеллектуальной собственности» выступает мыслительный процесс физического лица, который одновременно не всегда может реализоваться посредством владения, пользования и распоряжения тем или иным объектом права интеллектуальной собственности. Это обусловлено юридическим признанием конкретных объектов права интеллектуальной собственности со стороны государства (патенты, свидетельства, разрешительные процедуры и т.д.), без которого невозможен полноценный свободный оборот названных объектов гражданских прав. Именно поэтому, предложенный Зиминим В.А. термин «объект интел-

лектуальных прав» будет иметь определенное значение для науки гражданского права.

Во втором положении, выносимом на защиту, выявлено, что перечень объектов интеллектуальных прав, приведённый в п. 1 ст. 1225 ГК РФ, является полным и содержит в себе исчерпывающий перечень охраняемых в соответствии с частью четвёртой ГК РФ объектов. При этом в названном перечне отсутствуют объекты, правовая охрана которых предусмотрена действующим законодательством, но осуществляется в режиме, отличном от принципов части четвёртой ГК РФ, в частности рационализаторские предложения, доменные имена, названия СМИ, наименования некоммерческих организаций, названия морских и речных судов, названия лекарств и ряд других. Выявленные пробелы и меры по их устранению создают предпосылки к совершенствованию норм гражданского права в исследуемой области, приводят к сбалансированной унификации перечня объектов интеллектуальных прав.

Исследователь на стр. 145 диссертации доказал, что право на получение патента не может являться интеллектуальным правом, так как согласно ст. 1226 ГК РФ интеллектуальные права признаются лишь на охраняемые в соответствии с частью четвёртой ГК РФ объекты, но при возникновении права на получение патента охраняемого объекта пока нет.

Вывод открывает конкретную проблему юридической практики - оформление момента возникновения права. Последующее развитие этой проблематики позволит диссертанту выявить новые казусы, неточности правового регулирования и правоприменительной практики в подобных случаях. Право на получение патента - это мера возможного поведения субъекта гражданского права, имеющая цель в виде охранного юридического документа, поэтому названный вывод имеет под собой необходимые логические основания. Более того, само право на получение патента не является признаком бесспорности в получении такого документа и последующего введения в оборот нового результата интеллектуальной деятельности человека.

Диссертация на стр. 27, 29 снабжена ссылками на зарубежных авторов Бостонской и Кембриджской школ права, что добавляет работе большой научный анализ и репрезентативность. Вместе с тем, при написании диссертации следовало бы в большем количестве использовать иные зарубежные научные юридические издания широко известные своими трудами в области права интеллектуальной собственности, например: *IC International review of intellectual property and competition law* (Германия); *ABA Journal* (США); *Business lawyer* (США) и др.

В пятом положении, выносимом на защиту, исследуется проблема права лиц, не являющихся авторами результатов интеллектуальной деятельности, но имеющих право на указание своего имени (наименования) в силу закона (например, право изготовителя аудиовизуального произведения на указание своего имени (наименования)). Это особенно важно учитывать при изготовлении технических средств, на которых содержатся те или иные объекты интеллектуальных прав. В юридической практике не редки случаи неод-

нозначной квалификации электронного носителя или иной вещи, содержащей объект интеллектуального права с точки зрения контрафактного товара и перспективной судебной защиты прав автора или правообладателя. Иногда сложны отношения автора и продавца компакт-дисков или иных носителей результатов интеллектуальной деятельности с точки зрения защиты авторских прав.

Несмотря на общее положительное впечатление от работы, диссертация Зиминой В.А. имеет недостатки и спорные положения.

- В диссертации следовало в большем объеме использовать материалы судебной практики, в частности Суда по интеллектуальным правам РФ, Арбитражных судов субъектов РФ, судов общей юрисдикции РФ. Научные труды в виде диссертации должны иметь достаточный уровень эмпирической основы в виде судебных актов, тем более, что большинство положений выносимых Зиминой В.А. на защиту имеют прикладной характер и ориентированы на изменение уже существующих статей ГК РФ. Поэтому без достаточного количества изученных казусов и фактов судебных дел выводы и положения, выносимые на защиту, будут логически уязвимы для их защиты в ходе открытой научной дискуссии на публичной защите диссертации.

- Нельзя согласиться с шестым положением, выносимым на защиту, в котором автор установил, что нормативное закрепление классификации интеллектуальных прав нецелесообразно в связи с тем, что в части четвертой ГК РФ отсутствуют общие нормы о личных неимущественных и «иных» интеллектуальных правах, в то время как грань между ними не всегда очевидна и отнесение того или иного интеллектуального права к конкретной категории зачастую весьма спорно. Спорно и суждение о том, что в связи с этим нормативное закрепление классификации интеллектуальных прав фактически не имеет значения для целей ГК РФ и выполняет свою функцию в нормах части четвертой ГК РФ лишь один раз – при регламентации способов гражданско-правовой защиты нарушенных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации.

Во-первых, тема диссертации находится в сфере правовой природы интеллектуальных прав, поэтому вопрос классификации таких прав рассмотреть целесообразно с точки зрения науки гражданского права и по аналогии с уже защищенными диссертациями подобной тематики. Во-вторых, правовая природа интеллектуальных прав – это, зачастую, исследование подходов в цивилистической науке в понимании конкретных результатов мыслительной деятельности человека в не зависимости от стадии их формального признания со стороны государства. Рассмотрение классификации интеллектуальных прав, в том числе в прикладном аспекте (как нормативное закрепление), было бы логическим продолжением раскрытия одного из аспектов темы диссертации.

В-третьих, исследование вопроса классификации интеллектуальных прав позволило бы диссертанту разрешить и иные научные проблемы, свя-

занные с соотношением отдельных объектов права интеллектуальной собственности между собой.

В этой связи диссертанту необходимо уточнить позицию, высказанную в шестом положении, выносимом на защиту, в части выявленной проблематики, осуществленных выводов и предложений, так как в ином случае получается только констатация общеизвестных фактов.

- В седьмом положении, выносимом на защиту, Зимин В.А. полагает, что разделить личные неимущественные и «иные» интеллектуальные права не всегда представляется возможным, что необходимо ст. 1250 ГК РФ принять в новой редакции.

Автору необходимо ответить на вопрос, как новая редакция ст. 1250 ГК РФ будет соотноситься со ст. 12 ГК РФ в части способов защиты гражданских прав. На наш взгляд было бы целесообразно посвятить отдельный параграф диссертации способам защиты права интеллектуальной собственности, при этом сравнив и/или разграничив применение ст. 12 ГК РФ со ст. 1250 ГК РФ. Иначе можно утверждать, что новая редакция ст. 1250 ГК РФ будет отчасти повторять ст. 12 ГК РФ и иные дополняющие защиту гражданских прав статьи ГК РФ. Было бы не лишним в диссертации раскрыть научные проблемы злоупотребления правами со стороны российских и зарубежных авторов, правообладателей и их предствателей через призму ст. 10 ГК РФ, в том числе на примере конкретных судебных дел (например: «Carte Blanche Greetings» Ltd против ИП Гавра П.Д. по делу № А56-62662/2015; «Carte Blanche Greetings» Ltd против ИП Лосева Е.Н. по делу № А55-6624/2015; «Carte Blanche Greetings» Ltd против ООО «АШАН» по делу № А41-59257/2015 и другие).

- Восьмое, девятое и десятое положения выносимые на защиту автору целесообразно в ходе публичной защиты диссертации соотнести с гражданско-правовыми проблемами легального понятия топологии интегральной микросхемы, изложенного в ч. 1 ст. 1448 ГК РФ. Если диссертант предлагает значительные изменения ГК РФ, то целесообразно с научной точки зрения исходить, прежде всего, из недостатков дефиниции топологии интегральной микросхемы, так как только недостатки или проблемы термина могут быть предпосылкой к решению задач правоприменительной и законотворческой практик. Тем более, что название диссертации исходит из правовой природы, следовательно, терминологическая составляющая здесь важна.

Перечисленные недостатки имеют только рекомендательный характер, могут быть использованы в научной дискуссии на защите диссертации, не снижают научного уровня работы Зимина В.А. Диссертация представляет собой оригинальный труд на актуальную для науки гражданского права тему.

Положения, выносимые на защиту, содержат новые, оригинальные и практически применимые идеи и выводы. Это позволяет судить о научно-квалификационном характере работы.

Выводы, изложенные в диссертации являются предпосылкой для дальнейших перспективных научных исследований в области:

- проблем договорной фиксации и выплаты роялти по всем шестнадцати результатам интеллектуальной деятельности, перечисленным в ч. 1 ст. 1225 ГК РФ;

- проблем гражданско-правового регулирования непоименованных и редких результатов интеллектуальной деятельности, не предусмотренных ч. 1 ст. 1225 ГК РФ;

- проблем договорных отношений в сфере оборота результатов интеллектуальной деятельности;

- проблем гражданско-правовой ответственности в сфере оборота результатов интеллектуальной деятельности, предусмотренных и не предусмотренных ч. 1 ст. 1225 ГК РФ;

- иных вопросов правовой природы интеллектуальных прав.

Таким образом, диссертация Зими́на Владимира Андреевича является завершенной, самостоятельной научно-квалификационной работой, которая соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 года № 723), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Отзыв ведущей организации составлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского права и процесса Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (НИУ «БелГУ») М.А. Зинковским, обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского права и процесса «02» сентября 2015 г. (протокол № 1).

Заведующий кафедрой гражданского права и процесса
«Белгородского государственного национального
исследовательского университета» (НИУ «БелГУ»)
доктор юридических наук, профессор

С.В. Тычинин

308015, г. Белгород,
ул. Победы, д.85, кор.14.
тел.: +7 (4722) 30-12-32;
электронная почта: Tychinin@bsu.edu.ru



03.09.2015 г.