

На правах рукописи

Знаменская Вера Сергеевна

**ПРАВОВАЯ ОХРАНА НАИМЕНОВАНИЙ МЕСТ ПРОИСХОЖДЕНИЯ
ТОВАРОВ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ**

Специальность 12.00.03 – Гражданское право, предпринимательское
право, семейное право, международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2016

Диссертация выполнена на кафедре промышленной собственности (с 30.11.2015 г. – кафедра патентного права и правовой охраны средств индивидуализации) ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВО РГАИС).

Научный руководитель: Казьмина Светлана Альектовна

Кандидат юридических наук, доцент, профессор
кафедры патентного права и правовой охраны
средств индивидуализации ФГБОУ ВО РГАИС

Официальные оппоненты: Сергеев Александр Петрович

Доктор юридических наук, профессор, заведующий
кафедрой гражданского права

Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный
экономический университет»

Данилина Елена Александровна

Кандидат юридических наук, патентный
поверенный АНО «ЦНПИ»

**Ведущая организация - Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского»**

Защита состоится «19» мая 2016г. в 16 ч. 00 мин. на заседании
диссертационного совета Д 401.001.02 при ФГБОУ ВО РГАИС по адресу: 117279,
г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а, ауд. 305.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте dis.rgiis.ru
ФГБОУ ВО РГАИС. Автореферат разослан «__» _____ 2016 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук

Савина Виктория Сергеевна

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Отношения в сфере права интеллектуальной собственности с исторической точки зрения для российского законодательства представляют собой относительно новый вид гражданско-правовых отношений, которые на сегодняшний день относятся к числу бурно развивающихся. Переход России к рыночной экономике и частной собственности в начале 90-х годов послужил объективной причиной значимого реформирования правовой базы общественных отношений, связанных с охраной и использованием результатов интеллектуальной деятельности.

С уверенностью можно сказать, что вопросы права интеллектуальной собственности весьма актуальны и требуют к себе повышенного внимания, в частности, вопросы правовой охраны такого уникального объекта как наименование места происхождения товара. Его уникальность обусловлена особенностями возникновения, связанными с накоплением, сохранением, применением традиционных знаний, влиянием особенностей культуры народов, а также ролью природы в формировании свойств товаров, определенной географической среды конкретного места. Следует отметить, что продолжительность времени возникновения данного объекта зачастую равна времени жизни нескольких поколений.

Именно успешный союз природного и людского ресурсов приводит к созданию товаров, наделенных свойствами, которые не могут быть воспроизведены другими лицами и в иной местности. Поэтому из смысла статьи 1516 Гражданского кодекса РФ следует, что особые свойства товара определяются характерными для конкретного географического объекта природными условиями и людскими факторами.

Каждое наименование места происхождения товара индивидуализирует единственный в своем роде товар, обладающий особыми свойствами, обусловленными географической средой места его происхождения. В силу

особенного характера объекта, специфики его создания, он приобретает особую ценность и значимость для общества и государства, в том числе, с позиции сохранения народных традиций и культурного наследия. При регистрации наименования места происхождения товара важное значение имеет описание особых свойств товара, которое должно быть конкретизировано в достаточной степени для качественного осуществления контроля соответствия этим свойствам свойств товара, производимого обладателем свидетельства на право использования наименования места происхождения товара.

Необходимо подчеркнуть положительное качество наименования места происхождения товара как средства индивидуализации, идентифицирующего товар с особыми свойствами и в силу этого наделяющего участников рыночных отношений экономическими преимуществами. Использование наименований мест происхождения товаров способствует поддержанию производства традиционных продуктов и развитию сельского хозяйства благодаря сохранению социально-культурных и агроэкологических свойств конкретного места. Наименование места происхождения товара указывает на связь свойств продукта с его географическим происхождением, формирует у потребителя понимание уникальности свойств продукта, является элементом народного достояния, имеет высокую нематериальную ценность.

Обеспечение достойной правовой охраны наименований мест происхождения товаров имеет социальное, экономическое и общегосударственное значение, поскольку это способствует сохранению объектов, составляющих народное достояние, духовное богатство и наследие страны.

Изложенное свидетельствует о целесообразности и необходимости исследования вопросов, касающихся правовой охраны наименований мест происхождения товаров. Количество научных работ по данной тематике сравнительно немногочисленно.

Тема диссертационного исследования затрагивает многие актуальные вопросы в сфере правовой охраны наименований мест происхождения товаров и диссертант постарался дать на них как можно более полные ответы, позволяющие решить поставленные данной темой задачи.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросам правовой охраны наименований мест происхождения товаров посвящены исследования С.А. Горленко¹, М.А. Салтыкова².

Другим взаимосвязанным правовым вопросам, затрагиваемым в данном исследовании, посвящены работы А.Н. Григорьева³, Е.А. Данилиной⁴, В.В. Орловой⁵, Е.Д. Орловой⁶, Ван Чанг Нгуена⁷, А.С. Цыбановой⁸ и некоторых других авторов.

Объектом диссертационного исследования являются гражданско-правовые отношения в области правовой охраны наименований мест происхождения товаров.

Предмет диссертационного исследования составляют нормы гражданского законодательства, нормы подзаконных и ведомственных актов,

¹ Горленко С. А. Проблемы регулирования охраны наименований мест происхождения товаров: дис.... канд. юрид. наук: 12.00.03. / Горленко Светлана Антоновна. – М., 1994. - 135 с.

² Салтыков М.А. Правовая охрана наименования места происхождения товара как одного из объектов интеллектуальных прав: дис.... канд. юрид. наук: 12.00.03. / Салтыков Максим Александрович. - М., 2012. - 181 с.

³ Григорьев А. Н. Географические указания: проблемы правовой охраны на национальном и международном уровнях: дис.... канд. юрид. наук: 12.00.03. / Григорьев Александр Николаевич – М., 1995. - 133 с.

⁴ Данилина Е.А. Судебное доказывание и доказательства при рассмотрении дел по правовой охране товарных знаков и наименований мест происхождения товаров в административном и судебном порядке: дис.... канд. юрид. наук: 12.00.03. / Данилина Елена Александровна. – М., 1999. - 161 с.

⁵ Орлова В.В. Теория и практика индивидуализации в сфере интеллектуальной собственности: дис.... докт. юрид. наук: 12.00.03. / Орлова Валентина Владимировна – М., 2005. – 343 с.

⁶ Орлова Е.Д. Понятие и осуществление распоряжения исключительными правами на средства индивидуализации: дисс.... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Орлова Елена Дмитриевна. - М., 2010. - 187 с.

⁷ Нгуен Ван Чанг. Географические указания как объекты правовой охраны во Вьетнаме и в России: дис.... канд. юрид. наук: 12.00.03. / Нгуен Ван Чанг. – М., 2003. - 153 с.

⁸ Цыбанова А.С. Гражданско-правовая охрана результатов народного творчества: дис.... канд. юрид. наук: 12.00.03. / Цыбанова Александра Сергеевна. – М., 2009. - 178 с.

регулирующих вопросы правовой охраны наименований мест происхождения товаров, материалы практики судебных и административных органов, а также опубликованные по данной теме научные работы.

Цель настоящего диссертационного исследования состоит в том, чтобы в результате теоретического и практического анализа действующего законодательства, правоприменительной практики выявить пробелы и проблемы в сфере нормативного правового регулирования охраны наименований мест происхождения товаров (далее - НМПТ), сформулировать предложения по их преодолению, а также определить направления по совершенствованию правового регулирования данной сферы правовых отношений.

На достижение поставленной цели направлено выполнение следующих **основных задач**:

- исследовать характеристики НМПТ как объекта правовой охраны;
- исследовать особенности исключительного права использования НМПТ;
- изучить содержание и установить соотношение понятий «указание происхождения», «географическое указание» и «наименование места происхождения товара»;
- изучить особенности субъектного состава прав на НМПТ;
- определить особенности действия правовой охраны НМПТ в России;
- исследовать вопрос, связанный с предоставлением правовой охраны географическим указаниям в России;
- проанализировать положения о признании действия правовой охраны НМПТ и географических указаний на территории различных стран;
- изучить характер связи особых свойств товаров с природными условиями и людскими факторами конкретного географического места;
- проанализировать особенности проверки сведений об объекте, заявляемом на государственную регистрацию в качестве НМПТ, а также зарегистрированном в качестве НМПТ, при выдаче заключения уполномоченным органом и при предоставлении правовой охраны

Федеральной службой по интеллектуальной собственности (далее – Роспатентом);

- исследовать зарубежный опыт осуществления контроля особых свойств товаров;

- изучить вопрос о публикации особых свойств товаров, а также проблему их объективной доказуемости;

- проанализировать правоприменительную практику по вопросам столкновения прав на НМПТ и товарные знаки, выявить проблемы нормативного правового регулирования.

Методология исследования. В ходе проведения диссертационного исследования применялись общенаучные и частнонаучные методы познания, в том числе анализ, синтез, системный и функциональный подходы, статистический, сравнительно-правовой, формально-юридический методы исследования.

Нормативная база диссертационного исследования включает в себя Конституцию Российской Федерации, Парижскую конвенцию по охране промышленной собственности, Мадридское соглашение о санкциях за ложные и неправильные обозначения происхождения изделий, Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности, Лиссабонское соглашение об охране наименований мест происхождения товаров, Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), Административный регламент предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации наименования места происхождения товара и предоставлению исключительного права на такое наименование, а также предоставлению исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара и выдаче свидетельства об исключительном праве на наименование места происхождения товара, его дубликата, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для осуществления юридически значимых действий по государственной

регистрации наименования места происхождения товара и предоставлению исключительного права на такое наименование, а также по предоставлению исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара и некоторые другие нормативные правовые акты, в том числе, отдельные законодательные акты некоторых зарубежных стран, а также ведомственные акты Роспатента.

Эмпирическую базу исследования составляют Постановления и Решения Верховного суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ, арбитражных судов апелляционных, кассационных инстанций, а также практика рассмотрения дел Роспатента по применению положений российского законодательства, регулирующего вопросы, связанные с правовой охраной НМПТ, оспариванием действия правовой охраны НМПТ и столкновением прав на НМПТ с правами на товарные знаки, практика зарубежных дел по данному направлению исследования, а также отечественные и зарубежные опубликованные работы, содержащие результаты научного анализа практики использования НМПТ и географических указаний.

Теоретической основой диссертационного исследования являются труды российских и зарубежных ученых: С.А. Агамагомедовой, Э.П. Гаврилова, К.М. Гаврилова, А.Н. Григорьева, С.А. Горленко, О.А. Городова, Е.В. Дадаян, Е.А. Данилиной, В.Ю. Джермакяна, В.А. Дозорцева, В.И. Еременко, В.Е. Китайского, И.А. Киреевой, Л.Л. Кирий, В.Н. Крыжны, А.Л. Маковского, И.Э. Мамиофы, В.М. Мельникова, В.Я. Мотылевой, П. Матели, Ван Чанг Нгуена, В.В. Орловой, Е.Д. Орловой, В.В. Пироговой, А.П. Сергеева, А.Н. Сторожевой, Ю.К. Толстого, Г.И. Тыцкой, А.С. Цыбановой, Г.Ф. Шершеневича, G.E. Evans, E. Fernandez-Garcia, B. O'Connor и других.

Научная новизна исследования заключается в том, что настоящая диссертация представляет собой научное исследование, в котором раскрыты особенности НМПТ как средства индивидуализации; установлены отличия понятия «наименование места происхождения товара» от понятий «географическое указание» и «указание происхождения» и охарактеризовано

место НМПТ в системе указанных понятий; исследованы особенности исключительного права на НМПТ; изучен вопрос действия правовой охраны НМПТ при прекращении срока действия свидетельств на право использования конкретного наименования; получены результаты комплексного анализа содержания Реестра НМПТ РФ по временным «отрезкам» 1994-1998гг., 1999-2003гг., 2004-2008гг., 2009-2014гг.; обоснована необходимость ратификации Российской Федерацией Лиссабонского соглашения; на базе теоретических рассуждений и практических примеров доказана ключевая роль взаимосвязи особых свойств товара с местом его географического происхождения как обязательного условия предоставления и действия правовой охраны НМПТ; проведен детальный анализ положений российских нормативных правовых актов в части получения заключения уполномоченного органа, прилагаемого к заявке на государственную регистрацию НМПТ и на предоставление исключительного права на такое наименование, а также к заявке на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное НМПТ; изучен вопрос контроля свойств товаров, маркируемых НМПТ и другими географическими указаниями в России и за рубежом; выявлены погрешности российского законодательства в регулировании рассматриваемой сферы гражданско-правовых отношений, вынесены предложения по их устранению и сформулированы наиболее значимые вопросы выбранного диапазона исследования.

По результатам исследования автором были впервые или по-новому обоснованы и раскрыты следующие положения, выносимые на защиту.

1. Сопоставление понятий, используемых в России и европейских странах в связи с указаниями происхождения товаров, показало, что существующее в Европе разграничение PDO (Protected Designation of Origin), соответствующего регламентированному российским законодательством НМПТ, и PGI (Protected Geographical Indication), понимаемого как географическое указание, не предусмотрено российским законодательством. Следует признать, что НМПТ и географическое указание являются

разновидностями указания происхождения. При этом НМПТ не является видом географического указания, поскольку обозначаемые ими товары имеют существенные различия в степени зависимости и связи характеристик товара с местом географического происхождения. В то же время выявлена практика регистрации Роспатентом в качестве НМПТ обозначений, происходящих с территории других стран и охраняемых за рубежом в режиме географических указаний (PGI), что не соответствует действующему законодательству.

Предложено дополнить статью 1225 Главы 69 и параграф 3 Главы 76 ГК РФ положениями о новом средстве индивидуализации - «географическое указание», включающими, в том числе его дефиницию, например:

«Под географическим указанием понимается любое указание, являющееся названием географического района, или иное обозначение, известное как указание на такой район, или содержащее название такого района, или иное обозначение, которое идентифицирует товар как происходящий из этого географического района, когда определенное качество, репутация или иное свойство товара обусловлены главным образом его географическим происхождением».

2. Доказано, что особые свойства даже таких товаров, которые являются результатом народных промыслов, формируются не только под воздействием людского фактора, но также и природного фактора, несмотря на возможное превалирование людского, и, следовательно, особые свойства товара, маркируемого НМПТ, не могут быть обусловлены только людским фактором.

В связи с этим предложено устранить несоответствие формулировки статьи 1516 ГК РФ той совокупности обстоятельств, которые влияют на формирование особых свойств товара, маркируемого НМПТ, исключив союз «или» в первом предложении абзаца 1 пункта 1 данной статьи.

3. Обосновано, что для института НМПТ неприемлема смена места производства товара ввиду утраты в этом случае связи особых свойств такого товара с географической средой места его происхождения, имеющей ключевое

значение для формирования данного средства индивидуализации и его признания государством. При утрате связи особых свойств товара, маркированного НМПТ, с местом его географического происхождения, НМПТ перестает быть таковым, поскольку перестает соответствовать требованиям, предъявляемым к НМПТ.

4. Обосновано, что важным аспектом предоставления правовой охраны НМПТ является установление действительных границ места производства товара, маркируемого НМПТ, во избежание, с одной стороны, ущемления прав обладателя свидетельства на право использования НМПТ в результате излишне узкого определения границ географического объекта и, с другой стороны, ущемления прав производителей однородных товаров, находящихся в пределах определенных границ географического объекта и не являющихся пользователями охраняемого НМПТ, к чему с определенной закономерностью способно привести излишне (необоснованно) широкое определение границ географического объекта.

В связи с этим при подготовке заключения, прилагаемого к заявке на НМПТ, предложено предусмотреть порядок обращения уполномоченного органа в соответствующие территориальные органы для подтверждения указанных в заявке на НМПТ сведений о границах географического объекта.

5. Из взаимного толкования статей 1516 и 1518 ГК РФ выявлено, что только производитель может являться субъектом права на НМПТ в Российской Федерации. Данное обстоятельство является нормативным препятствием для регистрации зарубежных НМПТ, субъектами прав на которые на территории страны происхождения являются ассоциации, консорциумы и иные лица, не являющиеся производителями товара, обладающего особыми свойствами. В то же время установлено, что Реестр НМПТ РФ содержит наименования, зарегистрированные на имя таких лиц.

Выявленное расхождение в нормативном закреплении круга субъектов права на НМПТ в России и применении действующих правовых норм ГК РФ сформировало необходимость расширения круга субъектов права на НМПТ.

Предложено дополнить статьи 1516 (первый абзац пункта 1), 1517 (пункт 2) и 1522 (пункт 2) словами «а также иных лиц, права которых на такое наименование охраняются в стране происхождения товара».

6. При исследовании новой редакции пункта 5 статьи 1522 ГК РФ (абзац 4), предусматривающей полномочие Роспатента при непредставлении заявителем заключения уполномоченного органа запрашивать такое заключение или содержащиеся в нем сведения в уполномоченном органе, установлено несоответствие данной норме положений Административных регламентов уполномоченных органов в части перечня лиц, по запросу которых уполномоченный орган предоставляет услугу по выдаче заключения, прилагаемого к заявке на НМПТ. Предложено устранить выявленное несоответствие, включив Роспатент в этот перечень.

Кроме того, установлено противоречие содержания абзаца 4 пункта 5 статьи 1522 ГК РФ содержанию абзацев 1-3 этого же пункта, а именно, предусмотренное абзацем 4 предоставление сведений (в неопределенном объеме) вместо полного заключения уполномоченного органа, как это регламентировано абзацами 1-3, в связи с чем предложено устранить выявленное противоречие, исключив из положения абзаца 4 пункта 5 статьи 1522 ГК РФ слова «или содержащиеся в нем сведения».

7. Установлено, что уполномоченными органами, за исключением Минздравсоцразвития РФ, заключения, прилагаемые к заявкам на НМПТ, выдаются на основании сведений, предоставленных заявителем, без проведения исследования и сопоставления этих сведений с данными, имеющимися в других источниках.

С целью исключения внесения в Реестр НМПТ РФ недостоверных сведений об особых свойствах товара, маркируемого НМПТ, предложено:

- предусмотреть создание в структуре уполномоченных органов временных (созываемых на период рассмотрения обращения на выдачу заключения) специализированных советов или комиссий применительно к

каждому виду или группе товаров в связи с регистрацией НМПТ, в состав которых входили бы компетентные специалисты различных областей;

- предусмотреть полномочия уполномоченных органов непосредственно или через подведомственное учреждение по собственной инициативе, просьбе заявителя или по заявлениям третьих лиц проводить отбор экземпляров товара, исследование свойств и характеристик товара, его экспертный анализ для определения соответствия свойств производимого продукта свойствам, заявленным в описании, устанавливать связь особых свойств товара с природными и людскими факторами конкретного места происхождения товара;

- поручить специализированным советам или комиссиям осуществлять проверку соответствия заявленных особых свойств фактическим свойствам отобранных уполномоченным органом в месте происхождения товара экземпляров продукции.

8. Обосновано, что для устранения нарушения прав потребителей, заинтересованных в получении достоверной информации о потребляемом товаре, для увеличения эффективности контроля соответствия особых свойств товаров свойствам, указанным в Госреестре НМПТ РФ, для предотвращения заимствования и последующего «рассеивания» и утраты специфических особенностей промысла, сведения об особых свойствах товаров, маркируемых НМПТ, должны быть открытыми в части, относящейся к внешним характеристикам товара и иным свойствам, публикация которых не повлечет раскрытие особенностей производства товара.

Предложено внести изменения в статью 1533 ГК РФ, предусматривающие публикацию описания особых свойств товара за исключением информации, публикация которой способна привести к раскрытию особенностей производства товара с особыми свойствами.

9. Доказано, что для приведения в соответствие пункта 2 Административного регламента Минпромторга РФ⁹ положению статьи 1518 ГК РФ (абзац 2 пункта 1), согласно которому субъектами права использования НМПТ могут являться не только юридические лица, но и граждане независимо от наличия статуса индивидуального предпринимателя, данный пункт необходимо дополнить в части перечня субъектов, которые рассматриваются как заявители, включив в него «граждан», производящих товары – изделия народных художественных промыслов в границах находящегося на территории России географического объекта.

10. С учетом особенностей НМПТ как средства индивидуализации, в том числе длительности периода его формирования, а также практики рассмотрения споров при столкновении прав на НМПТ и товарный знак установлено наличие пробела в действующем законодательстве, обусловленного отсутствием в ГК РФ положения, позволяющего оспорить действие правовой охраны товарного знака, тождественного или сходного до степени смешения НМПТ, если дата приоритета товарного знака является более ранней, чем дата регистрации НМПТ или дата подачи заявки на НМПТ. С целью устранения данного пробела предложено предусмотреть возможность оспаривания регистрации товарного знака и признания ее недействительной независимо от его приоритета на основе возникшего права на НМПТ, дополнив пункт 2 статьи 1512 ГК РФ подпунктом 8 следующего содержания:

«8) полностью в течение всего срока действия правовой охраны в связи с предоставлением правовой охраны тождественному или сходному до степени

⁹ Административного регламента Минпромторга РФ от 12.03.2013 г. № 309 «Об утверждении Административного регламента Министерства промышленности и торговли Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче заключения, прилагаемого к заявке на государственную регистрацию наименования места происхождения товара и на предоставление исключительного права на такое наименование, а также к заявке на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара» (Зарегистрировано в Минюсте России 31.05.2013 г. № 28613) // // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2013. – 15 июля. - № 28, [Электронный ресурс] URL: www.minpromtorg.gov.ru (дата обращения 30.09.2015)

смешения наименованию места происхождения товара независимо от даты приоритета товарного знака, если использование такого товарного знака способно вводить потребителя в заблуждение относительно места происхождения товара и его свойств».

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что результаты проведенного исследования могут быть использованы в качестве основы для дальнейших научных разработок и способствовать развитию науки гражданского права, совершенствованию положений законодательства в области правовой охраны НМПТ, а также для толкования действующего законодательства, в работе специалистов в сфере правовой охраны средств индивидуализации, в учебном процессе преподавания курса гражданского права, права интеллектуальной собственности.

Апробация результатов исследования. Диссертационная работа была выполнена и обсуждена на кафедре патентного права и правовой охраны средств индивидуализации ФГБОУ ВО РГАИС.

Выводы, полученные диссертантом, были апробированы на научно-практической конференции «Интеллектуальная осень» (17.09.2014 г.), на Всероссийской научно-практической конференции «Интеллектуальная студенческая осень» (12.11.2015 г.) и нашли отражение в опубликованных статьях диссертанта.

Структура работы обусловлена поставленными целями и задачами диссертационного исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих одиннадцать параграфов и три подпараграфа, заключения, списка использованной литературы и двух приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** диссертационного исследования обосновывается актуальность выбранной темы; определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, а также его методологическая, теоретическая и эмпирическая

основы; формулируется научная новизна и основные положения, выносимые на защиту; приводится научно-теоретическая и практическая значимость работы; содержатся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава диссертационного исследования **«Наименование места происхождения товара и географическое указание как средства индивидуализации»** состоит из пяти параграфов, в ней изучается правовая природа и особенности НМПТ как средства индивидуализации, особенности содержания понятий «указание происхождения», «географическое указание», «наименование места происхождения товара» в соответствии с международным законодательством; рассматриваются понятие, признаки, разновидности, правовая природа НМПТ. В результате диссертантом выявлено, что российским законодательством предусмотрено широкое разнообразие видов НМПТ в зависимости от истории и специфики формирования обозначений, индивидуализирующих товар с особыми свойствами. Такая вариативность позволяет обеспечивать охрану наибольшему числу объектов, отвечающих требованиям, предъявляемым к НМПТ.

Ввиду отсутствия в отечественном законодательстве самостоятельных положений о правовой охране географических указаний и учитывая намерение России стать страной-участницей Лиссабонского соглашения об охране наименований мест происхождения товаров и их международной регистрации, а также для обеспечения надлежащей правовой охраны зарубежных географических указаний, не соответствующих требованиям, предъявляемым в России к НМПТ и охраняемым за рубежом в режиме географического указания, предложено ввести в законодательство положения о правовой охране географического указания как нового вида средства индивидуализации.

Помимо этого, в работе исследованы особенности исключительного права использования НМПТ и действия правовой охраны на НМПТ в России, а также изучены особенности круга субъектов права на НМПТ и выявлено

наличие расхождения между нормативным регулированием и правоприменением, формирующего необходимость уточнения отдельных норм действующего российского законодательства.

Последний параграф первой главы исследования посвящен вопросам признания действия правовой охраны НМПТ и географических указаний на территории различных стран.

Вторая глава диссертационного исследования «**Особые свойства товара как ключевой признак наименования места происхождения товара**» состоит из четырех параграфов. Диссертантом выявлено, что перенесение места производства товара с особыми свойствами, обусловленными особенностями природных условий и людских факторов территории происхождения товаров, для института НМПТ неприемлемо.

Кроме того, в работе обосновано, что НМПТ обозначает товар, особые свойства которого обусловлены людским и природным факторами либо исключительно природным фактором. В связи с этим определение НМПТ в абз. 1 п. 1 ст. 1516 ГК РФ частично не соответствует характеру НМПТ, а именно, в отношении допущения существования НМПТ, особые свойства которых обусловлены исключительно людским фактором.

Диссертантом сформулированы предложения по совершенствованию порядка осуществления проверки действительности особых свойств товаров, а также границ географического объекта, под воздействием природных условий и людских факторов которого сформировались особые свойства товара.

В работе исследован зарубежный опыт осуществления контроля особых свойств товаров и сделан вывод, что совместный контроль за производством и качеством товаров, обладающих особыми свойствами, а также порядком использования НМПТ, осуществляемый уполномоченными федеральными и территориальными органами исполнительной власти и объединениями производителей способен стать наиболее эффективным инструментом в области охраны и защиты НМПТ.

В последнем параграфе второй главы исследования обоснованы и сформулированы выводы о необходимости разработки рекомендаций к содержанию описаний особых свойств товаров, предложено поручить специализированным советам или комиссиям уполномоченных органов разработку рекомендаций по оформлению описания особых свойств товара, в которых бы указывалось, например, что описание особых свойств изделия художественной росписи должно включать: вид росписи; цвет, сочетания цветов и тонов; сюжет росписи; вид изобразительного мотива рисунка в целом и его элементов; вид узора, орнамента; описание технологического процесса изготовления изделия и прочее.

Кроме того, диссертантом обоснован вывод о необходимости публикации той информации об особых свойствах товара, которая не повлечет раскрытие особенностей производства товара, обладающего особыми свойствами.

Третья глава диссертационного исследования «**Соотношение права на наименование места происхождения товара и товарный знак**» состоит из двух параграфов, в которых диссертантом выполнено сопоставление признаков НМПТ и товарного знака, позволившее установить общие характеристики НМПТ и товарного знака, наличие которых приводит к возникновению конфликта прав на сходные обозначения, охраняемые и используемые в гражданском обороте в виде разных средств индивидуализации, а также выявить существующие проблемы и недостатки нормативного регулирования в сфере правовой охраны НМПТ.

Также рассмотрены примеры административных и судебных дел о столкновении прав на НМПТ и товарные знаки («Гжель», «Гжелка», «Арарат», «Раифский источник», «Кленовая гора» и другие). В результате анализа практических ситуаций и положений нормативных правовых актов сформулированы предложения по устранению выявленных в ходе исследования пробелов и совершенствованию положений действующего российского законодательства.

В **Заключении** подводится краткий итог диссертационного исследования.

Основные результаты диссертационного исследования Знаменской В.С. отражены в научных статьях, опубликованных в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Знаменская В.С. Является исключительным право на наименование места происхождения товара? // Патенты и лицензии. – 2015. - № 4. – С. 34 – 42. 0,64 п.л.

2. Знаменская В.С. Связь особых свойств товара с местом его географического происхождения // Биржа интеллектуальной собственности. – 2015. – т. XIV. - № 5. – С. 17 -25. 0,90 п.л.

3. Знаменская В.С. Особенности правовой охраны наименований мест происхождения товаров // Биржа интеллектуальной собственности. – 2015. – т. XIV. - № 6. – С. 17 – 24. 0,63 п.л.

4. Знаменская В.С. Конфликт прав на наименование места происхождения товара и товарный знак // Биржа интеллектуальной собственности. – 2015. - т. XIV. - № 12. – С. 11 – 18. 0,70 п.л.

В иных изданиях:

5. Знаменская В.С. Субъекты прав использования наименований мест происхождения товаров. // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2015. - декабрь. - № 10. – С. 33 – 36. 0,32 п.л.

6. Знаменская В.С. Получение заключения уполномоченного органа в связи с регистрацией наименования места происхождения товара и предоставлением права его использования // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2016. - февраль. - № 11. [Электронный ресурс]. URL: <http://ipcmagazine.ru/patent-law/obtaining-conclusion-of-the-authorized-body-in-connection-with-the-registration-of-an-appellation>. 1,24 п.л.

7. Знаменская В.С. Дискуссионные вопросы правовой охраны наименований мест происхождения товаров // Политика, государство и право.

- 2016. - № 3. [Электронный ресурс]. URL:
<http://politika.snauka.ru/2016/03/3761>. 0,78 п.л.