

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 401.001.02 НА БАЗЕ
ФГБОУ ВО «РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ» ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 19 мая 2016 г. №5
о присуждении Знаменской Вере Сергеевне, гражданке России,
ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация **«Правовая охрана наименований мест происхождения товаров в России и за рубежом»** в виде рукописи по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 25 февраля 2016 года, протокол № 2 диссертационным советом Д401.001.02 на базе ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» Федеральной службы по интеллектуальной собственности (117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55а, приказ о создании диссертационного совета от 11.04.2012 г. № 105/нк).

Соискатель Знаменская Вера Сергеевна, 1987 года рождения, в 2009 году с отличием окончила ГОУ ВПО «Нижегородский коммерческий институт», юридический факультет по специальности «Юриспруденция», в 2015 году - заочную аспирантуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВО РГАИС), с 2009 года по настоящее время работает в Филиале ООО «Юридическая фирма Городисский и Партнеры», г. Нижний Новгород.

Диссертация выполнена на кафедре патентного права и правовой охраны средств индивидуализации ФГБОУ ВО РГАИС.

Научный руководитель – Казьмина Светлана Альековна, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры патентного права и правовой охраны средств индивидуализации ФГБОУ ВО РГАИС.

Официальные оппоненты:

Сергеев Александр Петрович - доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»,

Данилина Елена Александровна - кандидат юридических наук, патентный поверенный АНО «ЦНПИ»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» в своем положительном заключении, утвержденном заведующим кафедрой правового

обеспечения экономической и инновационной деятельности Института экономики и предпринимательства Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», доктором экономических наук, профессором Ю.О. Плеховой, подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом Аникиным А.С., обсужденном и одобренном на заседании кафедры правового обеспечения экономической и инновационной деятельности Института экономики и предпринимательства Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» 04 апреля 2016 г., протокол № 3, указала, что: «Диссертация, представленная Знаменской Верой Сергеевной, на тему «Правовая охрана наименований мест происхождения товаров в России и за рубежом» является законченной, самостоятельной научной работой, которая соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013г. № 842, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право».

По теме диссертации соискатель имеет **4** работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации и **3** работы в иных научных изданиях.

В опубликованных по теме диссертационного исследования работах произведено разностороннее теоретическое и практическое исследование вопросов, связанных с обеспечением правовой охраны наименований мест происхождения товаров (далее - НМПТ) в России и за рубежом; раскрыты особенности НМПТ как средства индивидуализации; исследованы особенности исключительного права использования НМПТ, субъектного состава прав на НМПТ; изучен вопрос действия правовой охраны НМПТ при прекращении срока действия свидетельств на право использования конкретного наименования; получены результаты комплексного анализа содержания Реестра НМПТ РФ; исследован вопрос предоставления правовой охраны географическим указаниям; определена ключевая роль взаимосвязи особых свойств товара с местом его географического происхождения как обязательного условия предоставления и действия правовой охраны НМПТ; проведен детальный анализ положений российских нормативных правовых актов в части получения заключения уполномоченного органа, прилагаемого к заявке на НМПТ; изучен вопрос публикации описания особых свойств товаров; проанализированы особенности столкновения прав на НМПТ и товарный знак; выявлены недостатки российского законодательства в регулировании гражданско-правовых отношений в области правовой охраны НМПТ, приведено теоретическое обоснование правовой позиции соискателя.

Наиболее значимые работы по теме диссертации (статьи):

1. Знаменская В.С. Связь особых свойств товара с местом его географического происхождения // Биржа интеллектуальной собственности. – 2015. – т. XIV. - № 5. – С. 17 -25. 0,90 п.л.

2. Знаменская В.С. Особенности правовой охраны наименований мест происхождения товаров // Биржа интеллектуальной собственности. – 2015. – т. XIV. - № 6. – С. 17 – 24. 0,63 п.л.

3. Знаменская В.С. Конфликт прав на наименование места происхождения товара и товарный знак // Биржа интеллектуальной собственности. – 2015. - т. XIV. - № 12. – С. 11 – 18. 0,70 п.л.

4. Знаменская В.С. Субъекты прав использования наименований мест происхождения товаров. // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2015. - декабрь. - № 10. – С. 33 – 36. 0,32 п.л.

5. Знаменская В.С. Получение заключения уполномоченного органа в связи с регистрацией наименования места происхождения товара и предоставлением права его использования // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2016. - февраль. - № 11. [Электронный ресурс]. URL: <http://ipcmagazine.ru/patent-law/obtaining-conclusion-of-the-authorized-body-in-connection-with-the-registration-of-an-appellation>. 1,24 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

К.ю.н. Зимина В.А., председателя Федерального арбитражного третейского суда по интеллектуальным правам, члена Российской академии естественных наук (РАЕН), члена Международной организации правовых исследований, вице-президента ООО «Национальное бюро экспертизы интеллектуальной собственности», отзыв положительный, в нем содержится замечание: нуждается в уточнении вывод диссертанта о необходимости публикации сведений об особых свойствах товара в части, относящейся к информации, которая не повлечет раскрытие особенностей производства товара с особыми свойствами (восьмое положение, выносимое на защиту), в частности, путем разделения графы заявки «Описание особых свойств товара» на две составляющие: одна - для указания заявителем особых свойств товара, которые, по его мнению, могут быть опубликованы, вторая – для тех свойств, которые публиковать не следует.

Патентного поверенного ООО «Агентство патентных поверенных «АРС-Патент» Богдановой А.А., отзыв положительный, в нем содержатся замечания: при вынесении пятого положения соискателю следовало предусмотреть также возможность получения права на НМПТ российскими лицами, не являющимися производителями товаров, но действующими в их интересах, осуществляющих контрольные и иные функции в отношении деятельности производителей и самого товара, обладающего особыми свойствами; в пункте 8 положения, вынесенного на защиту не разъясняется, каким образом будет устанавливаться объем информации, подлежащей публикации; положение 9 обладает не столь высокой теоретической значимостью по сравнению с другими положениями, вынесенными на защиту.

Патентного поверенного, Евразийского патентного поверенного, Директора Филиала ООО «Юридическая фирма Городисский и

Партнеры» в г. Санкт-Петербург Станковского В.М., отзыв положительный, замечаний нет.

Выбор официального оппонента доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» **А.П. Сергеева** обусловлен тем, что он является автором значительного числа работ в сфере гражданского права и интеллектуальной собственности, в том числе, по вопросам, связанным со средствами индивидуализации. Выбор второго официального оппонента обусловлен тем, что **Е.А. Данилина** является кандидатом юридических наук, патентным поверенным РФ, специализируется, в том числе, на объектах промышленной собственности и имеет научные исследования по вопросам, связанным с правовой охраной средств индивидуализации. Выбор ведущей организации - **Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»** - продиктован тем, что специалисты указанной организации имеют высокую квалификацию в области теоретических и практических проблем интеллектуальной собственности, в том числе, проблем, связанных со средствами индивидуализации, занимаются научными теоретическими и практическими исследованиями в указанной области.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

Разработаны новые научные идеи, обогащающие цивилистическую концепцию:

- выявлена неточность определения НМПТ, содержащегося в п. 1 ст. 1516 ГК РФ, предложено его уточнение;

- обоснована необходимость дополнения действующих положений законодательства положениями, расширяющими круг субъектов права на НМПТ лицами, не являющимися производителями товара, права которых на такое наименование охраняются в стране происхождения товара, обладающего особыми свойствами;

- предложено внести изменения в статью 1533 ГК РФ, предусматривающие публикацию описания особых свойств товара за исключением информации, публикация которой способна привести к раскрытию особенностей производства товара с особыми свойствами;

- разработано предложение о введении положения, позволяющего оспорить действие правовой охраны товарного знака, тождественного или сходного до степени смешения с НМПТ, если дата приоритета товарного знака является более ранней, чем дата регистрации или дата подачи заявки на НМПТ;

- выявлены пробелы и неточности в положениях Административных регламентов уполномоченных органов (Минпромторг РФ, Минздравсоцразвития РФ, Минсельхоз РФ, Росалкогольрегулирование), а также Гражданского кодекса РФ, предложены способы их устранения;

- предложено установить в гражданском законодательстве новый вид средства индивидуализации - географическое указание, а также сформулировано определение понятия «географическое указание».

Предложены оригинальные научные гипотезы и суждения, в частности, автор указывает, что: НМПТ и географическое указание являются разновидностями указания происхождения товара, при этом НМПТ не является видом географического указания, поскольку обозначаемые ими товары имеют существенные различия в степени зависимости и связи характеристик товара с местом географического происхождения; при утрате связи особых свойств товара, маркированного НМПТ, с местом его географического происхождения, НМПТ перестает быть таковым, поскольку перестает соответствовать требованиям, предъявляемым к НМПТ; особые свойства товара, маркируемого НМПТ, не могут быть обусловлены только людским фактором; для института НМПТ неприемлема смена места производства товара ввиду утраты в этом случае связи особых свойств такого товара с географической средой места его происхождения, имеющей ключевое значение для формирования данного средства индивидуализации и его признания государством; излишне узкое определение границ географического объекта приводит к ущемлению прав обладателя свидетельства на право использования НМПТ, излишне (необоснованно) широкое определение границ географического объекта приводит к ущемлению прав производителей однородных товаров, находящихся в пределах определенных границ географического объекта и не являющихся пользователями охраняемого НМПТ и прочее.

Разработаны и сформулированы предложения по совершенствованию действующего российского законодательства, в том числе, предложено:

- дополнить ст. 1225 ГК РФ и параграфа 3 Главы 76 ГК РФ положениями о новом средстве индивидуализации «географическое указание»;

- внести изменения первого предложения абзаца 1 пункта 1 статьи 1516 ГК РФ с учетом того, что особые свойства товара, маркируемого НМПТ, могут быть обусловлены исключительно природными факторами или главным образом природными и людскими факторами;

- при подготовке заключения, прилагаемого к заявке на НМПТ предусмотреть порядок обращения уполномоченного органа в соответствующие территориальные органы для подтверждения;

- дополнить абз. 1 п. 1 ст. 1516 ГК РФ, п. 2 ст. 1517 ГК РФ словами «а также иных лиц, права которых на такое наименование охраняются в стране происхождения товара», п. 2 ст. 1522 ГК РФ дополнить третьим абзацем следующего содержания: «Заявка на государственную регистрацию наименования места происхождения товара может быть подана производителем или иным лицом, право которого на такое наименование охраняется в стране происхождения товара»;

- внести изменения в ст. 1533 ГК РФ, предусматривающие публикацию сведений об особых свойствах товара, за исключением информации, публикация которой способна привести к раскрытию особенностей производства товара с особыми свойствами;

- отразить в законодательстве положения о создании специализированных советов или комиссий, а также о полномочиях уполномоченных органов проводить отбор экземпляров товаров, исследование их свойств и характеристик и пр., а также отразить положения о порядке обращения уполномоченного органа в соответствующие территориальные органы для подтверждения указанных в заявке на НМПТ сведений о границах географического объекта;

- внести дополнения в Административные регламенты уполномоченных органов (Минпромторг РФ, Минздравсоцразвития РФ, Минсельхоз РФ, Росалкогольрегулирование), касающиеся включения Роспатента в перечень лиц, по запросу которых уполномоченным органом предоставляется государственная услуга по выдаче заключения;

- исключить из положения абз. 4 п. 5 ст. 1522 ГК РФ слова «или содержащиеся в нем сведения»;

- дополнить п. 2 Административного регламента Минпромторга РФ словом «граждан»;

- дополнить п. 2 ст. 1512 ГК РФ подпунктом 8, содержащим положение, позволяющее оспорить действие правовой охраны товарного знака, тождественного или сходного до степени смешения с НМПТ, если дата приоритета товарного знака является более ранней, чем дата регистрации или дата подачи заявки на НМПТ.

Исходя из известности того, что особые свойства даже таких товаров, которые являются результатом народных промыслов, формируются не только под воздействием людского фактора, но также и природного фактора, несмотря на возможное превалирование людского,

доказано, что:

- имеется расхождение в нормативном закреплении круга субъектов права на НМПТ в России и применении действующих правовых норм ГК РФ, сформировавшее необходимость расширения круга субъектов права на НМПТ;

- сведения об особых свойствах товаров, маркируемых НМПТ, должны быть открытыми в части, относящейся к внешним характеристикам товара и иным свойствам, публикация которых не повлечет раскрытие особенностей производства товара;

- необходимо обеспечить возможность оспаривания действия правовой охраны товарного знака, тождественного или сходного до степени смешения с НМПТ, даже если дата приоритета товарного знака является более ранней, чем дата регистрации или дата подачи заявки на НМПТ.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: раскрыты особенности НМПТ как средства индивидуализации; установлены отличия понятия «наименование места происхождения товара» от понятий «географическое указание» и «указание происхождения» товара и охарактеризовано место НМПТ в системе названных понятий; исследованы особенности исключительного права на НМПТ; изучен вопрос действия правовой охраны НМПТ при прекращении срока действия свидетельств на право использования конкретного наименования; получены результаты

комплексного анализа содержания Реестра НМПТ РФ по временным «отрезкам» 1994-1998 гг., 1999-2003 гг., 2004-2008 гг., 2009-2014 гг.; на базе теоретических рассуждений и практических примеров доказана ключевая роль взаимосвязи особых свойств товара с местом его географического происхождения как обязательного условия предоставления и действия правовой охраны НМПТ; проведен детальный анализ положений российских нормативных правовых актов в части получения заключения уполномоченного органа, прилагаемого к заявке на государственную регистрацию НМПТ и на предоставление исключительного права на такое наименование, а также к заявке на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное НМПТ; изучен вопрос контроля свойств товаров, маркируемых НМПТ и другими географическими указаниями в России и за рубежом; проанализирован зарубежный опыт, а также судебная практика некоторых зарубежных стран по отдельным вопросам, связанным с темой исследования; разработаны предложения по совершенствованию отечественного законодательства в области НМПТ.

Применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) применен комплекс существующих базовых **методов исследования**: общенаучных методов познания (анализ, синтез, системный и функциональный подходы, статистический), а также частно-научных (сравнительно-правовой, формально-юридический). **Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

- **разработанные** предложения могут быть использованы с целью научного толкования действующего законодательства, а также в нормотворческой и правоприменительной практике, в том числе, судьями, практикующими юристами, преподавателями, студентами и иными заинтересованными лицами в качестве методического, учебного пособия;

- **обобщенная** практика и рекомендации окажут практическую помощь любому лицу, имеющему намерение зарегистрировать обозначение в качестве НМПТ и получить право на использование зарегистрированного НМПТ;

- **выводы** относительно типичных ошибок и проблем, возникающих при разрешении споров в области исследования, могут быть использованы при подготовке разъяснений и информационных писем вышестоящих судов для применения в практической работе судей;

- **определены** перспективы использования теоретических положений диссертационного исследования на практике, в преподавательской деятельности, при подготовке учебных курсов по праву интеллектуальной собственности.

- **представленные** в работе формулировки предлагаемых автором изменений в правовые нормы могут быть использованы в процессе дальнейшего совершенствования российского законодательства в сфере средств индивидуализации.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- **теоретическая основа исследования** построена на основополагающих принципах и методах научного познания гражданско-правовых явлений, анализе

российских, зарубежных и международных нормативно-правовых актов, изучении трудов отечественных и зарубежных авторов, исследовавших проблемы, связанные с правовой охраной НМПТ.

-авторская идея базируется на научном анализе и обобщении теории и правоприменительной практики Российской Федерации и зарубежных стран по рассматриваемой проблематике;

-установлено соответствие теоретически значимых результатов исследования современной гражданско-правовой доктрине, а также непротиворечивость предложенных автором изменений в законодательство и подзаконные акты общим принципам и концепциям, положенным в основу действующего правового регулирования;

-использованы современные методики сбора и обработки информации, относящейся к теме исследования, в частности, анализ текстов действующих и утративших силу нормативных правовых актов Российской Федерации, международных законодательных актов и актов зарубежных стран, материалов российской и зарубежной практики, в том числе Постановлений и Решений Верховного Суда Российской Федерации и Высшего арбитражного суда Российской Федерации, арбитражных судов апелляционных и кассационных инстанций, а также практика рассмотрения дел Роспатента, отечественных и зарубежных опубликованных научных работы, иных материалов.

Личный вклад соискателя состоит в том, что в рамках диссертационной работы:

– доказана необходимость внесения изменения в первое предложение абз. 1 п. 1 ст. 1516 ГК РФ с учетом того, что особые свойства товара, маркируемого НМПТ, могут быть обусловлены исключительно природными факторами или главным образом природными и людскими факторами;

- внесено предложение по расширению круга субъектов права на НМПТ, предусмотренного ГК РФ, посредством предоставления права лицам, не являющимся производителями товаров с особыми свойствами, права которых охраняются законодательством территории страны происхождения товаров;

- доказано, что для института НМПТ неприемлема смена места производства товара ввиду утраты в этом случае связи особых свойств такого товара с географической средой места его происхождения;

- предложено осуществлять публикацию сведений об особых свойствах товара с изъятием сведений, публикация которых способна привести к раскрытию традиционных особенностей производства товара;

- внесен ряд предложений по совершенствованию системы рассмотрения заявлений на выдачу заключения уполномоченного органа, прилагаемого к заявке на НМПТ, влияющих на исключение внесения в Реестр НМПТ РФ недостоверных сведений об особых свойствах товара, маркируемого НМПТ, а также внесено предложение о порядке взаимодействия уполномоченного органа с территориальными органами с целью подтверждения указанных в заявке сведений о границах географического объекта;

- предложено внести дополнения в Административные регламенты уполномоченных органов (Минпромторг РФ, Минздравсоцразвития РФ,

Минсельхоз РФ, Росалкогольрегулирование), касающиеся включения Роспатента в перечень лиц, по запросу которых уполномоченным органом предоставляется государственная услуга по выдаче заключения;

- дополнить п. 2 Административного регламента Минпромторга РФ словом «граждан»;

- обоснована необходимость исключения из положения абз. 4 п. 5 ст. 1522 ГК РФ слова «или содержащиеся в нем сведения»;

- предложено дополнить п. 2 ст. 1512 ГК РФ подпунктом 8, содержащим положение, позволяющее оспорить действие правовой охраны товарного знака, тождественного или сходного до степени смешения с НМПТ, даже если дата приоритета товарного знака является более ранней, чем дата регистрации или дата подачи заявки на НМПТ;

- внесено предложение по дополнению ст. 1225 ГК РФ и параграфа 3 Главы 76 ГК РФ положениями о таком средстве индивидуализации, как «географическое указание»;

- автор лично участвовал в апробации результатов исследования, в частности, в форме подготовки публикаций по выполненной работе, проведении лекционных занятий, участии в научно-практической конференции «Интеллектуальная осень», Всероссийской научно-практической конференции «Интеллектуальная студенческая осень».

На заседании 19 мая 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Знаменской Вере Сергеевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за -14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета Д 401.001.02
доктор юридических наук, профессор

Е.Н. Щербак

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 401.001.02
кандидат юридических наук, доцент

В.С. Савина

19 мая 2016 года