

**В диссертационный совет Д 401.001.02.
при ФГБОУ ВО «Российская государственная академия
интеллектуальной собственности»,
117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.55А.**

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Будякова О.Е. на тему
«Патенты, охраняющие интеллектуальные права, и их функции»
на соискание степени к.ю.н. (специальность 12.00.03)**

В диссертационной работе Будякова О.Е. исследована актуальная проблематика, которой в современной юриспруденции до сих пор не было уделено значительного внимания – сущность и функции патентов, охраняющих интеллектуальные права.

Стержневым вектором модернизации экономики государства в современных условиях является инновационное развитие, в основе которого лежит разработка и эффективное внедрение патентоохраняемых объектов. При ограниченности сырьевых ресурсов интеллектуальная собственность становится главным фактором повышения конкурентоспособности на мировом рынке. Неизменным остается важность внедрения интеллектуальных разработок для социальной сферы, поскольку патентоохраняемые объекты служат основой для производства товаров первой необходимости, в том числе лекарственных средств. Для частных компаний исключительные права приобретают роль ключевого корпоративного актива. Лидирующие позиции в экономике развитых государств сегодня занимают организации, предлагающие рынку высокотехнологические, основанные на патентоохраняемых объектах товары.

Для того, чтобы патентные права действительно образовали собой ценный актив и, как следствие, могли участвовать в рыночном обороте, необходимо, чтобы они были надлежащим образом оформлены. Здесь и возникает необходимость в таком инструменте, как патент. В Российской Федерации последнее время наблюдается рост интереса к патентной сфере. Между тем, патентная активность российских изобретателей до сих пор достаточно низкая, что не соответствует высокому инновационному потенциалу отечественной науки.

Существуют серьезные проблемы, связанные с процессом патентования. Так, срок от создания до потери технической и экономической актуальности разработанной технологии в ряде случаев может опережать срок получения патента, охраняющего соответствующий продукт творчества.

К сожалению, осмысление процессов, происходящих в сфере патентного права с позиций современного правоведения, традиционно запаздывает. Автором справедливо отмечено, что в условиях глобализации и на современном этапе развития общества правовая база регулирования общественных отношений в исследуемой области недостаточна. При этом, «отечественные исследователи, анализируя совокупность прав патентообладателей, уделяют патенту косвенное внимание, поскольку их научный интерес направлен на иные цели исследования» (стр. 6 автореферата, стр. 27 диссертации).

Рассматриваемое диссертационное исследование производит хорошее впечатление. Положения, высказываемые автором, аргументированы. Работа характеризуется творческой самостоятельностью. Структура диссертационного исследования и стилистика изложения вполне соответствуют внутренней логике предмета и цели исследования. Работе присуще методологическое разнообразие. Соискатель продемонстрировал свободное владение системно-аналитическим, формально-логическим, сравнительно-правовым, историческим, социально-правовым методами

научного познания. Особо следует отметить привлечение зарубежных источников.

Достаточно полно и корректно сформулированы и задачи исследования. В целом, можно считать, что заявленные цели достигнуты, а избранные задачи – выполнены.

В диссертационном исследовании отражен авторский подход к исследованию патента как правовой категории, решению ряда дискуссионных вопросов, связанных с данным институтом. Некоторые сделанные автором выводы представляют бесспорный интерес (например, п. 2, 3,5, 7 положений, выносимых на защиту).

Работа состоит из трех глав, разбитых на 7 параграфов. Первая глава посвящена гражданско-правовой характеристике патента. В первом параграфе диссертант обосновывает авторское понятие патента, раскрывает его свойства. При этом автором приводится обзор ранее предлагаемых в доктрине подходов к определению сущности патента (стр. 30 диссертации), анализируется подход Евразийского патентного ведомства к оформлению и выдачи патента (стр. 32 диссертации). Во втором параграфе достаточно подробно раскрывает история зарождения и развития института патента, проводятся различия между патентом и привилегией.

Вторая глава посвящена теоретико-правовым аспектам патента и прав на него. В первом параграфе автор раскрывает понятие патентных прав и рассматривает договорные конструкции, опосредующие оборотоспособность таких прав. Автор показывает взаимосвязь абсолютных и относительных прав, возникающих на патентоохраняемый объект (стр. 52 – 53 диссертации). При этом им сделаны достаточно интересные выводы по поводу различий «абсолютности» вещных и исключительных прав. Российская доктрина еще не в полной мере отказалась от проприетарного подхода к пониманию интеллектуальных прав. В этой связи, любые суждения, указывающие на принципиальные отличия исключительного права от права собственности, представляют ценность.

Особый интерес в диссертационном исследовании (параграф 2.2.) представляют выделенные автором семь основных причин, обусловленные патентом, которые не позволяют достичь необходимого уровня охраны прав на результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере (стр. 20-21 автореферата, стр.73 - 80 – диссертации). С существованием большинства обозначенных проблем следует согласиться. Так, на практике заявители, действительно, зачастую пытаются раскрыть минимум информации, сохранив существенные условия в тайне. Сроки патентования до сих пор являются достаточно длительными. Патентные ведомства отдельных государств (прежде всего Китая) создают в отношении национальных заявителей более благоприятные условия для регистрации и защиты результатов интеллектуальной деятельности.

В третьем параграфе второй главы Будяков О.Е. достаточно подробно рассматривает основания и процедуру признания патента недействительным. Каждое из оснований для оспаривания патента автор иллюстрирует на конкретных практических ситуациях. Сформулирован ряд предложений по усовершенствованию данного правового механизма.

В третьей главе автор рассматривает функции патентов, охраняющих интеллектуальные права: регулятивную, охранительную, легитимационную функцию.

Определенные положения, высказываемые диссертантом в работе, вызывают вопросы и замечания:

1. Основное внимание в диссертации автор уделяет анализу функций патентов, что полностью соответствует целям и задачам исследования. Между тем, возникает вопрос, как данные функции соотносятся с функциями исключительного права. Так, положение на защиту № 6 гласит, что «охранительная функция патента выражается в то, что государство гарантирует патентообладателю превентивное запрещение и пресечение действий, нарушающих или создающих угрозу его нарушения его прав». В принципе то же самое можно сказать и про исключительное право, - оно позволяет

правообладателю запрещать всем иным лицам использовать патентоохраняемых объект. Государство гарантирует защиту такого права и пресечение действий, представляющих его нарушение.

2. Автор утверждает, что предметом сделок могут быть не только исключительные права, но и патенты как вид имущества (стр. 33 диссертации). В данном аспекте возникает вопрос, каково экономическое значение таких сделок? На что они направлены – на продажу документа, как вещи, притом, что исключительное право на объект сохраняется у прежнего правообладателя? Но, какой смысл в такой сделке для продавца и покупателя? Либо же речь идет об уступке права на получение патента. Но, в таком случае речь идет о передаче не патента, как некоего имущества, а субъективного права – права на получение патента.

3. Автор в качестве одной из причин, не позволяющих достичь необходимого уровня охраны прав на результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, назвал отсутствие регистрации, предоставляющей право патентообладателю использовать патент в качестве трансграничного основания движения инноваций на рынке (стр. 70 диссертации). Данный тезис представляется спорным. В совокупности с принципом национального режима принцип территориального действия патента обеспечивает баланс частных и общественных интересов в инновационной сфере.

В случае с введением международно-правовой охраны разработок возникнет следующая ситуация. В ограниченном числе государств (не больше десяти) исключительные права будут стимулировать инновационное развитие. Во всех остальных – патент будет служить исключительно преградой на пути к производству высокотехнологических продуктов. На государства падет обязанность препятствовать своим производителям использовать патентоохраняемый объект в отсутствии действительного вклада в их научно-техническое развитие.

Как было отмечено самим диссертантом, сегодня многие компании регистрируют патенты с единственной целью создания препятствий для

конкурентов. Придание патентам международного характера приведет к тому, что в глобальном масштабе будет блокирована конкуренция и научно-технический прогресс.

4. Диссертант предлагает отменить принудительное лицензирование при вводе зависимых объектов патентного права в гражданский оборот. Взамен таких лицензий он предлагает установить материальную компенсацию патентообладателям на основе результата интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере. Сама по себе данная идея весьма оригинальна. Между тем, соответствующее положение диссертации вызывает определенные вопросы. Во-первых, не понятно, в какой момент и в каком порядке должна выплачиваться компенсация? Например, в законодательстве США есть норма о том, что, если патентоохраняемый объект используется в интересах государства, правообладатель может предъявить требование о выплате ему компенсации. Алгоритм в таком случае понятен: компенсация выплачивается только в том случае, если соответствующее требование было заявлено и удовлетворено в судебном порядке. Во-вторых, - не ясно, почему предлагаемый автором институт компенсации нельзя определить как разновидность принудительного лицензирования. Суть последнего заключается в расширении перечня субъектов, правомочных использовать патентоохраняемый объект, в отсутствие на то воли правообладателя. Притом, патентообладателю выплачивается не что иное, как компенсация (ст. 31 ТРИПС РФ). Наконец, не понятно, почему по мысли автора выдача принудительной лицензий в пользу правообладателей зависимых изобретений тормозит «применение инноваций» (стр. 82 Диссертации).

В целом указанные замечания носят рекомендательный характер и предполагают возможность обсуждения на защите, поэтому не снижают благоприятного впечатления, которое производит работа Будякова Олега Евгеньевича.

Содержание автореферата соответствует структуре диссертации, в нем представлены основные идеи и выводы, а также сформулирован вклад

соискателя в проведенное исследование, которое обладает достаточной степенью новизны, научной ценностью и практической значимостью.

Список публикаций по теме диссертации свидетельствует, что в них отражены основные научные результаты, полученные лично автором; их количество и источники полностью соответствуют установленным требованиям.

ВЫВОД: проведенное О.Е. Будяковым диссертационное исследование представляет собой, законченную, самостоятельную монографическую работу, совокупность результатов которой следует квалифицировать как решение научной проблемы, содержащей решение задачи, имеющей значение для развития цивилистической отрасли знаний и инновационных технологий.

Диссертация **Будякова Олега Евгеньевича**, выполненная на тему **«Патенты, охраняющие интеллектуальные права, и их функции»**, полностью отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор Будяков О.Е. заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент,
кандидат юридических наук,
преподаватель кафедры интеллектуальных прав
Московского государственного юридического
университета им. О.Е. Кутафина

А.С. Ворожевич

125993, город Москва, ул. Садовая – Кудринская, 9
телефон 8(499) 244-88-88 доб.6-33
e-mail: arinavorozhevich@yandex.ru

ПОДПИСЬ

З А

Начальник отдела

Управления кадров

«19» 09

