

В диссертационный совет Д401.001.02 при
ФГБОУ ВО «Российская государственная академия
интеллектуальной собственности»

ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ

Кожемякина Дмитрия Владимировича

«Доменное имя в системе объектов гражданских прав», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

Ознакомившись с авторефератом диссертации Кожемякина Дмитрия Владимировича на тему «Доменное имя в системе объектов гражданских прав», по нашему мнению, можно заключить, что исследование выполнено на актуальную тему. В настоящий момент повсеместная информатизация и всевозрастающая роль Интернета как глобальной информационной площадки, обусловили повышенный интерес бизнеса к такому средству адресации как доменное имя. При этом гражданско-правовая сущность доменного имени как объекта права до сих пор однозначно не определена. Автор совершенно справедливо указывает на не утихающие в науке споры по данному вопросу, а также противоречивую судебную практику.

Судя по автореферату, в рамках исследования была изучена правовая сущность доменного имени; сформулировано определение доменного имени, включающее не только его техническую сущность, но и юридическую природу, как самостоятельного объекта гражданских прав; дана характеристика правоотношениям, возникающим в ходе использования средств индивидуализации в доменных именах, а также нашел свое отражение вопрос о соотношении прав на доменные и личные имена. Таким образом, можно сделать выводы об актуальности проведенного исследования, оригинальности подхода автора, а также о научной новизне диссертации, которая затрагивает целый ряд важных как для теории, так и для практики вопросов.

Бесспорным достоинством работы является обращение автора к сравнительно-правовому методу исследования. Автор совершенно справедливо отмечает, что правоотношения, связанные с доменными именами, зачастую, осложнены иностранным элементом, в силу чего изучение зарубежного опыта и соотнесение его с отечественным необходимо в целях унификации взглядов на правовое положение доменного имени, достижения правовой определенности и единообразного разрешения доменных споров. В этой связи заслуживают поддержки выводы автора, изложенные в положениях 6 и 8, вынесенных на защиту.

Вызывает интерес также и положение №1, вынесенное на защиту, согласно которому правоотношения, складывающиеся в рамках управления системой доменных имен, носят гражданско-правовой, а не административный характер. Между тем, указанное положение, на наш взгляд, следовало бы уточнить, пояснив, каким же образом осуществляется управление системой доменных имен, если ни один из субъектов, в рамках этих правоотношений, не обладает по отношению к другому, какими бы то ни было властными полномочиями, а субъекты заключают между собой гражданско-правовые договоры, строящиеся на началах юридического равенства.

Также, не помешало бы указать, каким образом реализуется право государства определять политику в отношении соответствующей национальной доменной зоны.

Кроме того, в автореферате используются термины «доменные имена», «домены верхнего уровня», «домены второго и последующих уровней», «право на доменное имя», содержание которых и соотношение друг с другом представляется не вполне ясным. В связи с этим возникает вопрос: может быть, следовало бы уточнить содержание указанных понятий?

Также требует пояснения и уточнения положение 3, выносимое на защиту, где автор предлагает рассматривать в качестве объекта гражданского оборота не само доменное имя, а имущественное право на него. Поскольку

законодатель в статье 128 ГК РФ указал в числе объектов гражданских прав результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, используя в отношении них собирательное понятие "интеллектуальная собственность", придерживается ли автор позиции, что объектом гражданских прав выступают именно интеллектуальная собственность, или же исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации?

Кроме того, в четвертом параграфе «Доменное имя как средство индивидуализации» автор установил, что в широком смысле под средством индивидуализации понимается любое обозначение, предназначенное для обособления объекта от схожих с ним, в связи с чем автор приходит к выводу, что доменное имя не является таким обозначением, поскольку оно не всегда индивидуализирует какой-либо объект. Вместе с тем, М.А. Рожкова рассматривает как "индивидуализированные", родовые вещи, которые выделяются из общей массы таких же вещей (например, для целей совершения сделки) посредством определения их веса или объема, помещения в тару, нанесения обозначений, маркировки, а как идентификацию вещей - наделение вещей дополнительным родовым признаком. Таким образом, М.А. Рожкова относит товарные знаки, знаки обслуживания, наименование места происхождения товара к средствам идентификации, а фирменное наименование и коммерческое обозначение – к средствам индивидуализации. Рассматривал ли автор доменное имя в рамках данной классификации? Поскольку в рамках нее логичнее было бы отнести доменное имя в число средств индивидуализации.

Изложенные замечания носят дискуссионный характер и ни в коей мере не умаляют достоинств настоящего исследования.

В целом диссертацию Кожемякина Дмитрия Владимировича можно оценить, как интересное и результативное исследование, которое является серьезным научным вкладом в исследование проблем, связанных с таким объектом гражданских прав как доменное имя, и может служить основой для

последующих исследований в этой области. Представленный автореферат показывает, что диссертация является завершенной самостоятельной квалификационной работой, написана единолично, выполнена на актуальную тему, характеризуется новизной. Тема и содержание диссертационного исследования соответствует заявленной научной специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Таким образом, диссертационное исследование Кожемякина Дмитрия Владимировича «Доменное имя в системе объектов гражданских прав», представляет собой законченную самостоятельную научно-квалификационную работу, которая по актуальности, научной новизне проведенного исследования, практической значимости полученных результатов, достоверности и обоснованности выводов соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842. Автор диссертационного исследования, заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

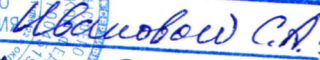
Профессор Департамента правового регулирования
экономической деятельности
федерального государственного образовательного
бюджетного учреждения высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации»,
заместитель первого проректора по учебной работе
доктор юридических наук
профессор

 Иванова Светлана Анатольевна

Ленинградский проспект, д. 49, каб.226а
125993, Москва, ГСП-3
Тел.: 8(499) 943-93-62
E-mail: sivanova@fa.ru



Подпись

 Иванова С.А.

заверяю:

 Н.А.Зубенко