

В Диссертационный совет Д 401.001.02
При ФБГОУ ВО «Российская государственная
академия интеллектуальной собственности»

ОТЗЫВ

**официального оппонента Ситдиковой Розы Иосифовны
на диссертацию Кузеванова Антона Игоревича
на тему: «Соотношение гражданско-правовых средств и способов
защиты авторских и смежных прав»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
(специальность 12.00.03. – гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право)**

Как известно, современный этап развития общества характеризуется широким использованием результатов творческой деятельности, особенно объектов авторских и смежных прав, не только в культурной, но и в экономической, социальной и других сферах жизнедеятельности человека. При этом, как справедливо отмечает диссертант, «одной из актуальных проблем, от решения которой напрямую зависит сохранение и развитие интеллектуального потенциала страны, является защита интеллектуальных прав, в том числе авторских и смежных прав». Право интеллектуальной собственности, в том числе институты авторских и смежных прав, обеспечивает имеющимся инструментарием защиту прав авторов творческих произведений и иных правообладателей, их субъективных моральных и экономических интересов. В то же время эти отношения имеют свою специфику, обусловленную правовой природой самих результатов интеллектуальной деятельности и комплекса интеллектуальных прав. Постоянно развиваются и совершенствуются способы защиты нарушенных прав и меры их предотвращения. Велико и число конфликтов, возникающих в процессе использования объектов авторских и смежных прав.

Вышесказанное определяет актуальность темы представленной работы, как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Выбор темы диссертационного исследования обусловил цель, которую автор обозначает как формирование теоретических положений, отражающих сущность гражданско-правовых средств и способов защиты авторских и смежных прав, анализ их соотношения, а также формулирование выводов и предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации. В то же время возникает вопрос по выбору темы: почему автор решил объединить исследование гражданско-правовых способов и средств защиты двух видов прав, авторских и смежных?

Для достижения указанной цели автором диссертационного исследования вполне обоснованно были поставлены, такие задачи:

1) дать общую характеристику гражданско-правовых средств и способов охраны и защиты авторских и смежных прав, а также определить место, которое занимает защита авторских и смежных прав в системе института защиты субъективных гражданских прав;

2) выявить особенности применения средств и способов защиты авторских и смежных прав в рамках различных форм защиты субъективных гражданских прав;

3) выявить отличия понятий «средства защиты» и «способы защиты» авторских и смежных прав;

4) исследовать особенности технических средств защиты авторских и смежных прав как разновидности средств защиты гражданских прав;

5) разработать классификацию способов защиты гражданских прав;

6) оценить эффективность существующих способов защиты авторских и смежных прав и основные направления их совершенствования;

7) проанализировать международно-правовые основы защиты авторских и смежных прав;

8) выявить особенности способов и средств защиты авторских и смежных прав в зарубежном и международном праве;

9) выработать предложения и рекомендации по совершенствованию гражданско-правового законодательства Российской Федерации в сфере охраны и защиты авторских и смежных прав.

Диссертационное исследование Кузеванова А.И. по структуре полностью соответствует поставленной цели и задачам. Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на восемь параграфов, заключения и списка использованных нормативных правовых актов, специальной литературы и материалов судебной практики. Следует подчеркнуть логическую выверенность плана работы, соответствие названия параграфов поставленным задачам и единой цели, что сразу же производит положительное впечатление

Во введении автор традиционно обосновывает актуальность темы исследования, определяет объект исследования, указывает методологическую и теоретическую основы исследования, формулирует основные положения, выносимые на защиту, определяет их научную новизну, отмечает теоретическую и практическую значимость результатов исследования.

В первой главе автор рассматривает место защиты авторских и смежных прав в системе института защиты субъективных гражданских прав и особенности их применения. Во второй главе дается характеристика средств и способов защиты авторских и смежных прав в соответствии с нормами гражданского законодательства Российской Федерации. Третья глава посвящена, как следует из ее названия, анализу зарубежного и международного опыта защиты авторских и смежных прав. Такое построение работы позволяет раскрыть тему и в целом можно признать логичным. В то же время автору следует дополнительно пояснить, что он понимает под международной защитой авторских и смежных прав? Выделяет ли он специальные средства или способы, которые существуют только в международном праве или носят трансграничный характер? Приведенное в этой главе описание системы международных договоров в области

авторского права и смежных прав и законодательства об авторском праве и смежных правах отдельных стран, особенно Южной Кореи, представляет познавательный интерес и свидетельствует о широкой эрудиции автора, но не дает ответа на указанные вопросы.

В заключении изложены основные выводы, к которым автор пришел в ходе работы над диссертацией.

Список литературы свидетельствует о том, что при подготовке работы был проанализирован значительный объем отечественных и зарубежных законодательных и иных нормативных правовых актов, специальной литературы, в том числе работы зарубежных специалистов в области интеллектуальной собственности, что относится к достоинствам данной работы.

Кроме того, работа бы значительно выиграла, если бы автор при проведении исследования опирался на правовые позиции, изложенные в постановлениях и определениях высших судебных органов. Так, в списке использованной судебной практики не упоминается ни одного решения Конституционного суда Российской Федерации.

Исследование базируется на традиционных методах познания, такие как системный, институциональный, сравнительный, диалектический и формально-логический и др. Также, как указано в автореферате использован «метод познания формы правовых отношений с помощью выявления сущностных характеристик соответствующих регулируемых правом явлений», который редко указывается в качестве методологической базы исследования. Интересно было услышать на защите о результатах его применения.

Научная новизна представленного диссертационного исследования в теоретическом аспекте, как утверждается в работе, заключается в том, что «автором впервые в отечественной гражданско-правовой науке проведено исследование соотношения гражданско-правовых средств и способов защиты авторских и смежных прав, предусмотренных гражданским

законодательством; определены основания реализации гражданско-правовых средств и способов охраны и защиты авторских и смежных прав». Автору необходимо пояснить, как этот результат соотносится с указанной ранее целью исследования: формирование теоретических положений, отражающих сущность гражданско-правовых средств и способов защиты авторских и смежных прав, анализ их соотношения?

Надо отметить, что, в целом автор справился с поставленными задачами. В работе исследован комплекс гражданско-правовых средств и способов защиты авторских и смежных прав в целом, основания их применения, их место в системе защиты гражданских прав и, в частности, авторских и смежных. В качестве положительного момента следует отметить, что в работе подняты важные теоретические проблемы, проведено авторское осмысление и представлено свое видение соотношения средств и способов гражданско-правовой защиты авторских и смежных прав.

Проведен анализ актуальных, практически значимых вопросов гражданско-правовой защиты авторских и смежных прав, много внимания уделено выявлению пробелов в действующем законодательстве Российской Федерации в области защиты авторских и смежных прав. Автором предлагаются пути их решения, которые, правда, не всегда представлены в виде конкретных предложений по внесению изменений в действующее законодательство.

Работа написана юридически грамотным языком, отличается логичностью изложения, что производит благоприятное впечатление.

В то же время, как всякая творческая работа диссертационное исследование не лишено спорных положений.

1. Раскрывая эмпирическую базу исследования, автор утверждает, что эту базу составили статистические данные и анализ материалов опубликованных решений российских арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Представляется, что работа бы существенно бы выиграла, если бы автор привел конкретные статистические данные и сведения о количестве

рассмотренных дел в арбитражных судах, в судах общей юрисдикции в динамике, или по видам применяемых истцами способами защиты.

2. В положении первом, выносимом на защиту, автор определяет понятия «средств защиты» и «способов защиты» авторских и смежных прав, дает определение гражданско-правовых способов защиты. Вместе с тем, в данном положении и далее автор рассматривает понятие «средств защиты», понимая под этим совокупность предметов, устройств и технологий. Вместе с тем, из названия работы следует, что предполагается исследование соотношения гражданско-правовых средств и способов защиты авторских и смежных прав. Это следует также из формулировки цели и, задач и научной новизны. Возникает вопрос: проводит ли автор различие между гражданско-правовыми средствами и просто средствами защиты, в целом, и гражданско-правовыми средствами и просто средствами защиты авторских и смежных прав, в частности?

3. На с. 28 диссертации автор высказывает мнение, что «в судебной практике в качестве меры самозащиты также может рассматриваться покупка правообладателем у нарушителя контрафактного объекта авторских прав при условии, если процесс покупки сопровождался видеосъемкой и факт покупки подтвержден документально» и ссылается на судебное решение № А54-874/2015. Действительно такие примеры в судебной практике встречаются. Однако можно ли эти действия назвать мерами самозащиты? Так их называют истцы, пытаясь оправдать свои не вполне безупречные с точки зрения законности действия по обеспечению доказательств.

4. В седьмом положении, выносимом на защиту, автор утверждает, что «на основании проведенного анализа норм зарубежного законодательства, в качестве новой меры оперативного воздействия, применяемой для защиты не только частных интересов правообладателей, но и публичных интересов, автором предлагается введение в гражданское законодательство Российской Федерации меры по охране и защите, предоставляемой произведениям с

недоступным правообладателем (сиротским произведениям)». Однако далее не указывается, какие же конкретные меры предлагается ввести в законодательство Российской Федерации? Отсутствуют и конкретные предложения по совершенствованию российского законодательства.

5. Имеются замечания по оформлению:

Так, список использованной литературы составлен не в соответствии со сложившимися требованиями: в одном разделе указаны нормативно-правовые акты, распоряжения, справки и материалы судебной практики, в разделе международные договоры объединены универсальные договоры и директивы ЕС; учебники и учебные пособия отнесены к научной литературе.

В ряде случаев автором при анализе зарубежного законодательства не приводится источник опубликования соответствующего нормативного правового акта, например на стр. 139, 141, 149 и др.

Указанные замечания и рекомендации носят дискуссионный характер. Хотя и не со всеми выводами автора можно согласиться, в целом диссертационная работа Кузеванова А.И. обладает внутренним единством представляет собой творческое научное квалификационное исследование на актуальную тему, с элементами научной новизны, теоретической и практической значимости, содержит решение задачи, связанной с защитой авторских и смежных прав, имеющей важное значение для развития права интеллектуальной собственности.

Результаты данного исследования могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, а также послужить основой для подготовки научно-практических комментариев, учебной и методической литературы.

Диссертация прошла необходимую апробацию. Основные положения диссертации опубликованы в ведущих научных рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных для публикации основных научных результатов диссертационных исследований. Автореферат диссертации и

опубликованные по теме диссертационного исследования статьи отражают ее содержание.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Кузеванова Антона Игоревича на тему: «Соотношение гражданско-правовых средств и способов защиты авторских и смежных прав» соответствует требованиям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 октября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – «гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право».

Профессор кафедры предпринимательского
и энергетического права
Казанского (Приволжского)
федерального университета, д.ю.н.

«8» октября 2018 г.

