

Отзыв

**официального оппонента на диссертацию
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
Ляпцева Станислава Андреевича «Принцип исчерпания прав на
товарный знак в условиях параллельного импорта» по специальности
12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное
право; международное частное право**

Диссертационное исследование Ляпцева Станислава Андреевича выполнено на актуальную тему, которая представляет существенный интерес в свете развития права интеллектуальной собственности как на уровне Российской Федерации, так и на уровне ЕАЭС.

Регулирование параллельного импорта является, пожалуй, самой острой и наиболее обсуждаемой темой в сфере охраны интеллектуальной собственности в Российской Федерации последние полтора десятка лет. Актуальность избранной темы исследования подтверждается многочисленными изменениями принципа исчерпания прав на товарный знак в России, а также рассмотрением в Конституционном суде РФ положений российского законодательства относительно исчерпания прав на товарный знак и ответственности в сфере параллельного импорта на предмет конституционности, что справедливо отмечает диссертант (с. 3-4 дис.). Вопросы параллельного импорта также раскрыты в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 23 апреля 2019 года «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Кроме того, многочисленная судебная практика не обладает единством в вопросах применения мер ответственности к оригинальному товару, ввезенному без разрешения правообладателя (с. 3 дис.), что также является подтверждением актуальности темы исследования.

Эти обстоятельства убедительно подтверждают актуальность темы диссертационного исследования и свидетельствуют о его своевременности.

Цель диссертационного исследования состояла в обосновании научных положений о принципе исчерпания прав на товарный знак в условиях формирования правовой системы Евразийского экономического союза, выявлении пробелов и противоречий в регулировании доктрины исчерпания прав, международных тенденций развития, а также в предложении изменений с целью совершенствования законодательства Российской Федерации и ЕАЭС. (с. 6 дис.). Для реализации указанной цели автором были поставлены задачи, нашедшие отражение в структуре работы. Поставленная С.А. Ляпцевым цель, на наш взгляд, достигнута, а задачи, необходимые для ее достижения – решены.

Научная новизна исследования заключается в выработке механизма замены национального принципа исчерпания прав на товарный знак на региональный с введением элементов национального и международного принципа исчерпания прав на товарный знак, а также выполнении первого комплексного исследования доктрины исчерпания прав на товарный знак в ЕАЭС. Также в диссертационном исследовании предложено решение ряда дискуссионных вопросов, связанных с определением природы исчерпания прав на товарный знак, разграничением ответственности в сфере параллельного импорта, коллизии между региональным и национальным принципом исчерпания прав на товарный знак, а также определением правовой формы передачи права на импорт маркированного товарным знаком товара (с. 9-10 дис.). Интерес представляют и выводы автора относительно понятия и характеристик трансграничного дистрибьюторского договора.

Новизна диссертационного исследования содержится в положениях, выносимых на защиту, которые достаточно аргументированы и отражают позиции автора по рассматриваемым проблемам в рамках заявленной научной специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Работа состоит из введения, трех глав, включающих 8 параграфов, заключения, списка литературы и приложения. В первой главе определяется

общая характеристика регулирования принципа исчерпания на товарный знак и параллельного импорта. Дается определение, а также сравнительно-правовая характеристика доктрины первой продажи и доктрины исчерпания прав на товарный знак. Автором делается вывод о едином значении данных доктрин, которые означают момент прекращения права правообладателя объекта интеллектуальных прав запрещать его использование другой стороной, но о наличии различий в объектах, к которым они применяются. Также в данной главе содержится глубокое исследование сравнительно-правового характера правового регулирования принципа исчерпания прав на товарный знак на территории стран-участниц ЕАЭС. Вторая глава посвящена ответственности в рамках параллельного импорта и особенностям правового регулирования трансграничного дистрибьюторского договора. Автор рассматривает трансграничный дистрибьюторский договор в качестве формы выражения согласия на импорт товара. Предлагается определение дистрибьюторского договора, а также на примере права ЕС рассматриваются антимонопольные ограничения при реализации дистрибьюторских соглашений, наиболее распространённых договоров при импорте товаров, содержащих объекты интеллектуальных прав. В третьей главе проводится анализ зарубежного законодательства в сфере параллельного импорта. В научный оборот в частности вводится законодательство и правоприменительная практика южно-азиатского региона.

Положительно следует оценить усилия автора по исследованию опыта регулирования параллельного импорта и принципа исчерпания прав на товарный знак в странах-лидерах в сфере международной торговли: США, Южной Кореи и Сингапура, а также опыта ЕС, НАФТА и АСЕАН. Следует подчеркнуть и объем изученных актов, в том числе международных соглашений в области интеллектуальной собственности.

Особо выделяет диссертационное исследование среди подобных работ наличие приложения в виде проекта реформирования законодательства, которое служит решению поставленных в диссертации задачи и отражает практическую значимость проведенного исследования (с. 192-198 дис.).

Рассматриваемое диссертационное исследование производит благоприятное впечатление. Положения, высказываемые автором, аргументированы. Работа характеризуется творческой самостоятельностью. Структура диссертационного исследования и стилистика изложения соответствуют внутренней логике предмета и цели исследования. Работе присуще методологическое разнообразие. Выводы, отражающие наиболее важные научные результаты проведенного исследования, получены лично соискателем, авторская оценка новизны сформулированных умозаключений и предложений, их отличие от теоретических воззрений других исследователей, а также рекомендации о практическом внедрении представлены в положениях, выносимых на защиту, многие из которых заслуживают внимания и поддержки.

В то же время, как и любое научное исследование такого уровня, некоторые аспекты работы и выводы автора порождают вопросы и замечания.

1. В первом положении, выносимом на защиту, автор доказывает позицию, согласно которой параллельный импорт представляет собой импорт оригинального товара, содержащего объект интеллектуальных прав, без разрешения правообладателя.

Исходя из этого, предложено делить случаи параллельного импорта на активный параллельный импорт, при котором импорт осуществляется наряду с разрешенным правообладателем каналом распространения товара, а также пассивный параллельный импорт, при котором импортер не вступает в конкуренцию с правообладателем объекта интеллектуальных прав.

В ходе публичной защиты данное деление требует пояснения. В работе не раскрывается причина такого выделения, но это целесообразно, поскольку при таком подходе возможны злоупотреблений со стороны лиц, которые осуществляют в понимании автора пассивный параллельный импорт.

Достоинством работы является активное привлечение норм конкурентного права. В то же время, учитывая направленность исследования, дополнительного обоснования требует введение понятия «канал продаж».

2. Автором предложены изменения мер ответственности при параллельном импорте товаров на основе установленной классификации двух категорий товаров: 1) оригинальные товары, которые также импортируются на национальный рынок правообладателем или его лицензиатами. 2) оригинальные товары, существенно отличающиеся от товаров, которые импортируются на национальный рынок правообладателем или его лицензиатами. При этом по мнению соискателя, к существенным отличиям товаров предлагается отнести различия в составе, вкусе, форме продукта, эксплуатационных характеристиках, языке документации, условиях предоставления гарантии, количестве калорий, упаковке или маркировке товара, стандартах и сертификации, а также другие отличия, которые явно приведут к введению в заблуждение потребителей. В связи с этим выводом возникает вопрос, в каком минимально необходимом сочетании должны быть выявлены соответствующие сходства товаров, чтобы применить обозначенные меры ответственности.

3. По мнению автора, лицензионный договор может быть инкорпорирован в смешанный договор, к которому можно отнести трансграничный дистрибьюторский договор, что верно. Однако далее в работе указывается, что передача исключительного права по такому дистрибьюторскому договору подлежит государственной регистрации в Роспатенте. В то же время, насколько можно судить, участники гражданского оборота наоборот используют описанную конструкцию во избежание формальностей и в целях снижения издержек. Требуется привести дополнительные аргументы относительно мнения автора и обозначить возможные стимулирующие меры для достижения соответствующего результата.

4. Автор рассматривает параллельный импорт в основном применительно к товарным знакам, хотя в исследовании поднимается вопрос и о параллельном импорте в связи объектами авторского и патентного права. В связи с этим хотелось бы уточнить мнение автора относительно возможности применения подобной параллельному импорту конструкции и

сделанных в работе выводов ко всем отношениям, связанным с оборотом интеллектуальной собственности.

5. Вызывает сомнения возможность достижения поставленной в работе цели разработать предложения по совершенствованию не только гражданского и предпринимательского законодательства Российской Федерации, но и Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности, Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Отмеченные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общего благоприятного впечатления от представленной работы. Диссертация С.А. Ляпцева представляет собой самостоятельную законченную научно-квалификационную работу, содержащую решение научно-практической задачи, имеющей важное значение для развития науки.

Диссертация написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном научном вкладе автора диссертации.

Практические рекомендации могут быть использованы при дальнейшем совершенствовании законодательства Российской Федерации в сфере интеллектуальной собственности, правоприменительной деятельности, а также послужить основой для подготовки научно-практических комментариев, учебной и методической литературы.

Оформление работы соответствует требованиям к диссертационным исследованиям, включая оформление библиографических ссылок и библиографических записей.

Основные результаты исследования изложены в трех научных публикациях в ведущих научно-практических журналах в области интеллектуальной собственности, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК.

Автореферат диссертации отражает ее содержание.

Вышесказанное позволяет сделать вывод, что диссертация С.А. Ляпцева «Принцип исчерпания прав на товарный знак в условиях параллельного импорта» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018), а ее автор – Ляпцев Станислав Андреевич - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент,
Доктор юридических наук,
профессор кафедры предпринимательского права
Юридического факультета Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова

Харитонов Юлиа Сергеевна
06 мая 2019 г.

Контактные данные:

Тел.: +7 (495) 938-23-78, e-mail: sovets2009@rambler.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Адрес места работы: 119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», юридический факультет, кафедра предпринимательского права.

Тел.: +7 (495) 938-23-78, e-mail: sovets2009@rambler.ru

