

## **ОТЗЫВ**

**на диссертационную работу С.А. Ляпцева**

### **«Принцип исчерпания прав на товарный знак в условиях параллельного импорта»,**

**представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.**

Выбранная С.А. Ляпцевым тема исследования актуальна прежде всего, для практики применения правовых положений §2 главы 76 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее в тексте отзыва – ГК РФ), в особенности для совершенствования правовых норм ст.1484 и ст.1487 ГК РФ. Однако даже в большей степени интересно рассмотрение автором возможностей гармонизации отечественного права товарных знаков в связи с действием международного договора о ЕАЭС в условиях установленного этим договором регионального принципа исчерпания прав на товарный знак.

Весь период времени с начала действия Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и до современного этапа развития законодательства о средствах индивидуализации специалисты самых разных отраслей промышленности, как и специалисты-юристы проявляли интерес к теме исчерпания прав на товарный знак. Дискуссии о параллельном импорте, о проблеме исчерпания прав на товарный знак, о правах дистрибьюторов проходили в 2000-е годы и не утихают сегодня, достаточно вспомнить материалы нескольких профессиональных конференций в течение последних лет.

Существует обширная административно-правовая и судебная практика, на основе которой проблемные вопросы исчерпания прав на товарный знак могут быть всесторонне изучены. Такое изучение проведено С.А. Ляпцевым, который провел большую аналитическую работу по исследованию законодательства и практики его применения, сделал выводы о возможности совершенствования отечественного законодательства, весьма интересные как с теоретической, так и с практической точки зрения. Диссертационное исследование не только актуально и масштабно, но также интересно по направленности и по сути его содержания. Структура работы показывает, насколько полно автор изучил поставленную проблему, причем С.А. Ляпцев в формулировке темы своего исследования даже несколько сузил выбранную тему, ведь на самом деле в работе принцип исчерпания прав им рассмотрен

всесторонне, а не только для условий параллельного импорта товаров.

По сути, параллельный импорт именно потому нельзя приравнять в контрафакции, что при таком импорте происходит ввоз товара, снабженного товарным знаком, легитимно введенным в гражданский оборот с разрешения правообладателя, но при расширении каналов распространения товаров за рамки соответствующего договора с правообладателем. Следует четко разделять контрафактные поддельные товары и оригинальные товары, признаваемые контрафактными вследствие их импорта без разрешения правообладателя товарного знака и такое разделение в исследуемой диссертационной работе проведено.

С.А. Ляпцевым проанализированы основные аспекты применения правовых норм об исчерпании прав и о способах использования товарного знака. Диссертантом сделан интересный вывод о разделении активного и пассивного параллельного импорта, причем активный параллельный импорт определен как осуществляемый *«наряду с разрешенным правообладателем каналом распространения товара, а пассивный параллельный импорт это тот, «при котором импортер не вступает в конкуренцию с правообладателем объекта интеллектуальных прав»* (п.1 положений, выносимых на защиту). Такое разделение поможет в дальнейшем структурировать проблемы параллельного импорта, отделив расширение каналов распространения, наносящее вред правообладателю, от тех каналов распространения, которые на репутацию и доходы правообладателя никак не влияют. Также интересна разработанная автором классификация (п.9 положений, выносимых на защиту) двух категорий товаров, к которым должны применяться разные меры ответственности: 1) оригинальные товары, которые также импортируются на национальный рынок правообладателем или его лицензиатами. 2) оригинальные товары, существенно отличающиеся от товаров, которые импортируются на национальный рынок правообладателем или его лицензиатами. К существенным отличиям С.А Ляпцев предлагает отнести различия в составе, вкусе, форме продукта, эксплуатационных характеристиках, языке документации, условиях предоставления гарантии, количестве калорий, упаковке или маркировке товара, стандартах и сертификации, а также другие отличия, которые явно приведут к введению в заблуждение потребителей.

Диссертантом выявлена коллизия между региональным принципом исчерпания прав, установленным в Договоре о ЕАЭС, и национальным



принципом, установленным ГК РФ (п.4 положений, выносимых на защиту). Автор предлагает устранить данную коллизию путем внесения изменений в законодательство РФ, сформулировав измененную норму статьи 1487 ГК РФ и приведя положения этой нормы в соответствие с нормой, установленной п.16 Приложения №26 к Договору о Евразийском экономическом союзе. При этом важен сделанный С.А. Ляпцевым анализ Постановления Конституционного суда РФ от 13.02.2018 N 8-П. Автор работы спорит с выводом этого Постановления о применении в России национального принципа исчерпания прав во взаимодействии с региональным принципом и считает эти два принципа противоречащими друг другу, поэтому, по мнению автора работы, применяться в совокупности они не могут. Однако при этом автор допускает некоторые исключения из регионального принципа для товаров из стран ЕАЭС (п.10 положений, выносимых на защиту), основным из которых следует признать переупаковку, а также введение товаров в гражданский оборот под другим товарным знаком. При этом автор работы считает выпуск товаров под другим товарным знаком применимым в том случае, если правообладатель продает один и тот же товар под различными товарными знаками на территории нескольких стран ЕАЭС, а импортер, пользуясь правом на использование товарного знака на территории одного государства, покупает более дешевый товар на одной территории для последующей маркировки и продажи по более высокой цене под другим товарным знаком.

Также можно одобрить вывод автора о том, что необходимо рассматривать импорт товара в качестве отдельного способа использования товарного знака, а не второстепенного действия (п.7 положений, выносимых на защиту). В тексте работы (стр. 26-27) автор разъясняет свою позицию, считая такие выделенные в пп.1 п.2 ст. 1484 ГК РФ способы использования товарного знака как введение в гражданский оборот товара на территории России и ввоз товара на территорию России недостаточными для дефиниции параллельного импорта: *«законодатель связывает с ввозом исключительно физическое перемещение товара, а не договорную конструкцию, при которой происходит передача товара неавторизованному импортеру или введение товара на национальный рынок»*. По мнению автора работы, *«текущая формулировка пункта 2 статьи 1484 ГК РФ, определяющая импорт маркированной товарным знаком продукции в качестве способа использования товарного знака, вызывает разнородность судебной практики и противоречивые выводы судов»*.

К недостаткам диссертационной работы следует отнести дискуссионный вывод п.5 положений, выносимых на защиту, в котором С.А. Ляпцев предлагает введение смешанной модели исчерпания прав на товарный знак, которая должна совмещать элементы национального, регионального и международного принципа. По мнению автора работы, *«национальный принцип исчерпания прав на товарный знак должен применяться к товарам с существенными отличиями, от тех товаров, которые ввозятся на национальный рынок правообладателем или его лицензиатами»*, региональный принцип исчерпания прав должен применяться ко всем остальным товарам - и в этой части можно признать его правоту. А вот международный принцип должен применяться *«на некоторые категории товаров по итогам проведенного в ЕАЭС экономического исследования, оценивающего влияние изменения принципа исчерпания прав на товарный знак на стоимость товаров для конечного потребителя и возможный ущерб деловой репутации правообладателя»*. И хотя автор в данном случае предлагает оградить *«наименее защищенных правообладателей»*, все-таки представляется, что столь сложная модель мало применима. Если сегодня мы создадим такой список категорий товаров, то завтра это приведет к излишней нагрузке как на орган ЕАЭС, проводящий такие исследования, так и на суды.

Можно отметить некоторую произвольность формулировок в изложении автореферата, смысл которых иногда становится ясен только при прочтении соответствующего текста в диссертационной работе. Так, упоминание на стр.1 реферата *«оригинального и контрафактного товара»* несколько шире темы работы, хотя по контексту можно догадаться о том, что имеется в виду не контрафактный товар, а товар, легитимно снабженный зарегистрированным товарным знаком, но ввозимый по каналам, не согласованным с правообладателем. При этом в диссертации автором правильно трактованы проблемы контрафактных товаров в связи с оригинальными товарами, распространяемыми вне пределов договоренностей. Так, на стр.106 работы С.А. Ляпцев делает важный вывод: *«Представляется правильным, что таможенными органами следует приостанавливать выпуск для внутреннего потребления, изымать и уничтожать только контрафактные товары. Выпуск для внутреннего потребления оригинальных товаров, существенно отличающегося от товаров, продаваемых на национальном рынке, должен быть приостановлен, а при установлении судом факта наличия существенных отличий – в выпуске для внутреннего потребления должно быть отказано»*.



Далее на стр.4 реферата упомянуты «авторизованные товары», смысл этого словосочетания надо было раскрыть, иначе подобная фраза может вызвать неоднозначность прочтения: авторизованный как одобренный автором или как оригинальный, не создающий проблем потребителю (по смыслу и по контексту явно второе). Также на стр.7 реферата при перечислении задач исследования автор применяет выражение «в сфере регулирования принципа исчерпания прав», однако представляется, что принцип как постулат или основу научной теории нельзя регулировать.

Отмеченные недостатки не снижают впечатления от диссертационной работы С.А. Ляпцева и в основном являются либо дискуссионными, либо редакционными.

Впечатление от работы очень хорошее, вызывает уважение внимание автора к деталям, правильное указание источников. Так например, при ссылке на зарубежные публикации и на публикации из сети Интернет автор указывает дату обращения к источнику, что следует признать актуальным и ввести в научную практику.

Диссертация С.А. Ляпцева «Принцип исчерпания прав на товарный знак в условиях параллельного импорта» является научно-квалификационной работой, написанной автором самостоятельно, обладающей внутренним единством, содержащей новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Поэтому С.А. Ляпцев заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Кандидат юридических наук,  
патентный поверенный ООО

«Экспертно-консультационный центр «Графо-Логос» \_\_\_\_\_ Е. А. Данилина

«06» июня 2019 г.

Подпись Е.А.Данилиной удостоверяю

Генеральный директор ООО

«Экспертно-консультационный центр «Графо-Логос» \_\_\_\_\_

А.И. Захаревский

