

*В диссертационный совет Д 401.001.02 при
ФГБОУ ВО «Российская государственная
академия интеллектуальной собственности»
117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55 а*

ОТЗЫВ

официального оппонента

кандидата юридических наук

Горячевой Ирины Алексеевны

на диссертацию Непомнящей Натальи Анатольевны на тему: «Гражданско-правовое регулирование деятельности информационных посредников», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право (юридические науки)

Выбранная для диссертационного исследования тема является актуальной для научного исследования, поскольку проблематика правового регулирования деятельности информационных посредников является востребованной в современных реалиях развития информационных технологий.

Имеющая место правовая неопределенность гражданско-правового регулирования информационных посредников делает работу Н.А. Непомнящей актуальной как для развития научных представлений о таком субъекте, как информационный посредник, так и для правоприменительной практики. В настоящих условиях массового нарушения исключительных прав в сети Интернет обращение к избранной теме исследования представляется весьма своевременным. Выбор объекта исследования свидетельствует о новизне работы, подготовленной Н.А. Непомнящей.

Избранная автором тема исследована в юридической науке недостаточно, имеются отдельные публикации, но комплексных исследований по избранной тематике нет. Диссертационное исследование отличается комплексным подходом и направлено на решение важных научных и практических задач, что свидетельствует об актуальности избранной темы диссертационного исследования.

Целью исследования является определение гражданско-правовой природы и соответствующего содержания деятельности информационных посредников, выработка теоретически обоснованных рекомендаций по совершенствованию правовой регламентации порядка осуществления

деятельности информационных посредников. Можно с уверенностью отметить, что цель поставлена – важная, актуальная и вполне подходящая для диссертационного исследования. В соответствии с поставленной целью логично сформулированы задачи исследования, решение которых позволяет раскрыть наиболее важные аспекты исследуемой темы.

Следует признать, что российское правовое регулирование отношений, возникающие в области нормативного регулирования деятельности информационных посредников, несколько отстает от зарубежного, что, в свою очередь, оправдывает обращение автора к опыту иных стран, накопивших широкий опыт в данной сфере. Так, во второй главе диссертационного исследования проведен довольно подробный анализ зарубежного опыта в области регулирования деятельности информационных посредников с применением сравнительно-правового метода.

Соискатель также продемонстрировал свободное владение системно-правовым, формально-юридическим методами научного познания. Диссертация содержит эмпирическую информацию, отражающую реальные правовые явления в их непосредственной пространственно-временной конкретности и позволяющей создать базу для объяснения происходящих в данной сфере процессов.

Структура диссертационного исследования и стилистика изложения вполне соответствуют внутренней логике предмета.

В рамках диссертационного исследования автором проведен комплексный анализ правового положения информационного посредника, дано авторское понятие и классификация информационных посредников.

В целом диссертационное исследование имеет как практическое, так и теоретическое значение. Работа написана диссертантом самостоятельно, носит творческий характер и отражает оригинальный взгляд автора на исследуемые вопросы.

Положения, выносимые автором на защиту, соответствуют поставленным задачам, что свидетельствует о достижении цели исследования. Методологическая основа диссертации включает в себя как общие, так и специальные методы научного познания.

Работа отличается научной новизной, в ней рассматриваются различные положения и нормы гражданского права, связанные с предметом изучения.

Автореферат соответствует содержанию работы. Положения, выносимые на защиту, согласуются с публикациями диссертанта, указанными в автореферате.

В то же время, к работе можно сделать и определенные замечания:

1. Предложенная автором классификация видов информационных посредников, и определение понятия «информационный посредник» заимствованы из гражданского кодекса и перефразированы с использованием неправовых терминов. Такие понятия как «провайдер доступа», «контент-провайдер», «хостинг-провайдер» законодателем не используется.
2. В положениях 4 и 5, выносимых на защиту, соискатель проанализировал нормы гражданского кодекса и законов о связи и информации и сделал вывод о различном правовом регулировании ответственности: общее правило содержится в ГК РФ (ст. 1253.1), а специальные нормы в вышеуказанных законах. Вывод соискателя: «различный подход законодателя к установлению оснований гражданско-правовой ответственности для различных видов информационных посредников» не противоречит сути правовых отношений. В чем новизна этих положений, выносимых на защиту?
3. В положении 6, выносимом на защиту, вывод, сделанный соискателем на основе анализа судебной практики (с. 124-129) о том, что «информационный посредник не может подменять собой судебные органы и самостоятельно принимать решение о нарушении или ненарушении прав правообладателя интеллектуальной собственности» не представляется в полной мере обоснованным. Стоит отметить, что судебной практикой подтверждается обязанность информационного посредника принимать необходимые и достаточные меры реагирования.

Кроме того, обращение соискателя к мнению А.А. Мишутиной в подтверждение своей позиции представляется недостаточно раскрытым (неясен контекст, в рамках, которого было высказано приведенное мнение): «Как отмечала на заседании рабочей группы Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам от 22.04.2015 А.А. Мишутина, «Сам информационный посредник не может подменить функцию суда и разрешить частноправовой спор, он не может посредничать, он не может выполнять функцию медиатора»» (с. 128). Положение, выносимое на защиту, нуждается в дополнительной аргументации.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации, не снижают ее научной и практической значимости, ценности и достоверности полученных результатов, полезности сделанных выводов и рекомендаций.

Вышесказанное позволяет сделать вывод, что диссертация Н.А. Непомнящей «Гражданско-правовое регулирование деятельности информационных посредников» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03.- гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное право.

Кандидат юридических наук,
Руководитель юридического департамента
ООО «АЙКЬЮВИА Солюшнс»

Горячева И.А.

Личную подпись Руководителя юридического
департамента ООО «АЙКЬЮВИА Солюшнс»
Горячевой И.А. удостоверяю
11 июня 2019 года

Генеральный директор
Демидов Н.В.

