

В диссертационный совет Д 401.001.02.
при ФГБОУ ВО «Российская государственная
академия интеллектуальной собственности»
117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.55А

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора юридических наук, профессора
Молчанова Александра Александровича
на диссертацию Оноприенко Ольги Федоровны на тему:
«Интеллектуальные права на селекционное достижение в
растениеводстве в Российской Федерации», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право

Оценивая актуальность представленного соискателем диссертационного исследования следует согласиться, что отечественная правовая система, регулирующая правовую охрану интеллектуальных прав на селекционных достижений в растениеводстве, нуждается в модернизации, которой должна предшествовать надлежаще проработанная цивилистическая доктрина. В современной реальности наблюдаются тенденции к росту научных исследований в области сельского хозяйства, появляются благоприятные условия для более полноценного урегулирования особенностей правоотношений по созданию, использованию и охране селекционных достижений, правовой режим которых вызывает дискуссии цивилистов.

Исследование селекционного достижения с гражданско-правовой позиции позволяет значительно глубже исследовать природу объекта, выявить как сходство с другими результатами интеллектуальной деятельности, так и присущие только ему особенности. На сегодняшний день развитие отечественной теоретической базы интеллектуальных прав на селекционное достижение в растениеводстве в Российской Федерации отстает от запросов практики и не может служить фундаментальным

основанием для модернизации соответствующих институтов и норм гражданского законодательства. Поэтому обращение Оноприенко О.Ф. к теме, которая позволяет комплексно исследовать гражданско-правовые отношения, складывающиеся в области правовой охраны селекционных достижений в Российской Федерации, следует признать актуальным и своевременным.

В свете избранной проблематики соответствуют друг другу цель исследования (с. 5 дисс., с. 11 автореф.) и раскрывающие её 5 задач (с. 5-6 дисс., с. 11 автореф.). Основная цель диссертации нашла свое выражение в комплексном изучении особенностей правоотношений по созданию, использованию и охране селекционных достижений для совершенствования охраны интеллектуальных прав на него на примере сортов растений.

Целям и задачам работы в свою очередь соответствует структура диссертации, позволяющая их достичь и в полной мере раскрыть заявленную тему во всей ее динамике: от исследования понятийного аппарата правового регулирования в области селекционной деятельности до легитимации интеллектуальных прав на селекционное достижение.

Практическим подтверждением надлежащего применения нормативной, эмпирической и теоретической основы исследования является использование автором при написании диссертации 134 источников (с. 166-179 дисс.).

К достоинствам работы можно отнести её комплексный характер: использование материала по всем отраслям юридических наук.

Методология исследования не содержит противоречий, обусловлена объектом и предметом, целью и задачами диссертации и базируется на диалектическом методе познания. Следует обратить внимание на удачное применение автором общих методов исследования в сочетании с данными естествознания и практики, что позволило выявить погрешности и пробелы в российском законодательстве, расширить и уточнить понятийный аппарат, внести ряд предложений по совершенствованию права на селекционное достижение.

В целом диссертация написана на хорошем методологическом и теоретическом уровне, авторские идеи и выводы понятны и в целом аргументированы.

Рукопись диссертации состоит из введения, 3 глав общим объемом 11 параграфов, заключения и списка литературы.

Отметим некоторые положительные моменты и результаты исследования.

Во введении диссертантом обосновывается актуальность выбранной темы исследования, ее теоретическая и практическая значимость. Научная новизна представлена положениями, выносимыми на защиту.

Структура содержательной части диссертационной работы построена таким образом, чтобы дать системное и полное представление о предмете исследования. На основе юридически грамотной постановки проблемы О.Ф. Оноприенко анализирует и сопоставляет нормы права на селекционное достижение с рекомендациями международных договоров и деклараций, а также с нормами других институтов российского права на интеллектуальную собственность, предлагает целый ряд изменений в федеральное российское законодательство, приводит собственные аргументированные выводы.

В первой главе диссертационной работы «Селекционное достижение в растениеводстве: понятие и содержание правового регулирования» автором решен ряд дискуссионных вопросов, связанных с пониманием сущности селекционного достижения и содержания современного правового регулирования развития системы интеллектуальных прав в области селекционной деятельности (с. 13-73 дисс.).

Следует согласиться с автором, что установление охраны селекционного достижения первоначально в статусе научного произведения в подсистеме авторского права, а затем переход его в подсистему *sui generis*, сопровождающийся соответствующими преобразованиями статуса объекта, статуса субъекта и совокупности субъективных интеллектуальных прав, позволит расширить сферу охраны селекционного достижения и устранить часть проблем с его охраной (с. 28 дисс.).

Во второй главе диссертационной работы «Классификация селекционных достижений» проведен анализ режима создания селекционного достижения по инициативе селекционера, рассмотрены специфика создания служебного селекционного достижения, селекционного достижения, выполненного по заказу, а также полученных при выполнении государственного или муниципального контракта (с. 74-89 дисс.).

Развивает цивилистическую доктрину полученный автором новый научный результат о том, что новый сорт растения, должен возникать в правовом поле, т.е. факт его создания признаваться юридическим, признаваться произведением науки и первоначально (с момента создания) охраняться подсистемой авторского права, поскольку он является результатом научных исследований (с. 88-89 дисс.).

В третьей главе диссертационной работы «Интеллектуальные права на селекционное достижение в растениеводстве в Российской Федерации» автор предпринял попытку обосновать, что основной причиной невозможности обеспечения полноценной охраны интеллектуальных прав на селекционное достижение является то, что ныне действующая конструкция охраны интеллектуальных прав на селекционное достижение лишена возможности закрепления за автором первоначальных прав в момент создания объекта в «созидательской» подсистеме и противоречит основному смыслу новеллы о возникновении исключительного права первоначально у автора (с. 157 дисс.).

Каждый параграф заканчивается выводами.

Результаты исследования обобщены и представлены в виде 8 положений, вынесенных на защиту (с. 7-11 дисс., с. 13-17 автореф.), которые в целом отвечают критериям научной новизны, обоснованности и достоверности.

Поставленные цель и задачи, полученные результаты составляют научную новизну работы (с. 7 дисс.).

Теоретическое и практическое значение диссертации состоит в том, что результаты работы О.Ф. Оноприенко могут быть использованы в ходе дальнейших цивилистических исследований и совершенствования

законодательства по вопросам охраны интеллектуальных прав на селекционное достижение и другие объекты, позволят сформировать более четкое представление о понятии селекционного достижения в растениеводстве в Российской Федерации, а сформулированные дефиниции помогут уточнить теоретическое осмысление интеллектуальных прав в области селекционной деятельности.

Об уровне исследования и обоснованности его результатов свидетельствует их апробация в 25 публикациях, в т. ч. в 19 статьях в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней кандидата наук.

Вместе с тем, как и любое концептуальное исследование, диссертация О.Ф. Оноприенко содержит ряд замечаний, носящих дискуссионный и спорный характер, по которым автору необходимо высказать свое мнение в процессе защиты.

1. Второе положение, выносимое на защиту, в том виде, в каком оно сформулировано, не отвечает качеству новизны, поскольку носит описательный характер перечисления ряда специфических норм, относящихся к праву на селекционное достижение. По мнению автора, они «являются более прогрессивными по сравнению с действующими (без уточнения каких) в патентном праве» и «часть этих норм может быть распространена на сферу патентного права». Полагаем, данное положение вряд ли может претендовать на вывод по диссертации, поскольку неясно, что выносится на защиту. Представляется, что в процессе публичной защиты автору необходимо аргументировать свою позицию в обосновании вышеизложенного и обосновать в чем заключается научная и практическая значимость данного положения?

2. Требуется пояснения четвертое положение, вынесенное на защиту. Каково содержание признака «полезности», используемого диссертантом в положении? Применительно к какому пункту статьи ГК РФ и каким образом автор предлагает установить данный признак? В каком случае селекционное

достижение должно считаться «полезным»? Полагаем, что автору следует обосновать свою позицию в контексте поставленных цели и задач исследования.

3. Полагаем, что автор уделил избыточное внимание рассмотрению вопроса, касающегося содержания интеллектуальных прав на селекционное достижение (с. 99-143), в ущерб анализу режима создания селекционного достижения, выполненного по заказу (с. 82-84) и полученного при выполнении государственного или муниципального контракта (с. 84-90). Свою позицию диссертанту необходимо пояснить в процессе публичной защиты.

4. В качестве общего замечания по диссертации хотелось бы обратить внимание и на недоработки по научной литературе – из 73 источников – по одной публикаций 2015 г. и 2014 г., не принадлежащих автору, при этом нет ни одной научной периодики 2016-2017 гг.

Сделанные замечания в большинстве своем касаются спорных или недостаточно четко сформулированных положений, позволяющих соискателю отстаивать или уточнять свои позиции, и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Диссертация О. Ф. Оноприенко является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как имеющие социально-экономическое и хозяйственное значение, поскольку в работе изложены новые научно обоснованные решения проблем интеллектуальных прав на селекционное достижение в растениеводстве в Российской Федерации, внедрение которых вносит вклад в развитие цивилистической доктрины, а также в модернизацию законодательства в области селекционной деятельности.

Из представленной рукописи следует, что диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку гражданского права.

Автореферат соответствует структуре и содержанию диссертации, в нем изложены основные идеи и выводы, показан вклад соискателя в проведенное им исследование, отражены степень новизны и практическая значимость полученных научных результатов, содержатся сведения об организации, в которой выполнялась диссертация, об оппонентах и ведущей организации, приводится список публикаций автора диссертации, в которых отражены основные научные результаты диссертации.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что диссертация «Интеллектуальные права на селекционное достижение в растениеводстве в Российской Федерации» соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (пп. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 28.08.2017)), а её автор – Оноприенко Ольга Федоровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент

профессор кафедры гражданского права и гражданского процесса

ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России»

доктор юридических наук, профессор

А. А. Молчанов

14 декабря 2017г.

Контактные данные:

Место работы: ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России»

Адрес: 198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова д. 1

Веб-сайт: www.univermvd.ru

Телефон: 8-921-988-11-14

Эл. почта: Alexmol53@mail.ru

