

УТВЕРЖДАЮ:

Ректор ФГБОУ ВО «УдГУ»

Г.В. Мерзлякова

«12» 04 2017 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет» (ФГБОУ ВО «УдГУ»).

Диссертация «Личные неимущественные права автора на произведения науки, литературы и искусства: правовая природа и содержание» выполнена на кафедре гражданского права Института права, социального управления и безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет».

В период подготовки диссертации соискатель Овчинников Иван Викторович проходил обучение в аспирантуре очной формы обучения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет» по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. Окончил аспирантуру в 2014 г.

В 2011 г. окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет» по специальности «юриспруденция».

Удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов выдано в 2016 г. Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Удмуртский государственный университет».

Научный руководитель – Кузнецова Надежда Викторовна, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права Института права, социального управления и безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет».

По результатам рассмотрения диссертации «Личные неимущественные права автора на произведения науки, литературы и искусства: правовая природа и содержание» принято следующее **заключение**:

Личное участие автора в получении результатов, изложенных в диссертации. Соискателем была самостоятельно выбрана тема диссертации, поставлены цели и задачи исследования, собран и проанализирован обширный массив научной литературы, посвященной проблематике личных неимущественных (моральных) прав автора, включая большое число научных источников на иностранных языках, в том числе опубликованных в последние годы. Соискатель провел работу по исследованию законодательства и судебной практики (прецедентного права) ряда зарубежных государств в области охраны моральных прав, их сопоставлению с соответствующими положениями Части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации. Итогом работы над темой исследования стал подготовленный соискателем текст диссертации и сформулированные в нем оригинальные и новые для науки положения.

Степень достоверности результатов проведенных исследований. Научные положения, представленные в диссертации, имеют высокую степень достоверности. Объем исследования достаточен для обоснования выводов соискателя. Аргументы и выводы логически вытекают из материалов исследования. Использованные научные источники актуальны. Методология исследования соответствует целям и задачам диссертации.

Научная новизна диссертационного исследования. На основе комплексного исследования генезиса понятия личных прав автора в отечественном и зарубежном праве впервые подробно раскрыта его многозначность в континентально-европейской юриспруденции. Сформулированы и охарактеризованы возможные подходы к установлению правовой природы моральных прав, в контексте их сопоставления произведен анализ положения личных неимущественных прав автора в отечественном законодательстве. Выявлены общие черты охраны моральных прав в странах англо-американского права, на основе аутентичных материалов судебной практики и научных работ последних лет дана новая оценка специфичным для них механизмам охраны личных интересов автора.

Новизна проведенного исследования нашла свое непосредственное воплощение в его наиболее существенных результатах, выносимых соискателем на защиту. В диссертации впервые обосновываются или по-новому раскрываются и аргументируются следующие положения:

1. По итогам проведенного исследования соискателем сделан вывод о том, что континентально-европейской традиции свойственна конвергенция юридических свойств личных неимущественных (моральных) и исключительного прав автора. Моральные права приобретают в большинстве европейских правопорядков, несмотря на формально присущий им признак неотчуждаемости, имущественные черты (допущение перехода по наследству и временной передачи или квазипередачи автором по договору). В то же время и имущественные права в отдельных системах авторского права способны обладать свойствами личного (невозможность полного отчуждения по договору).

Обосновано, что эта конвергенция predetermined исторически сложившейся многозначностью самого понятия личного права автора. В результате того, что персоналистские теории авторского права изначально возникли в европейской цивилистике как противовес проприетарным теориям и были призваны объяснить природу имущественной монополии на

произведение, сложилась двойственность в понимании данного понятия. Оно может использоваться: во-первых, для указания на неотчуждаемость авторских прав вследствие существующей между автором и его творением неразрывной персональной связи; во-вторых, для дифференциации авторских прав, направленных на защиту внеэкономических, духовных интересов автора. Разница в этих подходах приводит к тому, что такие признаки, как непередаваемость права и духовный характер интереса, удовлетворяемого им, могут приобретать относительно независимый друг от друга характер.

2. Соискателем установлено, что точки зрения институциональной (подотраслевой) принадлежности в современной континентально-европейской юриспруденции могут быть выделены две возможные модели установления правовой природы моральных прав. В рамках первой они образуют подгруппу личных неимущественных прав и в этом качестве должны принадлежать к подотрасли охраны нематериальных благ. Согласно второму, они относятся к институту авторского права и составляют, наряду с исключительным правом, права особого рода на произведение.

В свете установленных моделей выявлено, что российское законодательство характеризуется двойственностью в определении природы моральных прав. С одной стороны, законодатель оперирует понятием личных неимущественных прав, и в таком случае упоминает среди их объектов, в частности, авторство, авторское имя и неприкосновенность произведения (п. 1 ст. 150 ГК РФ, п. 1 ст. 1267 ГК РФ и п. 2 ст. 1282 ГК РФ). В то же время специальные нормы закона прямо называют в качестве объекта интеллектуальных (следовательно, и личных неимущественных) прав произведение (ст. 1226 ГК РФ и ст. 1259 ГК РФ). Исходя из системного толкования перечисленных правовых норм, а также положений ст. 128 ГК РФ, рассматривающей результаты интеллектуальной деятельности и нематериальные блага как самостоятельные объекты гражданских прав, обосновано мнение, что квалификация данных прав в качестве одновременно личных неимущественных и интеллектуальных образует внутренне

противоречивую конструкцию, приводящую к их принадлежности двум подотраслям гражданского права.

3. Соискателем аргументировано, что природа моральных прав должна устанавливаться с учетом не только характера интереса, на удовлетворение которого они направлены, но и их объекта. Произведение как особое экономическое благо идеальной природы не может выступать объектом личного неимущественного права. Товарные свойства произведения обуславливают специфику моральных прав, отличающую их от личных неимущественных, в частности, отсутствие у некоторых из них органически неразрывной связи с авторской личностью или наличие конкретного положительного содержания, не позволяющего говорить об их строго охранительном характере. На основе сказанного предложено понимать их как нематериальные (неимущественные) интеллектуальные права, обеспечивающие индивидуализацию произведения и соответствие воплощенного в нем авторского замысла его общественному восприятию.

4. Соискателем выявлены современные тенденции охраны моральных прав в англо-американской юридической традиции. Показано, что для нее характерен постепенный отказ от «теории лоскутного одеяла» (the patchwork theory), согласно которой охрана личных интересов автора может обеспечиваться собственными уникальными для англо-американского права юридическими механизмами, и переход к законодательной рецепции самой категории моральных прав, произошедшей в четырех крупнейших странах-представителях этой традиции (Австралия, Великобритания, Канада, США).

Тем не менее в силу характерного для этой традиции принципа «нет авторских прав вне закона», предполагающего, что последние обладают исключительно позитивной-правовой природой и выступают в качестве временного статутного ограничения права на свободный доступ к культурным благам, установленного во имя публичного интереса, охрана духовных интересов автора в ней не входит в число приоритетных задач авторского права. Соответственно, законодательные положения о моральных

правах не обеспечивают уровня такой охраны, сопоставимого с континентально-европейским правом.

5. С учетом зарубежного опыта охраны права на неприкосновенность произведения соискателем сформулировано его определение, отражающее правомочие на защиту произведения от искажений авторского замысла, не связанных с изменением его объективной формы. Обосновано, что для этого нецелесообразно использовать в качестве квалифицирующих признаков как причинение вреда чести или репутации автора, так и причинение вреда его личным, духовным, интеллектуальным или иным связанным с произведением интересам. Следует обращаться к уже известным российскому праву категориям извращения смысла произведения и нарушения целостности его восприятия, так как они наиболее соответствуют характеру охраняемого правом авторского интереса, а вместо общего понятия «иное посягательство на произведение» использовать указание на то, что такие искажения обусловлены не изменением произведения, а самим ходом его использования.

Исходя из сказанного предложено понимать его как право автора запрещать любые изменения, сокращения и дополнения, вносимые в произведение без его согласия, а также использование произведения таким образом, который приводит к извращению его смысла или нарушению целостности его восприятия.

6. В результате анализа существующей в европейской юриспруденции доктрины поэтапного исчерпания права на обнародование произведения (*la divulgation divisible*), согласно которой данное право погашается лишь в отношении того способа (формы), которым произведение было доведено до всеобщего сведения самим автором или с его согласия, и сохраняется за ним в оставшемся объеме, соискателем обосновано, что она не должна использоваться в российском праве. Эта концепция, во-первых, ошибочно применяет понятие обнародования не к самому произведению как идеальному по своему характеру объекту, а к конкретной внешней форме его

выражения, не имеющей значения для установления факта обнародования; во-вторых, предполагает наличие у автора права запрещать дальнейшее сообщение публике своей работы способом, отличным от способа первоначального обнародования, тем самым допуская ситуацию частичного «блокирования» моральным правом автора имущественных прав, а потенциально и права на свободное использование произведения.

7. Соискателем уточнен момент исчерпания права на обнародование произведения. П. 1 ст. 1268 ГК РФ рассматривает обнародование произведения самим автором и дачу согласия на обнародование другому лицу в качестве альтернативных способов осуществления права, не определяя различий в их правовых последствиях. Аргументировано, что дачу согласия нужно рассматривать в качестве способа осуществления права, не влекущего его погашение до фактического обнародования в отношении всех лиц, кроме того, кому такое согласие было прямо или косвенно дано. Таким образом, полное исчерпание права должно определяться не моментом его осуществления, а моментом обнародования произведения. Этот подход, известный, в частности, немецкому праву, учитывает, что для автора может иметь существенное значение не только сам факт готовности произведения к выпуску в свет, подтверждаемый его согласием, но и то, кем (и при каких обстоятельствах) оно будет обнародовано.

Практическая значимость и ценность научных работ соискателя.

Материалы и выводы, изложенные соискателем в его диссертации и иных научных работах по соответствующей тематике, в дальнейшем могут использоваться самим соискателем и другими исследователями в их научной деятельности, при создании учебной литературы, в преподавании. Практические предложения соискателя по внесению изменений в статьи Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть использованы для совершенствования гражданского законодательства и судебной практики.

Полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем. Основное содержание диссертационного

исследования с достаточной полнотой отражено в автореферате и 6 работах соискателя.

Публикации в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации основных результатов диссертационных исследований:

1. Овчинников И. В. О способах конструирования права на неприкосновенность произведения в авторском праве / И. В. Овчинников // Вестник Удмуртского университета. Экономика и право. – 2013. – Вып. 2. – С. 163–167. (0,5 п.л.).
2. Овчинников И. В. Моральные права автора в праве США / И. В. Овчинников // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2014. – № 1. – С. 67–71. (0,35 п.л.).
3. Овчинников И. В. О содержании права автора на неприкосновенность произведения в зарубежном законодательстве и судебной практике / И. В. Овчинников // Право интеллектуальной собственности. – 2014. – № 1. – С. 10–14. (0,5 п.л.).
4. Овчинников И. В. Право на обнародование произведения в континентально-европейском авторском праве / И. В. Овчинников // Вестник Удмуртского университета. Экономика и право. – 2017. – Вып. 1. – С. 120–124. (0,5 п.л.).

Научные публикации в других изданиях:

1. Овчинников И. В. Некоторые аспекты содержания права на неприкосновенность произведения в авторском праве зарубежных стран [Электронный ресурс] / И. В. Овчинников // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2013» / отв. ред. А. И. Андреев, А. В. Андриянов, Е. А. Антипов [и др.]. – Москва : МАКС Пресс, 2013. – 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM). (0,2 п.л.).
2. Овчинников И. В. О генезисе личных неимущественных прав автора / И. В. Овчинников // Реализация концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации: проблемы теории и практики :

сборник статей / отв. ред. Н.В. Кузнецова, П.М. Ходырев. – Ижевск : Изд. центр «Удмуртский университет», 2015. – С. 180-189. (0,45 п.л.).

Специальность, которой соответствует диссертация. Область исследований, выбранная соискателем в качестве темы диссертации, соответствует паспорту специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, а именно: п. 1.24 – «Теории творчества и интеллектуальной собственности»; п. 1.26 – «Основные правовые институты интеллектуальной собственности. Соотношение и взаимосвязь права собственности и права интеллектуальной собственности»; п. 1.27 – «Понятие и структура интеллектуальной собственности и интеллектуальных прав. Функции интеллектуальной собственности в инновационной экономике»; п. 1.30 – «Объекты и субъекты авторских прав. Интеллектуальные права на произведение. Правовой режим охраны и защиты интеллектуальных прав на произведение».

Диссертационное исследование соискателя является самостоятельной научно-квалифицированной работой и по своей актуальности, научной новине и практической значимости соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям и установленным п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г.

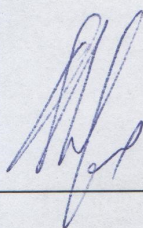
Диссертация Овчинникова Ивана Викторовича «Личные неимущественные права автора на произведения науки, литературы и искусства: правовая природа и содержание» рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Заключение принято на заседании кафедры гражданского права Института права, социального управления и безопасности Федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет».

Присутствовало на заседании 14 чел.

Результаты голосования: «за» - 14 чел., «против» - 0 чел., «воздержалось» - 0 чел., протокол № 9 от «11» 04 2017 г.



Заведующий кафедрой гражданского права
Института права, социального управления
и безопасности
ФГБОУ ВО «УдГУ»,
к.ю.н., доцент
В.Н. Черняев

Подпись _____
заверяю,

В.Н. Черняев



В.И. Соенкова
ученый секретарь УС УдГУ
Соенкова Н.Ф.