

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Витко Вячеслава Станиславовича по теме «Правовая природа договоров по созданию произведений», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03. – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Актуальность диссертационной работы обусловлена значимостью договоров по созданию произведений науки, литературы и искусства, поскольку российское законодательство связывает возникновение интеллектуальных прав и отношений по их осуществлению, защите и распоряжению с моментом выражения указанных произведений в объективной форме – их созданием. Несмотря на подробную регламентацию в Гражданском кодексе РФ (далее – ГК РФ) вопросов перехода и распределения исключительных прав в рамках таких договоров, неудовлетворительно урегулированы собственно отношения по созданию произведений. Автор отмечает, что в отличие от договора авторского заказа применительно к служебным произведениям (ст. 1295 ГК РФ) и произведениям, созданным по заказу (ст. 1296 ГК РФ), отсутствуют самостоятельные договорные конструкции, что свидетельствует о пробеле в праве и несовершенстве законодательного регулирования. Кроме того, в работе подчеркивается, что в доктрине не достигнуто единство научных позиций[□] об объекте, предмете, правовой природе вышеуказанных договоров, поэтому эти вопросы составляют реальную проблему и нуждаются в исследовании.

Несмотря на наличие научных работ по отдельным вопросам договоров о создании произведений, комплексный анализ проблем, поднимаемых в настоящем научном исследовании, отсутствует. Автор определяет существенные условия договоров о создании произведений, анализирует их правовую природу и содержание, а также предлагает ряд мер по

совершенствованию законодательства об интеллектуальной собственности на основе рассматриваемых им теоретических конструкций и понятий. Таким образом, работа отличается как доктринальной глубиной, так и практической направленностью.

Для достижения цели исследования автором поставлены и решены следующие **задачи**: выявлены квалифицирующие признаки договоров по созданию произведений для их отграничения от смежных договоров; выработаны понятия, определены признаки, объекты, предметы и природа таких договоров, как договор авторского заказа, договор о создании служебных произведений□, договор заказа произведений; определено место указанных договоров в системе гражданско-правовых договоров; выработано понятие «оригинал произведения» и определена его правовая сущность.

Примечательно, что автор разделяет понятия договоров на непосредственно создание произведения и договоров на распоряжение исключительными правами (договор об отчуждении исключительных прав и лицензионный договор) и указывает на возможность их автономного существования (стр. 11, 20 автореферата). Диссертант приходит к выводу о том, что нет достаточных оснований□ для квалификации договора авторского заказа ни как договора подряда, ни как смешанного договора, поскольку конститутивным признаком договора авторского заказа является именно создание автором произведения и передача его в пользование заказчику (стр. 19). Следовательно, в качестве смешанного договора надлежит квалифицировать не сам по себе договор авторского заказа, который по своей правовой природе таковым не является, а договор, включающий в себя элементы договора авторского заказа (создание произведения) и лицензионного договора или договора об отчуждении исключительного права.

Диссертант верно отмечает отсутствие в российском законодательстве категории договора о создании служебных произведений и указывает на существование доктринальной дискуссии о наличии и природе такого

договора. Автор придерживается идеи о смешанном характере договора о создании служебного произведения, подчеркивая, что он содержит условия, происходящие из договоров, регулируемых двумя отраслями права – трудового (трудоустройство) и гражданского (договор авторского заказа) (стр. 21). В этом отношении позиция автора отличается от точки зрения многих исследователей, приходящих к выводу о смешанном характере договора о создании служебного произведения в связи с наличием в нем элементов (существенных условий) не договора авторского заказа, а договора об отчуждении исключительного права или права использования созданного произведения. Говоря о порядке перехода исключительных прав на служебное произведение, диссертант полагает, что такой переход осуществляется на основании гражданско-правового обязательства, вытекающего из договора о создании служебного произведения (стр. 22).

Анализируя положения ГК РФ о договоре заказа, автор приходит к выводу, что обязательство, возникающее из договора заказа, ввиду того, что подрядчик не может быть творцом произведения, не содержит обязанности создать произведение, а заключается в совершении: 1) юридических действий, направленных на обеспечение создания произведения – заключения договора с автором (работником) о создании произведения, являющегося предметом договора авторского заказа (договора о создании служебного произведения), 2) фактических действий – в передаче произведения в пользование заказчику (стр. 24). Отмечается, что в рамках договора заказа подрядчик (исполнитель) не является непосредственным автором создаваемого произведения, что выделяет его на фоне остальных договоров о создании произведений (стр. 25). Наконец, диссертант отмечает особую правовую природу указанного договора и по аналогии с договором авторского заказа признает его особым гражданско-правовым договором (стр. 25).

Несмотря на наличие несомненных достоинств настоящей работы, следует отметить и ряд спорных моментов, ей присущих:

1. Как было отмечено ранее, автор доказывает, что предметом договора заказа произведений является не непосредственное создание произведения, а совершение организационных действий, опосредованно влекущих создание произведения, и передача последующих результатов заказчику (например, стр. 9 автореферата), что, однако, противоречит буквальному содержанию п. 1 ст. 1296 ГК РФ. Представляется, что диссертанту следует пояснить отстаиваемую им позицию и, возможно, предложить иной способ формулирования названной нормы в ГК РФ.

2. В выводе к диссертационному исследованию автор указывает, что понятие «оригинал произведения» применимо не только к произведениям изобразительного искусства, но и к литературным произведениям (стр. 9). Хотелось бы услышать пояснения автора в контексте того, что в законодательстве уже используется эта категория: например, ст. 1291 ГК РФ относит к оригиналу произведения, среди прочего, рукописи литературных произведений, п. 2 ст. 1292 ГК содержит указание на оригинал произведения архитектуры (в силу п. 1 ст. 1259 ГК произведения архитектуры не являются произведениями изобразительного искусства), п. 2 ст. 1293 ГК РФ – право следование в отношении авторских рукописей литературных и музыкальных произведений.

3. В пятом выводе к диссертационному исследованию диссертант, предлагая авторское понятие договора авторского заказа, выделяет обязанность автора передать созданное произведение заказчику в пользование (стр. 10). Однако в отношении произведений, являющимися результатами интеллектуальной деятельности, не может осуществляться пользование, поскольку это категория вещного права, а интеллектуальные права не зависят от права собственности и иных вещных прав на материальный носитель, представляя собой особый объект гражданских правоотношений, отличный от вещей (п. 1 ст. 1227 ГК РФ). Если диссертант имел в виду предоставление заказчику права использования произведения, то это противоречит как действующему законодательству (возможность

отчуждения исключительных прав или предоставление права использования – п. 2 ст. 1288 ГК РФ), так и позиции диссертанта, поскольку он выделяет такие договоры авторского заказа, в которых предусмотрена передача исключительно материального носителя без распоряжения исключительными правами (стр. 11, 20). Аналогичная ситуация возникает и в отношении материального носителя, который может быть передан как в собственность, так и во временное пользование (абз. 2 п. 1 ст. 1288 ГК РФ). Таким образом, представленная позиция автора требует пояснения.

4. Диссертант, анализируя существенные условия договора авторского заказа, выделяет общий перечень таких условий: предмет договора; срок создания произведения; для возмездных договоров – размер вознаграждения (стр. 19). Однако возможно ли в случае, когда возмездный договор авторского заказа не содержит элементов лицензионного договора или договора об отчуждении исключительного права, определение его цены на основании п. 3 ст. 424 ГК РФ в отсутствие в ст. 1288 ГК РФ указания на незаключенность такого договора? Из текста автореферата нельзя однозначно сделать вывод, считает ли автор, что размер вознаграждения в возмездном договоре авторского заказа является существенным условием во всех случаях или только при наличии в нем элементов договоров о распоряжении исключительными правами.

Следует отметить, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, а теоретические положения данного исследования обладают несомненной научной ценностью и могут служить прочным фундаментом для дальнейшего изучения гражданско-правового регулирования договоров по созданию произведений. Подготовленная автором диссертация значительно шире по объему и глубже по содержанию, чем обычная кандидатская диссертация, что позволяет расценивать ее как соответствующую ряду требований, предъявляемых к докторским диссертационным исследованиям. Автореферат демонстрирует аналитический характер диссертации В.С. Витко, который грамотно

Наталья Юрьевна Ерпылева,
доктор юридических наук, профессор,
руководитель департамента общих и
межотраслевых юридических дисциплин
факультета права НИУ ВШЭ
(101000 г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20,
тел. 8(495)7713232; e-mail: nerpyleva@hse.ru)

« 29 » ноября 2018



Подпись заверяю

Секция
И Служба производственному делопроизводству
ОМВД России по г. Омску
Управления администрирования
Управления персонала
Подпись О.В.

22 11. 18